Санкт-Петербургская православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

А.П. Лопухин

Сношения американской епископальной церкви с православным Востоком по вопросу о соединении церквей

Опубликовано:
Христианское чтение. 1882. № 11-12. С. 687-715.

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия (www.spbda.ru), 2010. Материал распространяется на основе некоммерческой лицензии Creative Commons 3.0 с указанием авторства без возможности изменений.

Издательство СПбПДА
Санкт-Петербург
2010

Сношенія американской епископальной церкви съ православнымъ востокомъ по вопросу о соединеніи церквей.

(Составлено по протоколамъ засѣданій генеральныхъ конвенцій американской епископальной церкви за 1868—1874 годы).

IV [1]).

Послѣ гражданской войны, закончившейся въ 1865 году торжествомъ сѣвера, воплощавшаго въ себѣ идею національнаго единства Соединенныхъ Штатовъ Америки, страна вступила въ новый фазисъ своего историческаго развитія. До этого момента въ ея развитіи преобладала идея децентрализаціи, крайнее развитіе которой и привело къ кризису начала 60-хъ годовъ. Теперь естественно началась реакція. Но переворотъ этотъ не былъ только политическимъ, а захватывалъ самую сущность народной жизни, и потому отразился на всѣхъ сторонахъ ея и между прочимъ на религіозной. Съ торжествомъ идеи политическаго единства начала быстро развиваться идея религіознаго единства. Религіозное броженіе, которое до этого кризиса было преобладающимъ элементомъ въ жизни американскаго народа, стало замѣтно ослабѣвать, мелкія секты стали распадаться и началась религіозная централизація, причемъ крупныя вѣроисповѣдныя общины поглощали мелкія, не находившія для себя опоры въ новомъ направленіи народной жизни. Но движеніе захватывало еще глубже. Сами крупныя общины въ виду народнаго запроса должны были вновь изслѣдовать свою внутреннюю сущность, и при этомъ оказалось, что онѣ не соотвѣтствуютъ новому направленію національной жизни по самому прин-

[1]) См. Христ. Чт. № 7—8, стр. 74—126.

ципу, лежащему въ ихъ основаніи. Въ преобладающемъ большинствѣ эти общины были чисто протестантскія, а протестантизмъ, какъ доказала вся предъидущая исторія, служитъ не объединяющимъ, а раздѣляющимъ элементомъ въ религіозной жизни. Поэтому естественно и между ними при процессѣ религіозной централизаціи должно было оказаться различіе, и та вѣроисповѣдная община могла имѣть большее соотвѣтствіе съ духомъ новаго направленія, которая въ меньшей сравнительно степени воплощала въ себѣ основной принципъ протестантизма. Такою общиной была протестантская епископальная церковь и потому около нея попреимуществу сосредоточились интереснѣйшія явленія, вызванныя запросами новаго времени. Ищущіе церковной правды стали къ ней главнымъ образомъ обращаться съ запросомъ объ удовлетвореніи своей религіозной совѣсти, она быстро начала собирать вокругъ себя обращенцевъ изъ мелкихъ общинъ и съ большимъ сравнительно съ другими общинами правомъ могла заявлять о себѣ какъ о томъ церковномъ центрѣ, который со временемъ объединитъ въ себѣ религіозную жизнь американскаго народа. Но она все-таки была протестантскою общиною и это оказалось ея существенною слабостью при этомъ движеніи. Запросъ времени заставилъ ее глубже вникнуть въ свою внутреннюю сущность, и при этомъ оказалось, что ея основы не прочны и далеко недостаточны для того, чтобы служить надежнымъ базисомъ для могучаго движенія. Нѣкоторые изъ ея собственныхъ членовъ пришли къ заключенію о томъ, что она до тѣхъ поръ будетъ несостоятельною, пока не освободится отъ лежащаго въ ея основѣ значительнаго элемента протестантизма и не воплотитъ въ себѣ во всей неповрежденной цѣлостности ту идею каѳоличности, которая одна можетъ дать ей незыблемую устойчивость и компетентность въ удовлетвореніи религіознаго запроса американскаго народа. Къ концу 60-хъ годовъ эта идея сдѣлалась господствующею въ религіозной жизни страны, и въ 1868 году выразилась открыто въ знаменитыхъ проповѣдяхъ епископальнаго проповѣдника Юера, провозглашавшаго полное „банкротство протестантизма“ и указывавшаго на „каѳолич-

ность", какъ единственное спасеніе для религіозной жизни народа [1]). Почтенный проповѣдникъ не указалъ точно, гдѣ искать этой каѳоличности въ ея живомъ конкретномъ видѣ; но за него отвѣчала уже вся окружавшая его дѣйствительность. Онъ только открыто выразилъ то, что уже лежало въ сознаніи цѣлой епископальной церкви, которая давно уже чувствовала нужду въ каѳоличности, искала ее и даже прямо опредѣлила то направленіе, по которому скорѣе всего можно было найти ее. Стремленіе ея къ православному востоку, проявившееся въ началѣ 60-хъ годовъ и выразившееся въ дѣятельныхъ сношеніяхъ съ его представителями, служитъ тому доказательствомъ.

Къ концу 60-хъ годовъ сознаніе среди членовъ епископальной церкви о необходимости для нея искать общенія съ православнымъ востокомъ настолько окрѣпло, что выразилось въ фактахъ первостепенной важности. При исканіи этого общенія естественно возникъ вопросъ о разностяхъ между этими церквами. Вникая въ догматическія разности, изслѣдователи находили, что онѣ имѣютъ своимъ центральнымъ пунктомъ ученіе объ исхожденіи Св. Духа. Епископальная церковь вмѣстѣ со всѣми западными церквами держится ученія Filioque, которое заключается въ ея символѣ вѣры. Вотъ на этотъ пунктъ и обращено было главное вниманіе. На генеральную конвенцію 1868 года было представлено нѣсколько меморій отъ разныхъ діоцезовъ американской епископальной церкви, въ которыхъ высказывалось мнѣніе касательно ученія о Filioque. Тутъ со всею силою обнаружилось, что достаточно только серьезнѣе, безъ вѣковыхъ предубѣжденій отнестись къ этому пункту вѣроученія, чтобы онъ пересталъ быть пунктомъ раздѣленія между церквами. Представители нѣсколькихъ епископальныхъ діоцезовъ пришли къ тому убѣжденію, что эта разность единственно обусловливается неточнымъ переводомъ первоначальнаго подлинника греческаго текста никейскаго символа вѣры и потому обратились съ просьбою о пересмотрѣ этого перевода, при-

[1]) Въ нашей книгѣ «Религія въ Америкѣ» приведены значительныя выдержки изъ этихъ знаменитыхъ проповѣдей. См. «Религія въ Америкѣ» стр. 34—39.

нятаго западными церквами вообще и епископальною церковію въ частности, для того, чтобы привести его въ согласіе съ первоначальнымъ подлинникомъ. Вотъ эти замѣчательныя меморіи:

Діоцезная конвенція Индіаны отъ 4 іюня 1868 года приняла слѣдующую резолюцію:

„*Такъ какъ* церковь этой страны объявляетъ въ своемъ 8 членѣ о своей вѣрѣ въ никейскій символъ;

Такъ какъ церковь позволяетъ произносить никейскій символъ при совершеніи литургіи (Holy Communion), и

Такъ какъ полагаютъ, что никейскій символъ, находящійся теперь въ употребленіи, не достаточно точенъ и не во всѣхъ случаяхъ полно передаетъ смыслъ греческаго оригинала, то посему

Опредѣлили, что депутаты этого діоцеза въ генеральную конвенцію должны и симъ уполномочиваются предложить этотъ предметъ на усмотрѣніе сказанной конвенціи, и внушить мысль, чтобы никейскій символъ въ греческомъ оригиналѣ, какъ онъ принятъ святою каѳолическою церковью въ ея вселенскихъ соборахъ, бывшихъ до раздѣленія востока и запада, былъ напечатанъ предъ членами вѣры въ книгѣ молитвъ (Prayer Book), и чтобы былъ сдѣланъ точный переводъ этого символа и внесенъ въ литургію и службы церкви“ [1]).

Епархіальная конвенція діоцеза Висконсинъ отъ 11 іюня 1868 года приняла такую резолюцію:

„*Такъ какъ* церковь въ Америкѣ въ своихъ членахъ вѣры признаетъ свою вѣру въ никейскій символъ, и церковь позволяетъ произносить никейскій символъ какъ на утренней и вечерней молитвѣ, такъ и въ совершеніи святой евхаристіи, и

Такъ какъ полагаютъ, что переводъ этого символа, находящійся нынѣ въ употребленіи, недостаточно точенъ и не во всѣхъ случаяхъ полно передаетъ смыслъ греческаго оригинала, и

Такъ какъ тамъ есть прибавленіе, произведенное единственною властью папы римскаго, то посему

Опредѣлили, что депутаты этого діоцеза въ генеральную кон-

[1]) Journal of the General Convention of the Protestant Episcopal Church in the United States, 1868, Appendix IV, 15, p. 421.

венцію должны и симъ получаютъ наказъ предложить этотъ предметъ на усмотрѣніе сказанной конвенціи, и внушить мысль, чтобы никейскій символъ въ греческомъ оригиналѣ, какъ онъ изложенъ церковью каѳолическою въ ея вселенскихъ соборахъ, бывшихъ до раздѣленія востока и запада, былъ напечатанъ въ журналѣ сказанной генеральной конвенціи, съ точнымъ переводомъ символа, и чтобы дано было позволеніе такимъ приходамъ и духовенству, которые пожелаютъ, употреблять сказанный переводъ послѣ этого въ службахъ церковныхъ“ [1]).

Епархіальная конвенція діоцеза Миссури отъ 3 сентября 1868 года:

„*Опредѣлили*, что духовенство и міряне діоцеза Миссури сердечно соединяются въ прошеніи къ генеральной конвенціи, чтобы приготовленъ былъ и авторизованъ (make record of) такой англійскій переводъ никейскаго символа, который былъ бы свободенъ отъ всего ошибочнаго или апокрифическаго“ [2]).

Епархіальная конвенція діоцеза Мэнъ отъ 16 и 17 сентября 1868 года приняла резолюцію:

„*Такъ какъ* восьмой пунктъ „членовъ религіи“, какъ установленный епископами, духовенствомъ и мірянами нашей церкви, объявляетъ, что никейскій символъ долженъ быть вполнѣ принимаемъ; и

Такъ какъ правило въ евхаристической службѣ постановляетъ, чтобы послѣ чтенія святаго Евангелія былъ читанъ никейскій символъ, и

Такъ какъ авторизованнаго перевода этого символа нѣтъ для этой цѣли, то посему

Опредѣлили, что наши депутаты на генеральную конвенцію получаютъ наказъ принять участіе во всякомъ усиліи, какое можетъ быть сдѣлано, съ цѣлію обезпечить для нашей церкви и объявить для употребленія авторизованный переводъ этого почитаемаго символа“ [3]).

---

[1]) Journal of the General Convention 1868, p. 422.
[2]) Journal, ibidem.
[3]) Journal, ibidem.

Независимо отъ конвенцій меморія въ этомъ же смыслѣ представлена была отъ частныхъ духовныхъ и мірскихъ лицъ. Въ Нью-Іоркѣ была составлена меморія въ октябрѣ 1868 года за подписью епископа Сауцгэта (Horatio Southgate) 63 духовныхъ лицъ и 12 мірянъ. Меморія гласитъ:

„Поистинѣ достопочтенной палатѣ епископовъ и достопочтенной палатѣ духовныхъ и мірскихъ депутатовъ.

Отцы и братія — *Такъ какъ* VIII-й членъ религіи объявляетъ, что никейскій символъ долженъ быть вполнѣ принимаемъ и признаваемъ, и

Такъ какъ желательно, чтобы англійскій переводъ онаго, подлинный (authentic) и безъ всего ошибочнаго или апокрифическаго, долженъ быть установленъ для дальнѣйшаго назиданія вѣрующихъ, то

Мы, нижеподписавшіеся, симъ просимъ генеральную конвенцію протестантской епископальной церкви въ Соединенныхъ Штатахъ Америки, посредствомъ коммиссіи избранной для сей цѣли или какимъ либо другимъ способомъ, приготовить и объявить такой переводъ сказаннаго никейскаго символа“. Слѣдуютъ подписи [1]).

Всѣ эти меморіи, какъ соборныя, такъ и частныя, высказываютъ почти въ буквальныхъ выраженіяхъ одну и туже мысль, что теперешній символъ, принятый въ епископальной церкви, не вполнѣ точно передаетъ смыслъ греческаго подлинника, и именно такого подлинника, какъ онъ принятъ былъ вселенскою церковію на ея вселенскихъ соборахъ, бывшихъ до раздѣленія церквей, что въ немъ есть нѣчто „ошибочное или апокрифическое“, есть „прибавленіе, сдѣланное единственно властью папы римскаго“. Меморіи не называютъ буквально, чтоже въ немъ есть ошибочнаго или апокрифическаго и что собственно составляетъ прибавленіе, самовластно сдѣланное папою римскимъ, но изъ всего этого вполнѣ ясно, что онѣ разумѣютъ подъ всѣми этими описательными формами. Онѣ очевидно разумѣютъ прибавку Filioque, неправильно и самовластно внесенную въ никейскій символъ вѣры римскимъ первосвященни-

[1]) Journal, p. 423.

комъ. Если бы было возможно сомнѣніе касательно такого толкованія смысла меморій, приведенныхъ выше, то оно вполнѣ устраняется прямымъ выраженіемъ слѣдующей резолюціи епархіальной конвенціи діоцеза западнаго Нью-Іорка, отъ 20 августа 1868 года, которая гласитъ:

„*Такъ какъ* безспоренъ фактъ (it is an undisputed fact), что слова *и отъ Сына* въ нашемъ второмъ символѣ не содержались въ подлинномъ (original) символѣ вѣры, и

Такъ какъ наше традиціонное употребленіе его можетъ вызывать недоразумѣніе со стороны досточтимыхъ восточныхъ общинъ, то посему

Опредѣлили, что ближайшая генеральная конвенція должна быть просима о томъ, чтобы она авторитетно изложила въ своемъ журналѣ текстъ того символа, который въ восьмомъ членѣ религіи называется „никейскимъ“, какъ онъ принятъ всѣми непререкаемыми вселенскими соборами церкви и какъ эта церковь принимаетъ его“ [1]).

Эти меморіи представлены были на генеральную конвенцію 1868 года, и ясно дали знать, къ какому важному пункту приблизилось движеніе, начатое церковью съ начала 60-хъ годовъ. На конвенцію былъ представленъ также отчотъ членами грекорусскаго комитета касательно сношеній съ православнымъ востокомъ по вопросу объ общеніи церквей. Изъ этого отчота видно было, что дѣятельныя сношенія по тому же предмету производились со стороны англиканской церкви. Благодаря смутамъ предшествовавшаго періода, причиненнаго междоусобной войной, епископальная церковь даже въ значительной степени передала заботу объ этихъ сношеніяхъ своей „матери-церкви“, и въ предшествовавшее трехлѣтіе главный интересъ дѣйствительно сосредоточивался попреимуществу на англійской почвѣ. Теперь времена измѣнились, и сама „мать-церковь“ начала смотрѣть на свою дочь, какъ наиболѣе способную къ дѣятельному продолженію этихъ сношеній. Извѣстная „Ассоціація восточной церкви“ (The Eastern

[1]) Journal of the General Convention, 1868, p. 422—23.

Church Association), образовавшаяся въ Англіи для содѣйствія дѣлу единенія церквей, обратилась къ генеральной конвенціи епископальной церкви 1868 года съ обширной меморіей, въ которой между прочимъ говорилось слѣдующее:

„Мы, нижеподписавшіеся, почтительнѣйше представляемъ слѣдующую меморію отъ имени епископовъ, священниковъ и мірянъ, которые соединены для общей цѣли въ ассоціаціи восточной церкви, искренно надѣясь, что ваше достопочтенное собраніе обратитъ на нее благосклонное вниманіе.

„Видя, что великому главѣ церкви въ теченіе послѣднихъ лѣтъ угодно было вложить въ сердца людей, въ различныхъ частяхъ христіанства, принадлежащихъ къ различнымъ религіознымъ общинамъ, долго находившимся въ разногласіи, глубокое убѣжденіе, что это раздѣленіе противно волѣ Того, который есть Начальникъ мира и Другъ единства, и что оно возникло во многихъ случаяхъ не столько отъ существеннаго различія въ основахъ вѣры, сколько отъ взаимнаго незнакомства и недоразумѣній, и болѣе всего отъ недостатка взаимной любви; и сознавая, что такое раздѣленіе между христіанами въ настоящее время служитъ одною изъ главныхъ причинъ распространенія невѣрія и безрелигіозности и главнымъ препятствіемъ ко спасенію душъ; и думая также, что на всѣхъ скорбящихъ о раздѣленіи христіанства лежитъ торжественная обязанность стараться, насколько отъ нихъ зависитъ, возсоединить ихъ и возстановить единство духа въ союзѣ мира, ваши меморіалисты почтительнѣйше желаютъ обратить вниманіе почтеннаго собранія на то: 1) что уже было сдѣлано при помощи Божіей для достиженія этой святой цѣли и 2) на основанія, которыя повидимому указываютъ, что церковь Америки особенно приспособлена божественнымъ Промысломъ къ тому, чтобы взять на себя иниціативу въ критическій моментъ для принятія наиболѣе желательныхъ мѣръ къ возстановленію общенія между англиканскою общиною и великими православными церквами Россіи, Константинополя и Греціи.

„Среди наиболѣе раннихъ проявленій этого стремленія къ единству, возникшаго внутри раздѣленныхъ вѣтвей святой Христовой

церкви, упомянемъ образованіе союза для молитвы, извѣстнаго подъ названіемъ „Ассоціаціи для содѣйствія единенію христіанства“. Начавшись малымъ, союзъ постепенно возрасталъ, и теперь имѣетъ болѣе 10,000 членовъ—латинской, православной и англиканской общинъ. Его дѣятельность строго ограничивалась молитвой, а кто можетъ опредѣлить ея вліяніе?

„Нѣсколько позднѣе образованы были „греко-русскій комитетъ конвенціи“ въ Америкѣ и затѣмъ „восточноцерковный комитетъ кентерберійской конвокаціи“ въ Англіи—съ цѣлію всесторонняго обсужденія вопроса касательно взаимообщенія съ православными церквами Россіи и востока. По обѣимъ сторонамъ Атлантическаго океана предпринятое такимъ образомъ трудное дѣло преслѣдовалось до настоящаго времени съ неослабѣвающею ревностью и энергіей.

„Образованіе ассоціаціи восточной церкви, къ которой принадлежатъ ваши меморіалисты, послѣдовало въ скоромъ времени, и она, содѣйствуя двумъ комитетамъ, способна принять въ сферу своего дѣйствія соціальныя, нравственныя и политическія стороны предмета, равно какъ и чисто богословскія. Эти различныя общества возникли изъ глубокаго и возрастающаго убѣжденія, что между тѣмъ какъ разногласія между нами и церковію Рима такъ велики, что всѣ надежды или старанія о возсоединеніи съ нею были бы хуже чѣмъ безполезны, такого непреодолимаго препятствія не существуетъ въ отношеніи сближенія съ востокомъ, и что поэтому при помощи Божіей можно бы возстановить общеніе церквей въ этомъ направленіи. Во всякомъ случаѣ это сознаніе достойно попытки. Очевидно, первый шагъ въ этой невѣдомой области труда долженъ состоять въ томъ, чтобы угладить почву для будущихъ изслѣдованій, устранить препятствія, поставленныя на пути различными предубѣжденіями, недоразумѣніями и невѣденіемъ, въ ознакомленіи съ чувствами нашихъ восточныхъ братьевъ по отношенію къ намъ и въ уясненіи имъ нашихъ желаній. Эту піонерскую работу предприняла ассоціація восточной церкви, считая своими основными цѣлями слѣдующее: 1) ознакомить англійскую публику съ состояніемъ и положеніемъ восточныхъ христіанъ съ

цѣлію постепенно улучшить ихъ состояніе посредствомъ вліянія общественнаго мнѣнія въ Англіи; 2) познакомить восточныхъ христіанъ съ ученіемъ и началами англиканской церкви; 3) пользоваться всѣми благопріятными обстоятельствами, которыя представитъ Промыслъ, для взаимообщенія съ православною церковью и также для дружественнаго сношенія съ другими древними церквами востока и 4) помогать, насколько возможно, епископамъ православной церкви въ ихъ усиліяхъ къ развитію духовнаго благосостоянія и образованія ихъ паствы“ [1]).

Подробно перечисливъ факты, въ которыхъ выражалась дѣятельность ассоціаціи восточной церкви и между прочимъ извѣстные факты сношенія нѣкоторыхъ членовъ англиканскаго духовенства съ восточными іерархами, меморіалисты продолжаютъ: „святыя чувства любви и благоволенія, одушевляющія нашихъ православныхъ братьевъ по отношенію къ намъ, несомнѣнно будутъ усилены письмомъ, адресованнымъ патріархамъ и іерархамъ и всѣмъ вѣрнымъ православной церкви архіепископомъ кентерберійскимъ, съ препровожденіемъ имъ копій окружнаго посланія епископовъ, собравшихся на ламбетской конференціи, въ которомъ они могутъ услышать голосъ не англійской только церкви, но и ея многихъ дщерей-церквей, группирующихся около нея, — голосъ великой англиканской общины, достойной равнаго обращенія даже съ тѣми древними и почитаемыми церквами, къ которымъ она подъ водительствомъ Духа любви простираетъ правую руку дружества. Почва такимъ образомъ распахана и путь приготовленъ, но много еще остается сдѣлать, прежде чѣмъ можетъ быть заключенъ божественный союзъ и согласіе, которыхъ мы ищемъ; и если желанія и ожиданія, пробудить которыя было задачей цѣлыхъ лѣтъ, не должны теперь заглохнуть въ разочарованіи, то дѣло должно быть продолжаемо.

„Ваше меморіалисты поэтому почтительнѣйше просятъ ваше досточтимое собраніе немедленно принять мѣры къ приведенію въ дѣйствіе началъ, принятыхъ конвенціей и воплощенныхъ въ

[1]) Journal, p. 427—428.

трехъ резолюціяхъ, принятыхъ настоящей нижней палатой кэнтерберійской конвокаціи слѣдующаго содержанія:

Опредѣлили, 1) что эта палата смиренно проситъ его милость предсѣдателя, чтобы онъ соблаговолилъ, совмѣстно съ своими собратіями епископскаго сана, принять мѣры къ открытію прямыхъ сношеній съ восточными патріархами и митрополитами съ цѣлію установленія такихъ отношеній между этими двумя общинами, которыя дали бы возможность мірянамъ и духовенству каждой принимать участіе въ таинствахъ и богослуженіи другой, безъ нарушенія общенія съ своею собственною церковью;

2) что такъ какъ генеральная конвенція американской церкви имѣетъ собраться осенью сего года, то его милость предсѣдателя просятъ смиренно о томъ, чтобы онъ сообщилъ предъидущую резолюцію предсѣдательствующему епископу этого достопочтеннаго собранія, и

3) что вышеприведенныя резолюціи палаты должны быть представлены его милости предсѣдателю, вмѣстѣ съ двумя отчотами комитета этой настоящей конвокаціи касательно взаимообщенія съ восточными православными церквами.

„Можно отмѣтить какъ въ высшей степени отрадный признакъ перемѣны, произшедшей въ умонастроеніи касательно этого предмета, тотъ фактъ, что представительное собраніе духовенства южной провинціи закончило свои работы единодушной рекомендаціей хода дѣйствія, на которое нѣсколько лѣтъ тому назадъ взглянули бы какъ на непрактичную химеру мечтательныхъ энтузіастовъ. *Теперь* же оно находитъ поборниковъ среди мудрѣйшихъ, ученѣйшихъ и наиболѣе преданныхъ членовъ англиканской общины, которые „словами истины и трезвости“ заявляютъ о своемъ мнѣніи, что возсоединеніе двухъ долго раздѣленныхъ, но не недружественныхъ церквей желательно и возможно, и которые просятъ, чтобы были приняты надлежащія мѣры къ его осуществленію.

„Но между тѣмъ какъ всѣ любящіе миръ церкви должны благодарить Бога и мужаться при видѣ Его благословенія, столь явно сопровождающаго ихъ старанія, они все-таки не могутъ не сознавать, что съ слѣдующею мѣрою — открытіемъ формальныхъ

сношеній касательно возсоединенія — связаны трудности, которыя, если сразу не выступить смѣло противъ нихъ, могутъ значительно затормозить дѣло. Главная трудность состоитъ въ вопросѣ о „Filioque“, и ее можно преодолѣть только дѣйствіями взаимной снисходительности: ибо если съ одной стороны было бы напрасно ожидать, чтобы неизмѣнная православная церковь, которая по ея убѣжденію (claims) въ теченіе бурь 1,400 лѣтъ сохранила чистою и неповрежденною вѣру, нѣкогда преданную святымъ, воплощенную въ никеоцареградскомъ символѣ, признала нашу общину, пока эта вставка въ символъ будетъ на ея взглядъ заключать въ себѣ отрицаніе основнаго начала богословія; то съ другой стороны было бы неосновательно требовать отъ насъ отмѣнить выраженіе, которое господствовало на западѣ въ продолженіе 1,200 лѣтъ, за которое мы неотвѣтственны, которое допускаетъ православное толкованіе и принятіе котораго не порывало единства христіанскаго міра въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій. Нельзя ли надѣяться, что теперь настало время для такого откровеннаго и любвеобильнаго разсмотрѣнія этого вопроса, какое могло бы имѣть своимъ результатомъ такое объясненіе этого термина, которое удовлетворило бы ревнивую заботливость восточныхъ христіанъ о μονάρχια (что мы вполнѣ признаемъ), не требуя сдачи самыхъ словъ, которыя запечатлѣлись въ религіозномъ духѣ большей части христіанскаго міра и не могли бы теперь быть опущены безъ нанесенія оскорбленія благочестивымъ чувствамъ многихъ милліоновъ душъ?

„Ваши меморіалисты почтительнѣйше заявляютъ, что американская церковь болѣе способна принять на себя иниціативу въ этомъ деликатномъ предметѣ, чѣмъ церковь въ Англіи. Нестѣсняемая государственнымъ контролемъ, независимая въ своей церковной и гражданской организаціи, она повидимому самымъ Промысломъ предназначена къ тому, чтобы проложить путь къ соединенію не только государствъ, но и церквей въ священный федеральный союзъ. Непрерывныя дружественныя отношенія между Россіей и Соединенными Штатами и близкія торговыя сношенія между этими двумя странами даютъ увѣренность, что эти предложенія со стороны американской церкви о возсоединеніи были бы благо-

склонно приняты русскимъ правительствомъ какъ церковнымъ, такъ и гражданскимъ, и это въ то же время безъ сомнѣнія было бы также пріятно большинству членовъ американской церкви, которые на своихъ діоцезныхъ конвенціяхъ показали живой интересъ къ важности вопроса о Filioque какъ предмета вѣры. Другой важный мотивъ для немедленнаго дѣйствія заключается въ фактической близости двухъ церквей въ области тихоокеанскаго прибрежья, недавно уступленной Россіей американскому правительству. Эта часть страны среди своихъ обитателей имѣетъ много православныхъ христіанъ, такъ какъ миссіи русской церкви издавна существовали на сосѣднихъ алеутскихъ островахъ. Не настоятельно ли для американской церкви позаботиться объ этихъ овцахъ безъ пастыря, безъ нарушенія правъ ихъ признанныхъ духовныхъ вождей?

„На основаніи всего этого ваши меморіалисты просятъ ваше досточтимое собраніе принять къ немедленному и серьезному свѣденію вопросъ о томъ, не есть ли вашъ долгъ и вмѣстѣ ваша привиллегія открыть сразу такія формальныя сношенія съ властями русской церкви и, если вамъ угодно будетъ, съ другими православными церквами востока, которыя, при помощи Божіей, могли бы повести къ скорому возстановленію единенія. Если бы американская церковь почувствовала себя призванною отъ Бога принять инціативу въ этомъ высокомъ и святомъ дѣлѣ во время засѣданія настоящей конвенціи, то она этимъ подвинула бы и свою матерь церковь англійскую къ подражанію своему примѣру и оказала бы неизмѣримое вліяніе на дѣятельность слѣдующей конвокаціи касательно этого предмета.—Смиренно молимся, чтобы Святой Духъ самъ направлялъ дѣятельность вашего досточтимаго собранія къ правому рѣшенію и ускорилъ пришествіе того дня, когда будетъ „одно стадо и одинъ Пастырь“. Подписи [1]).

На генеральную конвенцію 1868 года такимъ образомъ было представлено три запроса, изъ которыхъ каждый поддерживалъ и

[1]) Journal of the General Convention, 1868. Appendix IV, 20, pp. 427—430. Меморія отъ 19 сент. 1868 г.

подтверждалъ другіе. Первый запросъ былъ со стороны самого духа времени, который теперь болѣе, чѣмъ когда либо прежде, въ виду начавшагося процесса національной централизаціи, вызывалъ на серьезное обсужденіе вопросъ о церковномъ единствѣ. Второй, какъ болѣе конкретное опредѣленіе перваго запроса, явился со стороны различныхъ членовъ и собраній самой епископальной церкви, требовавшихъ, чтобы она обратила вниманіе на тѣ пункты въ ея вѣроученіи, которые могли затруднять достиженіе желаемаго единства въ отношеніи православныхъ восточныхъ церквей, именно на правильный текстъ символа вѣры, и третій наконецъ со стороны англійскаго уніонистскаго общества, которое, считая подготовительныя работы болѣе или менѣе законченными, просило начать прямыя сношенія съ іерархами православнаго востока по вопросу о единеніи церквей. Почтенное собраніе представителей епископальной церкви конечно не могло быть захваченнымъ въ расплохъ всѣми этими запросами. Оно уже было приготовлено къ нимъ всѣми предъидущими обстоятельствами и предшествовавшими конвенціями, и потому могло прямо приступить къ выработкѣ тѣхъ или другихъ резолюцій касательно ихъ, и прежде всего конечно констатировало наличный фактъ существованія запроса со стороны самого духа времени.

Въ пятый день засѣданія генеральной конвенціи въ палату духовныхъ и свѣтскихъ представителей внесена была слѣдующая резолюція:

„*Такъ какъ* возстановленіе единства церкви есть предметъ великой важности, ибо безъ возстановленія единства для нея невозможно въ совершенствѣ исполнять свою миссію въ мірѣ; и

Такъ какъ, по мнѣнію многихъ, знаменія времени ясно указываютъ на сильное и постоянное возростанія желанія между церквами видѣть востановленіе такого единства, то

Опредѣлили въ согласіи съ палатой епископовъ, что соединенный комитетъ обѣихъ палатъ, составляющихъ генеральную конвенцію, состоящій изъ равнаго числа епископовъ, пресвитеровъ и мірянъ, долженъ быть назначенъ какъ органъ сношеній съ другими вѣтвями церкви и съ различными христіанскими общинами,

которыя могутъ пожелать свѣденій или сношенія по сему предмету. Сказанный комитетъ долженъ называться—коммиссіей протестантской епископальной церкви въ Соединенныхъ Штатахъ Америки по вопросу о единствѣ церкви“ [1]).

Резолюція послѣ нѣсколькихъ колебаній прошла обѣ палаты. Ею въ сущности подтверждалось существованіе уже прежде основаннаго греко-русскаго комитета, но теперь этотъ комитетъ преобразованъ былъ согласно новому положенію вещей и ему даны были болѣе широкія полномочія. На 18 день засѣданія палата духовныхъ и мірскихъ депутатовъ приняла еще слѣдующую резолюцію, опредѣляющую права комитета:

„*Опредѣлили*, въ согласіи съ палатою епископовъ, что соединенный комитетъ по вопросу о греко-русской церкви долженъ продолжать свое существованіе съ полномочіемъ сноситься съ властями русской и другихъ вѣтвей восточной церкви, для пріобрѣтенія дальнѣйшихъ подлинныхъ свѣденій, и о результатахъ репортовать слѣдующей генеральной конвенціи; сказанный комитетъ имѣетъ полномочіе пополнять вакансіи въ своей средѣ въ промежуткѣ между этой и слѣдующей генеральной конвенціей“ [2]).

Меморія „ассоціаціи восточной церкви“ была также сочувственно принята генеральной конвенціей и принятая выше резолюція была отчасти отвѣтомъ на нее. Вмѣстѣ съ тѣмъ палата епископовъ въ своей резолюціи по поводу этой меморіи заявляла, что „она съ великимъ интересомъ узнала о развитіи событій среди восточныхъ христіанъ, клонящемся къ возрожденію первоначальныхъ взглядовъ и принциповъ касательно единства, и что она всегда будетъ готова, какъ только Промыслъ откроетъ путь, дѣйствовать для споспѣшествованія мудрымъ мѣрамъ, имѣющимъ въ виду единеніе въ истинѣ [3]).“

Между тѣмъ конвенція приняла во вниманіе и другое указаніе ассоціаціи восточной церкви касательно отношенія американской

---

[1]) Journal, 1868, p. 43. Сравн. p. 231.
[2]) Journal, p. 148.
[3]) Journal, p. 222.

епископальной церкви къ православной русской—на побережьѣ Тихаго Океана и обѣ палаты приняли слѣдующую резолюцію:

Такъ какъ правительство Соединенныхъ Штатовъ недавно пріобрѣло отъ Россійской имперіи большую территорію на сѣверозападномъ берегу этого континента, надъ которой русская церковь доселѣ имѣла церковную юрисдикцію и до сихъ поръ занимаетъ ее какъ епископское сѣдалище съ значительнымъ составомъ духовенства;

Такъ какъ переселеніе нашего народа въ эту территорію скоро потребуетъ священнослуженія нашего духовенства и епископовъ для удовлетворенія ихъ религіозныхъ нуждъ на понятномъ имъ языкѣ;

Такъ какъ взаимное дружество счастливо существуетъ и постоянно возрастаетъ между русскимъ и американскимъ народами, и серьезное приближеніе всей англиканской общины и православной восточной церкви къ лучшему взаимному пониманію и признанію въ качествѣ равныхъ интегральныхъ вѣтвей каѳолической церкви Христовой требуетъ тщательной заботливости съ обѣихъ сторонъ о томъ, чтобы сколько возможно избѣгать недоразумѣній, и

„*Такъ какъ* на послѣднемъ собраніи кэнтерберійской провинціи нашей матери-церкви англійской, движимой единственно общимъ желаніемъ каѳолическаго возсоединенія и при отсутствіи всякой такой настоятельной практической необходимости, какая имѣется у насъ, нижняя палата сказанной конвокаціи, единогласно просила высшую палату, чтобы она приняла мѣры къ открытію прямыхъ сношеній съ восточными патріархами и митрополитами съ цѣлію установленія такихъ отношеній между двумя общинами, которыя бы дали возможность мірянамъ и духовенству каждой принимать участіе въ таинствахъ и священнослуженіи другой безъ нарушенія общенія съ своею собственною церковью; то посему

Опредѣлили, въ палатѣ духовныхъ и мірскихъ депутатовъ, собравшихся на генеральной конвенціи, чтобы просить, и симъ почтительно просятъ, палату епископовъ принять мѣры, которыя она въ своей мудрости найдетъ наилучшими, не только для содѣйствія болѣе интимнымъ отношеніямъ и лучшему взаимному озна-

комленію между нашею и восточною общинами, но и особенно для обезпеченія духовныхъ нуждъ нашего народа, который будетъ поселяться въ территоріи Аляски, съ должнымъ уваженіемъ правъ и достоинства русской церкви“ [1]).

Вслѣдствіе этой резолюціи палата епископовъ назначила особый епископскій комитетъ, состоящій изъ епископовъ діоцезовъ „Иллинойса, Пенсильваніи, Калифорніи, Флориды и Орегона для сношенія съ правительствующимъ синодомъ святой православной церкви въ Россіи по вопросу объ отношеніи ея діоцеза или діоцезовъ въ территоріи Аляски къ этой (епископальной) церкви и къ членамъ оной, обитающимъ въ сказанной территоріи“ [2]).

Такимъ образомъ вопросъ о прямыхъ сношеніяхъ съ іерархами и властями православныхъ восточныхъ церквей генеральная конвенція рѣшила въ положительномъ смыслѣ. Теперь оставалось рѣшить нѣкоторыя изъ тѣхъ недоумѣній, которыя дотолѣ служили главнымъ пунктомъ несогласія между восточными и западными церквами, и прежде всего конечно вопросъ о символѣ вѣры. Но въ виду того, что этотъ вопросъ одинъ изъ главнѣйшихъ въ области установленія правильныхъ отношеній между церквами,—онъ вмѣстѣ съ тѣмъ и одинъ изъ труднѣйшихъ вопросовъ, разрѣшеніе которыхъ можетъ быть произведено не вдругъ, а только медленнымъ, осторожнымъ и постепеннымъ процессомъ. На генеральную конвенцію 1868 года, какъ мы видѣли выше, было представлено нѣсколько меморій отъ епархіальныхъ собраній и частныхъ лицъ съ яснымъ выраженіемъ желанія видѣть исправленіе существующаго текста никейскаго символа вѣры. Эти меморіи явно давали знать, что сознаніе неправильности существующаго текста вышло даже уже за предѣлы спеціальной богословской мысли и проникло въ народную среду американской епископальной церкви. Насколько члены тѣхъ діоцезовъ, конвенціи которыхъ представили меморіи касательно исправленія текста символа вѣры, убѣждены были въ правотѣ своихъ дѣйствій, показываютъ дальнѣйшіе дебаты по этому вопросу. На 14-й день засѣданія палаты духовныхъ и мірскихъ

[1]) Journal, p. 143, 144.
[2]) Journal, p. 160.

депутатовъ очередь дошла до вопроса о сказанныхъ меморіяхъ. Чтобы еще рѣзче выставить ихъ дѣйствительный смыслъ, достопочтенный Вильямъ Адамсъ, докторъ богословія, духовный депутатъ отъ діоцеза Висконсинъ вмѣстѣ съ меморіей отъ своей епархіальной конвенціи представилъ слѣдующій проектъ „канона касательно употребленія никейскаго символа“:

„*Такъ какъ* въ девятомъ столѣтіи папское сѣдалище насильственно ввело въ западныя церкви латинскій переводъ символа Никеи, Константинополя, Ефеса и Халкидона, который сравнительно съ каноническимъ символомъ измѣненъ во многихъ мѣстахъ по формѣ и языку и въ который кромѣ того сдѣлана вставка (is interpolated), и такъ какъ намъ теперь легко доступенъ, во многихъ заслуживающихъ довѣрія авторахъ, равно какъ и въ символическихъ книгахъ восточной церкви, подлинный восточный символъ, какъ онъ былъ принятъ соборами нераздѣленной каѳолической церкви, которыми было запрещено измѣнять или перемѣнять въ немъ что-нибудь; содержимый кромѣ того и преподаваемый въ настоящее время церквами востока, неизмѣнно въ строкѣ или буквѣ, безъ нарушенія въ немъ единой іоты или черты;

И такъ какъ въ нашей книгѣ общественныхъ молитвъ заключается англійскій переводъ этого папскаго западнаго перевода (или вѣрнѣе переворота — perversion) каѳолической вѣры православной каѳолической церкви подъ заглавіемъ: „Или сей“, каковой переводъ кромѣ того, будучи полученъ отъ англійской церкви, нашей досточтимѣйшей матери, опускаетъ также существенный пунктъ христіанскаго ученія, выбрасывая, неизвѣстно на какомъ основаніи или чьимъ авторитетомъ, слово *святую* въ приложеніи къ единой святой каѳолической или апостольской церкви:

Посему генеральная конвенція церкви въ Соединенныхъ Штатахъ постановляетъ, что отселѣ всякій священнослужитель этой церкви можетъ вмѣсто символа „Или сей“ употреблять правильный переводъ никейскаго символа, какъ онъ принятъ на вселенскихъ соборахъ и какъ содержится по сей день въ восточной церкви.

„И для сей цѣли американская церковь установляетъ симъ

прилагаемый ниже переводъ никейскаго символа, основанный на переводѣ, употребляемомъ въ англійской церкви, измѣненный только въ тѣхъ мѣстахъ, когда онъ разнится отъ никейскаго символа въ греческомъ оригиналѣ"... [1]).

Слѣдуетъ самый текстъ никейскаго символа, „вѣчноблагословенной вѣры православной каѳолической церкви". Онъ вполнѣ сообразованъ съ греческимъ подлинникомъ, вставлено слово *святую* въ приложеніи къ церкви и опущено слово *и отъ Сына* въ членѣ объ исхожденіи Св. Духа [2]). Однимъ словомъ проектъ канона предлагаетъ вполнѣ православный символъ вѣры, какъ онъ принятъ и употребляется православною церковью востока.

Вопросъ былъ поставленъ рѣшительно, но по самой сущности его онъ очевидно ни въ какомъ случаѣ не могъ быть рѣшенъ окончательно съ такою же рѣшительностью. Символъ вѣры есть основной или краеугольный камень церковнаго зданія, и потому естественно никакая церковь, сознающая свое достоинство, не можетъ измѣнять его существующую и освященную для нея вѣками форму съ легкимъ сердцемъ. Поэтому, когда вышеприведенныя меморіи и проекты канона по вопросу о никейскомъ символѣ вѣры были предложены на генеральную конвенцію, достопочтенное собраніе должно было много разъ подумать, прежде чѣмъ приступить къ выработкѣ тѣхъ или другихъ резолюцій по этому поводу. По системѣ своего дѣлопроизводства, оно передало эти меморіи на разсмотрѣніе особой спеціальной коммиссіи, учрежденной для спеціальнаго изслѣдованія вопросовъ, касающихся вообще книги общественныхъ молитвъ. Коммиссія въ свою очередь представила заявленіе, что предметъ, данный въ настоящій разъ для ея разсмотрѣнія, настолько важенъ, что она считаетъ себя некомпетентною въ выраженіи тѣхъ или другихъ мнѣній въ отношеніи его. Въ тоже время вопросъ объ измѣненіи существующаго текста символа вѣры не входитъ даже въ область компетентности всей американской епископальной церкви. Она составляетъ только часть, хотя и самостоятельную часть, цѣлой англиканской общины, отъ которой она

[1]) Journal, 1868, pp. 109, 110.
[2]) Journal, 1868, p. 110.

и получила теперешній текстъ символа, и съ которой она находится въ неразрывной духовной связи. Поэтому вопросъ объ измѣненіи этого символа можетъ быть разрѣшенъ не иначе, какъ по сношеніи и въ согласіи съ матерью-церковью англійскою. Такая логика сначала привела къ мысли объ образованіи особой коммиссіи, которая бы снеслась съ англійскою церковью по этому предмету, особенно по вопросу, „когда и по какому случаю слово *святую* было опущено въ переводѣ никейскаго символа, находящемся въ книгѣ молитвъ, на основаніи какого авторитета это было сдѣлано и какія основанія — догматическія или практическія лежали въ основѣ этого дѣйствія“ [1]). Но и эта мысль не нашла признанія въ собраніи, видимо не мало встревоженномъ подобными вопросами касательно подлинности употребляемаго епископальною церковью символа. Поэтому конечнымъ результатомъ дебатовъ по этому важному предмету было заявленіе, что въ данное время обсужденіе его было бы безполезно (inexpedient), и потому все дѣло было оставлено до слѣдующихъ генеральныхъ конвенцій, на которыхъ, какъ увидимъ ниже, оно опять было поднято съ новою силою.

V.

Главнымъ результатомъ генеральной конвенціи 1868 года по отношенію къ вопросу о сношеніи съ православнымъ востокомъ такимъ образомъ остается учрежденіе ею коммиссій съ полномочіемъ открыть прямыя сношенія съ властями и іерархами православныхъ восточныхъ церквей. На этомъ пока и сосредочивается дальнѣйшее развитіе дѣла. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ виду важности затронутыхъ вопросовъ, епископальная церковь Америки какъ бы инстинктивно стала искать ближайшей опоры въ своей матери—англиканской церкви, такъ что при дальнѣйшемъ ходѣ дѣла ихъ дѣйствія въ отношеніи къ вопросу о соединеніи церквей являются трудно раздѣлимыми. Американскій комитетъ вошелъ въ тѣснѣйшія отношенія съ англійскимъ комитетомъ, и добытыя тѣмъ или другимъ коми-

[1]) Journal 1868, p. 169; 135.

тетомъ свѣденія по этому вопросу составляютъ ихъ совмѣстное достояніе. Всѣ свои свѣденія и отчоты англійскій комитетъ передавалъ американскому, и американскій комитетъ поступалъ такъ же по отношенію къ англійскому. Поэтому и мы будемъ разсматривать ихъ дѣйствія совмѣстно, такъ какъ они одинаково стремятся къ одной и той же цѣли и вырабатываемый ими матеріалъ одинаково подлежалъ обсужденію обѣихъ церквей.

Принявъ на себя важныя полномочія объ открытіи прямыхъ сношеній съ властями православныхъ восточныхъ церквей, комитеты естественно должны были выработать предварительно нѣкоторыя практическія начала и цѣли, для осуществленія которыхъ могли быть начаты эти сношенія. Англійскій комитетъ выработалъ слѣдующіе пункты въ этомъ отношеніи:

А. Принимая во вниманіе большое число членовъ англійской церкви, пребывающихъ на востокѣ, въ мѣстахъ очень удаленныхъ отъ станцій нашихъ капелановъ, а также множество нашихъ моряковъ, занятыхъ обширною торговлею въ Левантѣ и Черномъ морѣ, которые умираютъ тамъ безъ всякой возможности удовлетворенія своихъ религіозныхъ нуждъ со стороны нашего духовенства, вашъ комитетъ находитъ, что единственнымъ средствомъ избѣжать погребенія таковыхъ лицъ на неосвященной землѣ и безъ словъ христіанскаго упованія и молитвы можетъ быть только то, чтобы обряды христіанскаго погребенія были совершаемы надъ ними мѣстнымъ православнымъ духовенствомъ. Тотъ фактъ, что въ жаркомъ климатѣ востока погребеніе обыкновенно происходитъ не позже двадцати четырехъ часовъ послѣ смерти, въ большинствѣ случаевъ вполнѣ устраняетъ возможность полученія требоисправленія со стороны какого нибудь англійскаго священнослужителя, обитающаго въ отдаленіи.

В. Равнымъ образомъ комитетъ находитъ желательнымъ, чтобы дѣти англійскихъ родителей, рожденныя на востокѣ, могли, по просьбѣ ихъ родителей, получить таинство крещенія отъ какого нибудь уполномоченнаго (православнаго) священнослужителя, особенно въ случаѣ опасности смерти, когда не можетъ быть получено таковое отъ англійскаго священника. Но въ тоже время ко-

митетъ желаетъ установить и явно дать понять, что отношенія таковыхъ дѣтей къ церкви ихъ родителей не должны считаться видоизмѣнившимися или перемѣнившимися вслѣдствіе факта такого крещенія и что, если гдѣ существуетъ законъ въ этомъ направленіи, онъ долженъ быть ослабленъ. Могутъ быть также случаи, хотя и не столь часто встрѣчающіеся, когда услуги восточнаго священнослужителя могутъ быть требуемы для совершенія брака между англійскими лицами, или когда одно лицо англійское, въ каковомъ случаѣ требуется тоже самое условіе.

C. Комитетъ не можетъ также опустить изъ вида еще одного пункта, именно совершенія святаго причащенія лицъ умирающихъ или находящихся въ опасности смерти, и лицъ путешествующихъ и находящихся въ отдаленіи отъ англійской церкви. Это часто было бы источникомъ глубокаго утѣшенія и дѣломъ величайшаго христіанскаго благодѣянія, если бы таковыя лица, когда они серьезно пожелаютъ святаго причащенія, будучи предварительно снабжены рекомендательными письмами отъ своего священнослужителя и своего епископа, могли въ своей нуждѣ принять это благодатное таинство изъ рукъ восточнаго духовенства.

D. Англійская церковь въ свою очередь стала бы всегда охотно исполнять эти требованія религіи, любви и христіанскаго братства по отношенію къ членамъ восточной церкви на тѣхъ же самыхъ условіяхъ, какъ она и на самомъ дѣлѣ всегда готова была дѣлать и, какъ церковь, считала себя обязанною дѣлать.

Заключая эти основанія, на которыхъ возможно установленіе общенія между церквами, комитетъ выражаетъ увѣренность, что „въ настоящее время можно съ успѣхомъ обращаться къ просвѣщенному суду и христіанскому вниманію патріарха константинопольскаго и другихъ патріарховъ и правительствующихъ синодовъ православной церкви съ просьбою, въ виду усилившихся сношеній нашихъ соотечественниковъ съ странами востока, о взаимномъ обмѣнѣ всѣхъ священнодѣйствій христіанской любви для тѣхъ членовъ нашей церкви, которые оказываются нуждающимися въ нихъ

и могутъ желать ихъ, въ странахъ, находящихся подъ ихъ духовною юрисдикціей [1]).

Между тѣмъ начались сношенія іерарховъ англиканской общины съ православными іерархами. Архіепископъ кэнтерберійскій согласно просьбѣ конвокаціи написалъ посланіе патріарху константинопольскому. Частнымъ поводомъ къ этому для архіепископа послужилъ тотъ фактъ, что патріархъ константинопольскій оказалъ особенное вниманіе англиканской церкви. Въ Константинополѣ происходило освященіе англійской церкви. Для совершенія его туда прибылъ англиканскій епископъ изъ Гибралтара и торжественно совершилъ освященіе церкви. Для возвеличенія этого торжества патріархъ константинопольскій послалъ отъ себя представителя— своего протосинкелла, епископа Перы, и кромѣ того при освященіи присутствовалъ одинъ архимандритъ съ горы Аѳона. Вотъ этимъ случаемъ и воспользовался архіепископъ кэнтерберійскій. Онъ написалъ патріарху письмо, въ которомъ благодарилъ его за братское вниманіе къ торжеству англиканской церкви и въ то же время коснулся вопроса о взаимообщеніи церквей, особенно въ отношеніи погребенія умершихъ членовъ англиканской церкви. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ препроводилъ патріарху и греческій переводъ книги молитвъ англиканской церкви.

Блаженнѣйшій патріархъ не замедлилъ отвѣтить на это письмо посланіемъ съ своей стороны [2]), въ которомъ объяснялъ мотивы сдѣланнаго имъ распоряженія насчотъ погребенія англиканъ православными священниками, и сдѣлалъ нѣсколько замѣчаній на присланную ему архіепископомъ „книгу молитвъ“. Кромѣ того, онъ разослалъ подвѣдомственнымъ ему іерархамъ слѣдующее окружное посланіе касательно этого предмета.

„Преосвященный митрополитъ... во Св. Духѣ возлюбленный братъ и сослужитель нашей мѣрности, киръ... Благодать да будетъ съ ва-

---

[1]) Journal of the General Convention of the Prot. Episcopal Church in the United States, 1871, p. 566.

[2]) Посланіе это въ свое время было переведено на русскій языкъ и напечатано въ Христ. Чт. (1869 г. ч. II, стр. 1049—1053) и потому нѣтъ нужды снова перепечатывать его здѣсь. *Ред.*

шимъ преосвященствомъ и миръ отъ Бога. Поелику мы недавно получили отъ достопочтеннаго архіепископа кэнтерберійскаго и примаса всей Англіи, Арчибальда Кампбелля, просьбу, чтобы, когда смерть приключится кому нибудь изъ христіанъ англиканской церкви, находящихся въ сихъ мѣстахъ, погребеніе происходило на нашихъ кладбищахъ православныхъ и поелику сія просьба братолюбно принята великою церковію, то настоящимъ нашимъ окружнымъ посланіемъ приглашаемъ и ваше преосвященство и предлагаемъ въ случаѣ кончины какого либо англиканина въ вашей епархіи, гдѣ нѣтъ кладбища протестантскаго, позволять совершить погребеніе на кладбищахъ нашихъ православныхъ, безъ распространенія на мѣста погребенія права частной собственности или какого-бы то ни было участія. И если при этомъ не окажется англиканскихъ священниковъ, и родственники умершаго будутъ просить, чтобы наши священники сопровождали тѣло, то ваше преосвященство благоволите назначить одного или двухъ нашихъ священниковъ, которые должны пѣть трисвятое, и 118 псаломъ изъ чинопослѣдованія погребенія, вмѣстѣ съ чтеніемъ Апостола и Евангелія. Но гдѣ они имѣютъ своихъ собственныхъ священниковъ, наши пусть не принимаютъ участія въ службѣ. Это сообщается къ свѣденію и руководству вашему; благодать и безпредѣльная милость Божія да будетъ съ вашимъ преосвященствомъ".

„Октября 11 [1]), 1869".

„† Константинопольскій, братъ возлюбленный во Христѣ". (Слѣдуетъ девять подписей другихъ іерарховъ: Никодима кизикійскаго, Григорія тарновскаго, Мелетія смирнскаго, Прокопія созоагаѳопольскаго, Неофита деркоскаго, Агаѳангелла драмскаго, Дороѳея димитріадскаго, Каллиника нисскаго, Геннадія гребенскаго) [2]).

Патріаршее посланіе, кромѣ общаго выраженія сочувствія стремленіямъ членовъ англиканской общины къ церковному единенію и соизволенія на одинъ изъ пунктовъ, выставляемыхъ въ качествѣ основы для такого единенія, именно на погребеніе англиканъ пра-

[1]) Въ подлинникѣ, напечатанномъ въ Ἐκκλησιαστικά 1871 стоитъ 20 октября. *Ред.*

[2]) Journal, 1871, p. 571.

вославнымъ духовенствомъ, въ тоже время отмѣчаетъ и нѣкоторыя другія стороны дѣла, имѣющія существенное значеніе въ вопросѣ о единеніи церквей. Прежде всего оно обращаетъ вниманіе на основныя начала вѣры, исповѣдуемыя англиканскою общиною, и выражаетъ удовлетвореніе въ томъ, что эти начала соотвѣтствуютъ общимъ началамъ единой святой и апостольской церкви. Но жизнь церкви состоитъ не изъ общихъ только началъ. Какъ живое тѣло, она естественно слагается изъ многихъ частныхъ элементовъ, которые для ея жизни имѣютъ не менѣе существенное значеніе. Поэтому патріаршее посланіе обращается къ изслѣдованію и этихъ существенныхъ частностей, чтобы изслѣдовать, насколько ихъ согласіе или различіе въ англиканской общинѣ съ таковыми же частностями православной церкви можетъ допускать возможность ихъ каноническаго общенія въ будущемъ. И при этомъ изслѣдованіи, наиблаженнѣйшій патріархъ, какъ показываетъ его посланіе, встрѣтился съ весьма существенными фактами, которые затрудняютъ сближеніе церквей. Комитеты естественно въ своемъ отчотѣ не могли оставить безъ вниманія и этой части въ посланіи патріарха, и они дѣйствительно не упустили ее изъ виду. Но если первая часть этого посланія естественно исполнила ихъ радостью, которую они съ такимъ энтузіазмомъ выразили въ приведенной части отчота, то эта послѣдняя половина такъ же естественно поставила ихъ въ нѣкоторое затрудненіе. Но истина не боится свѣта, и потому комитеты постарались о томъ, чтобы дать съ своей стороны болѣе или менѣе удовлетворительныя объясненія на замѣчанія патріаршаго посланія. Эти объясненія не лишены интереса въ смыслѣ уясненія воззрѣній англиканской церкви на существенныя части своего теперешняго символа, именно такъ называемыхъ „Тридцати девяти членовъ религіи“. По этому поводу комитетъ говоритъ въ своемъ отчотѣ:

„Нѣкоторыя изъ положеній, содержащихся въ тридцати девяти членахъ, кажутся патріарху отзывающимися слишкомъ большимъ новшествомъ. Это замѣчаніе заслуживаетъ принятія его во вниманіе. Эти члены не составляютъ въ строгомъ смыслѣ исповѣданія вѣры, но суть, какъ показываетъ ихъ названіе, *члены ре-*

мніи, начертанные болѣе трехъ столѣтій тому назадъ, съ спеціальнымъ отношеніемъ къ спору англійской церкви съ римскимъ сѣдалищемъ, въ виду новшествъ, введенныхъ въ христіанское ученіе послѣднимъ. Чтобы избѣжать новшества, они объявляютъ (членъ VI), что священное Писаніе есть основа всякаго догматическаго ученія. Въ этомъ православная церковь согласится съ нами, равно какъ она согласится съ нами въ ученіи, что христіанская древность есть истинная истолковательница священнаго Писанія [1]).“

Въ этомъ объясненіи нельзя не видѣть весьма важныхъ уступокъ со стороны членовъ англиканской церкви. Они объявляютъ, что ихъ церковный символъ вѣры не есть абсолютное, непреложное и вполнѣ точное исповѣданіе англиканской церкви. Онъ является продуктомъ извѣстнаго времени и извѣстныхъ историческихъ обстоятельствъ, обусловливавшихъ тѣ или другія выраженія въ немъ, и поэтому, какъ такой, можетъ подлежать въ случаѣ необходимости измѣненію сообразно новымъ потребностямъ жизни церкви, или по крайней мѣрѣ—извѣстному истолкованію смысла его положеній. Такое истолкованіе между прочимъ допускается комитетомъ въ дальнѣйшемъ объясненіи на посланіе патріарха.

„Патріархъ указываетъ, говоритъ комитетъ, что въ членѣ XIX мы говоримъ, что „какъ церкви іерусалимская, александрійская и антіохійская погрѣшили, такъ равно погрѣшила и церковь римская не только въ своей жизни и въ образѣ церемоній, но также и въ дѣлахъ вѣры“, и полагаетъ, что такое положеніе „лишаетъ восточныя церкви православія и совершенства вѣры“. Въ объясненіе этого мы можемъ сказать слѣдующее:

„Вполнѣ достовѣрно, что тѣ, кто признаютъ этотъ членъ, ни въ какомъ случаѣ не имѣютъ намѣренія взвести какія нибудь неблаговременныя (inopportune) обвиненія противъ своихъ православныхъ ближнихъ. Но этотъ членъ, какъ понимаетъ комитетъ, содержитъ аргументъ въ спорѣ противъ притязанія на непогрѣшимость и незаблуждаемость, сдѣланнаго папой и сѣдалищемъ римскимъ, какъ основаннымъ св. Петромъ. Сѣдалище Антіохіи было

[1]) Journal, 1871, p. 569.

также основано св. Петромъ, и однакоже этотъ фактъ не давалъ ея епископу никакой привиллегіи на незаблуждаемость или непогрѣшимость, ибо Петръ валяльщикъ (the Fuller) и другіе, занимавшіе сѣдалище Антіохіи, впадали въ тяжкія заблужденія. Равнымъ образомъ, сѣдалище Александріи было основано св. Маркомъ, ученикомъ св. Петра, и однакоже епископы или папы этого сѣдалища не были тѣмъ самымъ обезпечены отъ заблужденія, какъ это показывается дѣломъ Діоскора. Не имѣло привиллегіи непогрѣшимости даже и сѣдалище іерусалимское, впервые занимавшееся „братомъ Господнимъ“, ибо Саллюстій, епископъ этого сѣдалища, подписалъ *энотиконъ*. Равнымъ образомъ, какъ намъ кажется, разсматриваемый членъ имѣлъ своимъ намѣреніемъ доказать, что сѣдалище римское, хотя и основанное св. Петромъ, не имѣетъ вслѣдствіе этого какой либо сверхъ-естественной привиллегіи незаблуждаемости или непогрѣшимости, и епископъ ея не можетъ притязать на таковую ни въ вѣрѣ, ни въ обрядности, ибо Гонорій тяжко нагрѣшилъ касательно двухъ волей во Христѣ, и Евгеній IV объявлялъ ex cathedra, что характеръ священства сообщается посредствомъ врученія орудій служенія,—ученіе, противное преданію восточной церкви, равно какъ и нашей собственной. Въ подтвержденіе этого взгляда, по нашему мнѣнію, важно отмѣтить знаменательный фактъ, что церковь константинопольская, глава восточныхъ патріархатовъ, опущена въ этомъ членѣ. И такъ какъ порицаніе очевидно было направлено противъ притязаній римскаго патріархата, то мы не можемъ не надѣяться, что вселенскій патріархъ убѣдится, что наши англійскіе реформаторы въ то время, когда всякое сношеніе съ востокомъ было давно прервано, съ намѣреніемъ воздержались отъ выраженія какого либо порицанія его собственному патріаршему сѣдалищу“ [1]).

Въ общихъ чертахъ это объясненіе очевидно не лишено основанія и составляетъ логическое развитіе сдѣланнаго выше положенія, что этотъ церковный символъ англиканской церкви слагался при извѣстныхъ историческихъ обстоятельствахъ, оставившихъ на

[1]) Journal 1871, pp. 569, 570.

немъ рѣзкую печать времени, именно рѣзкой и ожесточенной полемики противъ притязаній римскаго папы, хотя при этомъ не можетъ не бросаться въ глаза смѣшеніе или не вполнѣ точное различіе между сѣдалищемъ и церковью въ собственномъ смыслѣ. Но для комитета, въ виду только что начавшагося обсужденія предмета, достаточно было и этого аргумента въ объясненіе дѣйствительнаго смысла разсматриваемаго члена, и онъ чувствовалъ неизмѣримое удовлетвореніе, когда могъ подтвердить свое объясненіе авторитетомъ греческаго богослова Николая Дамалы. Этотъ ученый богословъ въ своемъ трудѣ объ англиканской церкви говоритъ слѣдующее о XIX членѣ символа англиканской церкви:

„Утвержденіе, дѣлаемое здѣсь англиканскою церковью, согласно съ Писаніемъ, основательно, засвидѣтельствовано исторіей, вполнѣ вѣрно. Какъ отдѣльныя лица „всѣ много согрѣшаютъ“ (Іак. III, 2), такъ равно и каждая отдѣльная церковь можетъ погрѣшать, и часто погрѣшала и заблуждалась, и болѣе всѣхъ римская, которая отъ прибавленія Filioque къ символу вѣры пошла дальше и дальше къ отрицанію древнихъ апостольскихъ ученій и преданій, и къ изобрѣтенію другихъ новыхъ ученій, произвольныхъ и противныхъ какъ священному Писанію, такъ и каѳолической церкви, каковы—неразумный и въ высшей степени не евангельскій догматъ непорочнаго зачатія Богоматери, запрещеніе святой чаши мірянамъ и многія другія подобныя измышленія, которыя она на своей синагогѣ въ Тридентѣ дерзнула наложить подъ страхомъ анаѳемы. И не только въ эту эпоху она тягчайшимъ образомъ погрѣшала, но также и во времена древней каѳолической церкви: таковы напримѣръ папы, которыхъ святые пятый и шестой соборы анаѳематствовали какъ моноѳелитовъ и пр. И не только отдѣльная церковь римская, но также и всякая другая можетъ погрѣшать, и погрѣшала: возьмите Несторія константинопольскаго, который былъ осужденъ святымъ третьимъ вселенскимъ соборомъ, и другихъ подобнаго рода. Однимъ словомъ, Святаго Духа, который руководитъ церковь на всякую правду, не должно искать въ какой либо отдѣльной церкви, съ исключеніемъ всѣхъ остальныхъ, но Онъ всегда пребываетъ въ единой святой каѳолической и апостольской церкви,

въ которой—а не въ александрійской или римской—мы были крещены и въ которую вѣруемъ. Въ этомъ пунктѣ посему англиканская церковь говоритъ вѣрно и согласно съ Евангеліемъ“ [1]).

Затронутый здѣсь вопросъ слишкомъ важенъ самъ по себѣ, чтобы войти въ этотъ историческій очеркъ, имѣющій въ виду исключительно объективное изложеніе историческаго хода сношеній церквей между собою; но не можемъ не замѣтить, что положенія греческаго богослова не лишены догматической и канонической основательности, не смотря опять на видимое отождествленіе епископскаго сѣдалища съ церковью въ собственномъ смыслѣ. Нельзя отрицать той истины, что непогрѣшимостью обладаетъ только вселенская церковь, а не какая либо отдѣльная церковь; равно какъ ей только дано обѣтованіе вѣчнаго существованія, а не всякой отдѣльной церкви, такъ какъ извѣстно изъ исторіи, что нѣкоторыя частныя церкви, имѣвшія отдѣльное существованіе, прекратились въ силу различныхъ обстоятельствъ историческаго развитія. Вслѣдствіе этого XIX членъ англиканской церкви не можетъ служить непреоборимымъ препятствіемъ въ дѣлѣ общенія церквей, если только онъ дѣйствительно допускаетъ такое толкованіе, которое выставляется на видъ комитетомъ по вопросу о взаимообщеніи церквей.

А. Лопухинъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

[1]) При отсутствіи подлинника, выдержка эта переводится съ англійскаго текста отчета, на которомъ и оставляется отвѣтственность за ея точность. Journal, 1871, p. 570.

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия Русской Православной Церкви – высшее учебное заведение, целью которого является подготовка священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений и специалистов в области богословских и церковных наук. Академия состоит из следующих подразделений: академия, семинария, подготовительное отделение семинарии, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках процесса компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта – ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта – проректор по научно-богословской работе протоиерей Димитрий Юревич. Материалы журнала подготавливаются в формате pdf, распространяются на компакт-диске и размещаются на сайте академии.

На сайте академии

www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки