

РУССКО-ВИЗАНТИЙСКИЙ ВЕСТНИК

Научный журнал
Санкт-Петербургской Духовной Академии
Русской Православной Церкви

№ 4 (19)

2024

И. Б. Гаврилов

Пути Русской идеи: от старца Филофея до Н. Я. Данилевского

УДК [1(470)(091):930.1](049.32)
DOI 10.47132/2588-0276_2024_4_12
EDN VPJONT



Аннотация: Статья представляет собой обзор четвертого номера научного журнала Санкт-Петербургской духовной академии «Русско-Византийский вестник» за 2024 г. Материалы выпуска раскрывают осмысление исторических путей формирования Русской идеи. Номер традиционно содержит два основных раздела — «История философии» и «Отечественная история». Представленные статьи посвящены преимущественно двум важнейшим историко-философским юбилеям — 500-летию теории «Москва — Третий Рим» и 200-летию со дня рождения великого русского философа Н. Я. Данилевского.

Ключевые слова: «Русско-Византийский вестник», «Византийский кабинет», круглый стол, старец Филофей, «Москва — Третий Рим», Н. Я. Данилевский, И. С. Аксаков, А. В. Колчак, историософия, русская религиозная философия, Православие, Русская идея.

Об авторе: **Игорь Борисович Гаврилов**

Кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры богословия Санкт-Петербургской духовной академии.

E-mail: igo777@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3307-9774>

Для цитирования: Гаврилов И. Б. Пути Русской идеи: от старца Филофея до Н. Я. Данилевского // Русско-Византийский вестник. 2024. № 4 (19). С. 12–19.

RUSSIAN-BYZANTINE HERALD

Scientific Journal
Saint Petersburg Theological Academy
Russian Orthodox Church

No. 4 (19)

2024

Igor B. Gavrilov

The Paths of the Russian Idea: From Elder Philotheus to N. Ya. Danilevsky

UDC [1(470)(091):930.1](049.32)
DOI 10.47132/2588-0276_2024_4_12
EDN VPJONT



Abstract: The article is a review of the fourth issue of the scientific journal of the St. Petersburg Theological Academy “Russian-Byzantine Bulletin” for 2024. The materials of the issue reveal the understanding of the historical paths of the formation of the Russian idea. The issue traditionally contains two main sections — “History of Philosophy” and “Domestic History”. The presented articles are devoted mainly to two important historical and philosophical anniversaries — the 500th anniversary of the theory “Moscow is the Third Rome” and the 200th anniversary of the birth of the great Russian philosopher N. Ya. Danilevsky.

Keywords: “Russian-Byzantine Bulletin”, “Byzantine Cabinet”, round table, elder Philotheus, “Moscow — the Third Rome”, N. Ya. Danilevsky, I. S. Aksakov, A. V. Kolchak, historiography, Russian religious philosophy, Orthodoxy, Russian idea.

About the author: **Igor Borisovich Gavrilov**

Candidate of Philosophy, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Theology at the St. Petersburg Theological Academy.

E-mail: igo7777@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3307-9774>

For citation: Gavrilov I. B. The Paths of the Russian Idea: From Elder Philotheus to N. Ya. Danilevsky. *Russian-Byzantine Herald*, 2024, no. 4 (19), pp. 12–19.

Новый номер научного журнала Санкт-Петербургской духовной академии «Русско-Византийский вестник» посвящен научному осмыслению исторических путей формирования Русской идеи. Впервые сам термин «Русская идея» сформулировал Ф. М. Достоевский в 1860 г.: «Народ наш носит в себе органический зачаток идеи, от всего света особливой. Идея же эта заключает в себе такую великую у нас силу, что, конечно, повлияет на всю дальнейшую историю нашу, а так как она совсем особливая и как ни у кого, то и история наша *не может быть похожею на историю других европейских народов*, тем более ее рабской копией»¹.

В 1909 г. крупнейший религиозный философ Серебряного века В. И. Иванов утверждал, что «русская идея» — это созидательная энергия русской народной души, определяющая ее исторические деяния. Характеристикой души русского народа Вяч. Иванов считал «особое чувствование Христа» и «тягу к единению», соборности².

Среди блестящей плеяды мыслителей Русского Зарубежья огромный вклад в раскрытие понятия Русской идеи внес выдающийся национальный философ И. А. Ильин. Иван Ильин писал: «Эта идея формулирует то, что русскому народу уже присуще, что составляет его благодать, в чем он прав перед лицом Божиим и самобытен среди всех других народов. И в то же время эта идея указывает нам нашу историческую задачу и наш духовный путь; это то, что мы должны беречь и растить в себе, воспитывать в наших детях и в грядущих поколениях и довести до настоящей чистоты и полноты бытия — во всем, в нашей культуре и в нашем быту, в наших душах и в нашей вере, в наших учреждениях и законах»³. Таким образом, Ильин трактует Русскую идею как выражение великого духа русского народа, воплотившегося в его истории и культуре⁴.

Уже в наши дни современный российский философ А. В. Гулыга отмечал большую актуальность и востребованность Русской идеи на рубеже третьего тысячелетия: «Сегодня русская идея прежде всего звучит как призыв к национальному возрождению и сохранению материального и духовного возрождения России. Русская идея актуальна сегодня как никогда, ведь человечество (а не только Россия) подошло к краю бездны...»⁵

Настоящий номер научного журнала СПбДА «Русско-Византийский вестник» в рамках своих традиционных разделов «История философии» и «Отечественная история», соответствующих его ваковским специальностям, посвящен анализу исторических путей формирования Русской идеи. В частности, подборки публикуемых статей приурочены к двум значимым юбилейным датам — 500-летию формулировки старцем Спасо-Елеазаровского монастыря Филофеем знаменитой русской средневековой историософской концепции «Москва — Третий Рим» и 200-летию со дня рождения великого отечественного философа, культуролога, социолога, геополитика, естествоиспытателя, одного из основателей цивилизационного подхода к истории Николая Яковлевича Данилевского (1822–1885)⁶.

¹ Достоевский Ф. М. Собр. соч.: В 15 т. Т. 14. СПб.: Наука, 1995. С. 493.

² Подробнее об идеале Святой Руси Вяч. Иванова см.: Гаврилов И. Б., Кибальниченко С. А. Magnum opus Вячеслава Иванова в контексте современных научных исследований. О книге: Повесть о Светомире царевиче / Изд. подгот. А. Л. Топорков, О. Л. Фетисенко, А. Б. Шишкин. М.: Ладомир, Наука, 2015. 824 с. (Литературные памятники) // Христианское чтение. 2020. № 4. С. 151–170.

³ Ильин И. А. О русской идее // *Его же*. Собр. соч.: В 10 т. М.: Русская книга. Т. 2. Кн. 1. С. 419.

⁴ Анализ идейных и политических аспектов понимания Русской идеи в философии И. А. Ильина см. также: Гаврилов И. Б. К характеристике политической философии И. А. Ильина // Ильинские чтения. Мат-лы международных научно-практических конференций / Отв. ред. О. А. Чулков. СПб.: Град духовный, 2017. С. 143–151; Экология культуры: природа и человек в культурно-цивилизационном пространстве: Сб. науч. тр. / Под ред. О. Б. Сокуровой, М. Н. Цветаевой. СПб.: СПбГУ, 2022. С. 71–85.

⁵ Гулыга А. В. Русская идея и ее творцы. М.: Эксмо, 2003. С. 33.

⁶ Отметим, что в своих предыдущих тематических выпусках журнал неоднократно обращался к проблематике исторических путей русской мысли. См., напр.: Гаврилов И. Б. Наследие русской

Выпуск открывает статья епископа Егорьевского Мефодия (Зинковского), викария Патриарха Московского и всея Руси, ректора Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета, «Пасха и монашество»⁷, которая, несмотря на отдельную тематику, тем не менее, отвечает идейной направленности номера. Монашество как наиболее деятельное воплощение идеала христианской жизни возникло на Руси практически одновременно с ее крещением. Положение в основу своей жизни учения Православной Церкви и всех ее уставов, аскетическая, живая вера, сопровождаемая стремлением к борьбе со грехом и стяжанию добродетелей, всегда отличавшие монашеский путь, веками служили в России ориентиром и всему обществу благочестивых мирян от государственных правителей до крестьян. Поэтому сегодня вопрос о возрождении национального самосознания прямо упирается в тему духовного подвига и обновления, к которому призваны и каждый монах, и каждый христианин.

Далее материалы касаются непосредственно главной темы номера — теории старца Филофея «Москва — Третий Рим». В соответствии с этой концепцией, Русское царство является последним земным воплощением «неразрушимого» Ромейского царства, т.е. духовного христианского царства, переходящего от одного государства к другому («translatio imperii»). Русский книжник обозначил вехи всемирной истории, определив в ней место нашего государства и Русской Православной Церкви. По его учению, первый этап завершился падением Древнего Рима из-за «аполлинариевой ереси» и отпадением латинян от правой веры. Второй этап завершился Ферраро-Флорентийским Собором, подписавшим в 1439 г. унию, подразумевавшую признание Константинопольским Патриархатом основных догматов католицизма и верховной власти папы римского. Старец Филофей, выражавший позицию Русской Церкви, справедливо считал унию изменой Православию, приведшей к падению «Второго Рима» — Константинополя (1453), не устоявшего под ударами турок. «Третий Рим» характеризуется перемещением «Ромейского царства» в Русское государство, воспринимаемое как последнее явление христианского царства и оплот истинной веры, при чем московский князь выступает «царем всем христианам».

Подборку текстов, касающихся осмысления теории «Москва — Третий Рим», открывает публикация материалов докладов, посвященных ее 500-летию, которые прозвучали на онлайн-круглом столе, состоявшемся 17 сентября 2023 г. в Санкт-Петербургской духовной академии, в рамках конференции «Русско-Византийский Логос» и деятельности научного проекта «Византийский кабинет»⁸.

Продолжает тему программная статья известного отечественного византолога П. В. Кузенкова «Московская Россия как преемница Византии (Формирование нового оплота мирового Православия в XV–XVII вв.)»⁹, в которой концепция старца Филофея рассматривается в широком историческом и богословском контексте, в частности, уделяется большое внимание предпосылкам ее формирования, ее значению, смыслу и роли как в прошлом Российского государства, так и в настоящее время. Автор затрагивает следующие вопросы: идея «удерживающего» в христианской богословской мысли, Римская империя и христианство, падение Византии и подъем Москвы, Москва на страже Православия, формирование концепции «Москва — Третий Рим».

эмиграции — актуальный источник формирования национального самосознания // Русско-Византийский вестник. 2024. № 3 (18). С. 12–19; *Его же*. Философия европейского консерватизма и пути русской мысли. Обзор первого номера журнала «Русско-Византийский вестник» за 2024 г. // Русско-Византийский вестник. 2024. № 1 (16). С. 12–23.

⁷ *Мефодий (Зинковский)*, еп. Пасха и монашество // Русско-Византийский вестник. 2024. № 4 (19). С. 20–33.

⁸ *Легеев М., свящ, Макаров Д. И., Василик В., протодиак., Даренский В. Ю., Скотникова Г. В., Сокурова О. Б., Кибальниченко С. А., Стогов Д. И., Павлюченков Н. Н., Ермишина К. Б., Иванов И., свящ, Гаврилов И. Б.* «Москва — Третий Рим»: к 500-летию русской средневековой историософской концепции. Материалы круглого стола научного проекта СПбДА «Византийский кабинет» // Русско-Византийский вестник. 2024. № 4 (19). С. 34–73.

⁹ *Кузенков П. В.* Московская Россия как преемница Византии: (Формирование нового оплота мирового Православия в XV–XVII вв.) // Русско-Византийский вестник. 2024. № 4 (19). С. 74–93.

Далее в статье профессора СПбДА А. В. Маркидонова «Послание старца Филофея и некоторые аспекты восточно-христианской экклезиологии»¹⁰ проблематика послания монаха Филофея соотносится с теорией *translatio imperii* и ее библейской, различно толкуемой, версией у пророка Даниила. А. В. Маркидонов подчеркивает, что доминирование принципа «христианской имперскости» в византийскую эпоху не исключило и эсхатологическую концепцию «вечного царства» — как уже присутствующего в Церкви, но раскрывающегося в зримой полноте в ходе мировой истории.

Раздел «История философии» продолжают четыре публикации, посвященные 200-летию со дня рождения великого русского национального мыслителя Н. Я. Данилевского. Главным сочинением Данилевского является книга «Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому», впервые опубликованная в журнале «Заря» в 1869 г. В ней он отвергает общепринятую концепцию единства мировой истории — представление о ней как о прогрессивном процессе, деление всемирной истории на древнюю, средневековую и новую. Вместо них философ вводит понятие «культурно-исторический тип» и доказывает, что данные типы проходят собственный уникальный исторический путь развития, подобный жизненному циклу живых организмов, включающий стадии рождения, роста, цветения и увядания.

Данилевский выделяет 10 культурно-исторических типов, достигших стадии цветения («цивилизации»): египетский; китайский; ассиро-вавилонско-финикийский, халдейский, или древнесемитический; индийский; иранский; еврейский; греческий; римский; новосемитический, или арабийский; романо-германский, или европейский. Преимущественное внимание мыслитель уделяет романо-германскому и славянскому культурно-историческим типам. Первый, по его мнению, находился в «апогее своего цивилизационного величия», но уже склонялся к упадку. Славянский тип, главное место в котором занимает Россия, обладает огромным потенциалом и, преодолев «враждебное» отношение стран романо-германского культурно-исторического типа, способен перейти в стадию расцвета («цивилизации») и занять первенствующее место на исторической арене.

Данилевский считал, что конкретной целью политики России в исторической ситуации второй половины XIX в. должно быть стремление к созданию «оплота против всемирного владычества Европы» — Всеславянской федерации во главе с Россией. В федерацию должны были войти славянские народы, а также венгры, греки и румыны, а ее столицей должен был стать Константинополь — исторический центр Православия. Отметим, что теория Данилевского фактически возрождала знаменитый «греческий проект» императрицы Екатерины II.

Долгое время выдающаяся книга русского философа была мало известна в Европе. Но в 1920 г. в Берлине «Россия и Европа» выходит на немецком языке. Именно тогда многие отечественные мыслители отметили поразительное сходство теорий Н. Я. Данилевского и О. Шпенглера. В частности, о подобии их концепций писали Н. А. Бердяев, Н. О. Лосский, П. А. Сорокин и др. Г. Г. Шпет рассказывал П. А. Сорокину, что лично видел «Россию и Европу» в библиотеке О. Шпенглера.

Русско-американский социолог и культуролог, один из пассажиров «Философского парохода» П. А. Сорокин давал высокую оценку книге Н. Я. Данилевского: «Начатая как политический памфлет высочайшего уровня, она демонстрирует политическую дискуссию такой пробы, что превращается в выдающийся трактат по философии истории и социологии культуры и оканчивается как образец необычайно проницательного и верного по существу политического прогнозирования и проповеди»¹¹.

¹⁰ Маркидонов А. В. Послание старца Филофея и некоторые аспекты восточно-христианской экклезиологии // Русско-Византийский вестник. 2024. № 4 (19). С. 94–105. Статья продолжает тематику авторской монографии: *Его же*. Богословие и культура: монография. СПб.: Изд-во СПбДА, 2022. 504 с.

¹¹ Цит. по: Пивоваров Ю. С. Николай Данилевский: в русской культуре и в мировой науке // Мир России. Социология. Этнология. 1992. № 1. С. 167.

Именно благодаря трудам Сорокина Данилевский стал восприниматься на Западе как «первый систематик панславизма» (Р. Хэйр).

Согласно прот. В. В. Зеньковскому, Н. Я. Данилевский наиболее полно ощущал своеобразие русско-славянского культурного типа: «Сознание своеобразия русской культуры, шире говоря — сознание своеобразия славянского культурного типа достигает в Данилевском такой силы, такой ясности, что он глядит на Европу как бы с другого берега. Это дает ему не только силу, но и внутреннее равновесие духа; здесь, быть может, лежит ключ к этой внутренней значительности, которая так импонирует читателю книги»¹².

Открывает подборку статей о Данилевском программная работа одного из крупнейших современных исследователей русской философии В. А. Фатеева «Н. Я. Данилевский и его место в истории русской философской мысли. К 200-летию юбилею мыслителя»¹³. В статье убедительно показано, что русская философская мысль всегда проявляла непохожесть на умозрительную и теоретическую европейскую философию. Ее особый самобытный характер, по мнению автора, возможно, наиболее ярко проявился именно в трудах Н. Я. Данилевского. При этом, как подчеркивает В. А. Фатеев, «идеи Данилевского становятся в наше время все более популярными хотя бы потому, что в XIX в., когда появилась книга „Россия и Европа“, борьба за мультикультурализм только начиналась, а в наши дни очевидного насаждения глобализма в мировом масштабе она стала насущной потребностью эпохи»¹⁴.

Продолжает тему статья одного из ведущих современных исследователей наследия Данилевского А. В. Ефремова «Н. Я. Данилевский в национальном консервативном дискурсе»¹⁵. Автор верно указывает, что в Золотой век русской культуры отечественная философия не только не отставала от европейской, но именно в такой специфической области мысли как историософия, в лице Н. Я. Данилевского, на полвека опередила поиски западной мысли.

В статье В. Ю. Даренского «О ложности обвинений Вл. Соловьева в адрес Н. Данилевского»¹⁶ показано, что полемика знаменитого идеалиста В. С. Соловьева с теорией Н. Я. Данилевского является примером ложности исповедуемого Соловьевым «розового христианства» и проявления его русофобских воззрений. Что же касается Данилевского, как отмечает автор статьи, мыслитель существенно развил общую идею славянофилов о всемирно-исторической миссии России, впервые дав ей научное и историософское обоснование. По мысли В. Ю. Даренского, дальнейший ход истории вплоть до настоящего времени подтвердил правоту идей Н. Я. Данилевского.

В статье известного исследователя евразийства Р. Р. Вахитова «Данилевский и евразийцы 1920-х: циклы в отношениях России и Европы и в истории русской философии»¹⁷ показана преемственность идей мыслителей-евразийцев 1920–1930-х гг. от концепции Данилевского, на что неоднократно указывали сами основоположники евразийства. Евразийцы согласны с выдающимся философом в том, что Россия — это не Европа, а ядро самобытной цивилизации, тогда как Европа — лишь одна из цивилизаций мира, чья культура не может претендовать на статус общечеловеческой.

Раздел «Отечественная история» открывает статья известного исследователя политической истории и книжного дела русской эмиграции П. Н. Базанова «Историк

¹² Зеньковский В. В. Русские мыслители и Европа: Критика Европейской культуры у русских мыслителей. Париж: YMCA-press, 1955. С. 125.

¹³ Фатеев В. А. Н. Я. Данилевский и его место в истории русской философской мысли. К 200-летию юбилею мыслителя // Русско-Византийский вестник. 2024. № 4 (19). С. 106–131.

¹⁴ Там же.

¹⁵ Ефремов А. В. Н. Я. Данилевский в национальном консервативном дискурсе // Русско-Византийский вестник. 2024. № 4 (19). С. 132–141.

¹⁶ Даренский В. Ю. О ложности обвинений Вл. Соловьева в адрес Н. Данилевского // Русско-Византийский вестник. 2024. № 4 (19). С. 142–154.

¹⁷ Вахитов Р. Р. Н. Я. Данилевский и евразийцы 1920-х: циклы в отношениях России и Европы и в истории русской философии // Русско-Византийский вестник. 2024. № 4 (19). С. 155–168.

Н. И. Ульянов и теория „Москва — Третий Рим“¹⁸, в которой анализируется творчество историка «второй волны» русской эмиграции Н. И. Ульянова и основное внимание уделяется его знаменитой работе «Комплекс Филофея» (1956). Автор показывает, что Н. И. Ульянов, будучи профессиональным историком, последним учеником академика С. Ф. Платонова и узким специалистом в XVII вв. российской истории, выступил против концепции меньшевиков о политической идентичности и тождественности «Третьего Рима» с Третьим Интернационалом, справедливо назвав ее «очернением русского исторического процесса».

В статье историка русского консерватизма Д. И. Стогова «Русские консерваторы конца XIX — начала XX в. о Н. Я. Данилевском»¹⁹ показано, что, вслед за Данилевским, русские правые конца XIX — начала XX в. стремились выявить и определить корень противостояния между Православием и католицизмом, развивая идеи выдающегося мыслителя о различиях между культурными особенностями России и Запада.

Статьи А. Ю. Полунова «Славянский вопрос и дискуссии об основах российской внешней политики (1880-е — начало 90-х гг.)»²⁰ и Д. А. Бадаляна и Л. Н. Сухорукова «Забывтый комплекс документов газеты И. С. Аксакова „Русь“»²¹ продолжают анализ роли и значения идей панславизма в русской общественно-политической и культурной жизни второй половины XIX столетия.

Завершает историческую часть статья известного российского историка и византиста А. Ю. Митрофанова, посвященная одному из лидеров Белого движения — адмиралу А. В. Колчаку²² и продолжающая цикл работ автора, приуроченный к 150-летию со дня рождения выдающегося военного и государственного деятеля²³. А. Ю. Митрофанов приходит к важному выводу о том, что Колчак не принимал участия в подготовке февральского переворота 1917 г.

В заключение нашего обзора еще раз подчеркнем актуальность обращения к проблематике Русской идеи и наследию выдающихся отечественных мыслителей — теоретиков национальной самобытности. «Русско-Византийский вестник» планирует продолжать объединять на своих страницах современных ученых, работающих в данных направлениях, и приглашает к сотрудничеству новых авторов, которым интересна русская религиозно-философская мысль, отечественная история и культура и не безразлично будущее России.

Источники и литература

1. Бадалян Д. А., Сухоруков Л. Н. Забывтый комплекс документов газеты И. С. Аксакова «Русь» // Русско-Византийский вестник. 2024. № 4 (19). С. 202–222.

2. Базанов П. Н. Историк Н. И. Ульянов и теория «Москва — Третий Рим» // Русско-Византийский вестник. 2024. № 4 (19). С. 169–184.

¹⁸ Базанов П. Н. Историк Н. И. Ульянов и теория «Москва — Третий Рим» // Русско-Византийский вестник. 2024. № 4 (19). С. 169–184.

¹⁹ Стогов Д. И. Русские консерваторы конца XIX — начала XX в. о Н. Я. Данилевском // Русско-Византийский вестник. 2024. № 4 (19). С. 185–193.

²⁰ Полунов А. Ю. Славянский вопрос и дискуссии об основах российской внешней политики (1880-е — начало 90-х гг.) // Русско-Византийский вестник. 2024. № 4 (19). С. 194–201.

²¹ Бадалян Д. А., Сухоруков Л. Н. Забывтый комплекс документов газеты И. С. Аксакова «Русь» // Русско-Византийский вестник. 2024. № 4 (19). С. 202–222.

²² Митрофанов А. Ю. А. В. Колчак (1874–1920) на путях к Босфору: от боевого офицера к флотоводу // Русско-Византийский вестник. 2024. № 4 (19). С. 223–235.

²³ Первую статью цикла см. в прошлом номере: Митрофанов А. Ю. А. В. Колчак (1874–1920) в Порт-Артуре: от полярного исследователя к боевому офицеру // Русско-Византийский вестник. 2024. № 3 (18). С. 226–245.

3. Вахитов Р. Р. Н. Я. Данилевский и евразийцы 1920-х: циклы в отношениях России и Европы и в истории русской философии // Русско-Византийский вестник. 2024. № 4 (19). С. 155–168.
4. Гаврилов И. Б. К характеристике политической философии И. А. Ильина // Ильинские чтения. Мат-лы международных научно-практических конференций / Отв. ред. О. А. Чулков. СПб.: Град духовный, 2017. С. 143–151.
5. Гаврилов И. Б. Наследие русской эмиграции — актуальный источник формирования национального самосознания // Русско-Византийский вестник. 2024. № 3 (18). С. 12–19.
6. Гаврилов И. Б. Философия европейского консерватизма и пути русской мысли. Обзор первого номера журнала «Русско-Византийский вестник» за 2024 г. // Русско-Византийский вестник. 2024. № 1 (16). С. 12–23.
7. Гаврилов И. Б., Кибальниченко С. А. Magnum opus Вячеслава Иванова в контексте современных научных исследований. О книге: Повесть о Светомире царевиче / Изд. подгот. А. Л. Топорков, О. Л. Фетисенко, А. Б. Шишкин. М.: Ладомир, Наука, 2015. 824 с. (Литературные памятники) // Христианское чтение. 2020. № 4. С. 151–170.
8. Гулыга А. В. Русская идея и ее творцы. М.: Эксмо, 2003. 447 с.
9. Даренский В. Ю. О ложности обвинений Вл. Соловьева в адрес Н. Данилевского // Русско-Византийский вестник. 2024. № 4 (19). С. 142–154.
10. Достоевский Ф. М. Собр. соч.: В 15 т. Т. 14: Дневник писателя, 1877, 1880, август 1881. СПб.: Наука, 1995. 783 с.
11. Ефремов А. В. Н. Я. Данилевский в национальном консервативном дискурсе // Русско-Византийский вестник. 2024. № 4 (19). С. 132–141.
12. Зеньковский В. В. Русские мыслители и Европа: Критика Европейской культуры у русских мыслителей. Париж: YMCA-press, 1955. 291 с.
13. Ильин И. А. О русской идее // *Его же*. Собр. соч.: В 10 т. М.: Русская книга. Т. 2. Кн. 1. С. 419–430.
14. Кузенков П. В. Московская Россия как преемница Византии: (Формирование нового оплота мирового Православия в XV–XVII вв.) // Русско-Византийский вестник. 2024. № 4 (19). С. 74–93.
15. Легеев М., свящ, Макаров Д. И., Василик В., протодиак., Даренский В. Ю., Скотникова Г. В., Сокурова О. Б., Кибальниченко С. А., Стогов Д. И., Павлюченков Н. Н., Ермишина К. Б., Иванов И., свящ, Гаврилов И. Б. «Москва — Третий Рим»: к 500-летию русской средневековой историософской концепции. Материалы круглого стола научного проекта СПбДА «Византийский кабинет» // Русско-Византийский вестник. 2024. № 4 (19). С. 34–73.
16. Маркидонов А. В. Богословие и культура: монография. СПб.: Изд-во СПбДА, 2022. 504 с.
17. Маркидонов А. В. Послание старца Филофея и некоторые аспекты восточно-христианской экклезиологии // Русско-Византийский вестник. 2024. № 4 (19). С. 94–105.
18. Мефодий (Зинковский), еп. Пасха и монашество // Русско-Византийский вестник. 2024. № 4 (19). С. 20–33.
19. Митрофанов А. Ю. А. В. Колчак (1874–1920) в Порт-Артуре: от полярного исследователя к боевому офицеру // Русско-Византийский вестник. 2024. № 3 (18). С. 226–245.
20. Митрофанов А. Ю. А. В. Колчак (1874–1920) на путях к Босфору: от боевого офицера к флотоводцу // Русско-Византийский вестник. 2024. № 4 (19). С. 223–235.
21. Пивоваров Ю. С. Николай Данилевский: в русской культуре и в мировой науке // Мир России. Социология. Этнология. 1992. № 1. С. 163–216.
22. Полунов А. Ю. Славянский вопрос и дискуссии об основах российской внешней политики (1880-е — начало 90-х гг.) // Русско-Византийский вестник. 2024. № 4 (19). С. 194–201.
23. Стогов Д. И. Русские консерваторы конца XIX — начала XX в. о Н. Я. Данилевском // Русско-Византийский вестник. 2024. № 4 (19). С. 185–193.
24. Фатеев В. А. Н. Я. Данилевский и его место в истории русской философской мысли. К 200-летию юбилею мыслителя // Русско-Византийский вестник. 2024. № 4 (19). С. 106–131.
25. Экология культуры: природа и человек в культурно-цивилизационном пространстве: Сб. науч. тр. / Под ред. О. Б. Сокуровой, М. Н. Цветаевой. СПб.: СПбГУ, 2022. 278 с.