



П. И. Гайденко

**«Иже [не] послушают епископы своего митрополита...»:
несколько замечаний о соборной жизни на Руси**

УДК 271.2-9:348(091)
DOI 10.47132/2618-9674_2024_4_24
EDN RYVPWR



Аннотация: 31 каноническое правило митрополита Иоанна редко привлекает внимание исследователей. Требования митрополита об обязательной явке епископов на Архиерейские соборы в Киеве как будто ясны. Однако рекомендация давалась инок, который не обладал епископским саном. Более того, появление данного правила косвенно указывает не только на факт созыва самих соборов, но и на то, что далеко не все архиереи являлись на таковые. Причиной этому могла служить и значительная удалённость кафедр от Киева, и большие затраты, и политические интриги, предупреждение которых давало ктиторами кафедр основания не отпускать своих епископов на соборы. То, что данное правило было адресовано непосредственно монаху Иакову, объясняется тем, что Иаков мог являться митрополичьим хартофилаксом и/или готовился к принятию епископского сана.

Ключевые слова: история Русской Церкви, церковное право, каноническое право, Канонические ответы митрополита Иоанна II, Церковные Соборы, митрополичий хартофилак.

Об авторе: **Павел Иванович Гайденко**

Доктор исторических наук, профессор кафедры исторических наук и архивоведения Московского государственного лингвистического университета, профессор кафедры истории Московского государственного технического университета им. Н. Э. Баумана, председатель редакционного совета журнала «Палеоросия».

E-mail: prof.gaydenko@rambler.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2104-362X>

Благодарности: Хочу выразить свою признательность Ю. В. Оспенникову и С. Ф. Веремею за помощь при подготовке данной статьи.

Для цитирования: Гайденко П. И. «Иже [не] послушают епископы своего митрополита...»: несколько замечаний о соборной жизни на Руси // Палеоросия. Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. 2024. № 4 (28). С. 24–37.

Статья поступила в редакцию 10.08.2024; одобрена после рецензирования 12.08.2024; принята к публикации 14.08.2024.



Pavel Gaydenko

**“Who from Bishops [do not] obey to their Metropolitan...”:
Some Remarks on Conciliar Life in Rus’**

UDK 271.2-9:348(091)
DOI 10.47132/2618-9674_2024_4_24
EDN RYVPWR



Abstract: Metropolitan John’s canonical rule 31 attracts researchers’ attention quite rarely. The metropolitan’s demands that bishops are bound to be present at the Bishops’ Councils in Kyiv seem clear. However, the recommendation was given to a monk who was not a bishop. Moreover, establishment of this rule indirectly testifies not only to the fact of convocation of councils proper, but also to the fact that far from all bishops attended them. That could be caused both by quite a considerable remoteness of the cathedrals from Kyiv, as well as large expenses and political intrigues to prevent which ktitors of the cathedrals would not let their bishops attend the councils. The fact that this rule was addressed directly to monk Jacob is explained by his possible being a metropolitan’s chartophylax and/or his preparing for the episcopal rank.

Keywords: History of the Russian Church, Church Law, Canon Law, Canonical Answers of Metropolitan John II, Church Councils, Metropolitan Chartophylax.

About the author: **Pavel Gaydenko**

Doctor of History, Professor at the Department of History of the Bauman Moscow State Technical University, Professor at the Department of Historical Sciences and Archival Studies of the Moscow State Linguistic University; Chairman of the Editorial Council of the journal *Paleorosia*.

E-mail: prof.gaydenko@rambler.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2104-362X>

Gratitude: I would like to express my gratitude to Yu. V. Ospennikov and S. F. Veremeev for their assistance in preparing this article.

For citation: Gaydenko P. “Who from Bishops [do not] obey to their Metropolitan...”: Some Remarks on Conciliar Life in Rus’. *Paleorosia. Ancient Rus in time, in personalities, in ideas*, 2024, No. 4 (28), p. 24–37.

The article was submitted 10.08.2024; approved after reviewing 12.08.2024; accepted for publication 14.08.2024.

Невзирая на всю свою краткость, 31 ответ митрополита Иоанна II мниху Иакову один из самых интересных. Такая высокая оценка объясняется тем, что он посвящён каноническим, прежде всего, соборным, основам системы церковного управления на Руси. И тем не менее, правило остаётся одним из самых недооценённых в отечественной историографии. Отвечая на очередное вопрошание мниха Иакова о возможности епископам самостоятельно «совокупляться» для решения внутрицерковных вопросов, русский первосвятитель высказался следующим образом:

«Иже [не] послушают епископы своего митрополита совокупляться призываемым от него сбор творить, иже зле творящая поучи их отеческим наказанием»¹.

Обращая к Иакову, митрополит не просто предложил ответ, но и преподал мниху примечательное наставление, суть которого заключается в следующем. Если на призыв митрополита, пожелавшего созвать («сотворить») собор, епископы не послушают своего первоиерарха, то таковых, если это совершено по некоторому их злomu умыслу или основанию, необходимо вразумить и наставить отеческим назиданием («наказанием»).

Всё в этом правиле интересно: и описанная ситуация, и участвующие стороны, и намерения провинившихся, и меры воздействия, и даже то, кому это назидание преподается, а таковым является инок, положение которого, казалось бы, никак не позволяло «творить поучение» иерархам. Более того, возникает вопрос: почему прозвучавшая в правиле проблема оказалась на столько важной, что получила освещение в сравнительно небольшом каноническом сборнике? Более того, каковыми были качество и о регулярность соборной жизни на Руси? И именно последнее нуждается в осмыслении.

При всей кажущейся ясности соборных основ русского православия, при близком рассмотрении этой стороны жизни дело видится не столь ясным и понятным. Действительно, было ли церковное управление на Руси соборным? Или же оно представляло более сложную систему отношений и институтов?

В своей фундаментальной работе, посвящённой соборному управлению в Православной Церкви, прот. Иоанн Мейендорф, с присущей его мысли аккуратностью и педантичностью, обратил внимание на то, что церковный Собор — это изначально Собор епископов, в котором в силу тех или иных обстоятельств могли принимать участие императоры. При этом само возникновение соборных основ церковного управления стало результатом не канонических установлений, а происходило из самой природы церкви и свойственных ей отношений². Таким образом, церковный Собор — это Собор епископов, собирающихся для совместного решений сложных дел, призванных сохранять единство церкви.

Церковные каноны предельно ясно высказываются о необходимости регулярного созыва церковных соборов. Так, 37 Апостольское правило вполне определённо предписывает: «Дважды в году да бывает собор епископов, и да рассуждают они друг с другом о догматах благочестия, и да разрешают случающиеся церковные прекословия. В первый раз, в четвертую неделю пятидесятницы: а во второй, октября во второйнадесять день»³.

5 правило I Вселенского Собора несколько иначе устанавливало время созыва Соборов и отказывалось от точных дат, но при этом призывало к непременно и регулярному проведению архиерейских Соборов в каждой области: «<...> Итак,

¹ Канонические ответы митрополита Иоанна II // РИБ. СПб., 1880. Т. 6. Ч. 1; Памятники XI–XV вв. Стб. 1–20.

² Мейендорф И., протопресс. Церковь в истории: статьи по истории Церкви. М., 2018. С. 305–324.

³ Никодим (Милаш), еп. Правила Православной Церкви: с толкованиями Никодима, епископа далматинско-истрийского. М., 1994. Т. 1. С. 104.

дабы о сем происходит могло приличное исследование, за благо признано, чтобы в каждой области дважды в год были соборы; чтобы все вообще епископы области, собравшись во едино, исследовали таковыя недоумения; и таким образом достоверно оказавшиеся несправедливыми против епископа, основательно всеми признаны были недостойными общения, доколе не заблагорассудит собрание епископов произнести о них более снисходительное решение. Соборы же да бывают: один пред четырьдесятиницею, да по прекращении всякаго неудовольствия, чистый дар приносится Богу; а другой около осенняго времени»⁴.

19 правило IV Вселенского Собора, внесло еще одно небольшое уточнение. Место созыва архиерейского Собора митрополит области мог определить теперь сам: «Дошло до слуха нашего, что в областях не бывает установленных правилами соборов епископов, и от сего многие церковные дела, требующие исправления, остаются в небрежении. Посему определил святой собор, согласно с правилами святых отец, чтобы в каждой области епископы дважды в году собирались во едино, где назначит епископ митрополии, и исправляли все, что откроется. А епископам, которые не приидут на собор, хотя находятся в своих градах, и притом пребывают в здравии, и свободны от всякаго необходимого и неотложного занятия, братолюбно сказати слово прещения»⁵.

Очевидно, что проблема отказа епископов присутствовать на Соборах была не нова. Однако она, кажется, никогда системно не анализировалась и рассматривалась в лучшем случае в рамках локальных исторических сюжетов.

Приведённое правило несколько расширило возможности митрополита при созыве епископов, предоставив тому право созывать их не в строго указанные в апостольском правиле дни, а «где назначит» сам. При этом указывалась и мера воздействия к тем архиерахам, которые не явятся без уважительных причин — «братолюбное прещение», т.е. порицание. Еп. Никодим (Милаш) интерпретировал его как «выговор»⁶. То есть ни митрополит, ни даже созванный им собор не могут наказать неявившегося без уважительной причины епископа за отказ прибыть. Ибо в таком проступке нет преступления или греха, тем более что все архиереи между собой как преемники апостольской благодати равны. Неприятная сторона дела заключалась в том, что при отсутствии архиерея собор либо мог не состояться, либо его решения утрачивали необходимую основательность⁷.

8 правило Трулльского Собора, принимая во внимание угрозы войн («по причине набега варваров»), допускало созыв Собора хотя бы раз в год во время, которое теперь определял сам митрополит в промежуток между Пасхой и концом октября. Не явившимся на Собор епископам по-прежнему полагалось «братолюбивое прещение»⁸.

⁴ Там же. С. 191–192.

⁵ Там же. С. 376–377.

⁶ Там же. С. 377.

⁷ Там же. С. 377.

⁸ «Установленное святыми отцами нашими, желая и мы во всем сохранять, возобновляем также и правило, повелевающее быти ежегодно соборам епископов каждыя области там, где епископ митрополии усмотрит за лучшее. Но как, по причине набегов варваров, и по иным случайным препятствиям, предстоятели церквей не имеют возможности составлять соборы дважды в году, то разсуждено: для могущих, как вероятно, возникати церковных дел, в каждой области, всемерно быти собору вышереченных епископов единожды в лето, между святым праздником пасхи, и между исходом месяца октоврия каждого лета, в том месте, которое, как выше речено, избрет епископ митрополии. А епископам, которые не приидут на собор, хотя находятся в своих градах, и притом пребывают в здравии, и свободны от всякаго необходимого и неотложнаго занятия, братолюбно изъявити прещение» (Там же. С. 457).

Ему вторит 6 правило VII Вселенского Собора, также допускавшее созыв Собора хотя бы раз в год. Правда, при этом оно называло ещё ряд причин, по которым епископы могли не прибыть на призыв митрополита: бедность, недостаток средств для путешествия и запрет со стороны представителей светской власти. За последнее виновный в этом чиновник или правитель мог быть подвергнут «отлучению», характер которого, впрочем, не уточнялся. Однако, помимо этого в последних строках в правиле завуалированно указывалась ещё одна причина, по которой епископы уклонялись от участия в соборах: непомерно высокие неофициальные дарения митрополиту, за которые тот должен был теперь, как «мытарь», воздать вчетверо (Лк 19:8)⁹.

Требование епископам области собираться дважды подтверждают и правила поместных Соборов: Антиохийского¹⁰, Лаодикийского¹¹ и Карфагенского Соборов¹².

Таким образом, церковные каноны определяли, что архиерейские Соборы областей должны созываться митрополитом дважды или по меньшей мере один раз в год. Епископы обязывались присутствовать на них, и только бедность, война или отказ правителя области могли воспрепятствовать прибытию архипастыря на Собор. При этом присутствовала возможность делегировать свои интересы через иных епископов своей области. Виновный же в неявке мог быть подвергнут единственному

⁹ «Поскольку есть правило, которое глаголет: дважды в году в каждой области подобает быти каноническим исследованиям, посредством собрания епископов: а преподобные отцы шестого собора, во внимание к затруднениям собирающихся, и к недостаткам потребного для путешествия, определили, без всякого уклонения и извинения, единожды в лето быти собору, и погрешительное исправляти: то и мы сие правило возобновляем, и аще обрящется некий начальник возбраняющий сие, да будет он отлучен. Аще же кто из митрополитов пренебрежет исполнити сие, не по нужде и насилу, и не по какой-либо уважительной причине: таковый да подлежит епитимии, по правилам. Когда же будет собор о предметах канонических и евангельских: тогда собравшиеся епископы должны прилежати и пещися о сохранении божественных и животворящих заповедей Божиих. Ибо, вегда сохранити я, воздаяние много: ибо заповедь есть светильник, закон свет, а обличение и наказание путь жизни, и: заповедь Господня светла, просвещающая очи. Да не будет же позволительно митрополиту из того, что приносит с собою епископ, требовати или скота, или иные вещи. Аще же обличен будет в таковом поступке: то воздаст четверницею» (Там же. С. 609–610).

¹⁰ 20 правило Антиохийского Собора примечательно, поскольку оно обращает внимание на то, что во время соборов совершался суд. «Ради нужд церковных, и ради разрешения сомнительных случаев, за благо признано, быти в каждой области соборам епископов дважды в лето: в первый раз, по третьей седмице после праздника пасхи, так чтобы в четвертую седмицу пятидесятницы собор совершался, и о сем да напоминает епархиальным епископам митрополит: второму же собору быти от пятнадцатого дня месяца октоврия, который есть десятый иперверетеа. К сим соборам да приступают пресвитеры и диаконы, и все почитающие себя обиженными, и от собора да приемлют суд. Но никому да не будет позволено составляли соборы самим по себе, без тех епископов, коим вверены митрополии» (Никодим (Милаш), еп. Правила Православной Церкви: с толкованиями Никодима, епископа далматинско-истрийского. М., 1994. Т. 2. С. 77).

¹¹ «Епископам, на собор призываемым, не подобает небрежи, но ити и вразумляти, или вразумляться ко благоустроению церкви, и прочаго. Аще же пренебрежет таковый, то сам себе обвинит: разве аще по болезни останется» (Там же. С. 107).

¹² 18 (27) Правило Карфагенского Собора примечательно тем, что допускает в случае невозможности епископа явиться на собор делегировать свои полномочия другим избранным архиереям. «Подтвердити подобает на сем святом соборе, чтобы по правилам Никейского собора ради церковных дел, которые не редко облагаются со вредом для народа, каждагодно был созываем собор, на который бы все, занимающие первые в областях кафедры, присылали от своих соборов двух, или сколько изберут, епископов, в местоблюстители, дабы составившееся таким образом собрание могло имела совершенное полномочие» (Там же. С. 163).

наказанию — «братскому прещению». Важнейшими функциями Собора являлось решение административных и вероисповедальных дел, а также совершение суда, для чего на Собор имели право явиться все те, кто считали себя обиженными. Однако какова была ситуация на Руси?

Работы последних десяти лет, посвящённые проблемам соборной жизни на Руси, рисуют неоднозначную и внутренне противоречивую ситуацию, которая к тому же обладала динамичностью и во многом была подвержена изменениям под влиянием различных внутренних и внешних обстоятельств. Такое положение дел во многом объясняется состоянием источников, информативность которых предельно лаконична, а порой, за редким исключением, и лапидарна. В научной литературе высказывают самые разные суждения о развитости соборной жизни. Если дореволюционная и эмигрантская историография, в целом следуя за нормами канонического права, исходила из мнения о развитости соборного управления на Руси¹³, то в современных исследованиях оценки более сложные: от малоподвижности епископата и слабого развития соборных начал¹⁴, до более осторожных и взвешенных заключений о том, что соборы проводились и имели регулярный характер¹⁵. Очевидно лишь то, что прямых летописных и иных письменных сообщений о проведении архиерейских соборов как органов управления и суда крайне мало¹⁶. А в ряде случаев о том, что собор состоялся,

¹³ Например, митр. Макарий (Булгаков) в духе своего времени пишет о том, что митрополит опирался на Соборы в соответствии с каноническими правилами, однако при этом признаёт, что «правда, летопись не говорит прямо о таких Соборах, кроме одного», имея в виду Собор 1051 г., избравший митр. Илариона. При этом в число Соборов церковный историк включил и случаи соборных служб, когда архиереи присутствовали на торжественных освящениях или погребениях (*Макарий (Булгаков), митр. История Русской церкви*. М., 1994. Кн. 2: История Русской церкви в период совершенной зависимости ее от Константинопольского патриарха. М., 1995. С. 261–262). Церковным соборам было посвящено несколько небольших, но примечательных и очень похожих между собой публикаций под авторством М. Суханова, Н. П. Турчанинова, прот. И. И. Григоровича и В. Я. Стромиллова. Первые три изданы в XIX в., а последняя, практически дословно воспроизводившая труд предшественников и лишь вносящая в него досадные опечатки, являющимися следами авторской работы, — в 1907 г. Согласно изложенному в работе подходу, в XI–XIII вв. на Руси состоялось 6, как об этом писал М. Суханов, или же 7, как полагали последующие авторы, церковных соборов (*Суханов М. Историческое исследование о соборах российской церкви, читанное в публичном собрании Санкт-Петербургской Александро-Невской академии 1803 года, января 8 дня ...* СПб., 1803. С. 4–7; *Турчанинов Н. П. О соборах, бывших в России со времени введения в ней христианства до царствования Иоанна IV Васильевича*. СПб., 1829. С. 1–61; *Григорович И. И., прот. Историческое исследование о соборах, бывших в России, со времени введения в оную христианской веры, до восшествия на престол царя Иоанна IV*. СПб., 1864. С. 1–7; *Стромиллов В. Я. О соборах (церковных) бывших в России со времени введения в ней христианства до царствования Иоанна Грозного*. СПб., 1907. С. 7–19).

¹⁴ *Гайденко П. И., Москалёва Л. А., Фомина Т. Ю. Церковь домонгольской Руси: иерархия, служение, нравы*. М., 2013. С. 6–16.

¹⁵ *Артамонов Ю. А. О времени совершения архиерейских интронизаций в Древней Руси // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2020. № 4 (82). С. 26–37; Артамонов Ю. А. Вопросы хронологии интронизации архиереев в Древней Руси // Восточная Европа в древности и средневековье. Чтения памяти члена-корреспондента АН СССР В. Т. Пашуто. Сравнительные исследования социокультурных практик. 2020. М., 2020. Вып. 31. С. 13–19; Артамонов Ю. А. Архиерейская интронизация в Древней Руси: вопросы хронологии // Христианство в археологических и письменных источниках. материалы IX международной научной конференции по церковной археологии. Симферополь, 2020. С. 16–19; Артамонов Ю. А. О времени совершения архиерейских хиротоний в Древней Руси // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2021. № 4 (86). С. 168–183.*

¹⁶ Наиболее отчётливо об архиерейских соборах, как органах власти, источники сообщают только применительно к событиям XI–XII вв. Во-первых, это запись митр. Илариона о его

можно судить лишь на основании контекста событий. Такой ситуация видится, например, в случае суда над епископом Феодором Ростовским. О том, что этот суд был соборным, можно судить лишь на основании требований церковных правил. Суровое наказание в отношении низверженного Феодорца не могло быть принято митрополитом единолично. Сам же летописец фактически изгладил факт собора, всецело возложив ответственность за жестокие приговор и расправу на митрополита¹⁷.

Таким образом, 31 правило митр. Иоанна уже фактом своего появления указывает на то, что такие соборы проходили. И митрополиту приходилось сталкиваться с проблемой, с которой он, кажется, не мог справиться — с отказом некоторых архиереев являться на призыв своего первосвященника.

Итак, сообщение митр. Иоанна поясняет, что собор «совокупляется» по воле русского первосвященника. Данное право митрополита созывать соборы («напоминать» о необходимости явиться на Собор) закреплено 20 правилом Антиохийского и 19 правилом Халкидонского Соборов¹⁸. Для этого от митрополита обычно направлялась грамота. Такой была византийская практика. Принимая во внимание расстояния Древней Руси и состояние дорог, такие грамоты должны были рассылаться заблаговременно, таким образом, чтобы архиерей имел время для сборов в дорогу и время на саму дорогу¹⁹.

История отбытия в 1156 г. в Киев новгородского архиепископа Нифонта для встречи нового митрополита говорит о том, что Нифонт знал о направлении в Киев нового первосвященника. Очевидно, что Нифонт приглашался в Киев (весьма примечательно, что нового митрополита в Киеве встретили не все епископы, а только те, которые не были замечены в полной причастности к Климентовой смуте)²⁰. А это означает, что письмо поступило из Константинополя. Именно поэтому новгородский

соборном поставлении (*Иларион, митр.* Исповедание веры // Памятники духовной литературы времен Великого Князя Ярослава I. М., 1844. Ч. II. С. 285–288). Во-вторых, предельно информативно летописное повествование об избрании на митрополию Климента Смолятича (ПСРЛ. Т. 2. Стб. 340–341; *Панова В. И.* Митрополиты и епископы Руси в XII веке по материалам Ипатьевской летописи. Воронеж, 2016. С. 255–270; *Литвина А. Ф., Успенский Ф. Б.* Траектории традиции: главы из истории династии и церкви на Руси конца XI — начала XIII века. М., 2010. С. 21–79). В-третьих, это грамота патриарха Луки Хрисоверга к князю Андрею Юрьевичу Боголюбскому, в которой упоминается о соборном решении в Киеве, принятом «предъ великимъ княземъ всеа Руси» (Грамота константинопольского патриарха Луки Хрисоверга к великому князю владимирскому Андрею Боголюбскому // РИБ. Т. 6. Ч. 1. Стб. 66).

¹⁷ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 552–553.

¹⁸ *Никодим (Милаш), еп.* Правила Православной Церкви... Т. 1. С. 76–77; *Никодим (Милаш), еп.* Правила Православной Церкви... Т. 2. С. 77.

¹⁹ Анализ расстояния и скорости передвижения на Руси привёл К. А. Аверьянова к мысли, что князь мог преодолевать в день до 150 км. А средняя скорость по реке составляла от 40 до 120 км. в сутки. Однако едва ли с такой же скоростью мог перемещаться епископ, тем более, если он двигался с имуществом (*Аверьянов К. А.* С какой скоростью передвигались в Древней Руси во времена князя Владимира? // Вестник славянских культур. 2016. № 1 (39). С. 41–52). Таким образом, дорога из Новгорода в Киев могла составлять около месяца, хотя гонец, несомненно, такие расстояния преодолевал значительно быстрее.

²⁰ На встречу новому митрополиту Константину прибыли только Нифонт Новгородский, Мануил Смоленский и Косма Полоцкий, т. е. греки и союзный им архиеп. Нифонт, происхождение которого М. Д. Присёлков связывал с Грецией, что, впрочем, вызывает ряд существенных возражений (ПСРЛ. Т. 2. Стб. 485; *Приселков М. Д.* Очерки по церковно-политической истории Киевской Руси X–XII вв. СПб., 2003. С. 188–191; *Печников М. В.* Новгородский святитель Нифонт, княжеская власть и Киевская митрополия (30–50-е гг. XII в.) // Вестник церковной истории. 2017. № 3–4 (47–48). С. 237–278). Суздальский епископ, судя по сообщению летописи, был вызван в Киев (на Русь) зимой и лишён кафедры (ПСРЛ. Т. 1. Стб. 347).

архиерей без задержек отправился в Киев. Впрочем, не вполне ясно, как и кем это сообщение было доставлено в Новгород. Но совершенно очевидно, что пришло оно заблаговременно, причем настолько заблаговременно, что Нифонт не только успел прибыть в Киев значительно раньше, чем вступил в город новый предстоятель русской митрополии, но и умереть. Столь же примечательны агиографическое и летописное известия о полученной Нифонтом патриаршей грамоты в период его заточения в Печерском монастыре (1147 г.). Всё это даёт основание полагать, что о смене митрополичьей власти в Киеве в 1156 г. новгородскому архиепископу сообщили, скорее всего, из Константинополя²¹.

Заслуживает внимания следующая фраза правила: «Иже не послушают». Во-первых, её присутствие указывает на то, что митрополит воспринимал епископов в качестве подчинённых лиц. Таким образом, отказ от приезда — проявление «непослушания» тому, кто созывает собор, т.е. митрополиту. Такое отношение митрополита к епископату кажется примечательным. Согласно древним правилам, митрополит был лицом, избираемым епископами области, и первым среди равных²². Константинополь (в границах патриархата), согласно 28 правилу Халкидонского собора, лишь получал право утверждать избранных митрополитов²³. Однако в условиях X–XIII в. древняя норма избрания митрополитов утратила своё влияние, точнее, она стала пониматься иначе. Утверждение митрополитов сменилось на их назначение²⁴ и, как результат, связь первоиерархов областей с местным епископатам становилась минимальной и во многом формальной. На Руси ситуация была, видимо, такой же. Большинство киевских первоиерархов представлены лицами не избираемыми, а назначаемыми. За весь домонгольский период избранные местным епископатам митрополиты занимали Киевскую кафедру лишь дважды. Е. Е. Голубинский высказался за то, что третьим избранным русским на киевской кафедре мог быть митрополит Кирилл (1224)²⁵. Правда, эта гипотеза не нашла поддержки в отечественной историографии. Таким образом, отношения митрополита и епископата обладали известной долей формальности, если только таковые не были греками.

Во-вторых, правило прямо указывает на то, что епископы могли ответить на приглашение митрополита отказом или просто не явиться. При этом русский первосвященитель вносил важное уточнение, особо выделяя отказ, основанный на некоем «зле», то есть по «не извинительной» причине²⁶.

Между тем, в ранней русской церковной истории отмечен только один случай категорического отказа епископа явиться к митрополиту. И таковой казус отстоит от времени митр. Иоанна более чем на полвека. Это случай категоричного отказа явиться в Киев всевластного любимца Андрея Юрьевича Боголюбского — епископа

²¹ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 483–484; Т. 3. С. 216; Киево-Печерский патерик // БЛДР. СПб., 1997. Т. 4: XII в. С. 352.

²² В данном отношении примечательно 34 Апостольское правило, которое хоть и обязывает епископов области согласовывать свои действия с «первым из них», но и последнего обязывает не превyšать свой полномочия и ничего «не творить без рассуждения всех» (*Никодим (Милаш), еп. Правила Православной Церкви...* Т. 1. С. 98).

²³ *Никодим (Милаш), еп. Правила Православной Церкви...* Т. 1. С. 393–426; *Панова В. И. Митрополиты и епископы Руси в XII веке по материалам Ипатьевской летописи.* С. 130–131.

²⁴ *Голубинский Е. Е. История Русской церкви.* М., 1997. Т. 1, первая половина тома: Период первый, киевский или домонгольский. С. 268.

²⁵ Там же. С. 317–318.

²⁶ Под «злом» в древнерусской книжности исследуемого периода понимается «всё дурное, плохое, вредное», а также «противозаконный поступок, грех, вина», «несчастье, беда, напасть, пагуба» (*СлРЯ XI–XVII вв.* М., 1979. Вып. 6. С. 15–16). Поэтому под «злом» в данном случае следует понимать какую-то неизвинительную, греховную причину.

Феодорца, которому особо впоследствии вменялось в вину то, что он «нѣ въсхотѣ» явиться в Киев. Однако нельзя исключать того, что и иные епископы могли не являться в Киев. Так, в упомянутом случае встречи митр. Константина в 1156 г. лишь двумя архиереями нельзя исключать того, что остальные епископы, предвидя те кары, какие Константин в дальнейшем обрушил на сторонников Климента, предпочли остаться под защитой собственных князей и горожан, тем более что митр. Климент был жив и при благоприятных обстоятельствах вполне мог вернуться на первосвятительскую кафедру.

Нельзя исключать и того, что частые поездки епископов в Киев могли вызывать неудовольствие и со стороны горожан, ктиторов кафедр. Таковые отъезды не только на долго оставляли кафедру без епископа, но и требовали значительных расходов, как на саму дорогу и проживание архиастыря, а также на подарки митрополиту, величина которых в некоторых случаях была сопоставима с доходами города²⁷.

Наконец, в рассматриваемом правиле митр. Иоанна привлекает внимание тот факт, что митрополит указывает мниху Иакову на право инока «поучать» провинившихся епископов «отеческим наказанием». Несомненно, обычный чернец не мог наставлять архиереев и тем более считаться в отношении епископа «отцом». Поэтому данный фрагмент нуждается в пояснении.

Отмеченная черта рассматриваемого правила примечательна и, подобно иным правилам Канонических ответов, даёт основание полагать, что Иаков не был обычным иноком, даже если себя таковым и именовал. Например, «монахом» себя именовал митр. Иларион²⁸. Подобный пример обнаруживается в творениях свт. Кирилла Туровского²⁹. Таким образом, именование себя обычным «мнихом» — могло быть не более чем демонстрацией смирения. Аналогична ситуация и в отношении наделения Иакова правом «поучать» епископов. Это могло произойти только в двух случаях. Либо Иаков готовился к принятию епископского сана, что действительно позволяло ему высказаться в отношении инога архиерея, либо Иаков являлся митрополичьим хартофилаксом, что предоставляло ему право от имени митрополита и в силу своих полномочий призывать провинившихся архиереев к порядку.

Таким образом, 31 правило митр. Иоанна II регулирует интересную и непростую ситуацию в отношениях киевской первосвятительской кафедры и епископата древнерусских земель. Очевидно, что митрополит стремился к предельно точному соблюдению канонических норм. Это касалось и вопроса созыва соборов. Организация таковых в условиях Руси была делом затруднительным и требовала значительного времени, что объяснялось обширностью территорий и существенной удалённостью большинства архиерейских центров от Киева. В результате поездка епископа в Киев

²⁷ О практике дарений митрополиту см. подробнее: *Оспенников Ю. В., Гайденко П. И.* Формы коррупции и противодействие им в Московском государстве XV–XVI вв. Самара, 2020. С. 18–36.

²⁸ *Иларион, митр.* Иповедание веры... С. 288.

²⁹ Именно так именует себя еп. Кирилл в «Притче о человеческой душе и теле», «Слове о снятии Тела Христова с Креста», «Слове о бельцах и монашестве», «Слове о расслабленном» — «Кирила мниха притча о чловѣчѣстѣи души и о телеси, и о преступлении божия заповѣди, и о воскресении телесе чловѣча, и о будущемъ судѣ, и о муцѣ», «Святого Кирила мниха слово о снѣятии Тѣла Христова с Креста и о мироносицах, от сказания евангельскаго, и похвала Иосифу въ недѣлю третьюю по Пасцѣ», «Повесть Кирила многогрѣшнаго мниха к Василию, игумену Печерьскому, о бълоризцѣ чловѣцѣ и о мнишъствѣ, и о души, и о покаянѣи», «Того же грѣшнаго Мниха слово о расслабленѣмъ, от бытия и от сказания евангельскаго, — в неделю 4 по Пасцѣ» (*Кирилл Туровский, еп.* Притча о человеческой душе и теле // БЛДР. СПб., 1997. Т. 4: XII в. С. 142; *Кирилл Туровский, еп.* Слово о снятии Тела Христова с Креста // Там же... С. 158; *Кирилл Туровский, еп.* Слово о бельцах и монашестве // Там же... С. 170; *Кирилл Туровский, еп.* Слово о расслабленном // Там же... С. 190–198).

занимала значительное время и предполагала привлечения существенных ресурсов. Так, например, в случае Новгорода — только одно путешествие в Киев и обратно могло занимать до трех месяцев. Проведение же двух соборов в год автоматически приводило бы к тому, что почти половину своего времени пребывания на кафедре епископ был бы вынужден тратить на тяжёлые, затратные и крайне опасные поездки, приводившие к тому, что кафедра могла подолгу пустовать. Есть основания полагать, что не приветствовали таковые путешествия и ктиторы кафедр — горожане и князья, для которых таковые путешествия, как и «подарки» для митрополита становились значительным материальным бременем. В результате этих и иных причин епископы могли отказываться от посещения архиерейских соборов.

Правило интересно и тем, что открывает ещё одну малоизвестную страницу митрополичьего управления, а именно роль митрополичьих хартофилаксов. Если высказанные в очерке наблюдения верны, то можно заключить, что митрополичий хартофилакс, каковым, скорее всего, являлся Иаков, обладал не только правом сбора епископов, но и правом вынесения провинившимся архиереям наставления, своего рода вразумления.

Впрочем, всё перечисленное объясняет то, почему архиерейские соборы с участием всех епископов собирались крайне редко. Однако не вызывает сомнения, что могли собираться архиерейские соборы «малым кругом», как это произошло в 1156 г. Однако почему таковые события оказались малоинтересными книжникам, большая часть которых была представлена монашествующими? — отдельный и пока не нашедший своего исследователя вопрос.

Источники и литература

Источники

1. Грамота константинопольского патриарха Луки Хрисоверга к великому князю владимирскому Андрею Боголюбскому // Русская историческая библиотека. СПб., 1880. Т. 6. Ч. 1; Памятники XI–XV в. Стб. 63–76.
2. *Иларион, митр.* Иповедание веры // Памятники духовной литературы времен Великого Князя Ярослава I М., 1844. Ч. II. С. 285–288.
3. Канонические ответы митрополита Иоанна II // Русская историческая библиотека. СПб., 1880. Т. 6. Ч. 1; Памятники XI–XV в. Стб. 1–20.
4. Киево-Печерский патерик // Библиотека литературы Древней Руси. СПб.: Наука, 1997. Т. 4: XII в. С. 296–489.
5. *Кирилл Туровский, еп.* Притча о человеческой душе и теле // Библиотека литературы Древней Руси. СПб.: Наука, 1997. Т. 4: XII в. С. 142–159.
6. *Кирилл Туровский, еп.* Слово о бельцах и монашестве // Библиотека литературы Древней Руси. СПб.: Наука, 1997. Т. 4: XII в. С. 170–185.
7. *Кирилл Туровский, еп.* Слово о расслабленном // Библиотека литературы Древней Руси. СПб.: Наука, 1997. Т. 4: XII в. С. 190–199.
8. *Кирилл Туровский, еп.* Слово о снятии Тела Христова с Креста // Библиотека литературы Древней Руси. СПб.: Наука, 1997. Т. 4: XII в. С. 158–171.
9. *Никодим (Милаш), еп.* Правила Православной Церкви: с толкованиями Никодима, епископа далматинско-истрийского [Репринт. изд. СПб., 1911]. М.: Междунар. изд. центр православл. лит., 1994. Т. 1. 1994. 640 с.

10. *Никодим (Милаш), еп.* Правила Православной Церкви: с толкованиями Никодима, епископа далматинско-истрийского [Репринт. изд.: СПб., 1911]. М.: Междунар. изд. центр православл. лит., 1994. Т. 2. 1994. 635 с.

11. Полное собрание русских летописей. Т. 3: Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. М.: Языки русской культуры, 2000. 692 с.

12. Полное собрание русских летописей. Т. 1: Лаврентьевская летопись. М.: Языки славянской культуры, 2001. 733 с.

13. Полное собрание русских летописей. Т. 2: Ипатьевская летопись. М.: Языки русской культуры, 1998. 1105 с.

Литература

14. *Аверьянов К. А.* С какой скоростью передвигались в Древней Руси во времена князя Владимира? // Вестник славянских культур. 2016. № 1 (39). С. 41–52.

15. *Артамонов Ю. А.* Архиерейская интронизация в Древней Руси: вопросы хронологии // Христианство в археологических и письменных источниках. Материалы IX международной научной конференции по церковной археологии. Симферополь: ООО «Антиква», 2020. С. 16–19.

16. *Артамонов Ю. А.* Вопросы хронологии интронизации архиереев в Древней Руси // Восточная Европа в древности и средневековье. Чтения памяти члена-корреспондента АН СССР Владимира Терентьевича Пашуто. Сравнительные исследования социокультурных практик. 2020. М.: ИВИ РАН, 2020. Вып. 31. С. 13–19.

17. *Артамонов Ю. А.* О времени совершения архиерейских интронизаций в Древней Руси // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2020. № 4 (82). С. 26–37.

18. *Артамонов Ю. А.* О времени совершения архиерейских хиротоний в Древней Руси // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2021. № 4 (86). С. 168–183.

19. *Гайденко П. И., Москалёва Л. А., Фомина Т. Ю.* Церковь домонгольской Руси: иерархия, служение, нравы. М.: Университетская книга, 2013. 150 с.

20. *Голубинский Е. Е.* История Русской церкви. М.: Крутицкое Патриаршее подворье: О-во любителей церковной истории, 1997. Т. 1, первая половина тома: Период первый, киевский или домонгольский. 968 с.

21. *Григорович И. И.* Историческое исследование о соборах, бывших в России, со времени введения в оную христианской веры, до восшествия на престол царя Иоанна IV. СПб., 1864. 31 с.

22. *Литвина А. Ф., Успенский Ф. Б.* Траектории традиции: главы из истории династии и церкви на Руси конца XI — начала XIII века. М.: Языки славянской культуры, 2010. 207 с.

23. *Макарий (Булгаков), митр.* История Русской церкви. М.: Изд-во Спасо-Преображен. Валаам. монастыря, 1994. Кн. 2: История Русской церкви в период совершенной зависимости ее от Константинопольского патриарха. 1995. 702 с.

24. *Мейендорф И., протопресв.* Церковь в истории: статьи по истории Церкви. М.: Изд-во ПСТГУ; Эксмо, 2018. 1010 с.

25. *Оспенников Ю. В., Гайденко П. И.* Формы коррупции и противодействие им в Московском государстве XV–XVI вв. Самара: Научно-технический центр, 2020. 178 с.

26. *Панова В. И.* Митрополиты и епископы Руси в XII веке по материалам Ипатьевской летописи. Воронеж: Изд. дом ВГУ, 2016. 363 с.

27. *Печников М. В.* Новгородский святитель Нифонт, княжеская власть и Киевская митрополия (30–50-е гг. XII в.) // Вестник церковной истории. 2017. № 3–4 (47–48). С. 237–278.

28. *Приселков М. Д.* Очерки по церковно-политической истории Киевской Руси X–XII вв. СПб.: Наука, 2003. 244 с.

29. Словарь русского языка XI–XVII вв. М.: Наука, 1979. Вып. 6. 360 с.

30. Стромиллов В. Я. О соборах (церковных) бывших в России со времени введения в ней христианства до царствования Иоанна Грозного. СПб., 1907. 43 с.

31. Суханов М. Историческое исследование о соборах российской церкви, читанное в публичном собрании Санкт-Петербургской Александро-Невской академии 1803 года, января 8 дня... Михаилом Сухановым... СПб., 1803. 37 с.

32. Турчанинов Н. П. О соборах, бывших в России со времени введения в ней христианства до царствования Иоанна IV Васильевича. СПб., 1829. 154 с.

Sources and References

Sources

1. Gramota konstantinopol'skogo patriarha Luki Hrisoverga k velikomu knyazyu vladimirskomu Andreyu Bogolyubskomu [Letter from Luke Chrysoverges the Patriarch of Constantinople to Andrei Bogolyubsky Grand Duke of Vladimir]. *Russkaja istoricheskaja biblioteka [Russian Historical Library]*, vol. 6, p. 1: Monuments of Old Russian Canon Law. St. Petersburg, 1908, col. 63–76. (In Old-Russian)

2. Hilarion, Metropolitan. Ipovedanie very [Confession of Faith]. *Pribavleniya k izdaniyu tvorenij Svyatyh Otcev, v russkom perevode izdavaemym pri Moskovskoj Duhovnoj Akademii" za 1844 god [Additions to the Edition of the Works of the Holy Fathers, in Russian Translation Published at the Moscow Theological Academy for 1844]*, part II, p. 285–288. (In Old-Russian)

3. Kanonicheskie otvety mitropolita Ioanna II [Canonical Answers of Metropolitan John II]. *Russkaja istoricheskaja biblioteka [Russian Historical Library]*, vol. 6, p. 1: Monuments of Old Russian Canon Law. St. Petersburg, 1908, col. 1–20. (In Old-Russian)

4. Kievo-Pechersky Patericon. *Biblioteka literatury Drevnej Rusi [Library of Literature of Old Rus]*, vol. 4: 12th century. St. Petersburg, Nauka Publ., 1997, p. 296–489. (In Russian and Old-Russian)

5. Kirill of Turov, bishop. Pritcha o chelovecheskoj dushe i tele [The Parable on the Human Soul and Body]. *Biblioteka literatury Drevnej Rusi [Library of Literature of Old Rus]*, vol. 4: 12th century. St. Petersburg, Nauka Publ., 1997, p. 142–159. (In Russian and Old-Russian)

6. Kirill of Turov, bishop. Slovo o bel'cah i monashestve [A Word about White People and Monasticism]. *Biblioteka literatury Drevnej Rusi [Library of Literature of Old Rus]*, vol. 4: 12th century. St. Petersburg, Nauka Publ., 1997, p. 170–185. (In Russian and Old-Russian)

7. Kirill of Turov, bishop. Slovo o rasslablennom [The Tale of the Paralytic]. *Biblioteka literatury Drevnej Rusi [Library of Literature of Old Rus]*, vol. 4: 12th century. St. Petersburg, Nauka Publ., 1997, p. 190–199. (In Russian and Old-Russian)

8. Kirill of Turov, bishop. Slovo o snyatii Tela Christova s Kresta [The Sermon on the Removal of Christ's Body from the Cross]. *Biblioteka literatury Drevnej Rusi [Library of Literature of Old Rus]*, vol. 4: 12th century. St. Petersburg, Nauka Publ., 1997, p. 158–171. (In Russian and Old-Russian)

9. *Polnoe sobranie russkikh letopisej [Complete Collection of Russian Chronicles]*, vol. 1: The Lavrentian Chronicle. Moscow, Jazyki slavjanskikh kul'tur Publ., 2001. (In Old-Russian)

10. *Polnoe sobranie russkikh letopisej [Complete Collection of Russian Chronicles]*, vol. 2: Ipatiev Chronicle. Moscow, Jazyki russkoj kul'tury Publ., 1998. (In Old-Russian)

11. *Polnoe sobranie russkikh letopisej [Complete Collection of Russian Chronicles]*, vol. 3: Novgorod First Chronicle of the Older and Younger Editions. Moscow, Jazyki russkoj kul'tury Publ., 2000. (In Old-Russian)

12. *Pravila pravoslavnoj cerkvi: s tolkovanijami Nikodima, episkopa dalmatinsko-istrijskogo* [Rules of the Orthodox Church: with interpretations of Nicodemus, Bishop of Dalmatia-Istria], in 2 vol., vol. 1. St Petersburg, 1911. Reprint: Moscow, International Publishing Center of orthodox literature, 1994. (In Russian)

13. *Pravila pravoslavnoj cerkvi: s tolkovanijami Nikodima, episkopa dalmatinsko-istrijskogo* [Rules of the Orthodox Church: with interpretations of Nicodemus, Bishop of Dalmatia-Istria], in 2 vol., vol. 2. St Petersburg, 1911. Reprint: Moscow, International Publishing Center of orthodox literature, 1994. (In Russian)

References

14. Artamonov Yu. A. Arkhierejskaya intronizaciya v Drevnej Rusi: voprosy chronologii [Archbishop's enthronement in Ancient Rus: issues of chronology]. *Khristianstvo v arheologicheskikh i pis'mennykh istochnikah* [Christianity in archaeological and written sources]. Materials of the conference. Simferopol, Antikva Publ., 2020, p. 16–19. (In Russian)

15. Artamonov Yu. A. O vremeni soversheniya arhierejskih hirotonij v Drevnej Rusi [On the timing of bishop ordinations in Ancient Rus]. *Drevnyaya Rus'. Voprosy medievistiki* [Old Russia. The questions of Middle Ages], 2021, no. 4 (86), p. 168–183. (In Russian)

16. Artamonov Yu. A. O vremeni soversheniya arhierejskih intronizacij v Drevnej Rusi [On the timing of bishop enthronements in Ancient Rus]. *Drevnyaya Rus'. Voprosy medievistiki* [Old Russia. The questions of Middle Ages], 2020, no. 4 (82), p. 26–37. (In Russian)

17. Artamonov Yu. A. Voprosy hronologii intronizacii arhiereev v Drevnej Rusi [Issues of the chronology of the enthronement of bishops in Ancient Rus]. *Vostochnaya Evropa v drevnosti i srednevekov'e. Sravnitel'nye issledovaniya sociokul'turnyh praktik* [Eastern Europe in Antiquity and the Middle Ages. Comparative studies of socio-cultural practices]. Readings in memory of Corresponding Member of the USSR Academy of Sciences Vladimir Terentievich Pashuto. Moscow, Institute of history RAS Press, 2020, vol. 31, p. 13–19. (In Russian)

18. Averyanov K. A. S kakoj skorost'yu peredvigalis' v Drevnej Rusi vo vremena knyazya Vladimira? [How fast did they travel in Ancient Rus during the time of Prince Vladimir?]. *Vestnik slavyanskih kul'tur = Bulletin of Slavic Cultures*, 2016, no. 1 (39), p. 41–52. (In Russian)

19. Gaidenko P. I., Moskal'jova L. A., Fomina T. Ju. *Cerkov' domongol'skoj Rusi: ierarhija, sluzhenie, nnavy* [Church of pre-Mongol Rus': hierarchy, ministry, morals]. Moscow, Universitetskaja kniga Publ., 2013. (In Russian)

20. Golubinskij E. E. *Istorija Ruskoj Cerkvi. Period pervyj, kievskij ili domongol'skij* [History of the Russian Church. The first period, Kyiv or pre-Mongol]. First half of the volume. Moscow, Krutitsky Patriarchal Compound; Society of Church History Lovers, 1997. (In Russian)

21. Grigorovich I. I. *Istoricheskoe issledovanie o soborah, byvshih v Rossii, so vremeni vvedeniya v onuyu hristianskoj very, do vosshestviya na prestol carya Ioanna IV* [Historical Research on the Councils That Were Held in Russia, from the Time of the Introduction of the Christian Faith to the Accession to the Throne of Tsar Ivan IV]. St. Petersburg, 1864. (In Russian)

22. Litvina A. F., Uspensky F. B. *Traektorii tradicii: glavy iz istorii dinastii i cerkvi na Rusi konca XI – nachala XIII veka* [Trajectories of Tradition: Chapters from the History of the Dynasty and the Church in Rus' in the Late 11th – Early 13th Century]. Moscow, Jazyki slavjanskih kul'tur Publ., 2010. (In Russian)

23. Makarij (Bulgakov), Metropolitan. *Istorija Russkoj Cerkvi* [History of the Russian Church], vol. 2: History of the Russian Church in the Period of Its Complete Dependence on the Patriarch of Constantinople. Moscow, Valaam Monastery Publ., 1995. (In Russian)

24. Meyendorff I., Protopresbyter. *Cerkov' v istorii: stat'i po istorii Cerkvi* [The Church in History: Articles on the History of the Church]. Moscow, Orthodox St. Tikhon's Humanitarian University Press, Eksmo, 2018. (In Russian)

25. Ospennikov Yu. V., Gaidenko P. I. *Formy korrupcii i protivodejstvie im v Moskovskom gosudarstve 15–16 vv.* [Forms of Corruption and Counteraction to Them in the Moscow State of the 15th–16th Centuries]. Samara, Scientific and Technical Center Publ., 2020. (In Russian)

26. Panova V. I. *Mitropolity i episkopy Rusi v 12 veke po materialam Ipat'evskoj letopisi: [Metropolitans and Bishops of Rus' in the 12th Century Based on the Hypatian Chronicle]*. Voronezh State University Press, 2016. (In Russian)

27. Pechnikov M. V. Novgorodskij svyatitel' Nifont, knyazheskaya vlast' i Kievskaya mitropoliya (30–50-e gg. 12 v.) [Novgorod Saint Niphon, princely power and the Kiev Metropolis (30–50s of the 12th century)]. *Vestnik cerkovnoj istorii = Bulletin of Church History*, 2017, no. 3–4 (47–48), p. 237–278. (In Russian)

28. Priselkov M. D. *Ocherki po tserkovno-politicheskoj istorii Kievskoj Rusi 10–12 vv.* [Essays on the church-political history of Kievan Rus of the X–XII centuries]. St. Petersburg, Nauka Publ., 2003. (In Russian)

29. *Slovar' russkogo yazyka 11–17 vv.* [Dictionary of the Russian language 11–17 centuries], vol. 6. Moscow, Nauka Publ., 1979. (In Russian)

30. Stromilov V. Ya. *O soborakh (tserkovnykh) byvshikh v Rossii so vremeni vvedeniya v nej khristianstva do tsarstvovaniya Ioanna Groznogo* [On the Councils (Church) That Were Held in Russia from the Time of the Introduction of Christianity in It Until the Reign of Ivan the Terrible]. St. Petersburg, 1907. (In Russian)

31. Sukhanov M. *Istoricheskoe issledovanie o soborah rossijskoj cerkvi* [Historical Research on the Councils of the Russian Church]. St. Petersburg, 1803. (In Russian)

32. Turchaninov N. P. *O soborah, byvshih v Rossii so vremeni vvedeniya v nej hristianstva do carstvovaniya Ioanna IV Vasil'evicha* [On the Councils That Were Held in Russia from the Time of the Introduction of Christianity in It Until the Reign of Ivan IV Vasilevich]. St. Petersburg, 1829. (In Russian)