

# ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНИЕ

Научный журнал  
Санкт-Петербургской Духовной Академии  
Русской Православной Церкви

№ 3

2020

---

*Иеродиакон Платон (Кудласевич)*

## **Учение о Пресвятой Богородице в исследованиях русских богословов дореволюционного периода (в контексте полемики с католическим догматом о непорочном зачатии Девы Марии)**

DOI: 10.24411/1814-5574-2020-10043

*Аннотация:* Настоящая статья посвящена раскрытию учения о Пресвятой Богородице в трудах православных богословов и определению их позиции в отношении католического догмата о непорочном зачатии Девы Марии. В дореволюционный период в православном богословии активно издавалась полемическая литература, направленная на критику католической мариологии. Православные догматисты выявляли основные аспекты католического учения о Богородице, противоречащие доктрине Православной Церкви. Они подчеркивали преемственность рождения Пресвятой Богородицы от предыдущих поколений святых праотцов Иоакима и Анны. Автор статьи в хронологическом порядке исследует ряд источников по вопросу православно-догматического учения о Матери Божией, обращает внимание на отраженную в них связь учения о Богоматери с христологией. Главный аргумент, опровергающий католический догмат о непорочном зачатии Девы Марии, состоит в том, что Богоматерь не могла быть освобождена от первородного греха раньше искупительного подвига Богочеловека Иисуса Христа. На основе анализа источников дореволюционного периода показана существенная разница между Восточной и Западной Церквами в учении о Пресвятой Деве Марии.

*Ключевые слова:* Пресвятая Богородица, Богочеловек Иисус Христос, православное учение о Божией Матери, христология, догматическое богословие, католическая мариология, догмат о непорочном зачатии, первородный грех.

*Об авторе:* **Иеродиакон Платон (Кудласевич Николай Николаевич)**

Магистр богословия, аспирант кафедры богословия Московской духовной академии, насельник Сретенского ставропигиального мужского монастыря.

E-mail: nikola3.3@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0511-2901>

*Ссылка на статью:* Платон (Кудласевич), иеродиакон. Учение о Пресвятой Богородице в исследованиях русских богословов дореволюционного периода (в контексте полемики с католическим догматом о непорочном зачатии Девы Марии) // Христианское чтение. 2020. № 3. С. 29–37.

*Финансирование:* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научно-исследовательского проекта № 20-09-41016.

**KHRISTIANSKOYE CHTENIYE**  
**[Christian Reading]**

**Scientific Journal**  
**Saint Petersburg Theological Academy**  
**Russian Orthodox Church**

**No. 3**

**2020**

---

*Hierodeacon Plato (Kudlasevich)*

**The Doctrine of the Blessed Virgin Mary in the Studies  
of Russian theologians of the Pre-revolutionary Period  
(in the Context of Polemics with the Roman Catholic Dogma  
of the Immaculate Conception of the Virgin Mary)**

DOI: 10.24411/1814-5574-2020-10043

*Abstract:* This article is devoted to an evaluation of the doctrine of the Blessed Virgin Mary in the writings of Orthodox theologians and the determination of their position regarding the Roman Catholic dogma of the Immaculate Conception of the Virgin Mary. During the pre-revolutionary period, polemic literature in Orthodox theology was actively published, aimed at criticizing Roman Catholic mariology. Orthodox formulations identified the main aspects of the Roman Catholic teaching about the Virgin that are contrary to the doctrines of the Orthodox Church. They emphasized the continuity of the birth of the Blessed Virgin Mary from previous generations of the holy forefathers Joachim and Anna. The author of the article chronologically examines a number of sources on the issue of the Orthodox dogmatic teaching about the Mother of God and draws attention to the connection of the teaching about the Mother of God with Christology. The main argument refuting the Roman Catholic dogma of the immaculate conception of the Virgin Mary is that the Mother of God could not be freed from original sin before the atoning sacrifice of the God-man Jesus Christ. Based on an analysis of the sources of the pre-revolutionary period, a significant difference between the Eastern and Western Churches in the doctrine of the Blessed Virgin Mary is shown.

*Keywords:* Blessed Virgin Mary, God-man Jesus Christ, Orthodox doctrine of the Mother of God, Christology, dogmatic theology, Catholic mariology, dogma of the Immaculate Conception, original sin.

*About the author:* **Hierodeacon Plato (Kudlasevich Nikolai Nikolaevich)**

Postgraduate student of the department of Theology, Moscow Theological Academy, master of Theology, cenobite of the Sretensky stauropegion Monastery.

E-mail: nikola3.3@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0511-2901>

*Article link:* Plato (Kudlasevich), hierodeacon. The Doctrine of the Blessed Virgin Mary in the Studies of Russian theologians of the Pre-revolutionary Period (in the Context of Polemics with the Roman Catholic Dogma of the Immaculate Conception of the Virgin Mary). *Khristsianskoye Chteniye*, 2020, no. 3, pp. 29–37.

Исследования православного богословия на предмет учения о Матери Божией начинают активно издаваться с XIX в., со времени появления новых мариологических догматов в Римско-Католической Церкви. В Православной Церкви мариологии как отдельной дисциплины нет, не распространено и употребление самого термина «мариология».

Так как в православии учение о Божией Матери тесно связано с христологией, а следовательно, и с догматическим учением, то в первую очередь необходимо рассмотреть систематические труды догматистов начиная со времени оживления дискуссий и появления богословской литературы в связи с догматизацией отличных от православия взглядов на Матерь Божию в Римско-Католической Церкви.

Среди самых известных русскоязычных работ по догматическому богословию с XIX века выделяются: «Догматическое богословие» в двух томах архиепископа Антония (Амфитеатрова); «Догматическое богословие» в двух томах архиепископа Филарета (Гумилевского); пятитомный «Опыт догматического богословия» епископа Сильвестра (Малеванского); два тома «Православно-догматического богословия» митрополита Московского и Коломенского Макария (Булгакова) и «Православное догматическое богословие» в четырех томах протоиерея Николая Малиновского.

Следует обратить внимание на отраженную в указанных сочинениях связанность учения о Богоматери с христологическим учением. Так, еп. Сильвестр (Малеванский) в четвертом томе своего труда «Опыт догматического богословия» подробным образом в историческом контексте святоотеческого учения о Пресвятой Богородице пишет о том, что Она есть Приснодева и истинно является Богородицей. Также владыка приводит постановления Вселенских Соборов, касающиеся Пресвятой Богородицы, и объясняет нелепость заблуждения еретиков как в отрицании Приснодевства, так и в отрицании Ее Богоматеринства. Таким образом, тот, кто не исповедует Марию Богородицей, тот не исповедует Христа Богом [Малеванский, 2006, IV, 102–114].

Следующий догматист, который пишет о Пресвятой Богородице, — это прот. Николай Малиновский. В третьем томе своего труда «Православное догматическое богословие», в конце раздела «О Иисусе Христе как истинном Мессии и Богочеловеке» он выделяет два параграфа для рассмотрения учения о Пресвятой Богородице. В первом из них он говорит о Приснодевстве Богоматери, а во втором — о том, что Мария есть Богородица [Малиновский, 2006, III, 150–164]. Также во втором параграфе третьего тома он достаточно подробно разбирает и критикует догмат Римско-Католической Церкви о непорочном зачатии Девы Марии. Кроме этого, в примечании он затрагивает вопрос о вознесении Богоматери и католическое учение о культе сердца Пресвятой Богородицы [Малиновский, 2006, III, 164–191]. Вопрос первородного греха, который в данной теме является особенно важным, прот. Николай Малиновский разбирает во втором томе своего труда, где умело выявляет разницу католического и православного учений по этому вопросу [Малиновский, 2006, II, 355–362].

Что касается других трудов по догматическому богословию, например сочинений архиеп. Антония (Амфитеатрова), архиеп. Филарета (Гумилевского) и митр. Макария (Булгакова), то они не содержат отдельных параграфов о Пресвятой Богородице и не уделяют особого внимания учению о Божией Матери.

Следующие источники не являются систематическими, но догматически важны для рассмотрения учения о Пресвятой Богородице. Среди них самые значительные и популярные русскоязычные работы были собраны и изданы в 2001 г. в сборнике «Всесвятая. Православное догматическое учение о почитании Божией Матери» [Всесвятая, 2001, 256] под редакцией прот. Вадима Леонова.

Для более подробного исследования источников по вопросу православного учения о Пресвятой Богородице и сравнения их содержания с мариологией Римско-Католической Церкви необходимо последовательное рассмотрение в историческом ракурсе наиболее важных сочинений по данной тематике в период двух последних столетий.

Одной из первых таких работ XIX в. является труд архим. Алексия (Ржаницына) (впоследствии архиепископа Тверского и Кашинского) под названием

«О Препоблагословенной Деве Матери Господа нашего Иисуса Христа» [Ржаницын, 2001, 13–76], который он издал в 1848 г. В своем сочинении автор достаточно подробно и тщательно излагает библейские, исторические и догматические основания для почитания Девы Марии Богородицей и Приснодевой. Особое внимание он уделяет ереси Нестория, который выступал против наименования Девы Марии Богородицей, а также опровержению этого лжеучения святыми отцами Церкви на III Вселенском Соборе в 431 г. Обилие аргументов из Священного Писания и Священного Предания делает эту обстоятельную работу содержательной и полезной с апологетической точки зрения. Архиеп. Алексей (Ржаницын) издал свое сочинение в 1848 г., то есть еще до официального провозглашения Римско-Католической Церковью мариологического догмата о непорочном зачатии, и поэтому в нем не содержится критический взгляд на мариологию Римско-Католической Церкви. Таким образом, это сочинение является важным справочником правильного учения о Богоматери, но непосредственно к числу основных источников не относится.

До середины XIX в. в русском богословии католическая мариология не рассматривается. В 1854 г. римский понтифик Пий IX провозгласил новый догмат о том, что Пресвятая Богородица не наследовала первородный грех, и с этого времени в православном богословии начинают появляться различные возражения и опровержения в адрес католической мариологии.

Среди такого рода сочинений важной является работа священника Римско-Католической Церкви Ж. Б. Бордас-Демулэна, который свое несогласие с генеральной позицией католического учения изложил в сочинении «*Études sur le nouveau dogme de l'immaculée conception... publiés par les auteurs des essais sur la reforme catholique*», которое было издано в 1857 г. в Париже. В России о нем узнали сразу, и через год, в 1858 г., в Санкт-Петербурге был издан перевод сочинения Ж. Б. Бордас-Демулэна под названием «Римский догмат о зачатии Пресвятой Девы Марии без первородного греха перед судом св. Писания и св. Отцев» [Бордас-Демулэн, 1858, 120]. В этом критическом сочинении католического священника представлено опровержение догмата о непорочном зачатии Пресвятой Богородицы и показаны неправильные пути, какими Римско-Католическая Церковь вводит у себя новые догматы [Бордас-Демулэн, 1858, 1]. Наряду с этим автор приводит разные мнения и взгляды основных представителей учения о непорочном зачатии и опровергает их на основе Священного Писания и трудов святых отцов.

Одним из первых русских богословов, которые излагали православное учение о Пресвятой Богородице, опровергая основные заблуждения мариологии католиков, является свт. Игнатий (Брянчанинов). Епископ Ставропольский Игнатий свой труд «Изложение учения Православной Церкви о Божией Матери» [Брянчанинов, 2001, 77–128] написал в 1867 г. по просьбе местных христиан. Святитель дал в нем православную оценку провозглашенному в 1854 г. папой Пием IX догмату о непорочном зачатии Девы Марии, при этом сделав акцент на раскрытии православной христологии, из которой проистекает правильное отношение к Божией Матери.

Условно этот труд свт. Игнатия можно поделить на три части: в первой и самой большей части излагается православное учение о Божией Матери в связи с учением о Господе Иисусе Христе, во второй разбирается католический догмат о непорочном зачатии Девы Марии, а в третьей анализируются протестантские возражения относительно Приснодевства Богородицы. При этом владыка подробно показывает неразрывную связь между учением о Божией Матери и учением о Господе Иисусе Христе так, что любое вольномыслие в отношении Пресвятой Девы неизбежно повреждает сердцевину христианской веры — учение о спасении рода человеческого.

Среди прочего автор ясно свидетельствует о подверженности Божией Матери первородному греху: «Богоматерь по зачатию и рождению Своему соделалась причастницей первородного греха и греховного яда, которым в праотцах заразился весь род человеческий» [Брянчанинов, 2001, 98].

Немного далее свт. Игнатий говорит о двух сошествиях Святого Духа на Матерь Божию (в момент Благовещения и в день Пятидесятницы): в первом из них «Святой Дух соделал Пресвятую Деву способной к высочайшему служению, а во второй раз разрушил в Ней владычество вечной смерти и первородного греха, соделал Ее новым человеком по образу Господа Иисуса Христа» [Брянчанинов, 2001, 100]. Также святитель пишет, что Божия Матерь была чужда плотским пожеланиям: «Дева запечатлела Свое девство рождением Бога Слова и осталась навсегда Девой, будучи запечатлена рождением Бога» [Брянчанинов, 2001, 111], — и замечает, что когда Пресвятая Дева была обручена праведному Иосифу, Ей было всего четырнадцать лет, а ему восемьдесят. Наряду с этим святитель вскользь упоминает и критикует жалкое учение протестантов о Пресвятой Богородице, которые утверждают, что Она впоследствии могла иметь детей от святого Иосифа. Автор называет такую мысль ужасной, скотской, демонской и богохульной, убежденно отмечая, что такое учение могло родиться только в недрах глубокого разврата [Брянчанинов, 2001, 104–105].

Также владыка подчеркивает, что Богородица превыше всех святых людей, потому что Она соделалась Матерью Богочеловека, а в течение Своей жизни была самой внимательной слушательницей и исполнительницей учения, возвещенного Богочеловеком. Святитель говорил о присутствии Пресвятой Богородицы у Креста Христова на Голгофе как некоем участии Богородицы в искупительном страдании Ее Сына, что на первый взгляд может быть соотнесено с католическим учением о Богородице как Соискупительнице, однако на деле не соответствует ему.

В конце своего труда свт. Игнатий — один из немногих святых отцов — четко и ясно говорит о воскресении Богородицы: «Богоматерь в третий день по блаженном успении Своем воскресла и ныне жительствует на небесах души и телом» [Брянчанинов, 2001, 126].

Наряду с этим важным творением свт. Игнатия (Брянчанинова) также известны и два сочинения прот. Владимира Гетте<sup>1</sup>, в которых он затрагивает заблуждения католического учения о Пресвятой Богородице. Первая его работа, «Exposition de la doctrine de l'église catholique orthodoxe et des autres Églises chrétiennes», была написана в 1866 г. для российской императрицы Марии Александровны. Этот труд был переведен П. Бургилиным и издан в 1869 г. в Санкт-Петербурге под названием «Изложение учения Православной Кафолической Церкви с указанием различий, встречающихся в учении других христианских церквей» [Гетте, 1869]. В этом сочинении прот. Владимир показывает, в чем состоит искажение католического учения об искуплении. Также он пишет, что Римско-Католическая Церковь в особенности погрешила во введении нового догмата о безгрешном зачатии Богоматери, который «имеет прямым последствием обоготворение Пресвятой Девы» [Гетте, 1869, 132]. Наряду с этим прот. Владимир выступает против католического воззрения на то, что ходатайство Пресвятой Богородицы является действеннее, чем Господа нашего Иисуса Христа [Гетте, 1869, 133].

Вторым сочинением прот. Владимира Гетте по данной теме является «La Parauté hérétique, exposé des hérésies, erreurs et innouations de église romaine depuis sa séparation de l'église catholique au IX-e siècle», которое он написал в начале 1880-х гг. Перевод этого сочинения на русский язык был опубликован в журнале «Вера и разум», в нескольких номерах за 1895 г., автор перевода не упоминает своего имени, а подписывается инициалами N. N. Сочинение прот. В. Гетте в переводе имеет название «Еретичество папства, или Изложение погрешностей, заблуждений и нововведений римской церкви со времени отделения ее от вселенской церкви в IX веке» [Гетте, 1895]. Из этого труда видно, что прот. В. Гетте не смешивал папство как религиозно-политический институт с самой Римско-Католической Церковью, он разграничивал эти два понятия

<sup>1</sup> Прот. Владимир Гетте (1816–1892) — француз по происхождению, изначально был священником Римско-Католической Церкви, а потом перешел в Русскую Православную Церковь, сохранив священный сан и имея научную степень доктора богословия.

и видел в папстве источник, изливающий «мутные потоки» на Римско-Католическую Церковь [Гетте, 1895, 177].

В разделе об искуплении [Гетте, 1895, 472–505] прот. Владимир говорит, что Римско-Католическая Церковь, приняв догмат о непорочном зачатии, исповедует «ересь, прогиворечащую догмату искупления» [Гетте, 1895, 487]. Кроме этого, в опровержение заявления папы Пия IX о том, что учение о непорочном зачатии будто бы находится в Священном Писании и Священном Предании, прот. Владимир приводит подборку высказываний отцов и учителей Церкви о наследовании первородного греха Пресвятой Богородицей.

Одной из фундаментальных работ в вопросе сравнения учения о Матери Божией в Римско-Католической и Православной Церквях является труд прот. Александра Лебедева<sup>2</sup> «Разности в учении о Пресвятой Богородице Церкви восточной и западной» [Лебедев, 1881, 448], на основе которого многие последующие русские богословы строили свои критические труды. Этот большой труд впервые был издан в Варшаве в 1881 г. В своем сочинении прот. Александр не только излагает отличия православных и западных взглядов, но и доказывает неоднородность мнений среди католических богословов в отношении догмата о непорочном зачатии и в других вопросах.

В начале своего сочинения прот. Александр пишет, что «догматические разности», из-за которых произошло разделение Церквей, не затрагивали учение о Пресвятой Богородице. До разделения Церкви одинаково считали общеобязательным и строго определенным понимание того, что Деву Марию в отношении к таинству воплощения Божиего Сына следует называть Богородицей и Приснодевой, а по чести и исключительному приближению к Богу — «Честнейшею херувим и Славнейшею без сравнения серафим» [Лебедев, 1881, 7].

Протоиерей А. Лебедев указывает, в чем состоит особенность догмата о непорочном зачатии: во-первых, в том, что он стоит в тесной связи с теорией католического богословия о развитии догматов веры и понимается как плод этого развития [Лебедев, 1881, 8]; во-вторых, этот догмат вошел в тесную связь с такими догматами, как догматы о первородном грехе и его всеобщности, об искуплении во Христе и достоинстве Богоматери [Лебедев, 1881, 9]; и, в-третьих, он был провозглашен исходя из власти и авторитета Римского папы [Лебедев, 1881, 10].

Свой труд прот. А. Лебедев разделил на три части: в первой из них он рассматривает историю догмата о непорочном зачатии, во второй сопоставляет это учение с православным учением, в третьей — разбирает доказательства этого католического учения. В приложении автор говорит об участии иезуитов в провозглашении мариологического догмата о непорочном зачатии.

Известный богослов свящ. Н. Я. Беляев оценивает труд прот. А. Лебедева как первое специальное исследование по вопросу мариологии в русском богословии. Так, в 1882 г. в журнале «Православный собеседник» Н. Я. Беляев пишет: «Труд его представляет такой высокий интерес, задуман и выполнен с такой эрудицией и талантом, что его надобно признать положительным обогащением нашей богословской литературы. Прежде всего следует заметить, что сам предмет исследования прот. А. Лебедева принадлежит к кругу тем, для нашей богословской науки новых. Учение о непорочном зачатии возведено на степень догмата еще так недавно, что в русской литературе не было еще специальных монографий по этому вопросу» [Беляев, 1882, 195].

Таким образом, работа проф. прот. А. Лебедева своей четкой структуризацией представляет особый интерес для последовательного раскрытия истории католического догмата о непорочном зачатии Девы Марии и его критики. Также важно, что автор не только излагает отличия православных и западных богословских взглядов, но и доказывает неоднородность мнений среди католических богословов в отношении догмата о непорочном зачатии Девы Марии и в других вопросах. Несмотря

<sup>2</sup> Прот. Александр Лебедев (1833–1898) — русский богослов, профессор, настоятель Санкт-Петербургского Казанского собора, а до 1884 г. он был настоятелем православного прихода в Праге.

на то, что прот. А. Лебедев свой труд написал в конце XIX в. в опровержение утвержденного на то время католического догмата о непорочном зачатии, он затрагивает и многие другие темы мариологии Римско-Католической Церкви, что дает возможность говорить о несомненной ценности упомянутого труда.

Следующие рассматриваемые исследования были написаны в XX в. Первое из них — труд проф. А. И. Булгакова<sup>3</sup> «О принятии еще одного нового догмата в римском католицизме» [Булгаков, 1903, 149–170], опубликованный в 1903 г. Автор говорит в нем о том, что Римско-Католическая Церковь вслед за догматом о непорочном зачатии хочет принять еще один мариологический догмат — о телесном вознесении Девы Марии. Таким образом, А. И. Булгаков за 48 лет до официального провозглашения догмата о телесном вознесении Девы Марии, предупреждая развитие этого учения, одним из первых представил его критику.

В своем сочинении, ссылаясь на богословско-протестантскую немецкую энциклопедию «Real-Encyclopädie für protestantische Theologie und Kirche» [Real-Encyclopädie, 1859, 836], А. И. Булгаков говорит, что после официального провозглашения догмата о непорочном зачатии Девы Марии аббат Минь (Migne) просил у папы Пия IX иницировать правку богослужебных текстов на праздник Успения Божией Матери, чтобы очистить их от всех указаний на факт Ее смерти, потому что Она свободна от последствий первородного греха. Иоганн Якоб Херцог, автор статьи в упомянутой энциклопедии, задает вопрос: «Не наступит ли скоро то время, когда баснословное сказание о телесном вознесении (Пресвятой Девы) Матери Господа будет возведено на степень догмата?» [Herzog, 1859, 93].

Также профессор А. И. Булгаков, ссылаясь на немецкого католического богослова Маттиаса Джозефа Шебена<sup>4</sup>, говорит, что спустя несколько лет, на Первом Ватиканском соборе в 1870 г., со стороны многих епископов было сделано предложение папе объявить учение о телесном восхождении на небо (Himmelfahrt) Пресвятой Девы Марии догматом [Scheeben, 1882, 571]. И именно такое предложение дало повод богословам Римско-Католической Церкви сделать вопрос об этом учении предметом историко-догматических исследований.

Далее в своем труде профессор А. И. Булгаков замечает, что Пресвятая Богородица, по католическому учению, подчинилась смерти не в силу того закона, по которому умирали все люди, но что Она «подпала смерти, чтобы не стать выше Сына Своего в глазах других людей, а наоборот, Своей смертью показать Свою собственную истинно человеческую природу и в ней — человеческую природу Своего Сына, но этим нисколько не нарушается свобода Марии от господства над смертью» [Булгаков, 1903, 13]. И с этим же учением католический богослов М. Шебен связывает представление о свободе Богоматери от болезней [Scheeben, 1882, 575–576].

Подводя итоги своего небольшого сочинения, А. И. Булгаков говорит о единообразии христианского учения вплоть до IX в. в вопросах о последствиях греха о и поврежденности природы, касающейся каждого человека, без исключения. Однако к учению о личностной нравственной чистоте Богородицы начали присовокуплять и чуждое до этого учение о Ее непричастности греху по самой природе [Лебедев, 1881, 19]. К концу же Средних веков это учение возобладавало в католическом богословии и было перенесено в Новую историю, а в середине XIX в. оно доведено до степени догмата [Булгаков, 1903, 21–22].

В целом сочинение профессора А. И. Булгакова, хотя и было написано задолго до официального провозглашения догмата о телесном вознесении Девы Марии, со своей аргументацией является полезным для опровержения этого мариологического догмата, который Римско-Католическая Церковь приняла в 1950 г.

<sup>3</sup> Афанасий Иванович Булгаков (1859–1907) — доктор церковной истории, ординарный профессор Киевской духовной академии.

<sup>4</sup> Matthias Joseph Scheeben (1835–1888) — священник, немецкий католический богослов, писатель и мистик. В 1860–1875 гг. преподавал догматическое богословие в католической семинарии в Кельне.

Также интересна и довольно спорная статья прот. Стефана Остроумова<sup>5</sup> «Еще о мнениях в области богословия», изданная в журнале «Отдых христианина» в 1915 г. В своей статье он рассматривает вопрос о вознесении Пресвятой Богородицы. В частности, он говорит: «Верование в воскресение и вознесение Богоматери неразрывно связано с праздником Успения Ея, и только с одним этим праздником. В остальных праздниках Богоматери и во всем широком круге песнопений Ей, в канонах, догматиках, богородичных, тропарях, в древнем акафисте Благовещения верование в воскресение и вознесение Богоматери не отразилось, не оставило следа» [Остроумов, 1915, 847]. Оправдывая свою точку зрения, прот. Стефан пишет: «Чувство почтения плохо мирится с неизвестностью и малоизвестностью о почитаемом. Этот факт психологического порядка» [Остроумов, 1915, 852]. В конце своей статьи он заявляет, что Православная Церковь не знает догмата о воскресении и вознесении Богоматери, хотя апокрифические сказания содержат повествования об обстоятельствах исхода Пресвятой Богородицы, но как частные мнения, допущенные в житиях святых и в песнопениях праздника Успения Богоматери [Остроумов, 1915, 859].

Итак, на основе вышеизложенного следует заключить: в дореволюционный период довольно активно печатались православные богословские сочинения полемического характера в адрес мариологии Римско-Католической Церкви. Православные авторы занимались выявлением основ католической мариологии, которые глубоко противоречили учению Православной Церкви. Несмотря на то, что католический догмат о телесном вознесении Девы Марии к этому времени еще не был утвержден, все же в отечественных сочинениях представлена разнообразная палитра взглядов на многие вопросы как православного, так и католического учения о Матери Божией. Разбор исследований дореволюционного периода свидетельствует, что православное богословие достаточно активно реагировало на возникающие новые догматы Римско-Католической Церкви. Начиная с 1854 г. (провозглашение догмата о непорочном зачатии Девы Марии) в Православной Церкви был написан целый ряд богословских сочинений против догмата о непорочном зачатии Девы Марии. Богословы старались подчеркнуть преемственность рождения Пресвятой Богородицы от предыдущих поколений святых праотцов Иоакима и Анны. Важно то, что в контексте изложения учения Православной Церкви о Пресвятой Богородице можно проследить христологический аспект. Он состоит в том, что Богоматерь не могла быть освобождена от первородного греха раньше искупительного подвига Богочеловека Иисуса Христа, потому что искупительный подвиг Спасителя совершился с участием Его Божественной и человеческой природы, а следовательно, искупления не было до воплощения Искупителя.

## Источники и литература

### Источники

1. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. М., 2003. 1295 с.

### Литература

2. Беляев (1882) — Беляев Н. Я. Новое исследование римского догмата о непорочном зачатии Пресвятой Богородицы // Православный собеседник. Казань, 1882. С. 194–197.

3. Бордас-Демулэн (1858) — Бордас-Демулэн Ж. Б. Римский догмат о зачатии Пресвятой Девы Марии без первородного греха пред судом св. Писания и св. Отцев. СПб.: Тип. Григория Трусова, 1858. 120 с.

---

<sup>5</sup> Прот. Стефан Остроумов (1861–1930) — магистр богословия, благочинный 3-го округа Касимовского уезда, а также член IV Государственной думы от Рязанской губернии.



4. Брянчанинов (2001) — *Игнатий (Брянчанинов), свт.* Изложение учения Православной Церкви о Божией Матери // Всесвятая. Православное догматическое учение о почитании Божией Матери. М., 2001. С. 77–128.
5. Булгаков (1903) — *Булгаков А. И.* Предположение о принятии еще одного нового догмата в римско-католическую догматику // Труды Киевской духовной академии. 1903. Т. 10. С. 149–170.
6. Всесвятая (2001) — Всесвятая. Православное догматическое учение о почитании Божией Матери: Сб. работ / Сост. и общ. ред. иерея В. Леонова. М., 2001. 256 с.
7. Гетте (1869) — *Гетте В., прот.* Изложение учения Православной Кафолической Церкви с указанием различий, встречающихся в учении других христианских церквей. СПб., 1869. 194 с.
8. Гетте (1895) — *Гетте В., прот.* Еретичество папства, или Изложение погрешностей, заблуждений и нововведений римской церкви со времени отделения ея от вселенской церкви в IX веке // Вера и разум. Харьков, 1895. Февраль–Май.
9. Лебедев (1881) — *Лебедев А., прот.* Разности церквей восточной и западной в учении о Пресвятой Деве Марии Богородице. О непорочном зачатии. Варшава, 1881. 448 с.
10. Малиновский (2006) — *Малиновский Н., прот.* Православное догматическое богословие. СПб., 2006. Т. 2–3.
11. Остроумов (1915) — *Остроумов С., прот.* Еще о мнениях в области богословия // Отдых христианина. СПб., 1915. № 11. С. 844–861.
12. Ржаницын (2001) — *Алексий (Ржаницын), архим.* О Преподобной Деве Матери Господа нашего Иисуса Христа // Всесвятая. Православное догматическое учение о почитании Божией Матери. М., 2001. С. 13–76.
13. Малеванский (2008) — *Сильвестр (Малеванский), еп.* Опыт догматического богословия. СПб., 2008. Т. 4. 560 с.
14. Herzog (1859) — *Herzog J. J.* Real-Encyklopädie für protestantische Theologie und Kirche. Bd. IX. Stuttgart; Hamburg, 1859. S. 86–107.
15. Real-Encyklopädie (1859) — Real-Encyklopädie für protestantische Theologie und Kirche. Bd. IX. Stuttgart; Hamburg, 1859. 836 s.
16. Scheeben (1882) — *Scheeben (M. Jos.)* Handbuch der katholischen Dogmatik. Bd. III. Freiburg im Breisgau, 1882. S. 575–576.