

*Священник Димитрий Лушников,  
И. Б. Гаврилов, Т. М. Ермолаев*

## Кантова критика онтологического доказательства бытия Божия в философии С. Л. Франка (1877–1950)



УДК 1(470)(091)  
DOI 10.47132/2541-9587\_2024\_1\_38  
EDN WUFQJS

*Аннотация:* Статья посвящена рассмотрению интерпретации критики онтологического доказательства бытия Божия И. Кантом в философском наследии одного из самых ярких и глубоких отечественных мыслителей XX в., представителя метафизики всеединства Семена Людвиговича Франка (1877–1950). Отмечается, что тема доказательств бытия Божия широко рассматривалась представителями русского философского теизма конца XIX – начала XX вв. ввиду необходимости прочного разумного обоснования истины в условиях распространения скептических настроений и атеистических воззрений. Работы мыслителей той эпохи в нынешнем секулярном обществе представляют большой интерес и нуждаются в научном исследовании и раскрытии их значительного апологетического потенциала современными учеными. Показано, что С. Л. Франк был выразителем абсолютного реализма, в котором тема онтологического доказательства является центральной. В своих произведениях С. Л. Франк, равно как и И. Кант, указывает на ограниченность разума в области познания. Но при этой схожести у С. Л. Франка и И. Канта их выводы значительно разнятся. Отечественный мыслитель был убежден, что Кантова критика, вопреки его собственной воле, имела не только негативные, но и созидательные для верующего разума последствия. Она не нивелировала онтологическое доказательство, а прямо поспособствовала его раскрытию на новом философском уровне. В результате проведенного исследования авторы статьи приходят к выводу, что онтогносеологическая система С. Л. Франка, в которую включено онтологическое доказательство, не столько разрушает критику И. Канта, сколько снимает с повестки все критические аргументы немецкого идеалиста.

*Ключевые слова:* онтологическое доказательство бытия Божия, метафизика, абсолютный реализм, идеализм, онтогносеология, трансцендентность, имманентность, сознание, бытие, бытие Абсолютного, И. Кант, С. Л. Франк, русская религиозная философия, онтологизм, христианская апологетика.

*Об авторах:* **Священник Димитрий Юрьевич Лушников**

Кандидат богословия, кандидат теологии, доцент, заведующий кафедрой богословия Санкт-Петербургской духовной академии, заведующий кафедрой богословских и церковно-практических дисциплин Псково-Печерской духовной семинарии.

E-mail: hram-sretenya@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7985-1371>

**Игорь Борисович Гаврилов**

Кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры богословия Санкт-Петербургской духовной академии.

E-mail: igo7777@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3307-9774>

**Тихон Маркович Ермолаев**

Магистр теологии, аспирант кафедры богословия Московской духовной академии.

E-mail: ermolaev.tikhon@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0910-4004>

*Для цитирования:* Лушников Д., свящ., Гаврилов И. Б., Ермолаев Т. М. Кантова критика онтологического доказательства бытия Божия в философии С. Л. Франка (1877–1950) // Труды кафедры богословия Санкт-Петербургской Духовной Академии. 2024. № 1 (21). С. 38–51.

Статья поступила в редакцию 09.01.2024; одобрена после рецензирования 13.01.2024; принята к публикации 15.01.2024.

---

*Priest Dimitry Lushnikov,  
Igor B. Gavrilov, Tikhon M. Ermolaev*

## **Kant's criticism of the ontological proof for God's existence in the philosophy of S. L. Frank (1877–1950)**



UDC 1(470)(091)  
DOI 10.47132/2541-9587\_2024\_1\_38  
EDN WUFQJS

*Abstract:* The article is devoted to considering the interpretation of I. Kant's criticism of the ontological proof for God's existence in the philosophical heritage of a bright and deep Russian 20<sup>th</sup> century thinker, a representative of the all-unity metaphysics, Semyon Lyudvigovich Frank (1877–1950). It is noted that the proof for God's existence was a topic widely considered by the late 19<sup>th</sup> and early 20<sup>th</sup> century representatives of Russian philosophical theism due to the need for a solid, reasonable substantiation of the truth amid the spread of skeptical sentiments and atheistic views. The works by the thinkers of the time are of great interest in today's secular society, and they need scientific research and disclosure of their significant apologetic potential by modern scholars. It is demonstrated that S. L. Frank was an exponent of absolute realism, in which the theme of ontological proof is central. In his works, S. L. Frank, as well as I. Kant, points out the limitations of reason in the field of knowledge. But despite this similarity between S. L. Frank and I. Kant, their conclusions differ significantly. Russian thinker was convinced that Kant's criticism, contrary to his own will, had not only negative, but also creative consequences for a believing reason. It did not neutralize the ontological proof, but directly contributed to its disclosure on a new philosophical level. As a result of the research carried out, the article's authors come to the conclusion that S. L. Frank's ontognoseological system, which includes the ontological proof, does not so much destroy I. Kant's criticism as remove all critical arguments of the German idealist from the agenda.

*Keywords:* ontological proof for God's existence, metaphysics, absolute realism, idealism, ontognoseology, transcendence, immanence, consciousness, being, being of the Absolute, I. Kant, S. L. Frank, Russian religious philosophy, ontologism, Christian apologetics.

*About the authors:* **Priest Dimitry Yurievich Lushnikov**

Cand. Sc. in Theology, Cand. Sc. in Divinity, Associate Professor, Head of the Department of Theology, St. Petersburg Theological Academy; Head of the Department of Theological and Church Practical Disciplines, Pskov-Pechory Theological Seminary.

E-mail: hram-sretenya@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7985-1371>

**Igor Borisovich Gavrilov**

Cand. Sc. in Philosophy, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Theology, St. Petersburg Theological Academy.

E-mail: igo7777@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3307-9774>

**Tikhon Markovich Ermolaev**

Master of Theology; Postgraduate Student of the Department of Theology, Moscow Theological Academy.

E-mail: ermolaev.tikhon@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0910-4004>

*For citation:* Lushnikov D., priest, Gavrilov I.B., Ermolaev T.M. Kant's criticism of the ontological proof for God's existence in the philosophy of S.L. Frank (1877–1950). *Proceedings of the Department of Theology of the Saint Petersburg Theological Academy*, 2024, no. 1 (21), pp. 38–51.

The article was submitted 09.01.2024; approved after reviewing 13.01.2024; accepted for publication 15.01.2024.

Тема доказательств бытия Божия широко рассматривалась в отечественной философской и богословской мысли конца XIX — начала XX вв., причем выходявшие в то время из-под пера ученых работы отличались большой содержательностью и высоким научным уровнем. По этой причине, а также ввиду возрастающей в нынешнюю секулярную эпоху актуальности настоящей тематики данные труды востребованы у современных исследователей<sup>1</sup>. На рубеже минувшего столетия названной проблемой занимались и профессора духовных академий, и религиозные философы, среди которых можно отметить такие имена как В. Д. Кудрявцев-Платонов (1828–1891), Б. Н. Чичерин (1828–1904), А. А. Козлов (1831–1901), еп. Михаил (Грибановский) (1856–1898), протопр. Е. Аквилонов (1861–1911), В. И. Несмелов (1863–1937), С. Л. Франк (1877–1950), И. А. Ильин (1883–1954) и мн. др.<sup>2</sup>

Представители русского философского теизма конца XIX — начала XX вв. были убеждены, что пред лицом скептически и атеистически настроенных мыслителей недостаточно одного указания на истину, необходимо ее обоснование на философском уровне. Любой серьезный ученый, приступавший тогда к исследованию проблемы доказательств бытия Божия, сознавал, что под ударами критики И. Канта формулировки доказательств перестали восприниматься как нечто незыблемое, во многом утратили свой вес и зачастую видятся лишь некими, не вполне удачными, логическими фокусами. В этой связи православные мыслители предпринимали попытки преодоления критических возражений И. Канта, стремясь доказать, что истина христианской веры, неразрывно связанная с человеческим бытием, имеет и рациональное обоснование<sup>3</sup>. В результате проделанной отечественными учеными серьезной работы русская мысль пополнилась многообразием оригинальных философских концепций, указующих разумные пути к истине. При этом И. Кант для русской религиозной философии рубежа XX в. стал ключевой фигурой, — его наследие, в особенности в области гносеологии, послужило своеобразной отправной точкой, от которой происходило широкое развитие отечественной мысли<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> См., напр.: Лушников Д., *свящ.* Основное богословие: учеб. бакалавра теологии. М., 2021. С. 160–165; Кнапп М. Разум веры. Введение в основное богословие / Пер. с нем. СПб.: Изд-во СПбПДА, 2021. 492 с. (Теология: история и современность).

<sup>2</sup> См. подробнее: Лушников Д., *свящ.* «Субъективный метод» основного богословия епископа Михаила (Грибановского) в обосновании существования Бога // Вестник РХГА. 2022. Т. 23. № 4. С. 202–215; *Его же.* Протопресвитер Евгений Аквилонов: доказательства существования Бога в контексте рациональной теологии синодального периода // Вопросы теологии. 2022. Т. 4. № 3. С. 514–538.

<sup>3</sup> См.: Лушников Д., *свящ.* Отношение к критике Кантом доказательств бытия Божия в духовно-академической традиции конца XIX — начала XX вв. Онтологический аргумент // Христианское чтение. 2017. № 4. С. 238–252; *Его же.* Отношение к критике Кантом доказательств бытия Божия в духовно-академической традиции конца XIX — начала XX вв. Космологический аргумент // Там же. № 5. С. 40–50.

<sup>4</sup> См.: Гаврилов И. Б. «Автономный разум» кантианства и русская религиозная метафизика XIX — начала XX вв. // Наука и искусство в пространстве культуры: Сб. науч. тр. Вып. 2. СПб., 2004. С. 150–224; *Его же.* Кант и русская философия Серебряного века // Вестник ИНЖЭКОНа. Сер.: Гуманитарные науки. 2005. № 1. С. 10–18; *Его же.* Автономный разум кантианства в свете православной мысли. Критика протестантского

Одним из самых ярких и глубоких отечественных мыслителей XX в., занимавшихся проблемой обоснования доказательств бытия Божия, был представитель метафизики всеединства С. Л. Франк. Как участник программных философских сборников «Проблемы идеализма» (1902), «Вехи» (1909) и «Из глубины» (1918), он внес значительный вклад в русский религиозно-философский ренессанс начала XX в., а после Октябрьского переворота, в 1922 г. покинув Россию на знаменитом «Философском пароходе», своими эмигрантскими работами существенно обогатил религиозно-философскую мысль Русского Зарубежья. Пребывая под влиянием Плотина и Николая Кузанского, в своей философии Франк тяготел к синтезу рациональной мысли и религиозной веры в духе апофатической философии и христианского платонизма<sup>5</sup>. Прот. В. Зеньковский называл философскую систему мыслителя «высшим достижением, высшей точкой развития русской философии», полагая, что «по силе философского зрения Франка без колебаний можно назвать самым выдающимся русским философом вообще»<sup>6</sup>.

Обращаясь к фигуре И. Канта, С. Л. Франк отмечает, что его критическая мысль имела не только негативные, но и созидательные последствия: вопреки его собственной воле, «всеразрушающий» Кант стал «зачинателем нового подъема метафизической мысли». Критика немецкого идеалиста не нивелировала онтологическое доказательство бытия Божия, а, скорее, посодействовала его последующему раскрытию на новом уровне, «исцелению его из того состояния маразма, в котором оно пребывало со времени Лейбница»<sup>7</sup>. Основную заслугу метафизики Канта Франк усматривает в том, что его гносеологический интерес распространялся не на мир предмета, а на мир субъекта, производя таким образом трансцендентальный поворот.

С. Л. Франк отмечает исключительную роль Канта в области философской гносеологии, поскольку «...исторически основная мысль реализма — совершенная имманентность знанию реального предмета <...> — была развита в идеалистической по замыслу системе Канта»<sup>8</sup>. В рамках идеализма предмет — имманентное содержание сознания. В данной парадигме основной вывод, как замечает Франк, состоит в том, что «бытие — в смысле того, что „подлинно есть“, — не исчерпывается не только „действительностью“

---

рационализма в русской религиозной философии XIX–XX вв. // Христианское чтение. 2005. № 25. С. 80–118.

<sup>5</sup> Подробнее о философии С. Л. Франка см.: *Аляев Г. Е., Резвых Т. Н.* Религиозный путь философа: С. Л. Франк и Православие // Русско-Византийский вестник. 2018. № 1. С. 82–112; *Оболевич Т. С., Аляев Г. Е.* С. Л. Франк: еврей, принявший христианство. Предисловие к публикации // Русско-Византийский вестник. 2019. № 1 (2). С. 115–123; *Гаврилов И. Б., Филарет (Гавицук), иером.* «Религия в основе своей есть опыт»: к характеристике духовного пути С. Л. Франка. Отзыв на книгу: *Оболевич Т.* Семен Франк. Штрихи к портрету философа. М.: Изд-во ББИ, 2017. 202 с. // Труды кафедры богословия Санкт-Петербургской Духовной Академии. 2021. № 3 (11). С. 155–165; *Резвых Т. Н.* Фридрих Якоби и Семен Франк: идея непосредственного знания // Русско-Византийский вестник. 2023. № 2 (13). С. 53–62.

<sup>6</sup> *Зеньковский В. В., прот.* История русской философии: в 2 т. Т. 2. Ч. 2. Л., 1991. С. 158.

<sup>7</sup> *Франк С. Л.* Предмет знания. Душа человека. СПб., 1995. С. 405.

<sup>8</sup> Там же. С. 108.

в смысле системы протекающих во времени процессов и пребывающих во времени вещей — оно не исчерпывается и „миром объектов“ вообще, в смысле содержаний, на которые извне наталкивается наша мысль...»<sup>9</sup>

Абсолютный реализм С. Л. Франка содержит принцип онтологизма, который раскрывается у него в онтологическом доказательстве бытия Божия и согласно которому сознание человека как находится в общей ткани бытия, так и имеет возможность проникать в нее, осуществляя познание в акте т. н. «живого знания»<sup>10</sup>. Как верно замечает В. Н. Белов, «у Франка акцент в познании переносится с проблемы достоверности и истинности на проблему единства объекта и субъекта, которое априори и обеспечивает результату познания, то есть знанию, искомые достоверность и истинность»<sup>11</sup>. По С. Л. Франку, к обнаружению бытия мы приходим, обращаясь к формуле философа-идеалиста Р. Декарта *cogito ergo sum* (лат. «мыслю, следовательно, существую»), из которой следует, что в сознании открылось бытие уже не косвенное, не просто познаваемое, а непосредственное — постигаемое «в силу того, что мы сами есмы это бытие»<sup>12</sup>. По мнению В. П. Леги, данная идея восходит к неоплатоникам, т. к. именно Плотин предложил отталкиваться от анализа своего собственного мышления как проявления истинного, неизменного, вечного бытия<sup>13</sup>. В этом обнаружении бытия, по мысли С. Л. Франка, идеализм и реализм сходятся. Различие между ними, пишет философ, состоит не в том, что идеализм отрицает бытие, а реализм его признает, но прежде всего в вопросе, где именно признается бытие. В рамках идеализма признается только бытие сознания, тогда как реализм признает и бытие сознания, и бытие вне сознания<sup>14</sup>.

Как известно, критика И. Канта распространялась в первую очередь на «догматическую» метафизику, исходившую из предвзятых онтологических допущений. С. Л. Франк также является критиком «догматической» философии. Для того чтобы осуществить возрождение метафизики, поставив ее на прочные основания, мыслитель использует кантовскую философию. В то же время в критическом идеализме И. Канта Франк находит существенный недостаток — отсутствие укорененности в бытии. Позиция отечественного философа в предисловии к «Предмету знания», согласно которой философия Канта была этапом в развитии платонической мысли<sup>15</sup>, позволяет понять, в чем заключается сущность изъяна в Кантовой системе. В конечном счете, трансцендентальный субъективизм, редуцируя гносеологию до вопроса познания синтетических суждений априори, отравляет знание «психологизмом». В таком случае сама метафизика,

---

<sup>9</sup> Франк С. Л. Реальность и человек. Метафизика человеческого бытия. М., 1997. С. 220.

<sup>10</sup> Подробнее см.: *Евлампиев И. И.* Человек перед лицом абсолютного бытия: мистический реализм Семена Франка // *Франк С. Л.* Предмет знания... С. 15–18.

<sup>11</sup> *Белов В. Н.* С. Л. Франк и немецкое неокантианство: аспекты дискуссии // Кантовский сборник. 2023. Т. 42. № 1. С. 75.

<sup>12</sup> *Франк С. Л.* Предмет знания... С. 158.

<sup>13</sup> *Лега В. П.* Онтологическое доказательство бытия Бога в русской философии // Труды кафедры богословия Санкт-Петербургской Духовной Академии. 2021. № 2 (10). С. 54.

<sup>14</sup> *Франк С. Л.* Предмет знания... С. 158.

<sup>15</sup> Там же. С. 40.

реформу которой провел И. Кант, остается формальной наукой о принципах работы разума. Отсюда следует, что Кант, предложив критику «догматической» метафизики, не смог устранить ее основную проблему, состоящую в раздвоенности объекта и субъекта. Однако для Франка данный результат философии Канта является не столько предметом критики, сколько проблемным местом, преодоление которого поспособствует построению нового метафизического учения, освобожденного от результатов предшествующей эпохи.

В работе «Познание и бытие» философ отмечает, что проблема трансценденции не разрешима на путях идеализма, по сути своей являющегося «субъектизмом», независимо от глубины понимания «субъекта» или связанного с ним «царства познания»<sup>16</sup>. Также в «Кризисе современной философии» он пишет, что гносеология, противостоящая онтологии и занимающаяся только сознанием и знанием, якобы отделенным от бытия, говорит не о всеобъемлющей первичной основе, но только о некоей частной сфере, неизбежно сопряженной с понятием психической жизни. И потому такой подход гносеологии «в самой своей основе отравлен психологизмом»<sup>17</sup>. Преодоление онтогносеологической проблемы С. Л. Франком производится посредством трактовки вышеприведенной формулы Декарта («мыслью, следовательно, существую»). Франк доказывает, что в вопросе познания следует брать в качестве основы не сознание как таковое, а бытие, которое, как было указано, обнаруживается посредством обращения к сознанию. В этом случае будет гармонично соотношение сознания и «предмета» в их единстве. Логическая устойчивость данного метода сохраняется ввиду того, что сверхвременное единство сознания и предмета, или субъекта и объекта, достигается не при обращении к сознанию, а при обращении к бытию. Отсюда, заключает Франк, смысл формулы Декарта состоит в том, что «бытие и сознаваемость есть одно и то же»<sup>18</sup>.

Уяснив понятие бытия, можно сделать вывод, что, во-первых, существует первичное, или абсолютное бытие, которое является «внутренним корнем» носителя сознания; во-вторых, как результат, абсолютное бытие не исчерпывается самим сознанием, а, наоборот, объемлет сознание и то, что Франк называет «предметом», т.е. то, что познается<sup>19</sup>. У Франка в вопросе гносеологии фигурирует также понятие «живого знания», которое имеет отличие от знания как содержания индивидуального сознания. Г. Е. Аляев и А. С. Цыганков отмечают: «Метафизика Франка строится как онтология самораскрывающегося абсолютного бытия, в которой „живое знание“ занимает место ключевой гносеологической категории в онтологическом измерении и ключевой онтологической категории в измерении гносеологическом»<sup>20</sup>.

<sup>16</sup> Франк С. Л. Познание и бытие. I: Проблема трансценденции // Исследования по истории русской мысли. Т. 13: Ежегодник за 2016–2017 годы. М., 2017. С. 174.

<sup>17</sup> Франк С. Л. Кризис современной философии // Русская мысль. М., 1916. № 37. Кн. 9. С. 35.

<sup>18</sup> Франк С. Л. Предмет знания... С. 159.

<sup>19</sup> Там же.

<sup>20</sup> Аляев Г. Е., Цыганков А. С. Абсолютный реализм и онтогносеология С. Л. Франка // Электронная Философская Энциклопедия. URL: [https://elenph.org/individual?uri=https%3A%2F%2Flitvinovg.pro%2Ftext\\_structures%23elenphExcerpt%2Fw2phtml\\_alyaev\\_tsygankov\\_franc3&ysclid=llm5bu5vym649839193](https://elenph.org/individual?uri=https%3A%2F%2Flitvinovg.pro%2Ftext_structures%23elenphExcerpt%2Fw2phtml_alyaev_tsygankov_franc3&ysclid=llm5bu5vym649839193) (дата обращения: 04.09.2023).



Обоснование данной гносеологической конструкции можно проследить на примере размышлений С. Л. Франка об абсолютном скептицизме. Рассуждения философа строятся следующим образом: каждому суждению может быть предоставлено отрицание. В основе отрицания лежит сомнение. Категория сомнения приложима и к самому сомнению. Сомнение означает утверждение спорности. Далее Франк пишет: «Вполне последовательный скептицизм должен был бы признавать (как это и встречалось в античной философии) вместе с недостоверностью всего вообще также и недостоверность себя самого, ибо если я говорю: „Все на свете недостоверно“, то это определенное утверждение, которое как таковое недостоверно»<sup>21</sup>. Однако, продолжает мыслитель, само отрицание имеет свое отношение к определенным содержаниям. В то же время существует содержание вневременное, которое Франк именует абсолютным бытием, стоящее выше отрицания и сомнения, потому что «даже если бы мой разум во всем меня „обманывал“ — этот обман был бы, т. е. бытие, будучи ложным по своему содержанию, не переставало бы быть»<sup>22</sup>. Отсюда, оправдан основной вывод, лежащий в основании метафизики С. Л. Франка, о том, что существует бытие как таковое и что сознание соответствует бытию (поскольку мы сами есмы это бытие).

На данную логику опирается и онтологическое доказательство в системе С. Л. Франка. Он пишет: «То, что называется „онтологическим доказательством“, есть <...> простое усмотрение невозможности мыслить некоторые всеобъемлющие содержания как „только сознаваемые“»<sup>23</sup>. «Правильно понятое онтологическое доказательство тождественно с развитой выше мыслью, что не все доступное нам и непосредственно имманентное нам дано в форме „сознаваемого“, а что мы имеем также само бытие именно в форме бытия»<sup>24</sup>. Франк приходит к заключению, что, согласно онтологическому доказательству, существуют точки, в которых бытие и сознаваемость нераздельны. Таким образом, само бытие (Франк обращает внимание на то, что это тавтология) и сознание неустранимы от бытия. Подобно и Бог является существующим, т. е. превосходящим одну лишь мыслимость, поскольку Он есть основание и носитель бытия и разума<sup>25</sup>.

Исходя из сказанного, возражения И. Канта относительно онтологического доказательства бытия Божия теряют свою силу. Действительно, в рамках формулировок онтологического доказательства Ансельма Кентерберийского и представителей догматической философии суждения о бытии являются синтетическими. Логика данных мыслителей ущербна и не выдерживает критики, т. к. их суждения о «мыслимом» оторваны от бытия. Критика И. Канта в этом отношении, по мнению С. Л. Франка, справедлива и оправдана. Однако критический идеализм Канта не преодолевает проблему субъект-объектных отношений, поэтому и он в построениях, связанных с темой доказательств бытия Божия, был небезупречен. И. Кант обошел

<sup>21</sup> Франк С. Л. Предмет знания... С. 160.

<sup>22</sup> Там же. С. 161.

<sup>23</sup> Там же. С. 165.

<sup>24</sup> Там же.

<sup>25</sup> Там же.

стороной вопрос о том, приемлема ли та логика, согласно которой мыслимость о предмете гарантирует реальность тех понятий, которые являются всеобщими<sup>26</sup>. Франк пишет, что нельзя в строгом смысле назвать суждения о бытии аналитическими или синтетическими. Отечественный философ указывает на ограниченность Кантовой логики в этом отношении, т. к. необходимо исходить из того, что, помимо аналитических и синтетических, есть суждения экзистенциальные, потому что «всякая попытка мыслить бытие несуществующим, отделить в нем „мыслимое“ содержание от реальности предмета неосуществима»<sup>27</sup>. Франк решительно не соглашается с Кантом в том, что бытие и сознание — только понятия, и логически необходимые суждения о них являются гипотетическими, т. е. не говорят достоверно о реальности. Он пишет: «...в лице этих понятий мы имеем <...> такие понятия, в отношении которых лишено смысла само различие между „только понятием“ и „реальным бытием предмета“»<sup>28</sup>.

Далее Франк переходит к рассмотрению понятий единства и необходимости, которые должны быть уяснены в рамках онтологического доказательства. Мыслитель высоко оценивает ключевое понятие философии Канта «трансцендентальное единство апперцепции» и утверждает, что его введением был внесен существенный вклад в философию. Однако, по мысли Франка, данное учение немецкого философа не может быть исчерпано в рамках его собственной системы. Великое «коперниканское» значение системы Канта, по мнению Франка, заключается в том, что «в этом объединении он признал не воспроизведение, не идеальное повторение предметного бытия, а самую основу последнего, так что условия возможности познания суть тем самым условия возможности самого предметного знания»<sup>29</sup>. Основная же ошибка Канта заключалась в том, что категорию единства он перенес в субъективную сферу. Франк пишет, что И. Кант встал перед дилеммой: предметы находятся либо вне, либо внутри сознания. Преодоление же данной раздвоенности возможно посредством уяснения понятия единства, которое становится условием «внутренности» самой «внешности». К такому раскрытию Кантова учения возможно прийти в рамках абсолютного реализма, согласно которому «единство есть <...> абсолютное начало, не вмещающееся ни в какую часть гносеологического комплекса» и «выражение самой природы абсолютного, непосредственного бытия как такового»<sup>30</sup>.

Выходя из дискурса абсолютного реализма, мы, вслед за Кантом, встаем перед выбором: или, подобно немецкому идеалисту, принять сторону имманентного объективизма, или встать на сторону трансцендентного объективизма. В рамках имманентного объективизма бытие отрешено от сознания, поэтому оно приводит к «субъективному идеализму», в котором бытие и сознание связываются посредством «восприятия», отсюда, «невоспринимаемое» как будто и не существует. Согласно трансцендентному объективизму,

---

<sup>26</sup> Там же. С. 162.

<sup>27</sup> Там же. С. 163.

<sup>28</sup> Там же.

<sup>29</sup> Там же. С. 167.

<sup>30</sup> Там же.

у человека есть знание о трансцендентном, которое не зависит от сознания. Трансцендентный объективизм страдает недоказуемостью основных положений. Абсолютный реализм в качестве производной берет не сознание, а бытие в его необходимом единстве по отношению к сознанию, и «только с этой точки зрения, — отмечает С. Л. Франк, — приобретает полную ясность то учение о трансцендентности, как о „возможности быть воспринятым“, которое <...> не может быть без противоречий развито на почве имманентного объективизма»<sup>31</sup>. В рамках абсолютного реализма связь между сознанием и бытием лежит до и независимо от «восприятия», а отсюда, не всякое бытие является «воспринимаемым», человеком воспринимается только то, что «освещено», что лежит в пределах человеческого восприятия. Сама же возможность восприятия обусловлена в силу того, что человек является обладателями абсолютного бытия как единства.

Уяснив, как была воспринята С. Л. Франком философия И. Канта и его критика онтологического доказательства бытия Божия, укажем, как по логике отечественного философа должен выглядеть онтологический аргумент. Коротко описать мысль Франка можно следующим образом: онтологическое доказательство бытия Божия есть не доказательство как умозрение, а результат усмотрения истины бытия Божия в результате акта «живого знания», достигнутого вследствие единства сознания и абсолютного бытия.

Франк утверждает, что суть онтологического доказательства заключается не в анализе абстрактной, не связанной необходимо с реальностью идеи. В онтологическом доказательстве в идее Бога «мы <...> с самого начала имеем не отвлеченную идею, а саму полноту реальности и, всматриваясь в нее, видим, что иначе мы такой предмет вообще иметь не можем, т.е. что обычное логическое различие между идеей и реальностью здесь неосуществимо»<sup>32</sup>. Но на каком основании мыслитель утверждает, что идея Бога является реальностью, а не продуктом схоластической мысли? Это утверждение базируется на самоочевидной реальности как таковой, которая обнаруживается в сознании. Франк пишет: «Если мы видим самоочевидность реальности, в утверждении которой и состоит смысл онтологического доказательства, то оно имеет свое истинное основание в ее абсолютности, в том, что она не имеет ничего вне себя, а есть универсальная первооснова и нашей мысли, как акта мысли, и содержания этой мысли, т.е. что в ней то и другое слито в неразрывное единство». Он убежден, что соотношение субъекта и объекта, связь мыслящего и мыслимого, акта мысли и ее содержания есть не что иное, как «самораскрытие абсолютного как единства того и другого, как непосредственного бытия или жизни, раскрывающейся в двуединстве света мысли и реальности, озаряемой этим светом»<sup>33</sup>.

Как известно, критика онтологического доказательства сводится к указанию на несостоятельность смешения необходимости фактической с необходимостью

---

<sup>31</sup> Там же. С. 170.

<sup>32</sup> Франк С. Л. Онтологическое доказательство бытия Бога // Азбука веры. URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Semen\\_Frank/ontologicheskoe-dokazatelstvo-bytija-boga/#source](https://azbyka.ru/otechnik/Semen_Frank/ontologicheskoe-dokazatelstvo-bytija-boga/#source) (дата обращения: 05.09.2023).

<sup>33</sup> Там же. С. 78.

логической. Суть вопроса, которым задается С. Л. Франк, заключается в том, применима ли данная логика к онтологическому доказательству, другими словами: существуют какие-либо еще необходимости, помимо фактической и логической. Франк, как выразитель онтогносеологического учения абсолютного реализма, приходит к тому, что есть абсолютная необходимость как первооснова. Он пишет: «Это необходимость первичная или абсолютная, совмещающая в себе категоричность с аподиктичностью, фактическую неустранимость с логической неотмыслимостью. Это есть истина сверхэмпирическая (потому что она необходима и для нашей мысли) и сверхрациональная (потому что она необходима и как опытное данное, точнее, как условие всяческого единичного опыта)»<sup>34</sup>. Таким образом, абсолютное бытие (в данном контексте лучше — бытие Абсолютного) является истиной мысли. Франк настаивает, что абсолютное самоочевидно есть — достаточно сосредоточить на нем мысль, чтобы усмотреть его бытие. Таким образом, вся суть онтологического доказательства состоит в том, что оно не сводимо к дедуктивным суждениям. В то же время и индуктивное суждение не обеспечивает основания онтологическому доказательству, т. к. абсолютное есть не гипотетически, а необходимо. В онтологическом доказательстве человек приходит к реальности, или бытию Абсолютного из самого содержания мысли, поскольку, как пишет Франк, «единственное, но вполне адекватное „доказательство бытия Бога“ есть бытие самой человеческой личности, осознанное во всей ее глубине и значительности, именно во всем ее значении как существа, трансцендирующего само себя»<sup>35</sup>.

Таким образом, по С. Л. Франку, онтологическое доказательство — это, в первую очередь, доказательство (как усмотрение) необходимой реальности абсолютного бытия. Онтогносеологическая система отечественного мыслителя, в которую включено онтологическое доказательство, не столько разрушает критику И. Канта, сколько снимает с повестки все критические аргументы немецкого идеалиста. С. Л. Франку удалось показать, что бытие и необходимая мыслимость тождественны; что за непереносимостью существования не могут следовать суждения гипотетические, но только категорические, т. к. отрицание не применимо к вопросу существования абсолютного бытия; что мышление основывается на подлинно существующем; что понятия, отрицание которых обесмысливает мышление о них, свидетельствуют об их реальном существовании; что о реальности свидетельствуют слитность, единство бытия и сознаваемости.

### Источники и литература

1. Аляев Г. Е., Резвых Т. Н. Религиозный путь философа: С. Л. Франк и Православие // Русско-Византийский вестник. 2018. № 1. С. 82–112.
2. Аляев Г. Е., Цыганков А. С. Абсолютный реализм и онтогносеология С. Л. Франка // Электронная Философская Энциклопедия. URL: <https://elenph.org/individ>

<sup>34</sup> Там же. С. 81.

<sup>35</sup> Франк С. Л. Реальность и человек... С. 313.

ual?uri=https%3A%2F%2Fflitvinovg.pro%2Ftext\_structures%23elenphExcerpt%2Fw2p.html\_alyaev\_tsygankov\_frank3&ysclid=llm5bu5vum649839193 (дата обращения: 04.09.2023).

3. Белов В.Н. С. Л. Франк и немецкое неокантианство: аспекты дискуссии // Кантовский сборник. 2023. Т. 42. № 1. С. 71–91.

4. Гаврилов И.Б. «Автономный разум» кантианства и русская религиозная метафизика XIX – начала XX вв. // Наука и искусство в пространстве культуры: Сб. науч. тр. Вып. 2. СПб.: Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет, 2004. С. 150–224.

5. Гаврилов И.Б. Кант и русская философия Серебряного века // Вестник ИНЖЭКОНа. Сер.: Гуманитарные науки. 2005. № 1. С. 10–18.

6. Гаврилов И.Б. Автономный разум кантианства в свете православной мысли. Критика протестантского рационализма в русской религиозной философии XIX–XX вв. // Христианское чтение. 2005. № 25. С. 80–118.

7. Гаврилов И.Б., Филарет (Гавицук), иером. «Религия в основе своей есть опыт»: к характеристике духовного пути С. Л. Франка. Отзыв на книгу: Оболевич Т. Семен Франк. Штрихи к портрету философа. М.: Изд-во ББИ, 2017. 202 с. // Труды кафедры богословия Санкт-Петербургской Духовной Академии. 2021. № 3 (11). С. 155–165.

8. Евлампиев И.И. Человек перед лицом абсолютного бытия: мистический реализм Семена Франка // Франк С.Л. Предмет знания. Душа человека. СПб.: Наука, 1995. С. 15–18.

9. Зеньковский В.В., прот. История русской философии: в 2 т. Т. 2. Ч. 2. Л.: ЭГО, 1991. 268 с. (Философское наследие России).

10. Кнапп М. Разум веры. Введение в основное богословие / Пер. с нем. СПб.: Изд-во СПбПДА, 2021. 492 с. (Теология: история и современность).

11. Лега В.П. Онтологическое доказательство бытия Бога в русской философии // Труды кафедры богословия Санкт-Петербургской Духовной Академии. 2021. № 2 (10). С. 47–59.

12. Лушников Д., свящ. «Субъективный метод» основного богословия епископа Михаила (Грибановского) в обосновании существования Бога // Вестник РХГА. 2022. Т. 23. № 4. С. 202–215.

13. Лушников Д., свящ. Основное богословие: учеб. бакалавра теологии. М.: Познание, 2021. 408 с.

14. Лушников Д., свящ. Отношение к критике Кантом доказательств бытия Божия в духовно-академической традиции конца XIX – начала XX вв. Онтологический аргумент // Христианское чтение. 2017. № 4. С. 238–252.

15. Лушников Д., свящ. Отношение к критике Кантом доказательств бытия Божия в духовно-академической традиции конца XIX – начала XX вв. Космологический аргумент // Христианское чтение. 2017. № 5. С. 40–50.

16. Лушников Д., свящ. Протопресвитер Евгений Аквилонов: доказательства существования Бога в контексте рациональной теологии синодального периода // Вопросы теологии. 2022. Т. 4. № 3. С. 514–538.

17. Оболевич Т.С., Аляев Г.Е. С. Л. Франк: еврей, принявший христианство. Предисловие к публикации // Русско-Византийский вестник. 2019. № 1 (2). С. 115–123.

18. Резвых Т.Н. Фридрих Якоби и Семен Франк: идея непосредственного знания // Русско-Византийский вестник. 2023. № 2 (13). С. 53–62.

19. Франк С.Л. Кризис современной философии // Русская мысль. М., 1916. № 37. Кн. 9. С. 33–40.

20. *Франк С. Л.* Онтологическое доказательство бытия Бога // Азбука веры. URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Semen\\_Frank/ontologicheskoe-dokazatelstvo-bytija-boga/#source](https://azbyka.ru/otechnik/Semen_Frank/ontologicheskoe-dokazatelstvo-bytija-boga/#source) (дата обращения: 05.09.2023).

21. *Франк С. Л.* Познание и бытие. I: Проблема трансценденции // Исследования по истории русской мысли. Т. 13: Ежегодник за 2016–2017 годы. М., 2017. С. 167–211.

22. *Франк С. Л.* Предмет знания. Душа человека. СПб.: Наука, 1995. 656 с.

23. *Франк С. Л.* Реальность и человек. Метафизика человеческого бытия. М.: Республика, 1997. 479 с. (Мыслители XX века).