

# РУССКО-ВИЗАНТИЙСКИЙ ВЕСТНИК

Научный журнал  
Санкт-Петербургской Духовной Академии  
Русской Православной Церкви

№ 3 (18)

2024

*Г. В. Скотникова*

## «Лето Господне» И. С. Шмелева в философском истолковании И. А. Ильина

УДК 1(470)(091):821.09  
DOI 10.47132/2588-0276\_2024\_3\_74  
EDN EQPSDO



*Аннотация:* Крупнейший русский философ XX в. И. А. Ильин внес значительный вклад в исследовательское истолкование русской художественной культуры — прежде всего как проницательный филолог. Принадлежа во временном отношении к яркому созвездию литературных критиков Русского Зарубежья (Г. В. Адамович, Ф. А. Степун, К. В. Мочульский, В. В. Вейдле, З. А. Шаховская, Г. П. Струве), И. А. Ильин был верен собственной творческой орбите, проявив в своем духовно-философском понимании творчества И. С. Шмелева глубинную интуицию русскости. И. А. Ильин говорил: «Чтобы почувствовать и узнать Россию, необходимо обратиться к русской литературе». Центральной писательской фигурой творческого внимания Ильина был его друг Иван Сергеевич Шмелев, посвятивший философу и его супруге свою книгу «Лето Господне. Праздники — Радости — Скорби». Исследовательский метод И. А. Ильина во многом определялся восприятием им философии как «особого описательного искусства», а искусства — как «возвышенного служения человеческому духу и чистой радости Божественному». Именно этот принцип позволил философу противостоять позиции Г. В. Адамовича, увидевшего в книге Шмелева только «созданные миражи», а также мнению нынешних критиков писателя, воспринявших его сочинение как «сказку былого». И. А. Ильин осознал книгу И. С. Шмелева как «благодатную духовную ткань», подлинный лик, *икону* Святой Руси.

*Ключевые слова:* И. А. Ильин, литературно-философская критика, художественное созерцание, И. С. Шмелев, «Лето Господне», сокровенный смысл, икона Святой Руси.

*Об авторе:* **Галина Викторовна Скотникова**

Доктор культурологии, профессор Санкт-Петербургского государственного института культуры (СПбГИК), ведущий научный сотрудник Российского института истории искусств (РИИИ).

E-mail: galina-skotnikov@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1495-529X>

*Для цитирования:* Скотникова Г. В. «Лето Господне» И. С. Шмелева в философском истолковании И. А. Ильина // Русско-Византийский вестник. 2024. № 3 (18). С. 74–83.

# RUSSIAN-BYZANTINE HERALD

Scientific Journal  
Saint Petersburg Theological Academy  
Russian Orthodox Church

No. 3 (18)

2024

*Galina V. Skotnikova*

## “Summer of the Lord” by J. S. Shmelev in the Philosophical Interpretation of I. A. Ilyin

UDC 1(470)(091):821.09

DOI 10.47132/2588-0276\_2024\_3\_74

EDN EQPSDO



*Abstract:* The greatest Russian philosopher of the 20<sup>th</sup> century I. A. Ilyin made a significant contribution to the research interpretation of Russian artistic culture, primarily, as insightful philologist. Belonging temporarily to the bright constellation of literary critics of the Russian diaspora (G. V. Adamovich, F. A. Stepun, K. V. Mochulsky, V. V. Veidle, Z. A. Shakhovskaya, G. P. Struve), I. A. Ilyin was faithful to his own creative orbit, showing in his spiritual and philosophical understanding of the work of I. S. Shmelev the deep intuition of Russianness. I. A. Ilyin said: “To feel and get to know Russia, you need to turn to Russian literature”. The central literary figure of Ilyin’s creative attention was I. S. Shmelev, who dedicated his book “The Summer of the Lord” to the philosopher and his wife. Holidays – Joy – Sorrow”. It is important to emphasize the research method of I. A. Ilyin, art critic: his perception of philosophy as “a special descriptive art”, and art as “sublime service to the human spirit and pure joy of the Divine”. It was this principle that allowed him to resist the position of G. V. Adamovich, who saw “created mirages” in Shmelev’s book, as well as the position of the modern critics, who perceived the work as an unprecedented story, “a fairy tale of the past”. I. A. Ilyin understood the book the book by I. S. Shmelev “blessed spiritual fabric”, “the true face of Orthodox Rus”.

*Keywords:* I. A. Ilyin, literary and philosophical criticism, artistic contemplation, I. S. Shmelev, “Summer of the Lord”, hidden meaning, icon of Holy Rus.

*About the author:* **Galina Viktorovna Skotnikova**

Doctor of Cultural Studies, professor at the St. Petersburg State Institute of Culture (SPbGIK), leading researcher at the Russian Institute of Art History (RIIH).

E-mail: galina-skotnikov@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1495-529X>

*For citation:* Skotnikova G. V. “Summer of the Lord” by J. S. Shmelev in the Philosophical Interpretation of I. A. Ilyin. *Russian-Byzantine Herald*, 2024, no. 3 (18), pp. 74–83.



Иван Александрович Ильин  
(1883–1954)

Крупнейший русский философ XX в. Иван Александрович Ильин (1883–1954) внес значительный вклад в исследовательское истолкование много явлений русской художественной культуры — прежде всего как проницательный филолог, постигающий их сокровенные, сущностные смыслы. Им были прочитаны в разных странах и во многих городах публичные лекции, разработаны университетские курсы, опубликовано несколько книг и брошюр, ряд статей, осуществлены переводы на немецкий язык художественной прозы и поэзии<sup>1</sup>.

Принадлежа во временном отношении к яркому созвездию литературных критиков Русского Зарубежья (Г. В. Адамович, Ф. А. Степун, К. В. Мочульский, В. В. Вейдле, З. А. Шаховская, Г. П. Струве), И. А. Ильин был верен собственной творческой орбите, оставаясь вместе с тем глубоко русским, исконно традиционным в своих основополагающих духовных опорах, философских интуициях и развернутых выводах.

Обращение философа к художественному миру литературы — весьма характерное для русской культуры явление. Обратное, скорее, представляет исключение. Ибо класси-

ческая русская литература, «святая литература» (Т. Манн), будучи постижением непостижимой рационально жизни России, стала универсальной формой национального самосознания, явив собой уникальный в мировой культуре феномен, способ «цельного знания», своеобразный синтез философии, литературы, религии, нравственности. И с этой точки зрения понятны истоки мысли Н. А. Бердяева о том, что в русской литературе «заложены глубочайшие философские и религиозные алкания и, может быть, задачей русской философии и публицистики является разработка мотивов русской литературы»<sup>2</sup>.

В одной из своих лекций И. А. Ильин говорил: «Чтобы почувствовать и узнать Россию, необходимо обратиться к русской литературе»<sup>3</sup>. Известны также его слова: «...если мои книги нужны России, то Господь уберезит их от гибели; а если они не нужны ни Богу, ни России, то они не нужны и мне самому. Ибо я живу только для России»<sup>4</sup>. Для мыслителя такого внутреннего пафоса обращение к многообразному миру русской литературы неизбежно, внутренне предрешиено, одухотворяюще промыслительно.

Симптоматично и то, что каждый из крупных русских литературных критиков находит свой, основной, главный центр, ключевую писательскую фигуру,

<sup>1</sup> Статья представляет собой доклад автора на круглом столе: *Корольков А. А., Даренский В. Ю., Фатеев В. А., Шевченко М. М., Минаков А. Ю., Иванов И., свящ., Воронаев В. А., Базанов П. Н., Гаврилов И. Б.* Классик Русской национальной идеи. К 140-летию со дня рождения Ивана Александровича Ильина (1883–1954). Материалы круглого стола научного проекта СПбДА «Византийский кабинет» // *Русско-Византийский вестник*. 2024. № 3 (18). С. 20–59.

<sup>2</sup> *Бердяев Н. А.* *Sub specie aeternitatis: Опыт философии, социальные и литературные (1900–1906 гг.)*. СПб., 1907. С. 157.

<sup>3</sup> *Ильин И. А.* Гоголь, великий сатирик, романтик и философ жизни. Лекция // *Полторацкий Н. П.* Иван Александрович Ильин. Жизнь, труды, мировоззрение: Сб. ст. Terafly (N. J.), 1989. С. 78.

<sup>4</sup> *Ильин И. А.* Наши задачи. Статьи 1948–1954 гг.: В 2 т. Париж, 1956. Т. 2. С. 614.

вокруг которой выстраивается его литературно-эстетическое, философское, этическое, в конечном счете — жизнестроительное познание. Говоря словами Ф. М. Достоевского, «каждый замечательный критик наш (Белинский, Григорьев) выходил на поприще, непременно как бы опираясь на передового писателя, то есть как бы посвящал всю свою карьеру разъяснению этого писателя и в продолжение жизни успевал высказать все свои мысли не иначе как в форме растолкования этого писателя»<sup>5</sup>. Так, В. Г. Белинский приобрел полную силу голоса, истолковывая Н. В. Гоголя. Ап. А. Григорьев состоялся, показав исконную сущность драматургии А. Н. Островского. Н. Н. Страхов дал классическое понимание национального значения творчества Л. Н. Толстого.

Для И. А. Ильина таким писателем, чье творчество позволило наиболее полно, отчетливо и глубоко определить и высказать собственные эстетические позиции и духовно-



Иван Сергеевич Шмелев,  
1935 г.

нравственную систему ценностей, стал И. С. Шмелев. О непосредственной человеческой близости и духовной родственности натур этих двух людей говорит посвящение Шмелевым ключевой в его творчестве книги «Лето Господне. Праздники — Радости — Скорби» Наталье Николаевне и Ивану Александровичу Ильиным<sup>6</sup>.

Эстетическому, углубленно философскому постижению художественно-образного содержания сочинений Шмелева в литературно-философской критике Ильина посвящены следующие работы философа: третий раздел «Творчество И. С. Шмелева» в труде «О тьме и просветлении». Книга художественной критики. Бунин — Ремизов — Шмелев»<sup>7</sup> (была готова в основном в 1938 г., но опубликована лишь посмертно в 1959 г.); статьи: «Творчество Шмелева», «Православная Русь. „Лето Господне. Праздники“ И. С. Шмелева», «„Святая Русь. Богомолье“ И. С. Шмелева» (впервые опубликованы в парижской газете «Возрождение» в начале 1930-х гг.); рецензия «Ко второму изданию „Богомолья“» (написана в 1949 г. для журнала «Возрождение»)». <sup>8</sup>

На протяжении последних десятилетий творчество И. С. Шмелева стало известно в нашей стране широкой читательской аудитории, получившей возможность

<sup>5</sup> Достоевский Ф. М. Письмо Н. Н. Страхову. 26 февраля (10 марта) 1869. Флоренция // *Его же*. Собр. соч.: В 15 т. СПб., 1996. Т. 15. Письма 1834–1881. С. 402.

<sup>6</sup> «Двум Иванам» было суждено и упокоиться рядом. Согласно предсмертной воле И. С. Шмелева, прах его и его жены О. А. Шмелевой был перевезен на Родину и 30 мая 2000 г. захоронен рядом с могилами членов семьи двоюродного брата его отца в некрополе московского Донского монастыря. 3 октября 2005 г. в некрополе Донского монастыря прошла торжественная церемония перезахоронения останков И. А. Ильина и его супруги Н. Н. Ильиной.

<sup>7</sup> <sup>5</sup> «Книга художественной критики „О тьме и просветлении“ Ильина стала лучшей книгой о творчестве Шмелева», — пишет Ю. Т. Лисица (*Лисица Ю. Т. О духовной дружбе двух великих Иванов* // URL: <http://russdom.ru/oldsayte/2005/2005061/20050629.html> (дата обращения: 27.11.2023).

<sup>8</sup> Названные работы опубликованы в книге: *Ильин И. А. Одинокий художник*: статьи, речи, лекции / Сост., предисл., примеч. В. И. Белова. М.: Искусство, 1993. 347 с.

полноценного представления о литературном наследии автора как доэмигрантского, так и эмигрантского периодов.

Настоящая статья, помимо общей задачи привлечения внимания к филологическим воззрениям И. А. Ильина на творчество И. С. Шмелева, имеет и специальную цель. Эта цель состоит в рассмотрении вопроса, поставленного самой общественно-литературной ситуацией, выявившей яркую полифоничность в истолковании произведения «Лето Господне». Суть этого вопроса состоит в восприятии и осознании глубинного, метафизического смысла этого сочинения. Позиция И. А. Ильина представляется в данном случае основополагающей, поскольку его философские и литературоведческие идеи, укорененные в православном мироощущении и мировосприятии, выверены «теоретической совестью»<sup>9</sup> философа.

Для Ильина, человека и мыслителя, «Лето Господне» — это не просто ожившее под пером вдохновенного литератора дорогое воспоминание. Это — особый художественный образ духовной реальности, свидетельство Божьего присутствия в земных ризах. Посредством чуда поэтического слова Шмелева, ставшего возможным благодаря «очищению страданием» и «молитвенному просветлению» автора, душа читателя «Лета Господня» обретает легкое дыхание, свободу внутреннего пения и естественного созвучия высшей реальности, ощущает себя в своей изначальной чистоте пред лицом Божиим. И. А. Ильин пишет, что книга И. С. Шмелева — «событие в движении русского национального самосознания. Сразу — художественный и религиозный акт» (выделено мною. — Г. С.). Автор выговаривает «жизненное и духовное исповедание» своего народа, как бы ставя его пред лицом Божиим<sup>10</sup>. Философ воспринимает «Лето Господне» как «эпическую поэму о России и об основах ее духовного бытия...»<sup>11</sup>: «...это вечное, это навеки так; ибо жива Россия. И не „сны“ это, уцелевшие в обрывках; а сама духовная, благодатная ткань Православной Руси. Это дух нашего народа. Это — древнее, отстойное и мудрое вино нашей русскости. Долго отстаивалось оно. Веками. И кто его никогда не пил, не мысли себя знающим Россию...»<sup>12</sup>

Можно сказать, что в раскрытии существа произведения И. С. Шмелева «Лето Господне», как и во многих других философских работах, мыслитель осуществил «новый христианский синтез, о котором томится и взывает современная эпоха»<sup>13</sup>, воплотив заветное упование о. Георгия Флоровского о созидающем воцерковленном разуме как определяющем условии творческой силы и плодотворности русской мысли, найдя верный ключ к соотношению между светской философией и богословием.

Отметим, что начало изучению И. А. Ильина как литературно-философского критика положено в известной работе его выдающегося исследователя, представителя Русского Зарубежья Н. П. Полторацкого «Иван Александрович Ильин. Жизнь, труды, мировоззрение»<sup>14</sup>. В отечественной культуре рубежа XX–XXI вв. обращение к литературно-критическому наследию И. А. Ильина осуществляется многими исследователями (П. Г. Паламарчук, В. Э. Молодяков, В. Н. Храбрецов, Л. С. Конкина, Ю. Т. Лисица, А. М. Любомудров, Л. А. Макарова, Ю. И. Сохряков, М. Р. Тарасова, Т. А. Тянова<sup>15</sup>). Важно также, во-первых, подчеркнуть некоторые особенности философского

<sup>9</sup> *Ильин И. А.* Религиозный смысл философии // URL: [http://www.golden-ship.ru/\\_ld/10/1092\\_176.htm](http://www.golden-ship.ru/_ld/10/1092_176.htm) (дата обращения: 27.11.2023).

<sup>10</sup> *Ильин И. А.* Православная Русь. «Лето Господне. Праздники» И. С. Шмелева // URL: <https://www.rulit.me/books/pravoslavnaya-rus-read-274823-1.html> (дата обращения: 30.11.2023).

<sup>11</sup> Там же.

<sup>12</sup> Там же.

<sup>13</sup> *Флоровский Г. В., прот.* Восточные Отцы IV века. Из чтений в Православном Богословском институте в Париже. М., 1992. С. 5.

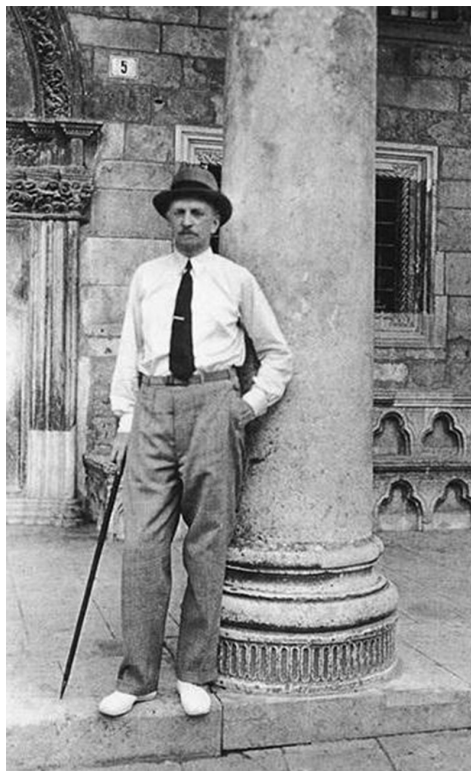
<sup>14</sup> *Полторацкий Н. П.* Иван Александрович Ильин. Жизнь, труды, мировоззрение: Сб. ст. Tenaflay (N. J.): Эрмитаж, 1989. 320 с.

<sup>15</sup> Отметим развернутые исследования: *Любомудров А. М.* Духовный реализм в литературе русского зарубежья: Б. К. Зайцев, И. С. Шмелев. СПб.: Дмитрий Буланин, 2003. 271 с.; *Тарасова М. Р.* Художественные особенности литературной критики И. А. Ильина. Южно-Сахалинск: Изд-во Сахалинского гос. ун-та, 2009. 214 с.; *Ее же.* Предметно-эстетическая критика И. А. Ильина

дарования и метода Ильина, во многом определившие его чуткость и предрасположенность к тонкой восприимчивости образного языка художественной литературы; во-вторых, необходимо, хотя бы вкратце уточнить исходные эстетические и литературно-критические позиции мыслителя.

И. А. Ильин писал о том, что философия как познавательное творчество является в особом и углубленном смысле внутренним делом, причем таким, которое требует «особой напряженной душевно-духовной культуры, особой остроты и чуткости теоретической совести, особой чистоты ока и воли»<sup>16</sup>. В содержании всякого явления и состояния философская мысль видит его духовный смысл, понимая свою задачу «в его разумном, для каждого очевидном раскрытии». Очень характерно, что первым, как бы подготовительным, но обязательным этапом в постижении этого духовного смысла Ильин называет необходимость вызвать в себе когда-то испытанное его переживание (посредством напряжения внимания, воображения, памяти чувств). Момент «погружения» в духовный смысл явления, его органично-целостное, а не сторонне-формальное, безлично-механическое освоение, является ключевым в философском методе Ильина. И весьма не случайно приглашение-отклик на диссертацию «Философия Гегеля как учение о конкретности Бога и человека», который доктор философии И. А. Ильин получил от К. С. Станиславского. Можно думать, что режиссер, надеясь на плодотворный творческий контакт, совет в развитии и совершенствовании его художественных идей, приглашал Ильина на репетиции Московского Художественного театра.

И. А. Ильин говорил, что для философа, исследующего искусство, важно личное участие в каком-либо виде художественного творчества. И. А. Ильин — не только большой русский философ, но и одареннейший русский писатель, каковым он предстает прежде всего в таких своих книгах, как «Я вглядываюсь в жизнь», «Поющее сердце», в которых удалось, говоря его словами, «заткать ткань новой философии», «простой, тихой, доступной каждому», философии, которая, сливаясь с искусством, становится жизнью — жизнью живого духа, преображающего душу. Кроме того, Ильин был настоящим знатоком и ценителем музыки<sup>17</sup>. Его близким другом



Иван Александрович Ильин в Югославии  
(на площади г. Дубровника), 1934 г.

в контексте русской идеалистической критики XIX — первой половины XX веков: дис. ... доктора филол. наук: 10.01.01. Владивосток, 2010. 458 с.; Макарова Л. А. Воцерковленная Россия в художественном изображении И. С. Шмелева: Малые жанры прозы: дис. ... канд. филол. наук: 10.01.01. Москва, 2007. 188 с.; Таянова Т. А. Творчество Ивана Шмелева как феномен религиозного типа: дис. ... кандидата филол. наук: 10.01.01. Магнитогорск, 2000. 219 с.

<sup>16</sup> Ильин И. А. Религиозный смысл философии // URL: [http://www.golden-ship.ru/\\_ld/10/1092\\_176.htm](http://www.golden-ship.ru/_ld/10/1092_176.htm) (дата обращения: 27.11.2023).

<sup>17</sup> Ряд его музыкально-эстетических статей посвящен творчеству Н. К. Метнера. Переписка философа и музыканта, содержащая около 2000 писем, в настоящее время готовится к изданию в Москве под руководством Ю. Т. Лисицы.

являлся Н. К. Метнер<sup>18</sup>, композитор и пианист, звезда на музыкальном небосклоне XX в., сравнимая по масштабу дарования со своими не на много старшими по возрасту современниками, Рахманиновым и Скрябиным. Ильин неплохо владел фортепиано. Как отмечает его немецкий ученик, философ никогда не был празден и отдыхал, меняя вид занятий, часто с удовольствием разбирая за инструментом клавиры опер<sup>19</sup>.

И. А. Ильин подчеркивал, что философ должен подойти к искусству не только извне, но и изнутри, «он должен воспитать себя к художественному созерцанию и опыту»<sup>20</sup>. Для исследователя художественного творчества важно самостоятельно пережить процесс «замысла, вынашивания, борьбы за идею предмета, облечения ее в ткань образов и обретения художественной формы».

Для Ильина корни искусства духовно-религиозны, а искусство предстает как «возвышенное служение человеческому духу и чистая радость Божественному»<sup>21</sup>. Через художественное произведение «прорекает себя Богом созданная сущность мира и человека»<sup>22</sup>. Традиции искусства не могут быть изжиты, «ибо священные традиции не изживаются никогда»<sup>23</sup>.

Соответственно общей природе искусства, литературная критика должна быть духовно и религиозно углубленной. Настоящей художественной критики, по И. А. Ильину, в России с 80-х гг. XIX в. не было. На рубеже XIX–XX вв. мыслитель выделяет три направления в русской критике: точная историко-литературная справка (Венгеров), формально-педантический анализ (А. Белый), дилетантский импрессионизм (Айхенвальд), талантливый в литературном отношении, но субъективистский, духовно слепой, эстетически бесформенный. Подлинная художественная критика должна быть философски обоснованной, духовно зрячей, соотносенной с последними глубинами искусства<sup>24</sup>. Эта позиция И. А. Ильина обосновывается им в книге «Основы искусства. О совершенном в искусстве» (1937).

Помимо творчества своих современников (Бунин, Ремизов, Шмелев, Мережковский), Ильин обращался к русским классикам XIX в. (Пушкин, Достоевский, Гоголь, Толстой), к русской поэзии и фольклору, намеревался прочесть лекции о творчестве Куприна, Алданова, Краснова.

В книге «О тьме и просветлении»<sup>25</sup> И. А. Ильин рассматривает творчество Бунина, Ремизова и Шмелева в духовно-критической иерархической перспективе. Наличие художественной, духовно обоснованной оценки, безусловно, отвечает названию и замыслу работы — «Книга художественной критики». Ильин проявляет себя как проникновенный, глубокий исследователь искусства, умеющий воспринять и выразить самое существенное в творческом даровании автора. Вместе с тем к художественному миру каждого из названных писателей Ильин применяет в конечном счете наивысший критерий, рассматривая их в *sub specie aeternitatis*<sup>26</sup>, стремясь узреть, кто же из них тот, чистый сердцем, посланный Богом пророк, исцеляющий души, ведущий *от тьмы к просветлению*.

<sup>18</sup> Скотникова Г. В. Творческие заветы Н. К. Метнера культуре современной России // Русское Зарубежье. XX век. Мировые войны: Слепухинские чтения-2018: Труды Международной научной конференции. СПб., 2020. С. 219–228.

<sup>19</sup> Лисица Ю. Т. Иван Александрович Ильин. Историко-биографический очерк // Ильин И. А. Собр. соч.: В 10 т. Т. 1. М., 1993. С. 35.

<sup>20</sup> Ильин И. А. Что есть философия? // *Его же*. Путь к очевидности. URL: [https://ruskolokol.narod.ru/biblio/iljin/put\\_k\\_очевидности.html](https://ruskolokol.narod.ru/biblio/iljin/put_k_очевидности.html) (дата обращения: 01.02. 2024).

<sup>21</sup> Ильин И. А. Что такое искусство? // *Его же*. Одинокий художник: статьи, речи, лекции. С. 243.

<sup>22</sup> Там же. С. 245.

<sup>23</sup> Там же. С. 249.

<sup>24</sup> Полторацкий Н. П. Русские зарубежные писатели в литературно-философской критике И. А. Ильина // Русская литература в эмиграции: Сб. ст. под ред. Н. П. Полторацкого. Отдел славянских языков и литератур Питтсбургского университета. Питтсбург, 1972. С. 271–290.

<sup>25</sup> Ильин И. А. О тьме и просветлении: Книга художественной критики: Бунин, Ремизов, Шмелев. М., 1991. 209 с.

<sup>26</sup> С точки зрения вечности (*лат.*)

Попытаемся представить акценты в восприятии книги И. С. Шмелева «Лето Господне» литературоведами, критиками, современными нам церковными людьми, какими они открываются сознанию в настоящий момент. Разумеется, творчество Шмелева было в поле зрения одного из наиболее даровитых критиков в Русском Зарубежье Г. В. Адамовича, «лучшего критика в эмиграции», по определению И. А. Бунина, «эмигрантского Златоуста», как писала И. Одоевцева. В статье «Шмелев» автор отмечает, что этого писателя трудно читать спокойно, т. к. «...и в лучших, и в худших произведениях этого на редкость неровного художника есть порох, который рано или поздно приводит к взрыву»<sup>27</sup>. Над книгой Шмелева невозможно сохранять «объективность» критика. Адамович пишет: «...перечитывая Шмелева, хочется воскликнуть: „Не узнаю тебя, Россия!“ <...> Была ли старина именно такой? Не обольщаемся ли мы насчет ее подлинного благолепия? Не поддаемся ли иллюзии?» Все искусство, все дарование Шмелева, — полагает критик, — «направлено к тому, чтобы создать мираж и, вызвав из небытия исчезнувший мир, какой-то заклинательной волей водворить его на место настоящего»<sup>28</sup>. Шмелев был лично задет, ранен подобным искривленным пониманием исходных глубин его творческих замыслов и после этой статьи в письмах к Ильину иначе как «гадамовичем» критика не называл.

Г. В. Адамович, в отличие от Ильина, не видел в личностно-творческом пути Шмелева возрастания духовной силы: «Большой, искалеченный талант. Но за этим больным — и большим, подлинным талантом — пылкая, требовательная, нетерпеливая душа, мимо которой никак не пройдешь с безразличием и скукой. „О, если бы ты был холоден или горяч, но поелику ты тепел...“ теплым Шмелев, во всяком случае, не был никогда: оттого-то с ним хочется спорить, за это-то, должно быть, и простится ему многое»<sup>29</sup>. Оценка Адамовича осуществлена в рамках литературы и только литературы, ее можно не принимать, но нельзя не видеть в ней внутренней обоснованности, искренности, нельзя не ощущать вызывающего уважение отсутствия суетности, очевидную выверенность ответственного суждения.

Неожиданно сходным явилось восприятие книги Шмелева в 1989 г. архимандритом Псково-Печорского монастыря, для которого в ней все «уж очень показно», а Москва совсем «небывалая»<sup>30</sup>, — восприятие, ставшее соблазном или, как он сам определяет, «занозой», для псковского писателя Валентина Курбатова. От благоговейного отношения к «Лету Господню» В. Курбатов переходит к его описанию как способу спасения в «плоти детства», осознанию как «сказки былого» и, наконец, — рассмотрению только как *литературы*, а не реальности, подчеркивая, «что с этой небесной Россией мы уже почти не граничим». Представляется, что подобная исповедь литературоведческого сознания во многом отражает состояние смятенности русской души в период потрясений в 1990-х гг., вздымающей обретения духовного идеала<sup>31</sup>, исконного источника личной и национальной силы<sup>32</sup>.

И. А. Ильин в статье «Православная Русь. „Лето Господне. Праздники“ И. С. Шмелева» писал, что все испытания нашей истории «мы снесли и пронесли благодаря тому, что ставили свою душу в трепетную близость к Богу, получая от этой молитвенной близости: живую совесть, мудрое терпение, тихое трудолюбие, умение прощать и повиняться...» Православная Русь «непоколебимо верила в то, что близость в Богу дает

<sup>27</sup> Адамович Г. В. Шмелев. Эссе // *Его же*. Одиночество и свобода. URL: <https://www.rulit.me/books/odinochestvo-i-svoboda-read-63805-11.html> (дата обращения: 01.02. 2024).

<sup>28</sup> Там же.

<sup>29</sup> Там же.

<sup>30</sup> Курбатов В. Заноза // Москва. 1996. № 3.

<sup>31</sup> Скотникова Г. В. Крещение русскостью. О поэзии Бориса Орлова // День литературы. Газета русских писателей. URL: <https://denliteraturi.ru/article/7788?ysclid=lx0dh2ymqmw8207729> (дата обращения: 07.12. 2023).

<sup>32</sup> Минаков С. А. Валентин Курбатов: «Давайте говорить о Вечности». На кончину любимого писателя // URL: <https://pravoslavie.ru/138057.html?ysclid=lx0doo0lbm789160183> (дата обращения: 02.02.2024).



не только правоту, ведущую на вершинах своих к святости, но и силу, жизненную силу и, стало быть, победу над своими страстями, над природой и над врагами...»<sup>33</sup>

Ильин отмечал, что в «Лете Господнем» Шмелев силою ясновидящей любви художественно увидел и священно показал «подлинный лик Православной Руси».

Философ прозрел в художественном творении Шмелева Вечную Россию, восприняв «Лето Господне» как воплощенную в одухотворенном, благодатном слове икону Святой Руси.

Об Иване Александровиче Ильине как философском истолкователе русского искусства хочется сказать его же словами, относящимися к Пушкину: «Ему было свойственно видеть во всем Главное, душу людей и вещей, сокровенный смысл событий, тот великий и таинственный „предметный хребет“ мира и человечества, на котором почит Свет Божий и вокруг которого все остальное располагается как проявление, последствие и добавление»<sup>34</sup>.

## Источники и литература

1. *Адамович Г. В.* Шмелев. Эссе // Его же. Одиночество и свобода. URL: <https://www.rulit.me/books/odinochestvo-i-svoboda-read-63805-11.html> (дата обращения: 01.02. 2024).

2. *Бердяев Н. А.* Sub specie aeternitatis: Опыт философии, социальные и литературные (1900–1906 гг.). СПб.: Изд. М. В. Пирожкова, 1907. 446 с.

3. *Достоевский Ф. М.* Письмо Н. Н. Страхову. 26 февраля (10 марта) 1869. Флоренция // *Достоевский Ф. М.* Собр. соч.: В 15 т. СПб.: Наука, Ленинградское отд., 1996. Т. 15. Письма 1834–1881. С. 402.

4. *Ильин И. А.* Гоголь, великий сатирик, романтик и философ жизни. Лекция // *Полторацкий Н. П.* Иван Александрович Ильин. Жизнь, труды, мировоззрение: Сб. ст. Tenaflay (N. J.): Эрмитаж, 1989.

5. *Ильин И. А.* Наши задачи. Статьи 1948–1954 гг.: В 2 т. Париж: Изд. Русского Общевоинского союза, 1956. Т. 2. 353 с.

6. *Ильин И. А.* О тьме и просветлении: Книга художественной критики: Бунин, Ремизов, Шмелев. М.: Скифы, 1991. 209 с.

7. *Ильин И. А.* Одинокий художник: статьи, речи, лекции / Сост., предисл., примеч. В. И. Белова. М.: Искусство, 1993. 347 с.

8. *Ильин И. А.* Православная Русь. «Лето Господне. Праздники» И. С. Шмелева // URL: <https://www.rulit.me/books/pravoslavnaia-rus-read-274823-1.html> (дата обращения: 30.11. 2023).

9. *Ильин И. А.* Пушкин в жизни // Пушкин в русской философской критике, конец XIX – первая половина XX в. URL: <https://iknigi.net/avtor-kollektiv-avtorov/134176-pushkin-v-russkoj-filosofskoj-kritike-kollektiv-avtorov/read/page-14.html> (дата обращения: 30.11.2023).

10. *Ильин И. А.* Религиозный смысл философии // URL: [http://www.golden-ship.ru/\\_ld/10/1092\\_176.htm](http://www.golden-ship.ru/_ld/10/1092_176.htm) (дата обращения: 27.11.2023).

11. *Ильин И. А.* Что есть философия? // *Ильин И. А.* Путь к очевидности. URL: [https://ruskolokol.narod.ru/biblio/iljin/put\\_k\\_очевидности.html](https://ruskolokol.narod.ru/biblio/iljin/put_k_очевидности.html) (дата обращения: 01.02. 2024).

12. *Корольков А. А., Даренский В. Ю., Фатеев В. А., Шевченко М. М., Минаков А. Ю., Иванов И., свяц., Воропаев В. А., Базанов П. Н., Гаврилов И. Б.* Классик Русской национальной идеи. К 140-летию со дня рождения Ивана Александровича Ильина (1883–1954). Материалы круглого стола научного проекта СПбДА «Византийский кабинет» // *Русско-Византийский вестник.* 2024. № 3 (18). С. 20–59.

<sup>33</sup> *Ильин И. А.* Православная Русь. «Лето Господне. Праздники» И. С. Шмелева // URL: <https://www.rulit.me/books/pravoslavnaia-rus-read-274823-1.html> (дата обращения: 30.11.2023).

<sup>34</sup> *Ильин И. А.* Пушкин в жизни // Пушкин в русской философской критике, конец XIX – первая половина XX в. URL: <https://iknigi.net/avtor-kollektiv-avtorov/134176-pushkin-v-russkoj-filosofskoj-kritike-kollektiv-avtorov/read/page-14.html> (дата обращения: 30.11.2023).

13. Курбатов В. Заноза // Москва. 1996. № 3.
14. Лисица Ю. Т. Иван Александрович Ильин. Историко-биографический очерк // Ильин И. А. Собр. соч.: В 10 т. Т. 1. М.: Русская книга, 1993. С. 5–36.
15. Лисица Ю. Т. О духовной дружбе двух великих Иванов // URL: <http://rusdom.ru/oldsayte/2005/200506i/20050629.html> (дата обращения: 27.11.2023).
16. Любомудров А. М. Духовный реализм в литературе русского зарубежья: Б. К. Зайцев, И. С. Шмелев. СПб.: Дмитрий Буланин, 2003. 271 с.
17. Макарова Л. А. Воцерковленная Россия в художественном изображении И. С. Шмелева: Малые жанры прозы: дис. ... канд. филол. наук: 10.01.01. Москва, 2007. 188 с.
18. Минаков С. А. Валентин Курбатов: «Давайте говорить о Вечности». На кончину любимого писателя // URL: <https://pravoslavie.ru/138057.html?ysclid=lx0doo0lbm789160183> (дата обращения: 02.02.2024).
19. Полторацкий Н. П. Иван Александрович Ильин. Жизнь, труды, мировоззрение: Сб. ст. Тенафай (Н. J.): Эрмитаж, 1989. 320 с.
20. Полторацкий Н. П. Русские зарубежные писатели в литературно-философской критике И. А. Ильина // Русская литература в эмиграции: Сб. ст. под ред. Н. П. Полторацкого. Отдел славянских языков и литератур Питтсбургского университета. Питтсбург, 1972. С. 271–290.
21. Скотникова Г. В. Крещение русскостью. О поэзии Бориса Орлова // День литературы. Газета русских писателей. URL: <https://denliteraturi.ru/article/7788?ysclid=lx0dh2ymqw8207729> (дата обращения: 07.12. 2023).
22. Скотникова Г. В. Творческие заветы Н. К. Метнера культуре современной России // Русское Зарубежье. XX век. Мировые войны: Слепухинские чтения-2018: Труды Международной научной конференции. СПб.: Фонд Слепухина; Ладога, 2020. С. 219–228.
23. Тарасова М. Р. Предметно-эстетическая критика И. А. Ильина в контексте русской идеалистической критики XIX — первой половины XX веков: дис. ... доктора филол. наук: 10.01.01. Владивосток, 2010. 458 с.
24. Тарасова М. Р. Художественные особенности литературной критики И. А. Ильина. Южно-Сахалинск: Изд-во Сахалинского гос. ун-та, 2009. 214 с.
25. Таянова Т. А. Творчество Ивана Шмелева как феномен религиозного типа: дис. ... кандидата филол. наук: 10.01.01. Магнитогорск, 2000. 219 с.
26. Флоровский Г. В., прот. Восточные Отцы IV века. Из чтений в Православном Богословском институте в Париже. М.: ПАИМС, 1992. 239 с.