

*Е. Р. Боровская,
иеродиакон Моисей (Семянников)*

ВЛИЯНИЕ ВЫБОРА ОБРАЗА ЖИЗНИ НА РАЗВИТИЕ ОБЩЕСТВА С ТЕОЛОГИЧЕСКОЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ

В статье с опорой на святоотеческое наследие дается трактовка экспериментальных данных, раскрывающих тенденции выбора образа жизни у современных подростков. Социологический опрос среди подростков, предоставивший данные для исследования, был выполнен авторами в Москве и Московской области во второй половине 2010-х гг. Особое внимание уделено противоборству психологизма (гедонизма) и евхаристичности. Рассматривается понятие евхаристического диалога как основы и метода преодоления обмирщения сознания подростков. Подчеркивается незаменимость опоры на православную традицию в семье, в русской культуре и литературе.

Ключевые слова: развитие общества, подростки, образ жизни, секуляризация сознания, психологизм, гедонизм, евхаристический диалог, православные традиции в литературе.

Природа всечеловеческого бытия такова, что каждое отдельное лицо, преодолевая в себе зло, этой победой наносит поражение космическому злу столь великое, что следствия ее благотворно отражаются на судьбах всего мира.

Прп. Силуан Афонский [Сахаров, 2018]

Современные процессы информатизации общества заставляют задуматься об ориентирах, ценностях современных подростков, увлеченных виртуальной реальностью во всех ее проявлениях. Выходя во взрослую жизнь, вчерашний подросток неминуемо столкнется с реальностью настоящей, ему нужно будет делать выбор каждую минуту своей жизни. Каким будет этот выбор, каков жизненный путь и результат этого выбора — предмет неустанных забот современных педагогов, психологов, миссионеров, теологов-богословов.

Русская культура, основанная на мировоззрении православного христианства, задает вектор этого пути в сторону спасения души и подготовки к вхождению в Семью вечную (сотериология). М. М. Дунаев, рассуждая о смене ориентира в русской культуре, говорит о двух типах: сотериологическом (от «сотерио», спасение) и эвдемоническом (от греч. «эвдемония», счастье), «переходом от первого ко второму в европейской истории стала <...> эпоха Возрождения, возродившая именно пристальное внимание к земным сокровищам — и предпочтение их. На Руси это совершалось гораздо позднее» [Дунаев, 2001, 11]. Если присмотреться к современному обществу,

Елена Раймондовна Боровская — кандидат филологических наук, доцент департамента методики обучения Института педагогики и психологии образования ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет» (Borovskayaer@yandex.ru).

Иеродиакон Моисей (Сергей Николаевич Семянников) — соискатель, Православный Свято-Тихоновский Гуманитарный Университет (638806@rambler.ru).

становится понятной нацеленность на потребительство и получение удовольствий (гедонизм), что принуждает двигаться в противоположном направлении.

Где искать современному светскому человеку ресурс для внутреннего преобразования? Как сформировать у подростка потребность в поиске смысла жизни, в поиске правильного вектора движения? На кого и на что опереться? Неоценимо участие семьи в определении этого вектора, духовной жизни, образовательной среды. Велик ресурс русской культуры и русской литературы. Именно о евхаристическом пути жизни пишет профессор И. Г. Минералова в работе со значимым названием «Евхаристический ресурс русской культуры, явленный художественной словесностью и живописью» [Минералова, 2014, 147–161]. Поистине, искусство явит ту опору, которая поддержит в выборе пути.

Современная православная теология как научная дисциплина все более активно входит в процессы междисциплинарного изучения и разработки методов решения проблем социума. Особенно важен этот научный союз в осмыслении проблем личности подростка и формирования социально значимых ее качеств. Ряд современных ученых: протопресв. А. Шмеман, митр. Иоанн (Зизиулас), протопресв. Б. Бобринский, Т. А. Флоренская, М. И. Воловикова, А. И. Осипов, И. В. Астэр [Астэр, 2016], И. Г. Минералова, Е. Р. Боровская [Боровская, 2010, 26–43], опираясь на святоотеческий опыт, выдвигают проблему «одиначества личности» в современном мире. Одиначество, выражающееся в недиалогичности, лживости, агрессивности и эгоистичности в своих проявлениях, затрагивает самые глубинные, онтологические стороны жизни подростка, формирующие личность, семью, общество. «Дьявол с Богом борется, а поле битвы — сердца людей» [Достоевский, 1976, 100]. Этот момент православные теологи должны воспринимать с особой серьезностью, ведь иначе возникает риск потери этой категории наших граждан. Возникает тенденция и реальная опасность трансформации личности нашего будущего социально активного гражданина из альтруиста в эгоиста, из духовно-диалогичной личности в активного потребителя материальных благ, замкнутого на погоне за удовольствиями в ущерб всем остальным потребностям человека. Так человек становится последователем философии гедонизма.

Это явление сложное и в некоторых своих проявлениях противоречивое.

«Гедонизм (др.-греч. ἡδονή — «наслаждение, удовольствие») — аксиологическое учение, согласно которому удовольствие является высшим благом и смыслом жизни, единственной терминальной ценностью» [Филос. энци., 1994, 92].

Гедонизм угрожает любому человеку своей заманчивой простотой выбора и привлекательностью. Как разновидность гедонизма у людей, достигших высоких степеней духовного развития, прп. Нил Мироточивый Афонский (кон. XVI — XVII в.) указывает явление психолофизма. Этот термин интересен своей малой известностью в православной теологии, остановимся на нем подробнее.

Когда мы говорим о сущности какого-либо явления, мы понимаем его идентификацию, выявление некоторых особенностей, присущих только ему. Мы определяем ряд элементов, не позволяющих нам перепутать это явление с каким-либо другим. Прп. Нил Мироточивый в «Посмертных вещаниях» дает следующее определение: «Психолофизм — мысленное прельщение чувствами и пренебрежение о Небесных благах» [Нил Мироточивый, 2013, 1–2]. Мысленное прельщение — самообман и добровольное порабощение личности для эфемерного, «прельщенного» самосознания, стремящегося получить бесконечное наслаждение от конечных, тварных вещей, существующих во времени и подлежащих тлению. Для преобразования личности подростка необходимо подчинить плоть Духу, а поиск душевных наслаждений препятствует этому процессу. Что дает такое прельщение? — Эгоистичность, благосклонное отношение к собственной лжи, агрессивность, замкнутость. Эта цепочка отрицательных, греховных свойств приводит к одиночеству, заметим, добровольному, к лишению самого себя общения с ближним, диалога с ним — творческого акта. «Сотворим человека...» (Быт 1:26) — такой диалог Лиц Святой Троицы предшествовал акту сотворения человека. Литургия (греч. Λειτουργία) переводится как «служение», «общее

дело», «благодарение». Евхаристия (греч. εὐ-χάριστία) — «благодарение», «благодарность», «признательность» (от εὖ — «добро, благо» + χάρις — «почитание, честь, уважение»). Следовательно, психологизм, прежде всего, характеризуется отсутствием стремления к диалогичности с близкими, творческого общения. Исходя из этого, мы можем сделать вывод, что сутью психологизма является антагонизм литургичности, евхаристичности — проявлениям богоподобия в человеке.

Евхаристичность жизни — это жизнь в Семье-Церкви, Глава которой — Бог, дающий законы Своего Царства, законы таинства нашего спасения (ср.: [Зизиулас, 2009, 140–141]). Отход, удаление от такой жизни есть отход и удаление от Бога и погружение в жизнь земную, телесную, плотскую, он связан с гедонизмом. Такое состояние диктует свои законы естественного отбора, где основной ценностью становится удовольствие от удовлетворения: пищевого, полового и безопасности в борьбе за выживание. Зависимость от этого порождает гедонизм во всех его проявлениях. Страдает общество, страдает семья. Лучшим примером такого негативного положения вещей может служить учение Дейла Карнеги, которое по праву можно охарактеризовать словами аввы Дорофея «ложь жизнью» (ср.: [Дронов, 2003, 67–71]).

Как путь выхода из кризиса обмирщенного сознания мы видим евхаристический образ жизни.

Принцип евхаристичности приводит к тому, что разрозненные личности в стремлении к Богу соединяются и «единым сердцем и едиными усты» обращаются к Богу, т. е. можно говорить о диалогичности евхаристического общения. «Божественная Евхаристия по своей природе есть диалог» [Зизиулас, 2009, 154]. Таким образом, можно сделать вывод об онтологическом существовании дилеммы «гедонизм — евхаристичность». Можно с уверенностью заключить, что только в евхаристическом литургическом объединении-семье человек, подросток имеет возможность сформироваться как активная в богоподобии личность.

Актуальность преодоления обмирщения сознания подтверждают данные исследования ценностных ориентиров современных подростков, проведенного в Москве и Московской области в 2014–2018 годах (более 4000 респондентов, средний возраст 13,5 лет).

Рассматривая отдельные результаты эмпирических исследований современной подростковой среды (результаты представлены подробно на: https://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=871048 и <http://podrostki.today/>) на предмет обозначенных нами проявлений гедонизма — одиночество личности, эгоистичность, лживость, агрессивность, искажение понятия «семья», можно констатировать следующие факты:

- поскольку семья в жизни человека играет сакральную роль, то различные искажения в семейных отношениях отражаются в первую очередь на духовно-нравственном уровне ее членов [Семянников, 2017a];

- отношение современной молодежи к институту семьи претерпело глубокие, негативные с позиций христианства изменения. В мировосприятии преобладают индивидуализм и эгоизм, сопровождаемые благожелательным отношением ко лжи [Семянников, 2018, 296–298].

Проиллюстрируем этот вывод данными.

Распределение ответов респондентов

Эгоизм (себялюбие, поиск выгоды только для себя) — это... (Одиночный выбор)	
Полностью отрицательное качество, которое мешает жить и мне, и другим, и поэтому с ним нужно бороться.	47,2 %
Частично отрицательное качество, присущее человеку, которое невозможно самому преодолеть, поэтому с ним приходится мириться.	13,5 %
Частично положительное качество, просто этим качеством нужно уметь пользоваться, чтобы поменьше досаждал окружающим.	15,8 %

Полностью положительное качество, которое позволяет жить комфортно и добиваться своих желаний, потому что весь мир создан для меня.	3,6 %
Я не хочу отвечать на этот вопрос.	8,4 %
Как ты относишься к эгоизму у окружающих? (Одиночный выбор) Рефлексия на эгоизм окружающих	
Мы все можем ошибиться, поэтому я постараюсь не обидеть человека-эгоиста, но в похожей ситуации подам положительный пример.	27,2 %
Эгоизм — это плохо, поэтому я постараюсь сразу же указать человеку на этот недостаток.	26,4 %
Если его эгоизм меня не задевает, то зачем мне с человеком ссориться, это же его личное дело.	21,2 %
Это только его личное дело. Меня оно не касается.	11 %
Я не хочу отвечать на этот вопрос.	5,6 %
Как ты относишься к эгоизму (себялюбию) в самом себе? (Одиночный выбор) Рефлексия на собственный эгоизм	
Я знаю, что эгоизм — это отрицательное качество, поэтому я очень стараюсь бороться с его проявлениями в моем внутреннем мире	45,7 %
Мой эгоизм часто заставляет меня краснеть перед окружающими, но в некоторых случаях он помогает мне достичь своих целей. Я считаю, что эгоизмом просто нужно научиться пользоваться.	11 %
Мой эгоизм часто заставляет меня ощущать неловкость перед людьми, но это качество природное, оно зачем-то дано человеку, поэтому бороться с ним нет особой нужды.	4,3 %
Мой характер вполне меня устраивает. Мой эгоизм — это моя защитная реакция на окружающий мир, а те, кто на меня за это обижаются, пусть лучше посмотрят на себя.	8,7 %
Мой эгоизм — это черта моего характера, которая характеризует его силу. Обижаться на это могут только безвольные и бесхарактерные карлики, удел которых — терпеть и преклоняться перед силой.	3,6 %
Я не знаю в себе проявлений эгоизма. Возможно, они и есть, но мне это не известно и особой нужды знать об этом я не испытываю.	8,8 %
Я не хочу отвечать на этот вопрос.	13,3 %
Как ты относишься ко лжи (обману)? (Одиночный выбор) Восприятие лжи	
Безусловно отрицательно.	37,7 %
Отрицательно, но ее так много, что нет сил ей противостоять.	19,8 %
Ложь в нашей жизни уместна, но ей нужно уметь пользоваться.	27,5 %
Ложь, безусловно, полезна, потому что помогает скрывать свои истинные намерения от окружающих. Зачем окружающим их знать?	3,3 %
Я не хочу отвечать на этот вопрос.	4 %

В современной подростковой среде значительную роль играют явления социального серфинга [Семянников, 2017с] и социальной адаптации [Семянников, 2017b] как социально-нравственной мимикрии.

Перечисленные особенности мировосприятия подростковой среды дают повод говорить о значительном качестве секуляризации сознания [Семянников, 2017с], выхолащивания религиозного чувства [Ильин, 1993, 69]. «Душа, поблжая телу, омрачается удовольствием и погибает» [Антоний Великий, 2003, 69].

В приведенных выше примерах у части аудитории респондентов очевидно проявляется тенденция к обособлению, замкнутости и, в виде защиты, к циничному самооправданию. Задача миссионера заключается в том, чтобы через проявление в подростке его богоподобной личности привить ему устойчивую потребность в богообщении, в том числе евхаристическом, через приобщение Таинств, обозначая спасение как осознаваемую основную цель жизни. Одним из основных препятствий для реализации этой задачи является индивидуалистичность эгоистического мироощущения. Бертран Рассел пишет: «Бунт индивидуалистических инстинктов против социальных уз является ключом к пониманию философии политики и чувств — не только... романтизма, но и его последователей до наших дней» (цит. по: [Дронов, 2003, 9–10]). Инстинкты и индивидуализм толкают неокрепшую душу подростка на бунт против законов общества и семьи, зачастую целенаправленно подстрекаемую на деформацию и разрушение фундаментальных основ: любви, брака, семьи (ср.: [Осипов, 2017, 9–10]). «От благоразумного сытого мещанства до безумного голодного зверства один шаг» [Минералова, 2014, 159].

Духовно ориентированный диалог как метод совершенствования мировоззрения и исцеления души подростков в их обращении к Богу становится ключевым принципом миссионера в его работе с подростками. Не менее важным принципом, необходимо сопутствующим диалогу, является принцип, выраженный Спасителем: «Так да светит свет ваш пред людьми, чтобы они видели ваши добрые дела и прославляли Отца вашего небесного» (Мф 5:16). Миссионер, как Данко, обязан нести в себе свет Христов, выводящий на Путь и Истину (ср. Ин 14:6). Своим примером и своей жизнью во Христе миссионер может «заражать» любовью истинной. «Ибо человек есть не что иное, как живая целокупность того, чем он живет и что он осуществляет, и притом именно потому, что он *это любит и в это верит*. Вот почему: „по плодам их узнаете их“ (Мф 7:16, 20)» [Ильин, 2012, 21]. Так евхаристичность жизни перерастает индивидуальный «религиозный опыт» как некий метод своего личного спасения, становится образом жизни во Христе, способом бытия, бытия со Христом в непрерываемом общении с Ним.

В качестве выводов можно заметить следующее.

Приведенные в таблице статистические данные говорят не только о высокой степени агрессивности респондентов, но и о проявленном высоком уровне спокойного безразличия к окружающим, сопровождаемым благожелательностью ко лжи. Эти показатели позволяют говорить об определенном духовном кризисе современной молодежи, заставляют искать пути преодоления кризиса.

Евхаристический диалог — основа и метод преодоления обмирщения сознания: диалог, который выступает не только как средство коммуникации, но и как объединяющий принцип любви, возводящий от личного общения к богообщению. Действенным профилактическим средством для преодоления негативных явлений, выявленных в ходе анкетирования подростков, нам видится диалог наставника с подростком, обращение к русской культуре и литературе, основанной на православном мировоззрении. Эти явления национального православного искусства всегда были мощным средством, несущим в нашу жизнь идеалы святости, красоты и милосердия, — в них мы видим опору и сегодня.

Источники и литература

1. Антоний Великий (2003) — *Антоний Великий, прп.* Добротолюбие. Наставления. М.: Паломникъ, 2003. Т. 1. 567 с.
2. Астэр (2014) — *Астэр И. В.* Вызовы современности. Мультимедийное учебное пособие / Под ред. прот. В. Хулапа, И. В. Астэр // Социальное служение Русской Православной Церкви. СПб.: СПбГИПСР. 2014. URL: http://social-orthodox.info/5_2.htm (дата обращения: 08.04.2019).
3. Боровская (2010) — *Боровская Е. Р.* Христианские ценности в «Кладовой солнца» М. М. Пришвина // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия «Педагогика — Психология». 2010. № 4 (19). С. 26–43.
4. Достоевский (1976) — *Достоевский Ф. М.* Братья Карамазовы. Л.: Наука, 1976. Т. 14. Ч. 1. Кн. 3. 511 с.
5. Дронов (2003) — *Дронов М., прот.* Авва Дорофей против Дейла Карнеги. М.: Сретенский монастырь; Новая Книга; Церковь Рождества Пресвятой Богородицы; село Льялово, 2003. 128 с.
6. Дунаев (2001) — *Дунаев М. М.* Православие и русская литература: в 6 ч. Ч. I–II. 2-е изд. М.: Христианская литература, 2001. 736 с.
7. Зизиулас (2009) — *Зизиулас Иоанн, митрополит.* Церковь и Евхаристия. Сборник статей по православной экклесиологии / Пер. с греч. иером. Леонтия (Козлова). Богородице-Сергиева Пустынь, 2009. 332 с.
8. Ильин (1993) — *Ильин И. А.* Аксиомы религиозного опыта. М.: ТОО «Рарогъ», 1993. 448 с.
9. Ильин (2012) — *Ильин И. А.* Путь духовного обновления. М.: Альта Принт, 2012. 445 с.
10. Минералова (2014) — *Минералова И. Г.* Евхаристический ресурс русской культуры, явленный художественной словесностью и живописью // Русская литература в православном контексте: мат-лы VI Междунар. Свято-Игнатиевских чтений. Ставрополь: Издательский центр СтПДС, 2014. Вып. II. С. 147–161.
11. Нил Мироточивый (2013) — *Нил Мироточивый Афонский, прп.* Посмертные вещания преподобного Нила Мироточивого Афонского / Под ред. архим. Александра. М.: Воскресение, 2013. 512 с.
12. Осипов (2017) — *Осипов А. И.* Любовь, брак, семья. М.: Братство святого апостола Иоанна Богослова, 2017. 176 с.
13. Сахаров (2018) — *Софроний (Сахаров), архим.* Старец Силуан Афонский: О значении молитвы за мир. 2018. URL: http://pravoslavie.by/page_book/o-znachenii-molitvy-za-mir (дата обращения: 08.04.2019).
14. Семянников (2017а) — *Семянников С. Н.* Некоторые особенности отношения современной молодежи к основным духовно-нравственным ценностям на примере дилеммы: «ложь» — «искренность» // Негосударственное образовательное учреждение «Высшая школа социально-управленческого консалтинга», 2017. Т. 6. С. 522–527.
15. Семянников (2017б) — *Семянников С. Н.* Понятия «социализация» и «социальная адаптация» как социально-психологические и нравственные категории // Социальное служение Православной Церкви: проблемы, практики, перспективы. Материалы научно-практической конференции 23–25 ноября 2017 г. СПб.: РХГА, 2017. С. 306–311.
16. Семянников (2017с) — *Семянников С. Н.* Социальный серфинг как показатель деформации нравственных ценностей в воспитании подростков // Дискуссия. Екатеринбург, 2017. № 8 (82). С. 84–91.
17. Семянников (2018) — *Семянников С. Н.* Особенности отношения современной молодежи к институту семьи. В сборнике: Придите ко мне все трудящиеся и обремененные, и Я упокою вас. Материалы XIII Международного форума «Задонские Свято-Тихоновские образовательные чтения» / Под. ред. Н. Я. Безбородовой, Н. В. Стюфляевой. Воронеж: Липецкий государственный педагогический университет имени П. П. Семенова-Тян-Шанского, 2018. С. 296–298.
18. Филос. энц. (1994) — Краткая философская энциклопедия. М.: Издательская группа «Прогресс» — «Энциклопедия», 1994. 576 с.

Helen Borovskaya, Hierodeacon Moisey (Semjannikov). The Influence of Life Way Choice on Society Development from Theological Point of View.

Abstract: The article, based on the patristic heritage, gives an interpretation of experimental data revealing the trends in the choice of modern adolescents' way of life. Particular attention is paid to the confrontation of psilophism (hedonism) and eucharistic lifestyle. The concept of the Eucharistic dialogue as the basis and method of overcoming the secularization of adolescents' consciousness is considered. The indispensability of reliance on Orthodox tradition in the family, in Russian culture and literature is emphasized.

Keywords: society development, adolescents, way of life, secularization of consciousness, psilophism, hedonism, eucharistic dialogue, Orthodox traditions in literature.

Helen Raymondovna Borovskaya — Candidate of Philological Sciences, Institute of Pedagogy and Psychology in Education, State Educational Institution of Higher Education at Moscow City Pedagogical University (Borovskayaer@yandex.ru).

Hierodeacon Moisey (Semjannikov Sergey Nikolaevhich) — Postgraduate Student at St. Tikhon Orthodox University of Humanities (638806@rambler.ru).

Sources and References

1. Antony Velikiy (2003) — Antony Velikiy, prp. *Dobrotolyubiye. Nastavleniya* [St. Anthony the Great, Philokalia. Instructions]. Moscow: Palomnik, 2003, vol. 1, 567 p. (Russian translation).
2. Aster (2014) — Aster I.V. Vyzovy sovremennosti. Mul'timediynoye uchebnoye posobiye [Challenges of Modern Times. Multimedia tutorial]. Ed. by prot. V. Khulap, I.V. Aster. *Sotsial'noye sluzheniye Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi* [Social service of the Russian Orthodox Church]. Saint Petersburg: SPbGIPSR. 2014. Available at: http://social-orthodox.info/5_2.htm (accessed: 08.04.2019). (In Russian).
3. Borovskaya (2010) — Borovskaya E. R. Khristianskiye tsennosti v «Kladovoy solntsa» M. M. Prishvina [Christian values in the "Pantry of the Sun" by M. M. Prishvin]. *Vestnik Pravoslavnogo Svyato-Tikhonovskogo gumanitarnogo universiteta. Seriya «Pedagogika — Psikhologiya»*, 2010, no. 4 (19), pp. 26–43. (In Russian).
4. Dostoyevskiy (1976) — Dostoyevsky F. M. *Brat'ya Karamazovy* [Brothers Karamazov]. Leningrad: Nauka, 1976, vol. 14, part 1, book 3, 511 p. (In Russian).
5. Dronov (2003) — Dronov M., prot. *Avva Dorofey protiv Deyla Karnegi* [Abba Dorofey vs. Dale Carnegie]. Moscow: Sretenskiy monastyr'; Novaya Kniga; Tserkov' Rozhdestva Presvyatoy Bogoroditsy; selo L'yalovo, 2003. 128 s. (In Russian).
6. Dunayev (2001) — Dunayev M. M. *Pravoslaviye i russkaya literatura: v 6 ch.* [Orthodoxy and Russian literature. In 6 vols.]. Parts I–II. 2nd ed. Moscow: Khristianskaya literatura, 2001, 736 p. (In Russian).
7. Filos. ents. (1994) — *Kratkaya filosofskaya entsiklopediya* [Brief philosophical encyclopedia]. Moscow: Izdatel'skaya gruppa «Progress» — «Entsiklopediya», 1994, 576 p. (In Russian).
8. Il'in (1993) — Il'in I. A. *Aksiomy religioznogo opyta* [Axioms of religious experience]. Moscow: Rarog, 1993, 448 p. (In Russian).
9. Il'in (2012) — Il'in I. A. *Put' dukhovnogo obnoveniya* [The path of spiritual renewal]. Moscow: Al'ta Print, 2012, 445 p. (In Russian).
10. Mineralova (2014) — Mineralova I. G. Evkharisticheskiy resurs russkoy kul'tury, yavlennyy khudozhestvennoy slovesnost'yu i zhivopis'yu [Eucharistic resource of Russian culture, manifested by literature and painting]. *Russkaya literatura v pravoslavnom kontekste: mat-ly VI Mezhdunar. Svyato-Ignatiyevskikh chteniy* [Russian literature in the Orthodox context: materials of the 6th Intern. St. Ignatius readings]. Stavropol': Izdatel'skiy tsentr StPDS, 2014, is. II, pp. 147–161. (In Russian).
11. Nil Mirotochivyy (2013) — Nil Mirotochivyy Afonskiy, prp. *Posmertnyye veshchaniya prepodobnogo Nila Mirotochivogo Afonskogo* [St. Nilos the Athonite. Posthumous speeches of St.

Nilos the Athonite]. Ed. by. arkhimandrite Aleksandr. Moscow: Voskreseniye, 2013, 512 p. (Russian translation).

12. Osipov (2017) — Osipov A. I. *Lyubov', brak, sem'ya* [Love, Marriage, Family]. Moscow: Bratstvo svyatogo apostola Ioanna Bogoslova, 2017, 176 p. (In Russian).

13. Sakharov (2018) — Sofroniy (Sakharov), archimandrite. *Starets Siluan Afonskiy: O znachenii molitvy za mir* [Elder Silouan the Athonite: On the Meaning of Prayer for World]. Available at: http://pravoslavie.by/page_book/o-znachenii-molitvy-za-mir (accessed: 08.04.2019). (In Russian).

14. Semyannikov (2017a) — Semyannikov S. N. Nekotoryye osobennosti otnosheniya sovremennoy molodezhi k osnovnym dukhovno-nravstvennym tsennostyam na primere dilemmy: «lozh'» — «iskrennost'» [Some features of the attitude of modern youth to the basic spiritual and moral values on the example of the dilemma: “lie” — “sincerity”]. *Negosudarstvennoye obrazovatel'noye uchrezhdeniye «Vysshaya shkola sotsial'no-upravlencheskogo konsaltinga»*, 2017, vol. 6, pp. 522–527. (In Russian).

15. Semyannikov (2017b) — Semyannikov S. N. Ponyatiya «sotsializatsiya» i «sotsial'naya adaptatsiya» kak sotsial'no-psikhologicheskiye i нравstvennyye kategorii [The concepts of “socialization” and “social adaptation” as a socio-psychological and moral categories]. *Sotsial'noye sluzheniye Pravoslavnoy Tserkvi: problemy, praktiki, perspektivy. Materialy nauchno-prakticheskoy konferentsii 23–25 noyabrya 2017 g.* [Social service of the Russian Orthodox Church: problems, practices, prospects. Materials of the scientific-practical conference on November 23–25, 2017]. Saint Petersburg: RKHGA, 2017, pp. 306–311. (In Russian).

16. Semyannikov (2017c) — Semyannikov S. N. Sotsial'nyy serfing kak pokazatel' deformatsii нравstvennykh tsennostey v vospitanii podrostkov [Social surfing as an indicator of the deformation of moral values in the education of adolescents]. *Diskussiya*. Ekaterinburg, 2017, no. 8 (82), pp. 84–91. (In Russian).

17. Semyannikov (2018) — Semyannikov S. N. Osobennosti otnosheniya sovremennoy molodezhi k institutu sem'i. V sbornike: Pridite ko mne vse truzhdayushchiyesya i obremenennyye, i Ya uspokoynu vas [Features of the attitude of modern youth to the family institution. In the collection: Come to me all who are weary and burdened, and I will give you rest]. *Materialy XIII Mezhdunarodnogo foruma «Zadonskiye Svyato-Tikhonovskiye obrazovatel'nyye chteniya»* [Proceedings of the 13th International Forum “Zadonsk St. Tikhon's Educational Readings”]. Ed. by N. Ya. Bezborodova, N. V. Styuflyayeva. Voronezh: Lipetskiy gosudarstvennyy pedagogicheskiy universitet imeni P. P. Semenova-Tyan-Shanskogo, 2018, pp. 296–298. (In Russian).

18. Ziziulas (2009) — Ziziulas Ioann, metropolitan. *Tserkov' i Evkharistiya. Sbornik statey po pravoslavnoy ekklesiologii* [Church and Eucharist. Collection of articles on Orthodox ecclesiology]. Transl. by hieromonk Leontiy (Kozlov). Bogoroditse-Sergiyeva Pustyn', 2009, 332 p. (Russian translation).