



А. Е. Жуков

Памятники русского летописания и «библиотека» Ивана Грозного

УДК 930.2(470+571):027.1
DOI 10.47132/2618-9674_2024_4_86
EDN NCNEWW



Аннотация: Одной из самых значительных загадок в истории русской книжности XVI в. является вопрос о существовании «библиотеки» Ивана Грозного. В целом ряде источников сообщается о наличии у государя книгохранильницы, материалы которой он активно использовал как для своей собственной книжной деятельности, так и для других целей. Особое значение имеет вопрос о наличии среди материалов «библиотеки» памятников русского летописания. Мнение о том, что среди царских рукописей должно было храниться немалое количество летописей, высказывалось еще А. А. Амосовым. В статье делается попытка уточнить, какие летописные тексты хранились в государевом книжном собрании в третьей четверти XVI в.

Ключевые слова: Иван Грозный, летописи, хронографы, библиотека, Степенная книга.

Об авторе: **Артем Евгеньевич Жуков**

Кандидат исторических наук, старший научный сотрудник НИОР БАН.

E-mail: artemnovgor@inbox.ru

Для цитирования: Жуков А. Е. Памятники русского летописания и «библиотека» Ивана Грозного // Палеороссия. Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. 2024. № 4 (28). С. 86–101.

Статья поступила в редакцию 10.06.2024; одобрена после рецензирования 18.06.2024; принята к публикации 28.06.2024.



Artem Zhukov

**Russian Chronicles
and “Library” of Ivan the Terrible**

UDK 930.2(470+571):027.1
DOI 10.47132/2618-9674_2024_4_86
EDN NCNEWW



Abstract: One of the most important puzzles in the history of the 16th century Russian bookishness is the issue of the real existence of the Ivan the Terrible’s “library”. Quite a few sources report that the tsar had a book depository the materials of which he often used both in his own work in the book field and for other purposes. The fact that there were monuments of Russian chronicles among the materials of the “library” is of special significance. The opinion that there must have been kept a considerable amount of chronicles among the tsar’s manuscripts was already expressed by A. A. Amosov. The article tries to clarify which chronicle texts were part of the tsar’s book collection in the third quarter of the 16th century.

Keywords: Ivan the Terrible, Chronicles, Annals, Library, The Book of Royal Degrees.

About the author: **Artem Zhukov**

PhD in History, Older Researcher at Manuscript Department of Russian Academy of Sciences Library.

E-mail: artemnovgor@inbox.ru

For citation: Zhukov P. Russian Chronicles and “Library” of Ivan the Terrible. *Paleorosia. Ancient Rus in time, in personalities, in ideas*, 2024, No. 4 (28), p. 86–101.

The article was submitted 10.06.2024; approved after reviewing 18.06.2024; accepted for publication 28.06.2024.

В истории развития общественно-политической мысли и историографии допетровской Руси эпоха Ивана Грозного имеет особое значение. Выходя на историческую арену, молодое Московское царство пыталось осмыслить период русской истории, предшествовавший его становлению, а также искало свое место в мировом историческом процессе. Закономерным следствием этих поисков стали многочисленные книжные мероприятия в области историографии, крупнейшими из которых следует признать создание Степенной книги царского родословия и Лицевого летописного свода. Изучению историописания эпохи Ивана IV посвящена обширная научная литература. В последние десятилетия, рассматривая историю памятников, созданных в этот период, а также основные исторические концепции, отразившиеся в них, исследователи пытаются связать их появление с определенными книжными центрами, а также с книжными собраниями, которые при этих центрах существовали. Действительно, появление даже самого малого памятника историографии было бы невымыслимо без опоры на материалы той или иной библиотеки. В этих условиях особое значение приобретает вопрос об исторических памятниках в книжном собрании московских государей, которое чаще именуют библиотекой Ивана Грозного. Именно это книжное собрание стало материальной основой, на которой формировалась историческая мысль эпохи правления первого русского царя. В настоящей статье мы обратимся к вопросу, как оно пополнялось памятниками исторической книжности, какие материалы в нем были представлены и какая судьба их постигла в конечном счете.

Коль скоро мы упомянули библиотеку Ивана Грозного, следует сказать несколько слов о том, что мы под ней подразумеваем. Заметим, что царскому книжному собранию посвящена весьма обширная историография. Исследователей, обращавшихся к данной проблематике, можно условно разделить на два лагеря: «романтиков» и «скептиков». Первая категория придерживается мнения, что библиотека московских государей существовала и была невероятно богата книгами на греческом и латинском языках. Более того, «либерей» (а именно так ее иногда называют представители романтического направления) вовсе не была утрачена. С целью обеспечения сохранности ее поместили в специальные хранилища подвального типа. Впоследствии о них благополучно забыли. Однако если провести раскопки, то взору ученых откроются несказанные книжные богатства, не уступающие библиотеке Ватикана¹. «Скептики» придерживаются противоположной позиции. По их мнению, библиотека, возможно,

¹ Наиболее авторитетным представителем «романтического» направления являлся А. И. Соболевский, опубликовавший в начале XX в. по этому поводу несколько статей в газете «Новое время» (*Соболевский А. И. Подземные палаты московских царей // Новое время. 1894. № 6479; Его же. Еще раз о библиотеке и архиве московских царей // Новое время. 1894. № 6511; Его же. Еще о московском тайнике // Новое время. 1894. № 6548; Его же. Еще о кремлевском тайнике и царской библиотеке // Новое время. 1894. № 6698*). Впоследствии к поискам «либерей» в подземельях Кремля обратился И. Я. Стеллецкий, который проводил раскопки на территории Кремля в 1933–1934 гг. Опубликованы его дневниковые записи о поисках царской библиотеки (*Стеллецкий И. Я. Мертвые книги в московском тайнике. М., 1993. С. 183–223*). В 60-е гг. работу, посвященную библиотеке, опубликовал М. Н. Тихомиров (*Тихомиров М. Н. О библиотеке московских царей (Легенды и действительность) // Новый мир. 1960. № 1. С. 196–202. Перепечатано в книге: Тихомиров М. Н. Русская культура X–XVIII веков. М., 1968. С. 281–291*). В 1963 г. ученый возглавил общественную комиссию по поискам библиотеки Ивана Грозного. Его идеи получили поддержку со стороны С. О. Шмидта, А. А. Зимина и некоторых других видных исследователей. В 90-е гг. раскопки проводились сразу в нескольких городах России. Несмотря на то, что подземные поиски так и не дали результатов, в исследовательских кругах остаются сторонники их продолжения. В частности, 30 мая 2024 г. в Президентской библиотеке состоялась лекция О. Г. Ульянова «Библиотека Ивана Грозного: новые научные открытия», в которой ученый высказал ряд соображений о возможных перспективах новых раскопок на территории Кремля.

и существовала, но оценить ее объемы и состав затруднительно, поскольку она была утрачена (возможно, сгорела в одном из пожаров, которые в XVI–XVII вв. случались с завидной регулярностью)². Примечательно, что ни «романтики», ни «скептики» не пытались реконструировать книжное собрание, принадлежавшее царю³. Ни те, ни другие не видели в этом необходимости. Проблему библиотеки Ивана IV они рассматривали достаточно узко, сводя ее к поиску книг на иностранных языках. В отличие от подавляющего большинства наших предшественников, мы склонны ставить вопрос о библиотеке московских государей более широко. К царской книгохранилищнице мы относим все книги, которые на определенном этапе принадлежали государю и использовались им вне зависимости от их дальнейшей судьбы. Примечательно, что целый ряд исследователей придерживаются мнения, что царская библиотека имела прежде всего символическое значение и рассматривалась как своего рода артефакт, свидетельствующий о преемственности, существовавшей между русской и византийской династиями⁴. Подобная точка зрения является дискуссионной, даже если сводить библиотеку московских великих князей к собранию греческих рукописей, хранившихся в ней. В рамках расширительного взгляда на «либерее», которого мы и придерживаемся в настоящей статье, эта позиция не выдерживает никакой критики. Книжное собрание было для Ивана Грозного не предметом поклонения, а предметом для литературной деятельности (в том числе, собственной).

Хотя традиция изучения библиотеки Ивана IV насчитывает более двух столетий, попыток ее реконструкции почти не предпринималось (лучшие умы были слишком увлечены поисками библиотеки в подземельях Кремля). Фактически, единственным полноценным опытом реконструкции книжного собрания московских государей является работа Н. Н. Зарубина «Библиотека Ивана Грозного и его книги», опубликованная в 1980 г. спустя 38 лет после кончины автора с дополнениями и комментариями А. А. Амосова⁵. Основным источником для Н. Н. Зарубина стали собственно рукописи, содержащие записи об их принадлежности Ивану IV. Среди этих манускриптов были и сборники исторического содержания. Методика, предложенная исследователем,

² Представителей скептического направления можно разделить на два лагеря. Одни считают, что «либерее» была довольно богата книгами, но исчезла, претерпев материальный ущерб (Клоссиус Ф. Библиотека великого князя Василия Иоанновича (IV) и Иоанна Васильевича (IV) // Журнал министерства народного просвещения. Ч. 2. 1834. Июнь. С. 397–419; Лихачев Н. П. Библиотека и архив московских государей в XVI столетии. М., 1894; Слуховский М. И. Вопрос о библиотеке Ивана Грозного в научной литературе // НИОР БАН. Собр. авторских материалов. 29 и др.). Другие считают, что никакого книжного собрания, богатого греческими рукописями, не существовало вовсе. Последнее направление представлено прежде всего фундаментальным трудом С. А. Белокурова, в котором проанализирован максимально полный спектр упоминаний о «либерее» (Белокуров С. А. О библиотеке московских государей в XVI столетии. М., 1898).

³ Пожалуй, исключением следует признать работу С. А. Белокурова, который пришел к выводу, что в конце XVI – начале XVII в. царская библиотека состояла из 41 книги, среди которых, кроме «Травника немецкой печати», не было иностранных (Белокуров С. А. О библиотеке московских государей. С. 323). Однако с наблюдениями исследователя едва ли можно согласиться, поскольку он опирался на крайне ограниченный спектр источников и, судя по всему, не вполне понимал, каким образом были организованы книжные собрания в допетровской Руси.

⁴ Буланин Д. М. Легенды о библиотеках византийских императоров и московских царей как культурная новация // Литература и история в контексте археологии. Новосибирск, 2022. С. 12–27.

⁵ Библиотека Ивана Грозного. Реконструкция и библиографическое описание. Л., 1982. Название, принятое публикаторами, не вполне точное. Авторское наименование «Библиотека Ивана Грозного и его книги» представлено в машинописи работы (НИОР БАН. Ф. 82. № 8).

была максимально точна, но полного представления о книгах Ивана IV не давала. Во-первых, нет никаких оснований считать, что на всех рукописях, побывавших в «либерее», сохранились указания об их принадлежности Ивану IV. Во-вторых, некоторые из них могли не сохраниться. Выводы Н. Н. Зарубина уточнил в своих комментариях и дополнениях к его же работе А. А. Амосов. Помимо описей и рукописей он привлек для реконструкции книжного собрания Лицевой летописный свод. Последний создавался в 70-е гг. XVI в. в окружении Ивана Грозного. Источники, использовавшиеся его составителями, по мнению А. А. Амосова, входили в состав царского книжного собрания. На наш взгляд, в основных своих чертах данный подход верен. Представляется, однако, что комплекс исторических рукописей в составе библиотеки Ивана Грозного может быть уточнен, если привлечь для решения этой задачи другие источники. Одним из них является Летописный свод 1560 г., который появился между 1560 и 1563 г. также в окружении Ивана IV еще до его поездки в Александрову слободу. В его составлении, на наш взгляд, принимал участие царский боярин Ф. И. Умной-Колычев. При этом объем памятника, который по количеству изложенного в нем материала, не уступает Никоновской и Воскресенской летописям, не позволяет даже допустить мысль о том, что это мог быть частный замысел вельможи. Кроме того, в тексте присутствуют вставки, отражающие государственную позицию по ряду политических вопросов, волновавших Русь в XVI в. В частности, в повествование была вставлена московская Повесть о присоединении Пскова, отражающая официальный взгляд московских властей на события 1510 г.⁶

Опираясь на Летописный свод 1560 г., Лицевой летописный свод и некоторые другие источники, мы попытались уточнить выводы Н. Н. Зарубина и А. А. Амосова. При составлении обоих памятников использовался исторический сборник РГАДА. собр. М. А. Оболенского № 163, более известный как Никоновская летопись по списку Оболенского (далее — сборник Оболенского)⁷. Другими их общими источниками

⁶ Подробнее об идейных особенностях Свода 1560 г.: Жуков А. Е. Летописный свод 1560 г. Исследование. М.; СПб., 2022. С. 147–159.

⁷ Называть всю рукопись Никоновской летописью по списку М. А. Оболенского, на наш взгляд, не вполне корректно, поскольку помимо Никоновской летописи (являющейся фактически летописным сводом митр. Даниила и обрывающейся на 1520 г.) в ее состав входит целый комплекс других сочинений исторического характера, в том числе — фрагмент Воскресенской летописи с 1521 по 1541 г., а также «Летописец начала царства» с 1542 по 1558 г. С одной стороны, указанные тексты служат продолжением Никоновской летописи. С другой, сборник Оболенского представляет собой конволют. Никоновская летопись в его составе датируется 30-ми гг. XVI в. Продолжающие повествование тексты были выполнены во второй половине 50-х гг. XVI в. и имеют самостоятельную рукописную традицию, с Никоновской летописью не связанную. Поэтому мы считаем, что их нельзя рассматривать как единое целое (историю Сборника Оболенского см.: Клосс Б. М. Никоновский свод и русские летописи XVI–XVII веков. М., 1980. С. 190–199). Факт использования Сборника Оболенского как в части, содержащей Никоновскую летопись, так и в части продолжения ее текста был установлен Б. М. Клоссом (Там же. С. 209–212). О Никоновской летописи как источнике Летописного свода 1560 г. мы писали в наших предыдущих работах (Жуков А. Е. Летописный свод 1560 г. Исследование. С. 55–56). Однако если Б. М. Клосс обнаружил в Сборнике Оболенского целый ряд кодикологических особенностей, которые указывают на его использование при составлении Лицевого свода, то для Свода 1560 г. нам таких признаков выявить не удалось. Все же полагаем, что других списков Никоновской летописи, кроме представленных в рукописях РГАДА. Собр. М. А. Оболенского № 163 и БАН. 32.14.8 (Патриарший сборник), в третьей четверти XVI в. не существовало, и текстологическое сходство известий, заимствованных из Никоновской летописи, в Своде 1560 г. со списком Оболенского является достаточным основанием для предположения о непосредственном использовании последнего при создании рассматриваемой компиляции.

послужили Воскресенская летопись, Новгородский свод 1539 г. и «Летописец начала царства». Таким образом, состав источников при изложении русской истории в обоих памятниках почти полностью совпадает. При этом Лицевой свод является более масштабным произведением, в котором помимо событий русской истории изложены события истории всемирной. Соответственно, при его создании привлекались такие памятники, как «Летописец Еллинский и Римский», Троянская история Гвидо де Колумна, История Иудейской войны Иосифа Флавия и Хронограф 1512 г.⁸ Примечательно, что Еллинский летописец был использован в двух списках (об этом речь пойдет ниже). Нам известен также список Истории Иудейской войны, послуживший непосредственным источником Лицевого свода — это рукопись БАН. Сол. 8⁹. О наличии вышеперечисленных текстов в царской библиотеке писал еще А. А. Амосов¹⁰, поэтому подробно останавливаться на них не будем и обратимся к тем сюжетам, которые нашему предшественнику были не известны. Прежде всего, следует отметить, что среди летописей и исторических сборников, находившихся в царском книжном собрании, присутствовали памятники, которые в силу различных обстоятельств А. А. Амосов не упоминал:

1. *Сборник М. Я. Медоварцева*. Третья часть конволюта БАН. Арханг. Д. 193 (далее — Медоварцевский сборник) была выполнена в окружении прославленного книжника М. Я. Медоварцева при его непосредственном участии¹¹. Она или рукопись, сходная с ней, послужила источником Летописного свода 1560 г. Оттуда в его текст попали Повесть о взятии Царьграда турками (фрагмент), известие о предсказании Ионе Новгородскому церковной карьеры, а также Повесть о присоединении Пскова к Московскому князю. Таким образом, в 60-е гг. XVI в. Медоварцевский сборник или рукопись сходная с ним, находилась в царской библиотеке¹². Обращений к данному манускрипту в Лицевом своде не зафиксировано. Однако в связи с бытованием рукописи

⁸ Подробнее об источниках Лицевого свода см.: Амосов А. А. Лицевой летописный свод Ивана Грозного. М., 1998. С. 304–320; Морозов В. В. Лицевой свод в контексте отечественного летописания XVI века. М., 2005. С. 87–132.

⁹ Покровская В. Ф. Из истории создания Лицевого летописного свода второй половины XVI в. // Материалы и сообщения по фондам отдела рукописной и редкой книги Библиотеки Академии наук СССР. М.; Л., 1966. С. 5–19.

¹⁰ Амосов А. А. Лицевой летописный свод и библиотека Ивана Грозного // Библиотека Ивана Грозного. Л., 1982. С. 98–117.

¹¹ О данной рукописи см.: Описание рукописного отдела Библиотеки Академии наук СССР. Т. 3. Вып. 2: Исторические сборники XV–XVII вв. М.; Л., 1965. С. 126–133; Кукушкина М. В. Монастырские библиотеки Русского Севера в XVI–XVII вв.: очерки по истории книжной культуры: Автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Л., 1975. С. 27; Синицына Н. В. Книжный мастер Михаил Медоварцев // Древнерусское искусство. Рукописная книга. М., 1972. С. 286; Амосов А. А. Из истории кодекса сборника Д. 193 Архангельского собрания РО БАН СССР // Рукописные и редкие книги в фондах Библиотеки Академии наук СССР. Л., 1976. С. 34–40; Цыпкин Д. О. Сказание «О Молукитцких островах» и Повесть о Лоретской Богоматери (из сборника БАН, Архангельское собр., Д. 193, XVI в.) // ТОДРЛ. Т. 44. Л., 1990. С. 378–386; Сиренов А. В. Летописцы в рукописях Михаила Медоварцева // Летописи и хроники. Новые исследования. 2013–2014. М.; СПб., 2015. С. 235–347; Кукушкина М. В. Новый список повести о псковском взятии // ТОДРЛ. Т. 16. М.; Л., 1960. С. 474; Белов Н. В. Михаил Медоварцев и князь Патрикеевы (к вопросу об источниках некоторых статей сборника БАН. Арханг. Д. 193) // Вестник «Альянс-Архео». М.; СПб., 2019. Вып. 28. С. 3–10; Жуков А. Е. К истории текста московской повести о присоединении Пскова // Novogardia. 2019. № 4. С. 393–419; Его же. Летописный свод 1560 г. Исследование. С. 82–92.

¹² Жуков А. Е. Летописный свод 1560 г. Исследование. С. 82–92.

в 70-е гг. XVI в. хотелось бы обратить внимание на то обстоятельство, что среди материалов царского архива в ящике 114 хранилась «тетрадь летописец литовских князей и иные списки розные». Вверху в Описи царского архива была сделана приписка: «Летописец взят к государю»¹³. Краткий летописец литовских князей присутствует и в Медоварцевском сборнике. Там он помещен на л. 402–409 об., т.е. занимает ровно одну тетрадь. Не могло ли быть так, что в 70-е гг. данный сборник находился среди материалов царского архива? Конечно, это всего лишь догадка. Однако если она верна, то напрашивается вывод, что в 70-е гг. рукопись была расплетена на тетради. Лишь впоследствии тексты, входившие в ее состав, были сплетены воедино.

2. *Летописный свод 1518 г. (2-я редакция)*. В данном случае имеется в виду компиляция, которая в самостоятельном виде не сохранилась, однако отразилась в Софийской II и Львовской летописях¹⁴. Среди материалов царской библиотеки и источников Лицевого свода А. А. Амосов данный памятник не упоминает. Однако Летописный свод 1518 г. послужил одним из источников Свода 1560 г. Причем, на наш взгляд, рукопись, которая использовалась при составлении последнего, была более исправной, чем список, положенный в основу СП–Львов¹⁵. По мнению В. В. Морозова, Свод 1518 г. был использован и в Лицевом своде. Исследователь возводил к нему Повесть о походе Ивана III к Новгороду миром, а также известия о прибытии в Москву мастеров с Дмитрием и Мануилом Ралевым и об отпущении в свою землю Андрея, брата Софии Палеолог¹⁶. Последние два известия действительно восходят к летописи группы СП–Львов. Однако их текст слишком краток, чтобы можно было конкретизировать его источник. К тому же в Своде 1560 г. они отсутствуют. Поэтому определить, послужил ли их источником тот же список, который был использован в последнем, невозможно. Повесть о походе Ивана III к Новгороду миром является достаточно пространным сочинением. Примечательно, что ее текст в Своде 1560 г. восходит как раз к Своду 1518 г. Однако в результате текстологического исследования нам удалось выяснить, что источником Лицевого свода в этой части повествования послужил совершенно другой летописный текст, который до сих пор в историографии среди источников данной компиляции не упоминался. Безусловно, список этого текста имелся в распоряжении Ивана IV. Речь идет о Московском великокняжеском своде конца XV в.
3. *Московский великокняжеский свод конца XV в.* Изучая текст Повести о походе Ивана III к Новгороду миром, мы обратили внимание на то, что в Лицевом летописном своде ее текст в целом ряде чтений сближается с Московским сводом конца XV в. против СП–Львов. и Свода 1560 г. Более детальному изучению данного вопроса мы считаем необходимым посвятить отдельную работу. В таблице ниже приводим лишь некоторые примеры, когда текст Повести в Лицевом своде сближается со Московским сводом конца XV в.:

¹³ Описи царского архива XVI века и архива Посольского приказа 1614 года. М., 1960. С. 29.

¹⁴ По мнению исследователей, общим протографом Софийской II и Львовской летописей послужила одна и та же рукопись, которая имела дефект (утраченный лист) в тексте «Хожения за три моря» Афанасия Никитина. См.: Клосс Б. М., Лурье Я. С. Русские летописи XI–XV вв. // Методические рекомендации по описанию славяно-русских рукописей для сводного каталога рукописей, хранящихся в СССР. Вып. 2. М., 1976. С. 117–118; Лурье Я. С. Общерусские летописи XIV–XV вв. Л., 1976. С. 224–228.

¹⁵ Жуков А. Е. Летописный свод 1560 г. Исследование. С. 56–66, 64.

¹⁶ Морозов В. В. Лицевой свод в контексте отечественного летописания XVI века. С. 126.

	Московский свод конца XV в. (ПСРЛ. Т. 25)	Свод 1518 г., цит. по Львовской летописи (ПСРЛ. Т. 20)	Летописный свод 1560 г. (РГБ. Рум. 256)	Лицевой летописный свод (РНБ. F.IV.232)
1.	Матвеи Деревяжник (с. 304)	Матвеи Деревяшкин (с. 314)	Матфеи Деревяшкин (л. 404)	Матфеи Деревяжник (л. 120 об.)
2.	Василеи Казимеръ съ Яковом братом своим (с. 304)	Василеи Казимеръ, да брат его Яков (с. 314)	Василеи Казимир, брат его Яков (л. 404)	Василии Казимир с Яковом братом своим (л. 121)
3.	Павел Телятев, брат его Федоръ (с. 305)	Павел да Федоръ Телятевъ (с. 314)	Павел да Федор Телятевы (л. 404)	Павел Телятев, брат его Федор (л. 122 об.)
4.	И по них многое множество от посадник и тысяцкихъ, и боар, и житии людеи и весь Великий Новгород, государь их невелигласов, непоставнии людие (с. 305)	И по нихъ многое множество отъ посадникъ, и тысяцкиъ, и бояръ, и житиихъ людеи, и весь Великий Новгород съ великою любовью сretoша (с. 315–316)	И по них многое множество от посадник и тысяцких, и бояр, и житых людеи, и вси людие Великого Новагорода с великою любовью сretoша его (л. 406 об.)	И по них многое множество от посадник и тысяцких и бояр и жиьи людеи и весь Велики Новъгород государь их невелигласов непоставнии людие (л. 131 об.)
5.	Федор и Иван Лошинской, Иван съ сыномъ Олфериемъ (с. 307)	Федоръ Лошинской, Иванъ съ сыномъ съ Олфериемъ (с. 317)	Федор Лошинской, Иван съ сыномъ с Олфером (л. 410)	Федор, Иван Лошинской, Иван с сыном со Олферием (л. 144 об.)

Ключевое значение здесь имеет разночтение в примере № 4. Свод 1518 г. и восходящие к нему памятники рисуют идиллическую картину встречи князя новгородцами. Чтение Свода конца XV в. воспроизведено в Лицевом своде. Так или иначе, данные текстологии свидетельствуют о том, что Повесть о походе Ивана III к Новгороду миром попала в Лицевой свод из Московского великокняжеского свода конца XV в. Очевидно, в 70-е гг. он хранился в Александровской слободе. Где эта рукопись находилась в 60-е гг. XVI в., нам достоверно не известно. Данных, позволяющих считать его одним из источников Летописного свода 1560 г., пока не выявлено.

4. *Степенная книга царского родословия*. Последняя послужила источником Лицевого свода. Долгое время считалось, что его источником послужил список, сходный с Чудовским списком (ГИМ. Чуд. 56/358) памятника, а возможно и сам Чудовский список¹⁷. Впоследствии, однако, А. В. Сиренов определил, что составители Лицевого свода привлекали Томский список памятника (Томский краеведческий музей 7903/2)¹⁸. Этот список датируется тем же временем,

¹⁷ Морозов В. В. Лицевой свод в контексте отечественного летописания XVI века. С. 102.

¹⁸ Сиренов А. В. Степенная книга и русская историческая мысль XVI–XVII вв. М.; СПб., 2010. С. 123–129.

что и Чудовский — 60-ми гг. XVI в.¹⁹ Вероятно, именно Томский список входил в состав Великокняжеской книгохранильницы.

Сделав некоторые уточнения относительно состава исторических сборников, содержащихся в книгохранильнице московских государей, переходим к вопросу, каким образом и для каких целей формировался этот комплекс рукописей. Сведениями о вышеперечисленных текстах в царском книжном собрании до эпохи Ивана Грозного мы не располагаем. Более того, в 30–40-е гг. некоторые из указанных рукописей явно не входили в состав царской «библиотеки» (в частности, как было отмечено выше, Сборник Оболенского создавался в митрополичьем окружении и, вероятно, первое время принадлежал московским владыкам). Опираясь на Летописный свод 1560 г., можно сделать вывод, что основной комплекс текстов, отражающих события русской истории, т. е. летописей, сложился уже к началу 60-х гг. XVI в. Мы едва ли погрешим против истины, если скажем, что начало его формирования следует относить ко второй половине 50-х гг. XVI в. Вероятно, именно в этот период в царскую книгохранильницу попал Сборник Оболенского. По крайней мере, именно этим периодом датируются вторая и третья части данного конволюта²⁰. Полагаем, что собирание исторических сборников было обусловлено не столько личным интересом государя к летописям, сколько являлось подготовительным этапом для осуществления масштабных книжных мероприятий, одним из которых стало создание Летописного свода 1560 г. Относительно памятников, в которых изложены события истории всемирной, такой определенности нет. В 70-е гг. в Александровской слободе хронографы и переводы зарубежных исторических трактатов были представлены достаточно широко и использовались при написании Лицевого свода. Однако располагала ли ими библиотека в более ранний период, сказать затруднительно. Примечательно, что довольно типичной была ситуация, когда один и тот же текст был представлен в царской книгохранильнице, как минимум, в двух списках. Прежде всего, это относится к Летописцу Еллинскому и Римскому. Изучая вопрос о том, какой именно его список послужил источником Лицевого свода, О. В. Творогов предположил, что он был близок к сокращенному виду основной редакции памятника²¹. Впоследствии он изменил свое мнение и пришел к выводу, что источниками Лицевого свода послужили сразу два списка Еллинского летописца. Первый, по мнению О. В. Творогова, принадлежал к Чудовской редакции, а второй — к Академической. Впоследствии Б. М. Клосс установил, что непосредственным источником иллюстрированной истории послужил список Еллинского летописца РНБ. ОЛДП. Ф.33 (рубеж XV–XVI вв.)²². Еще одним парным текстом был «Летописец начала царства». По нашим наблюдениям, в качестве источников Лицевого свода были использованы два списка «Летописца». Первый список не сохранился. Вероятно, это был оригинал второй редакции памятника, непрерывно пополнявшийся новыми известиями. Фактически, это был официальный летописец

¹⁹ Описание вышеперечисленных списков Степенной книги см.: Степенная книга царского родословия по древнейшим спискам. Тексты и комментарии / Отв. ред. Н. Н. Покровский, Г. Д. Ленхофф. В 3 т. Т. 1: Житие св. княгини Ольги. Степени I–X. М., 2007. С. 27, 28, 31.

²⁰ Лихачев Н. П. Палеографическое значение бумажных водяных знаков. СПб., 1899. Ч. 1. С. 321–324.

²¹ Творогов О. В. О составе и источниках хронографических статей Лицевого свода // ТОДРЛ. Л., 1974. Т. XXVIII. С. 353–364.

²² Описание см.: Творогов О. В. Летописец Еллинский и Римский. Т. 1. Текст. СПб., 1999. С. IX. Следует отметить, что рукопись РНБ. ОЛДП. Ф.33 является сборной. Основную ее часть действительно составляет Еллинский летописец. Однако оглавление, а также вставки статей из Хронографа 1620 г., выполнены почерками XVII–XVIII вв.

эпохи Ивана IV. Второй список — это текст «Летописца начала царства» в составе сборника Оболенского с 1542 по 1558 г. Возможно, другие памятники также привлекались не в одном единственном экземпляре.

Еще одна примечательная особенность комплектования царского собрания историческими рукописями, на которую, как представляется, никто ранее не обращал внимания, заключалась в том, что по крайней мере у некоторых списков летописей в ее составе имелись парные рукописи, которые находились в книгохранилище московских митрополитов. О Степенной книге царского родословия мы обмолвились выше. Один из ее беловых списков — Чудовский, хранился в резиденции московских митрополитов. Другой, Томский, принадлежал государю и послужил источником Лицевого свода. Мы уже неоднократно отмечали, что в великокняжеском собрании находился Сборник Оболенского, содержащий в своем составе наиболее ранний список Никоновской летописи. В 30-е гг. XVI в. данная рукопись была создана в митрополичьем скриптории. В 50-е гг. с нее была изготовлена копия, которая в настоящее время хранится под шифром БАН. 32.14.8 и известна как Патриарший список Никоновской летописи. Если Сборник Оболенского, как было отмечено выше, в 50-е гг. оказался среди рукописей великого князя, то сборник БАН. 32.14.8 в XVI–XVII вв. находился в книжном собрании московских митрополитов (впоследствии — патриархов). Наконец, говоря о парных сборниках исторического содержания, нельзя обойти вниманием Новгородский владычный свод 1539 г. Мы едва ли ошибемся, если скажем, что один из его списков прибыл в Москву вместе с митр. Макарием. Однако уже в 60-е гг. памятник был использован при создании Летописного свода 1560 г., а позднее привлекался и при составлении Лицевого летописного свода. Следовательно, один из его списков был в 60–70-е гг. в великокняжеской библиотеке. При этом, в конце XVI в. в Чудовском монастыре, то есть при митрополичьей кафедре, был изготовлен список Новгородского свода 1539 г., вошедший в науку под названием Новгородской летописи Дубровского (РНБ. F.IV.238)²³. Подобное стремление обеспечить одинаковыми текстами два основных книжных собрания России XVI в. кажется нам весьма примечательным. Возможно, указанная тенденция была обусловлена задачами обеспечения сохранности книжных памятников в условиях угрозы их утраты. Следует помнить о том, что в XV–XVII вв. в Москве неоднократно вспыхивали пожары, жертвами которых становились в том числе и книжные собрания. Любая книга представляла ценность, но летописи, которые не тиражировались широко и имели политическое значение, были особенно ценны. Утрата любой из них была недопустима.

Последний вопрос, на который представляется необходимым ответить — куда конечном счете исчезли сборники исторического содержания, использовавшиеся при создании свода 1560 г. и Лицевого летописного свода и находившиеся в третьей четверти XVI в. в царской «библиотеке»? Данный вопрос тем более актуален, поскольку в конце XVI в. ни один из указанных текстов среди государевых книг мы не находим. Сформулируем некоторые суждения по этому поводу. Во-первых, часть книг могла быть заимствована Иваном IV и его окружением из других библиотек во временное пользование. В этой связи следует вспомнить, что в Описи государевой постельной казны 1582–1583 гг. упоминается «Книга летописец писан скорописью в затылок Троицкой». Рядом присутствует помета о том, что он был передан в Троице-Сергиев монастырь. Полагаем, что данная рукопись изначально принадлежала обителю прп. Сергия Радонежского, потом на какое-то время была взята

²³ О происхождении рукописи РНБ. F.IV.238 см.: Новгородская летопись по списку П. П. Дубровского // ПСРЛ. Т. 43. М., 2004. С. 4–5.

оттуда государем, однако впоследствии вернулась к первоначальному собственнику²⁴. Во-вторых, некоторые манускрипты исторического содержания могли быть переданы новым владельцам. Такова была судьба списка Истории Иудейской войны БАН. Сол. 8, послужившего непосредственным источником Лицевого летописного свода. Последний был вложен Иваном Грозным в Соловецкий монастырь после завершения работ. Сборник Оболенского в конце XVI в. был передан в Троице-Сергиев монастырь²⁵. Следует заметить, что после создания Лицевого свода, который, очевидно, отражал официальную версию исторических событий, принятую при государевом дворе, в собрании исторических рукописей уже не было необходимости. Более того, эти тексты могли создавать определенную путаницу, поскольку расходились между собой в изложении ряда исторических событий.

Рукописи исторического содержания присутствовали в книжном собрании Ивана IV и их количество было достаточно велико. Вероятно, данная коллекция была сформирована для осуществления масштабных книжных мероприятий в области историографии, а после завершения работ над Лицевым сводом рассеялась по целому ряду собраний за ненадобностью. Указанные факты позволяют сформулировать некоторые предположения о том, что представляла собой «библиотека» первого русского царя. Безусловно это книжное собрание существовало и было достаточно богато книгами. Главным его сокровищем были именно исторические манускрипты. Последних в царской библиотеке было больше, чем где-либо. Однако состав «библиотеки» не был стабилен и менялся в зависимости от конкретных задач, которые нужно было решить. В этих условиях не приходится говорить о каком-либо отлаженном и систематическом хранении царских рукописей. Государево книгохранилище не было артефактом, свидетельствующим о связи Руси и Византии. Скорее всего, оно являлось частью огромной книжной мастерской, в которой ковались культура и идеология Московского царства. Вопрос о том, каким образом это происходило, является темой для отдельного исследования.

²⁴ А. А. Амосов полагал, что в данном случае речь идет о Сборнике Оболенского. Исследователь считал, что в Троице-Сергиев монастырь рукопись попала еще при митр. Иоасафе Скрипицыне, который до того, как занять владыческий престол, являлся Троицким игуменом (Амосов А. А. Лицевой летописный свод Ивана Грозного. Комплексное кодикологическое исследование. С. 315–316). Полностью исключить подобную вероятность невозможно. Однако есть все основания полагать, что в 60–70-е гг. Сборник Оболенского находился среди государевых рукописей.

²⁵ По мнению Б. М. Клосса, монахи Троице-Сергиева монастыря получили доступ к Сборнику Оболенского в 60-е гг. XVI в., поскольку последний послужил источником Типографско-Академической летописи, составленной в Троице-Сергиеве монастыре. Исследователь отмечает, что в ней отразились пометы, выполненные, по его мнению, А. Ф. Адашевым, но отсутствуют приписки 1570-х гг. (Клосс Б. М. Никоновский свод и русские летописи XVI–XVII веков. С. 198–199). Согласиться с данным утверждением трудно. Во-первых, отсутствие в Типографско-Академической летописи приписок, расположенных в конце Сборника Оболенского, может быть связано не с тем, что они не читались в момент знакомства с манускриптом послушниками Троице-Сергиева монастыря, а с тем, что содержание указанных приписок не вызывало у них интереса. Во-вторых, если Сборник Оболенского уже в 60-е гг. оказался в Троице-Сергиеве монастыре, то как он мог быть использован составителями Лицевого свода, работа над которым должна была начаться примерно в это же время? На наш взгляд, определить, когда именно рассматриваемая рукопись была передана в Троице-Сергиев монастырь, затруднительно. Однако полагаем, что это произошло уже после завершения работы над Лицевым сводом.

Источники и литература

Источники

1. БАН. 32.14.8. Патриарший список Никоновской летописи. XVI в.
2. БАН. Арханг. собр. Д. 193. Сборник-конволют исторического содержания. XVI в.
3. БАН. Соловецкое собр. 8. История Иудейской войны Иосифа Флавия. XVI в.
4. ГИМ. Чудовское собр. № 56/358. Чудовский список Степенной книги царского родословия. XVI в.
5. Львовская летопись // ПСРЛ. Т. 20. М.: Языки славянских культур, 2005.
6. Московский летописный свод конца XV в. // ПСРЛ. Т. 25. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1949.
7. Новгородская летопись по списку П. П. Дубровского // ПСРЛ. Т. 43 / подгот. текста О. Л. Новиковой. М.: Языки славянской культуры, 2004.
8. Описи царского архива XVI века и архива Посольского приказа 1614 года / под ред. С. О. Шмидта. М.: Изд-во Вост. лит-ры, 1960.
9. РГАДА. Собр. М. А. Оболенского № 163. Сборник М. А. Оболенского, содержащий Никоновскую летопись по списку М. А. Оболенского и другие тексты исторического содержания. XVI в.
10. РГБ. Собр. Н. П. Румянцева № 256. Румянцевский список Летописного свода 1560 г.
11. РНБ. F.IV.232. Лицевой летописный свод. Лаптевский том. XVI в.
12. РНБ. ОЛДП. F.33. Летописец Еллинский и Римский. Конец XV в.
13. Степенная книга царского родословия по древнейшим спискам. Тексты и комментарии / Отв. ред. Н. Н. Покровский, Г. Д. Ленхофф. В 3 т. Т. 1: Житие св. княгини Ольги. Степени I–X. М.: Языки славянских культур, 2007.
14. Томский краеведческий музей. 7903/2. Томский список Степенной книги царского родословия. XVI в.

Литература

15. Амосов А. А. Из истории кодекса сборника Д. 193 Архангельского собрания РО БАН СССР // Рукописные и редкие книги в фондах Библиотеки Академии наук СССР. Л.: БАН, 1976. С. 34–40.
16. Амосов А. А. Лицевой летописный свод Ивана Грозного. М.: Едиториал УРСС, 1998.
17. Белов Н. В. Михаил Медоварцев и князя Патрикеевы (к вопросу об источниках некоторых статей сборника БАН. Арханг. Д. 193) // Вестник «Альянс-Архео». М.; СПб.: Альянс-Архео, 2019. Вып. 28. С. 3–10.
18. Белокуров С. А. О библиотеке московских государей в XVI столетии. М., 1898.
19. Библиотека Ивана Грозного. Реконструкция и библиографическое описание / сост. Н. Н. Зарубин, подгот. к печати А. А. Амосова. Л.: Наука, 1982.
20. Булантин Д. М. Легенды о библиотеках византийских императоров и московских царей как культурная новация // Литература и история в контексте археографии. Новосибирск, 2022. С. 12–27.
21. Жуков А. Е. К истории текста московской повести о присоединении Пскова // Novogardia. 2019. № 4. С. 393–419.
22. Жуков А. Е. Летописный свод 1560 г. Исследование. М.; СПб.: Альянс-Архео, 2022.
23. Зарубин Н. Н. Библиотека Ивана Грозного и его книги (машинопись работы) // НИОР БАН. Ф. 82. № 8.
24. Клосс Б. М., Лурье Я. С. Русские летописи XI–XV вв. // Методические рекомендации по описанию славяно-русских рукописей для сводного каталога рукописей, хранящихся в СССР. Вып. 2. М., 1976. С. 117–118.

25. Клосс Б. М. Никоновский свод и русские летописи XVI–XVII веков. М.: Наука, 1980.
26. Клоссиус Ф. Библиотека великого князя Василия Иоанновича (IV) и Иоанна Васильевича (IV) // Журнал министерства народного просвещения. Ч. 2. 1834. Июнь. С. 397–419.
27. Кукушкина М. В. Монастырские библиотеки Русского Севера в XVI–XVII вв.: очерки по истории книжной культуры: Автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Л., 1975.
28. Кукушкина М. В. Новый список повести о псковском взятии // ТОДРЛ. Т. 16. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1960. С. 463–476.
29. Лихачев Н. П. Библиотека и архив московских государей в XVI столетии. М., 1894.
30. Лихачев Н. П. Палеографическое значение бумажных водяных знаков. СПб., 1899. Ч. 1.
31. Лурье Я. С. Общерусские летописи XIV–XV вв. Л.: Наука, 1976.
32. Морозов В. В. Лицевой свод в контексте отечественного летописания XVI века. М.: Индрик, 2005.
33. Описание рукописного отдела Библиотеки Академии наук СССР. Т. 3. Вып. 2: Исторические сборники XV–XVII вв. М.; Л.: Наука, 1965.
34. Покровская В. Ф. Из истории создания Лицевого летописного свода второй половины XVI в. // Материалы и сообщения по фондам отдела рукописной и редкой книги Библиотеки Академии наук СССР. М.; Л.: Наука, 1966. С. 5–19.
35. Синицына Н. В. Книжный мастер Михаил Медоварцев // Древнерусское искусство. Рукописная книга. М.: Наука, 1972. С. 286–317.
36. Сиренов А. В. Летописцы в рукописях Михаила Медоварцева // Летописи и хроники. Новые исследования. 2013–2014. М.; СПб.: Альянс-Архео, 2015. С. 235–347.
37. Сиренов А. В. Степенная книга и русская историческая мысль XVI–XVII вв. М.; СПб.: Альянс-Архео, 2010.
38. Слуховский М. И. Вопрос о библиотеке Ивана Грозного в научной литературе // НИОР БАН. Собр. авторских материалов. 29.
39. Соболевский А. И. Подземные палаты московских царей // Новое время. 1894. № 6479.
40. Соболевский А. И. Еще раз о библиотеке и архиве московских царей // Новое время. 1894. № 6511.
41. Соболевский А. И. Еще о московском тайнике // Новое время. 1894. № 6548.
42. Соболевский А. И. Еще о кремлевском тайнике и царской библиотеке // Новое время. 1894. № 6698.
43. Стеллецкий И. Я. Мертвые книги в московском тайнике. М.: Московский рабочий, 1993.
44. Творогов О. В. Летописец Еллинский и Римский. Т. 1. Текст. СПб.: Дмитрий Буланин, 1999.
45. Творогов О. В. О составе и источниках хронографических статей Лицевого свода // ТОДРЛ. Т. 28. Л.: Наука, 1974. С. 353–364.
46. Тихомиров М. Н. О библиотеке московских царей (Легенды и действительность) // Новый мир. 1960. № 1. С. 196–202.
47. Тихомиров М. Н. Русская культура X–XVIII веков. М.: Наука, 1968. С. 281–291.
48. Цыпкин Д. О. Сказание «О Молюкитцких островах» и Повесть о Лоретской Богоматери (Из сборника БАН, Архангельское собр., Д. 193, XVI в.) // ТОДРЛ. Т. 44. Л.: Наука, 1990. С. 378–386.

Sources and References

Sources

1. Library of the Academy of Sciences. Arkhangelsk collection. D. 193. The historical manuscript. 16th century. (In Old-Russian)
2. Library of the Academy of Sciences. Main collection. 32.14.8. The patriarch copy of the Nikon chronicle. 16th century. (In Old-Russian)

3. Library of the Academy of Sciences. Solovetsky collection. 8. The history of the Jewish war of the Joseph Flavius. 16th century. (In Old-Russian)
4. *Opisi tsarskogo arkhiva 16 veka i arkhiva Posol'skogo prikaza 1614 goda* [The inventories of the tsar archive of the 16 century and archive of the Ambassadorial order of 1614], ed. by S. O. Shmidt. Moscow, Vostochnaya literature Publ., 1960. (In Old-Russian)
5. *Polnoe sobranie russkikh letopisej* [Complete Collection of Russian Chronicles], vol. 20: The Lviv chronicle. Moscow, Jazyki slavjanskoj kul'tury Publ., 2005. (In Old-Russian)
6. *Polnoe sobranie russkikh letopisej* [Complete Collection of Russian Chronicles], vol. 25: Moscow Chronicle Collection of the Late 15th Century. Moscow, Leningrad, USSR Academy of Sciences Press, 1949. (In Old-Russian)
7. *Polnoe sobranie russkikh letopisej* [Complete Collection of Russian Chronicles], vol. 43: Novgorod Chronicle according to the list of P. P. Dubrovsky. Moscow, Jazyki slavjanskoj kul'tury Publ., 2004. (In Old-Russian)
8. Russian National Library. F.IV.232. The Illustrated chronicle. Laptev volume. 16th century. (In Old-Russian)
9. Russian National Library. OLDP collection. F.33. Letopisets Yellinskiy i Rimskiy [The Greek and Roman chronicler]. End of 15th century. (In Old-Russian)
10. Russian State Archive of Ancient Acts. M. A. Obolenskiy collection. 163. The manuscript of M. A. Obolenskiy, included the Nikon Chronicle according to the list of M. A. Obolenskiy and other historical texts. 16th century. (In Old-Russian)
11. Russian State Library. N. P. Rummyantsev collection. 256. Rummyantsev list of the Chronicle of 1560. (In Old-Russian)
12. State Historical Museum. Chudov collection. 56/358. The Chudov copy of the Book of royal degrees – Stepenyaya kniga. 16th century. (In Old-Russian)
13. *Stepnaya kniga tsarskogo rodosloviya po drevneyshim spiskam. Teksty i kommentarii* [The book of royal degrees in the oldest lists. The texts and the commentaries], in 3 volumes, ed. by N. N. Pokrovskiy, G. D. Lenkhoff, vol. 1: Zhitiye sv. knyagini Ol'gi. Stepeni I–X [The life of the princes Olga. Degrees 1–10]. Moscow, Yazyki slavyanskikh kul'tur Publ., 2007. (In Old-Russian)
14. Tomsk Local history museum. 7903/2. The Tomsk list of the Book of royal degrees. 16th century. (In Old-Russian)

References

15. Amosov A. A. Iz sbornika istorii D. 193 Arkhangel'skogo sobraniya RO BAN SSSR [About the history of the digest D. 193 of the Archangelsk collection of the RASL USSR]. *Rukopisnyye i redkiye knigi v fondakh Biblioteki Akademii nauk SSSR* [The manuscripts and rare books in the collections of the RASL USSR]. Leningrad, RASL Press, 1976, p. 34–40. (In Russian)
16. Amosov A. A. *Litsevoy letopisnyy svod Ivana Groznogo* [The Illustrated chronicle compilation of the Ivan the Terrible]. Moscow, Redaktsiya URSS Publ., 1998. (In Russian)
17. Belokurov S. A. *O biblioteke Moskovskikh gosudarey v 16 stoletii* [About the library of Moscow sovereigns in the 16th century]. Moscow, 1898. (In Russian)
18. Belov N. V. Medovartsev i knyaz'ya Patrikeyevy (K voprosu ob istochnikakh nekotorykh statey sbornika BAN. Arkhang. D. 193) [Medovartsev and the princes Patrikeyevs (about the sources of any articles of the digest RASL. Archangelsk. D. 193)]. *Vestnik "Al'yans-Arkheo"* [Bulletin "Al'yans-Arkheo"], issue 28. Moscow, St. Petersburg, 2019, p. 3–10. (In Russian)
19. *Biblioteka Ivana Groznogo. Rekonstruktsiya i bibliograficheskoye opisaniye* [Library of Ivan the Terrible. Reconstruction and bibliographic description], ed. by N. N. Zarubin, A. A. Amosov, S. O. Shmidt. Leningrad, Nauka Publ., 1982. (In Russian)
20. Bulanin D. M. Legendy o bibliotekakh vizantiyskikh imperatorov i moskovskikh tsarey kak kul'turnaya novatsiya [The legends about the libraries of the byzantine emperors and the tsars

of the Moscow as the cultural novation]. *Literatura i istoriya v kontekste arkheografii* [The literature in the contest of the archeography]. Novosibirsk, 2022, p. 12–27. (In Russian)

21. Kloss B. M. *Nikonovskiy svod i russkiye letopisi 16–17 vekov* [Nikon chronicle and the Russian chronicles of the 16–17 cent.]. Moscow, Nauka Publ., 1980. (In Russian)

22. Kloss B. M., Lur'ye Ya. S. *Russkiye letopisi 11–15 vv.* [The Russian chronicles of the 11–15 cent.]. *Metodicheskiye rekomendatsii po opisaniyu slavyano-russkikh rukopisey dlya svodnogo kataloga rukopisey, khranyashchikh v SSSR* [The methodical recommendations to the description of the Slavic and Russian manuscripts for the catalogue of the manuscripts kept in the USSR], issue 2. Moscow, 1976, p. 117–118. (In Russian)

23. Klossius F. *Biblioteka velikogo knyazya Vasiliya Ioannovicha (IV) i Ioanna Vasil'yevicha (IV)* [The library of the princes Vasiliy Ivanovich (IV) and Ivan Vasilevich (IV)]. *Zhurnal ministerstva narodnogo prosveshcheniya*, part 2, 1834, June, p. 397–419. (In Russian)

24. Kukushkina M. V. *Monastyrskiy biblioteki Russkogo Severa v 16–17 vv.: ocherki po istorii knizhnoy kul'tury* [The monastic libraries of the Russian North in the 16–17 centuries: the essays about the history of the bookish culture]. Thesis doctor dissertation. Leningrad, 1975. (In Russian)

25. Kukushkina M. V. *Novyy spisok povesti o pskovskom vzyatii* [The new copy of the Pskov accession]. *Trudy Otdela Drevnerusskoi Literatury*, vol. 16. Moscow, Leningrad, USSR Academy of Sciences Press, 1960, p. 463–476 (In Russian)

26. Likhachev N. P. *Biblioteka i arkhiv moskovskikh gosudarey v 16 stoletii* [The library and the archive of the kings of Moscow in the 16 cent.]. Moscow, 1894. (In Russian)

27. Likhachev N. P. *Paleograficheskoye znachenie bumazhnykh vodyanykh znakov* [The paleographic meaning of the paper watermarks], part 1. St. Petersburg, 1899. (In Russian)

28. Lur'ye Ya. S. *Obshcherusskiye letopisi 14–15 vv.* [The Russian chronicles of the 14–15 centuries]. Leningrad, Nauka Publ., 1976. (In Russian)

29. Morozov V. V. *Litsey svod v kontekste otechestvennogo letopisaniya 16 veka* [The Illustrated chronicle compilation in the context of the native chronicle tradition of the 16 cent.]. Moscow, Indrik Publ., 2005. (In Russian)

30. *Opisaniye rukopisnogo otdela Biblioteki Akademii nauk SSSR* [The description of the manuscript department of the RASL USSR], vol. 3, issue 2: The historical manuscripts of the 15–17 cent. Moscow, Leningrad, Nauka Publ., 1965. (In Russian)

31. Pokrovskaya V. F. *Iz istorii sozdaniya Litsevo go letopisnogo svoda vtoroy poloviny 16 v.* [About the history of the creation of the Illustrated chronicle compilation of the second part of the 16 cent.]. *Materialy i soobsheniya po fondam otdela rukopisnoy i redkikh knig Biblioteki Akademii nauk SSSR* [The materials and messages about the collections of the department of the manuscripts and rare books of the RASL USSR]. Moscow, Leningrad, Nauka Publ., 1966, p. 5–19. (In Russian)

32. Sinitsyna N. V. *Knizhnyy master Mikhail Medovartsev* [The bookmaster Michail Medovartsev]. *Drevnerusskoye iskusstvo. Rukopisnaya kniga* [The ancient Russian art. The handwritten book]. Moscow, Nauka Publ., 1972, p. 286–317. (In Russian)

33. Sirenov A. V. *Letopisty v rukopisyakh Mikhaila Medovartseva* [The chronicles in the manuscripts of the Michail Medovartsev]. *Letopisi i khroniki. Novyye issledovaniya. 2013–2014 gg.* [The annals and chronicles. The new researches. 2013–2014]. Moscow, St. Petersburg, Al'yans-Arkheo Publ., 2015, p. 235–347. (In Russian)

34. Sirenov A. V. *Stepnaya kniga i russkaya istoricheskaya mysl' 16–17 vv.* [The Book of the royal degrees and the historical thought of the 16–17 cent.]. Moscow, St. Petersburg, Al'yans-Arkheo Publ., 2010. (In Russian)

35. Slukhovskiy M. I. *Vopros o biblioteke Ivana Groznogo v nauchoy literature* [The question about the library of the Ivan the Terrible in the scientific literature]. Manuscript department RASL. Collection of author materials. 29. (In Russian)

36. Sobolevskiy A. I. *Podzemnyye palaty moskovskikh tsarey* [The underground chambers of the Moscow tsars]. *Novoye vremya*, 1894, no. 6479. (In Russian)

37. Sobolevskiy A. I. Yeshche o kremlevskom taynike i tsarskoy biblioteke [Again about the Kremlin crypt and the tsar's library]. *Novoye vremya*, 1894, no. 6698. (In Russian)
38. Sobolevskiy A. I. Yeshche o moskovskom taynike [Again about the Moscow crypt]. *Novoye vremya*, 1894, no. 6548. (In Russian)
39. Sobolevskiy A. I. Yeshche raz o biblioteke i arkhive moskovskikh tsarey [Again about the library and the archive of the Moscow tsars]. *Novoye vremya*, 1894, no. 6511. (In Russian)
40. Stelletskiy I. Ya. *Mertvyye knigi v moskovskom taynike* [Dead books in a Moscow cache]. Moscow, Moskovskiy rabochiy Publ., 1993. (In Russian)
41. Tikhomirov M. N. O biblioteke Moskovskikh tsarey (Legendy i deystvitel'nost') [About the library of the Moscow tsars]. *Novyy mir*, 1960, no. 1, p. 196–202. (In Russian)
42. Tikhomirov M. N. *Russkaya kul'tura 10–18 vekov* [The russian culture of the 10–18 centuries]. Moscow, Nauka Publ., 1968, p. 281–291. (In Russian)
43. Tsypkin D. O. Skazaniye “O Molukittskikh ostrovakh” i Povest' o Loretskoy Bogomateri (Iz sbornika BAN, Arkhangel'skoye sobr., D. 193, 16 v.) [The story about the Mollucan islands (From the manuscript RSAL. Archangelsk collection. D. 193. 16 cent.]. *Trudy otdela drevnerusskoj literatury*, vol. 44. Leningrad, Nauka Publ., 1990, p. 378–386. (In Russian)
44. Tvorogov O. V. *Letopisets Yellinskiy i Rimskiy* [The Greek and Roman chronicler], vol. 1. Text. St. Petersburg, Dmitriy Bulanin Publ., 1999. (In Russian)
45. Tvorogov O. V. O sostave i istochnikakh khronograficheskikh statey Litsevogo svoda [About the sources of the chronographic articles of the Illustrated chronicle]. *Trudy otdela drevnerusskoj literatury*, vol. 28. Leningrad, Nauka Publ., 1974, p. 353–364. (In Russian)
46. Zarubin N. N. *Biblioteka Ivana Groznogo i yego knigi* [The library of the Ivan the Terrible and his books]. Manuscript department RASL. F. 82. № 8. Typescript. (In Russian)
47. Zhukov A. Ye. K istorii teksta moskovskoy povesti o prisoesinenii Pskova [About the text history of the Moscow story of the Pskov accession]. *Novogardia*, 2019, no. 4, p. 393–419. (In Russian)
48. Zhukov A. Ye. *Letopisnyy svod 1560 g. Issledovaniye* [The Chronicle compilation of the 1560. Research]. Moscow, St. Petersburg, Al'yans-Arkheo Publ., 2022. (In Russian)