

Священник Сергей Ладанов

ТРУДНОСТИ ОСМЫСЛЕНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ КАК НЕОТЪЕМЛЕМОГО СВОЙСТВА БЕССМЕРТНОЙ ДУШИ В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННЫХ НЕЙРОТЕХНОЛОГИЙ

Статья посвящена вопросу о человеческом сознании в контексте современных нейротехнологий. Данная проблематика рассматривается автором в свете православного учения о душе. Разбирая основные тематические вопросы, автор приводит различные мнения и определения понятия человеческого сознания в научно-практической сфере, отмечая полную несогласованность и отсутствие конкретных утверждений относительно природы субъективной психологической реальности. В противовес этому приводятся утверждения и высказывания святых отцов Церкви и православных авторов в отношении сущности человеческого сознания и его взаимосвязи с телесной природой человека. Автор отмечает единодушие взглядов по вопросам антропологии святых отцов Золотого века и отцов последних столетий. На основании святоотеческого предания дается комментарий в отношении современного научно-технологического прогресса, ставящего перед собой цель исследовать сознание человека с последующей возможностью воспроизведения субъективной психологической реальности на техническом носителе.

Ключевые слова: душа, дух, субъективная психологическая реальность, сознание, наука.

Исследование феномена человеческого сознания на сегодняшний день является одним из наиболее востребованных и волнующих интеллектуальных вызовов. Востребованным, так как изучение природы субъективной реальности открывает новые перспективы в сфере развития современных технологий таких областей науки, как медицина, биология, когнитивная нейронаука и проч. Волнующим, потому как данная тема носит «таинственный» и неизъяснимый характер в том, что касается соотношения сознания с научным представлением о мире. И научные деятели, и философы называют сознание величайшей тайной, изучив которую, возможно будет постичь и тайну о нас самих: *«Изучение сознания — это изучение фундаментальной природы нашего личностного существования, нашего субъективного существования и нашей жизни как череды субъективных переживаний»* [Ревонсуо, 2012, 17]. Благодаря новой сфере исследований — науке о субъективности, специалистам видится возможность постижения природы человеческого существования, что может оказать глубокое воздействие на все наше представление об окружающем мире, в том числе и о нас самих.

«Во всем разнообразии философских вопросов нет темы более интересной для всех, кто жаждет знания, чем особенности того важного ментального преимущества, которое возвышает человеческое существо над животным» [Рамачандран, 2012, 1].

Действительно, понимание и осмысление феномена сознания, или сознающего разума, является одной из величайших задач, которая интересует человечество как минимум еще со времен Платона. Идея о том, что человек является чем-то большим, чем просто физическое тело, имеет много трактовок. По мнению научных деятелей, некоторые взгляды по данному вопросу не так уж уязвимы для критики,

Священник Сергей Васильевич Ладанов — магистр богословия, аспирант Санкт-Петербургской духовной академии (ladanov91@mail.ru).

а другие и вовсе могут претендовать на истинность. Однако, к сожалению, такие точки зрения основываются далеко не на теистическом мировоззрении.

Главный вопрос данной проблематики, являющийся одновременно источником всеобщего разногласия среди представителей наук, состоит в следующем: *«является ли сознание специфической материальной по своей основе функцией мозга или обособленным нематериальным процессом, воплощением духа или души?»* [Блум, Лейзерсон, Хофшадтер, 1988, 30]. При том что дать конкретное и исчерпывающее определение понятию «сознание» довольно трудно, современная наука однозначно определяет, что «освященная вековой традицией мысль о том, что мы — нечто большее, чем просто живой организм или живой мозг, что в нас присутствует дух, душа, кажется многим ненаучной» [Хофшадтер, Деннет, 2003, 2]. Исследуя научную литературу, невозможно не заметить тенденции либо уклонения от упоминаний и отсылок к метафизическим основам и идее предвечного Творца, либо вовсе отторжение подобных представлений. Что же касается сознания как «воплощения» или «свойства» человеческой души, то подобным теориям, по мнению многих ученых, нет места в научном мировоззрении, также как нет места и самому термину «душа»¹.

Американский физик Д. Хофшадтер пишет: *«два старых термина — это „душа“ и „внутренняя сущность“. Сегодня в моде термин „интенциональность“. Постоянно употребляется термин „сознание“. Среди этих фраз можно найти „быть субъектом“, „иметь внутреннюю жизнь“, „иметь личный опыт“, „иметь точку зрения“, „иметь направленное восприятие“, быть „личностью“, иметь „свободу воли“. Некоторые считают, что фразы типа „иметь разум“, „быть мыслящим существом“ и простое „думать“ описывают это качество вернее всего»* [Хофшадтер, Деннет, 2003, 111]. У финского психолога и ученого А. Ревонсуо мы находим такое определение сознанию: это *«внутренний поток субъективных переживаний»*, который присутствует в нас и постоянно обнаруживает себя нам; *«у осознающего субъекта есть внутренняя психологическая реальность, ментальная жизнь, состоящая из субъективных переживаний, внутри которой течет поток сознания»* [Ревонсуо, 2012, 24].

Также, несмотря на то, что в научной сфере сейчас отсутствует единодушие в отношении терминологии понятия человеческого сознания и его сущности, все-таки доминирующей является идея о внутренней субъективной реальности как продукте мозговой (нейронной) активности. Таким образом, опираясь на подобные идеи, многие ученые и философы выстраивают собственные концепции и методы, направленные на поиск источника сознания в глубинах нейронных сетей и синапсов².

Основная позиция, которой придерживаются специалисты, такова: чтобы ментальная субстанция могла причинно взаимодействовать с физическим миром (имеется в виду мозг), она должна обладать какими-либо физическими свойствами.

¹ Стоит отметить, что первоначально в философских кругах ответ на вопрос о природе сознания казался более-менее очевидным: сознание и душа человека воспринимались как одно и то же. Этим представлениям способствовало преобладающее в то время религиозное мировоззрение. В человеке признавалось существование двух природ: тела и души, которая не принадлежала к материальному миру, но при этом отвечала за способность разума, определяла сознание. Согласно Декарту, сознание воспринималось как чисто духовный и бестелесный акт, который присущ нематериальной мыслящей субстанции — душе. Также мнение относительно двух природ в человеке имело поддержку со стороны Священного Писания и святых отцов Церкви. Однако по мере развития естественной науки отношение к подобной мысли резко меняется. Философские взгляды на мир и теории сознания, основанные на теистической вере и религиозных идеях, не допускаются в современную науку о субъективном и перестают восприниматься всерьез. Научные деятели начинают отвергать возможность таких представлений о мире, отдавая предпочтение материализму (или иным версиям монистического направления). При этом, как показывает практика, с тех пор никаких удовлетворительных ответов на вопросы «что такое сознание?» и «как оно производится физической материей?» наука пока еще не предоставила.

² Научно-исследовательские проекты The Human Brain Project [The Human Brain Project], Brain Activity Map Project [Brain Activity Map Project].

По этой причине концепции материализма многим видятся более правдоподобными. Этим объясняется стремление ученых редуцировать сознание к биологическим функциям мозга. Однако до сих пор никому еще не удалось решить проблему сознания в рамках недуалистической теории. Постепенно создается впечатление о несоизмерности многовекового труда и его результатов, а некоторые исследователи постепенно начинают оглядываться на идеи дуализма. Так, например, австралийский ученый Д. Чалмерс пишет: *«Сознание: наличие восприятий, мыслей и чувств; осведомленность... Сознание — удивительный, но ускользающий феномен: невозможно уточнить, что оно такое, что оно делает и почему эволюционировало»* [Чалмерс, 2015, 4]. Один из ведущих специалистов в области нейробиологии, Роберт А. Бёртон, отмечает, что для одних сознающих разум есть всего лишь *«программное обеспечение мозга или то, что мозг производит»*, для других разум является *«безграничной нематериальной сущностью, выходящей за пределы физической тела и продолжающей существовать после его смерти»* [Бёртон, 2013, 1]. Ф. Блум, А. Лейзерсон и Л. Хофстедтер определяют сознание как *«осознание нашей умственной и/или физической деятельности»* [Блум, Лейзерсон, Хофстедтер, 1988, 7]. При этом они замечают, что *«не все ученые согласятся с этим определением... Из-за того что нейробиологи пока еще не могут выявить мозговые механизмы, ответственные за такое „активное“ сознание, природа его остается предметом извечных и непрекращающихся дебатов, в которых участвуют физиологи, философы, теологи, специалисты-кибернетики, занимающиеся искусственным интеллектом, а также нейробиологи всех мастей»* [Блум, Лейзерсон, Хофстедтер, 1988, 3]. Нобелевский лауреат нейрофизиолог Джон Экклс говорил о природе разума как о Божественном создании [Хорган, 2001, 29], хотя в своем труде он нарочно отказывается от термина «душа», так как, по его мнению, таковой обладает сильно выраженной религиозной коннотацией [Porper, Eccles, 1977, 18]. А для реаниматолога С. Парниа сознание и человеческая душа являются синонимами того, что, по сути, составляет наше «я», т. е. лежит в основе человеческой личности.

Так что же такое наше сознание, наша внутренняя субъективная реальность, и как оно взаимодействует с физической материей — нашим мозгом?

Для начала выделим здесь такую дисциплину, как православная антропология, которая сейчас во многом отвергается и игнорируется из-за несовместимости с общепринятым материалистическим мировоззрением и известными научными законами. *«Она не является метафилософией научной антропологии, — замечает свящ. А. Лоргус, — но обойтись последней без религиозных знаний невозможно... Христианская (православная) антропология не может стать интегральной научной дисциплиной, но без нее будущего у научной антропологии нет»* [Лоргус, 2008, 2]. Более того, отмечая неспособность множества теорий объяснить природу и источник сознания, можно отметить данную дисциплину как единственную, способную действительно помочь в осмыслении и объяснении тех явлений, над которыми безрезультатно трудятся ученые. Несомненно, это в основном относится к проблемам духовного характера и духовных явлений, к которым на самом деле и относится вопрос о субъективном. Поэтому, если взять во внимание основные онтологические положения православной области, то это сможет дать новые знания и представления о человеке, включая и природу субъективной психологической реальности.

Одним из главных расхождений между наукой и православной антропологией является *«отношение к сознанию человека как интегральной и базовой реальности души человека»* [Лоргус, 2008, 3]. Как в рамках современной науки, так и в православной среде трудно дать конкретное определение понятию «сознание», однако только святоотеческая антропология, в отличие от иных научных направлений, единодушна в отношении природы внутренней субъективной реальности. Как отмечает Х. Яннарас, ощущение своего «я» и способность самосознания не является только лишь порождением ума и результатом мозговой деятельности, известной как «интеллект»: *«сознание есть нечто гораздо большее, чем простая уверенность рассудка»* [Яннарас,

1992, 9]. Святитель Феофан Затворник, изучая вопрос человеческой антропологии, описывает естество человека как разумно-свободное, отмечая свойство «разумно-свободной самостоятельности». Такая самостоятельность отличается разумностью и свободой и определяется «состоянием сознания, ибо они служат взаимным друг для друга отражением» [Феофан Затворник: *Начертание*].

Сознанием же святитель называет «такое свойство, по коему человек, утверждая свое собственное бытие и бытие вещей вне себя, отличает их от себя, а себя от них, говорит о себе — я, а не они, а о тех — они, а не я. Оно получает название самосознания, когда обращается внутрь, к себе исключительно. В сем обращении в себя оно опять может отличать себя от своих действий, или свое бытие от того, что исходит из него, возносясь как бы над тем и другим» [Феофан Затворник: *Начертание*]. То есть самосознание является способностью «отличать себя от своего тела, от окружающего мира и от содержания собственной жизни» [Давыденков], видеть собственные мысли, чувства и желания [Коржевский]. И благодаря этой способности души для человека возможно действие покаяния, так как само покаяние основывается на осознании «человеком нетождественности самого себя и своих поступков» [Давыденков].

В своем труде «Дух, душа и тело» свт. Лука (Войно-Ясенецкий) при описании психической деятельности человека отмечает акты сознания (обдуманное, спокойное волевое действие и непрестанное напряжение воли в ходе жизнедеятельности, тихая, бесстрастная любовь и, наоборот, бурные страсти, и проч.) и то, чем они вызываются: «1) восприятиями органов чувств, 2) органическими ощущениями нашего тела, 3) восприятиями от нашего трансцендентального существа, 4) восприятиями из высшего духовного мира, 5) воздействиями нашего духа», так как «акты сознания не бывают изолированными» [Войно-Ясенецкий]. Это означает, что «мысль всегда сопровождается чувством, чувство и воля мыслью, а чувство — волевыми движениями; акты воли всегда связаны с чувством и мыслями; комплекс этих одновременно протекающих актов сознания определяет состояние сознания. Эти состояния сознания беспрестанно изменяются, ибо акты сознания находятся в непрерывном движении» [Войно-Ясенецкий]. При этом во всех этих состояниях и актах участвует наш дух, который их и определяет и направляет. В свою очередь, сам дух возрастает и изменяется от деятельности, состояний и отдельных актов сознания.

Под самосознанием, по словам святителя, следует понимать сознание своей личности, которое «складывается у человека из органических ощущений, получаемых от своего тела, из восприятий, получаемых его органами чувств, из всей совокупности воспоминаний, из понимания своего духа, характера, настроений». «Где же складывается из этих элементов самосознание, кто субъект его? — спрашивает святитель. — Не ум, как обычно понимают, а дух. Ибо ум — только часть духа, а не весь дух. Но часть не может объять целого», «Глубочайшую сущность существа нашего познаем мы не умом, а духом. Самосознание есть функция духа, а не ума. Дарованное нам от Бога действие благодати Божией познаем мы не духом мира сего, а духом нашим, дарованным нам от Бога» [Войно-Ясенецкий].

Таким образом, на основании вышеизложенного мы можем выделить следующее: сознание, обладая надматериальной сущностью, относится к ряду нефизических явлений; считать, что определение «субъективная психологическая реальность» тождественно понятию «душа», не совсем верно, так как сознание человека выступает скорее свойством или функцией бессмертной души, ее способностью осмысленно воспринимать и отображать действительность. Из этого следует, что полностью изучить и объяснить сознание с помощью вещественных инструментов и благодаря тщательно разработанной методологии (тем более его дальнейшее моделирование на технической основе) невозможно: согласно святоотеческой антропологии душа человека нематериальна и непознаваема во всей глубине, а значит, и ее определенные функции или свойства, к коим святые отцы и относят наш внутренний мир и способность сознания, также являются

непостижимыми. Старец Силуан Афонский пишет: *«Умом мы не можем познать даже и того, как сделано солнце; и когда мы просим Бога: дал Ты солнце, скажи нам, как сделал Ты солнце, — то слышим в душе ясный ответ: — смири себя, и будешь знать не только солнце, но и Творца его. Когда же душа Духом Святым познает Господа, то от радости забывает весь мир и оставляет заботу о земном знании»* [Сахаров]. Под этими словами, как указывает автор, скрывается указание на два совершенно разных образа познания мира, бытия. Обычный путь к познанию неизбежно подразумевает под собой встречу познавательной способности человеческого духа с множеством разнообразных явлений и форм, с бесконечным и непрерывным дроблением всего происходящего, вследствие чего познание не достигает полноты и реального единства: *«при этом образе познания ум, ища настойчиво единства, прибегает к синтезу, всегда и неизбежно искусственному, и то единство, которого он достигает на этом пути, не есть нечто реально и объективно существующее, но лишь свойственная ему форма отвлеченного мышления»* [Сахаров]. Другой путь к познанию бытия лежит только через обращение человеческого духа внутрь самого себя, а затем и к Богу, благодаря чему и происходит возможность созерцать и познавать себя и весь мир, обращаясь и пребывая в Боге. Таким образом, поскольку душа есть невещественное и духовное естество, то постигается она не физическим телом и телесными чувствами, но умом, — а именно бесстрастным, обладающим духовным ведением и осененным благодатью [Сахаров]. Однако исследуя духовную сторону и душевные явления, следует не забывать о тех естественных границах, за пределами которых человеческое восприятие и возможности познания недоступны. Возможности познания высших духовных проявлений открыты лишь здравому уму в соединении с Божией благодатью, хотя на деле это доступно и под силу не каждому. Но и в таком случае нельзя всецело проникнуть, и тем более изъяснить тайну природы души. *«Таинственно и неизъяснимо связал [Бог] персть с умом и ум с духом», —* говорит святитель Григорий Богослов [Григорий Богослов: *Слово 32*]. Преподобный Симеон также отмечает, что душа соединена с телом *«неизреченно и непостижимо»* [Симеон Новый Богослов: *Главы богословские и умозрительные*]. Таким образом, существуют и такие явления, где Господь проложил границы познания, и человеческое ведение за пределами их невозможно: *«не все, касательно Божества и Его Домостроительства, невыразимо, но и не все удобовыразимо, не все непознаваемо, но и не все познаваемо; ибо иное значит познаваемое, а иное — выражаемое словом, так как иное дело говорить, а другое — знать»* [Иоанн Дамаскин: *Точное изложение*. Гл. 2]. Это означает, что определенные явления нашего мира, к которым мы относим феномен человеческого сознания, недоступны нашему полному ведению, а потому не могут быть выражены в действительной точности и во всем совершенстве. Этим и объясняется несостоятельность трудов различных исследователей в данном вопросе, так как, по словам епископа Варнавы (Беляева): *«эта поразительная узость мирозерцания и рабское подчинение материалистическому направлению... не дают им [ученым] возможности увидеть и поверить, что существует... еще другая жизнь, где царит свобода духовной мысли, — жизнь, наполненная сиянием вечного дня и благоуханием небесных откровений... поэтому учение их о душе и ее способностях односторонне и лживо»* [Беляев, 1998, 239], а главной проблемой современной науки о сознании является именно покушение *«объяснить происхождение мира без Бога и все нравственно-религиозные и другие проявления духовной в нас жизни — без духа и души»* [Феофан Затворник: *Православие и наука*, 2009, 167].

Источники и литература

1. Беляев (1998) — *Варнава (Беляев), еп.* Основы искусства святости. Опыт изложения православной аскетики. Нижний Новгород, Братство во имя святого князя Александра Невского. 1998. Т. 1. 439 с.
2. Бёртон (2013) — *Бёртон Р. А.* Разум vs Мозг. Разговор на разных языках. М.: Эксмо, 2013. URL: <https://www.litmir.me/br/?b=273694&p=1> (дата обращения: 11.12.2018).
3. Блум, Лейзерсон, Хофстедтер (1988) — *Блум Ф., Лейзерсон А., Хофстедтер Л.* Мозг, разум и поведение / Пер. канд. биол. наук Е. З. Годиной. М.: Мир. 1988. 246 с.
4. Войно-Ясенецкий — *Лука (Войно-Ясенецкий), архиеп.* Дух, душа, тело. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Luka_Vojno-Jasenetskij/dukh-dusha-i-telo/ (дата обращения: 09.12.2018).
5. Григорий Богослов: *Слово 32 — Григорий Богослов, свт.* Слово 32. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Grigorij_Bogoslov/slovo/32 (дата обращения: 04.12.2018).
6. Давыденков — *Давыденков О., прот.* Догматическое богословие. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Oleg_Davydenkov/dogmaticheskoe-bogoslovie/ (дата обращения: 04.12.2018).
7. Иоанн Дамаскин: *Точное изложение — Иоанн Дамаскин, прп.* Точное изложение православной веры. Гл. 2. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Damaskin/tochnoe-izlozhenie-pravoslavnoj-very/#0_3 (дата обращения: 04.05.2018).
8. Коржевский — *Коржевский В., свящ.* Лекции по нравственному богословию. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Vadim_Korzhevskij/leksi-po-nravstvennomu-bogosloviyu/ (дата обращения: 04.05.2018).
9. Лоргус (2008) — *Лоргус А., свящ.* Православная антропология. М., 2008. URL: <https://azbyka.ru/pravoslavnaia-antropologija> (дата обращения 11.12.2018).
10. Рамачандран (2012) — *Рамачандран В. С.* Мозг рассказывает. Что делает нас людьми. М.: Карьера Пресс, 2012. URL: <https://www.litmir.me/br/?b=176394&p=2> (дата обращения 17.05.2018).
11. Ревонсуо (2012) — *Ревонсуо А.* Психология сознания. СПб.: Питер, 2012. 306 с.
12. Сахаров — *Софроний (Сахаров), архим.* Старец Силуан Афонский. О двух образах познания мира. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Sofronij_Saharov/starets-siluan-afonskij/ (дата обращения: 04.12.2018).
13. Симеон Новый Богослов: *Главы богословские и умозрительные — Симеон Новый Богослов, прп.* Главы богословские и умозрительные. 23 гл. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Simeon_Novyj_Bogoslov/glavy-bogoslovskie-umozritelnye-i-prakticheskie-prepodobnogo-ottsa-nashego-simeona-novogo-bogoslova-igumena-obiteli-svjatogo-mamasa-ksirokerkskogo/#0_2 (дата обращения: 04.05.2018).
14. Феофан Затворник: *Начертание (2010) — Феофан Затворник, свт.* Начертание христианского нравоучения. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Feofan_Zatvornik/nachertanie-hristianskogo-nravoucheniija/ (дата обращения: 15.12.2018).
15. Феофан Затворник: *Православие и наука (2009) — Феофан Затворник, свт.* Православие и наука. Руководственная книга изречений и поучений / Сост. игум. Феофан (Крюков). М.: Даниловский благовестник, 2009. 680 с.
16. Хофштадтер, Деннет (2003) — *Хофштадтер Д., Деннет Д.* Глаз разума. Самара: Бахрах-М, 2003. URL: <https://www.litmir.me/br/?b=130963&p=1> (дата обращения 10.04.2018).
17. Хорган (2001) — *Хорган Дж.* Конец науки: Взгляд на ограниченность знания на закате Века Науки URL: <https://www.litmir.me/br/?b=148925&p=1> (дата обращения 26.02.2018).
18. Чалмерс (2015) — *Чалмерс Д.* Сознаний ум. В поисках фундаментальной теории. М.: URSS, Либроком, 2015. URL: <https://www.litmir.me/br/?b=230925&p=1> (дата обращения 10.04.2018).
19. Яннарас (1992) — *Яннарас Х.* Вера Церкви / Пер. Г. Вдовиной. М.: Центр по изучению религий, 1992. URL: <https://lib.pravmir.ru/library/readbook/330> (дата обращения 21.05.2018).
20. Brain Activity Map Project — Brain Activity Map Project. URL: https://www.humanbrainproject.eu/documents/10180/17648/TheHBPReport_LR.pdf/18e5747e-10af-4bec-9806-d03aead57655 (дата обращения: 04.05.2018).
21. Popper, Eccles (1977) — *Popper K. R., Eccles J. C.* The Self and its Brain. Springer International. Softcover reprint of the hardcover 1st edition, 1977. 597 с.

22. The Human Brain Project — *The Human Brain Project: A Report to the European Commission*. URL: https://www.humanbrainproject.eu/documents/10180/17648/TheHBReport_LR.pdf/18e5747e-10af-4bec-9806-d03aead57655 (дата обращения: 04.05.2018).

Priest Sergey Ladanov. The Difficulties of Comprehension of Human Consciousness as Integral Property of Immortal Soul in the Context of Modern Neurotechnologies.

Abstract: This article is devoted to the question of human consciousness in the context of modern neurotechnologies. This problem is considered by the author in the light of the Orthodox teaching about the soul. Analyzing the main questions of this topic, the author presents various opinions and definitions of the concept of human consciousness in the scientific and practical field, during which he notes complete inconsistency and lack of specificity regarding the nature of subjective psychological reality. In contrast, the author presents statements of saint fathers of the Church and Orthodox authors regarding the essence of human consciousness and its relationship with the bodily nature of man. The author notes the consensus of views of saint fathers of the Golden age and the fathers of the last centuries in the questions of the anthropology. On the basis of the patristic tradition, a comment is given regarding modern scientific and technological progress, which seeks to explore the human consciousness with the subsequent possibility of reproducing subjective psychological reality on a technical carrier.

Keywords: soul, spirit, subjective psychological reality, consciousness, science.

Priest Sergey Vasilyevich Ladanov — Master of Theology, Postgraduate Student at St. Petersburg Theological Academy (ladanov91@mail.ru).

Sources and References

1. Belyayev (1998) — Varnava (Belyayev), bishop. *Osnovy iskusstva svyatosti. Opyt izlozheniya pravoslavnoy asketiki* [The foundations of art of sanctity. The essay of explanation of the Orthodox Ascetics]. Nizhniy Novgorod, 1998, vol. 1, 439 p. (In Russian).

2. Bérton (2013) — Burton R. A. *Razum vs Mozg. Razgovor na raznykh yazykakh* [A Skeptic's Guide to the Mind: What Neuroscience Can and Cannot Tell Us About Ourselves]. Moscow, 2013, 304 p. (Russian translation).

3. Blum, Leyzerson, Khofstedter (1988) — Bloom F., Lazerson A., Hofstadter L. *Mozg, razum i povedeniye* [Brain, Mind, and Behavior]. Transl. by E. Z. Godina. M.: Mir, 1988, 246 p. (Russian translation).

4. Brain Activity Map Project — *Brain Activity Map Project*. Available at: https://www.humanbrainproject.eu/documents/10180/17648/TheHBReport_LR.pdf/18e5747e-10af-4bec-9806-d03aead57655 (accessed: 04.05.2018).

5. Chalmers (2015) — Chalmers D. *Soznayushchiy um. V poiskakh fundamental'noy teorii* [The Conscious Mind. In Search of a Fundamental Theory]. Moscow: URSS, Librokom, 2015. (Russian translation).

6. Grigoriy Bogoslov: *Slovo 32* — Grigoriy Bogoslov, svt. *Slovo 32* [St. Gregory the Theologian. *Word 32*]. Available at: https://azbyka.ru/otechnik/Grigoriy_Bogoslov/slovo/32 (accessed: 04.12.2018). (Russian translation).

7. Davydenkov — Davydenkov O., archpriest. *Dogmaticheskoye bogosloviye* [Dogmatic Theology]. Available at: https://azbyka.ru/otechnik/Oleg_Davydenkov/dogmaticheskoe-bogoslovie/ (accessed: 04.05.2018). (In Russian).

8. Feofan Zatvornik: *Nachertaniye* (2010) — Feofan Zatvornik, svt. *Nachertaniye khristianskogo nravoucheniya* [St. Theophanes the Recluse. *About Christian morality*]. Available at: https://azbyka.ru/otechnik/Feofan_Zatvornik/nachertanie-hristianskogo-nravoucheniya/ (accessed: 15.12.2018). (In Russian).

9. Feofan Zatvornik: *Pravoslaviye i nauka* (2009) — Feofan Zatvornik, svt. *Pravoslaviye i nauka. Rukovodstvennaya kniga izrecheniy i poucheniy* [St. Theophanes the Recluse. *Orthodoxy and Science. Tutorial with citations and teachings*]. Comp. by hegumen Feofan (Kryukov). Moscow: Danilovskiy blagovestnik, 2009, 680 p. (In Russian).
10. Ioann Damaskin: *Tochnoye izlozheniye* — Ioann Damaskin, prp. *Tochnoye izlozheniye pravoslavnoy very. Gl. 2* [St. John of Damascus. *An Exact Exposition of the Orthodox Faith*]. Available at: https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Damaskin/tochnoe-izlozhenie-pravoslavnoj-very/#0_3 (accessed: 04.05.2018). (Russian translation).
11. Hofshadtter, Dennet (2003) — Hofshadtter D., Dennet D. *Glaz razuma* [*The Mind's Eye*]. Samara: Bakhrakh-M, 2003. (Russian translation).
12. Khorgan (2001) — Horgan J. *Konets nauki: Vzglyad na ogranichennost' znaniya na zakate Veka Nauki* [*The End of Science. Facing the Limits of Knowledge in the Twilight of the Scientific Age*]. Transl. by M. Zhukova. Saint Petersburg: Amfora, 2001, 479 p. (Russian translation).
13. Korzhevskiy — Korzhevskiy V., priest. *Lektsii po npravstvennomu bogosloviyu* [*Lectures on Moral theology*]. Available at: https://azbyka.ru/otechnik/Vadim_Korzhevskij/lektsii-po-npravstvennomu-bogosloviyu/ (accessed: 04.05.2018). (In Russian).
14. Lorgus (2008) — Lorgus A., priest. *Pravoslavnaya antropologiya* [*The Orthodox Anthropology*]. Moscow, 2008. (In Russian).
15. Popper, Eccles (1977) — Popper K. R., Eccles J. C. *The Self and its Brain*. Springer International. Softcover reprint of the hardcover 1st edition, 1977.
16. Ramachandran (2012) — Ramachandran V. S. *Mozg rasskazyvayet. Chto delayet nas lyud'mi* [*The Tall-Tale Brain. A Neuroscientist's Quest for What Makes Us Human*]. Moscow: Kar'yera Press, 2012. (Russian translation).
17. Revonsuo (2012) — Revonsuo A. *Psikhologiya soznaniya* [*Consciousness: The Science of Subjectivity*]. Saint Petersburg: Piter, 2012, 336 p. (Russian translation).
18. Sakharov — Sofroniy (Sakharov), archimandrite. *Starets Siluan Afonskiy. O dvukh obrazakh poznaniya mira* [*On two ways of perception of the world*]. Available at: https://azbyka.ru/otechnik/Sofronij_Saharov/starets-siluan-afonskiy/ (accessed: 04.05.2018). (In Russian).
19. Simeon Novyy Bogoslov: *Glavy bogoslovskie i umozritel'nyye* — Simeon Novyy Bogoslov, prp. *Glavy bogoslovskie i umozritel'nyye. 23 gl.* [St. Symeon the New Theologian. *Chapters theological and theoretical*]. Available at: https://azbyka.ru/otechnik/Simeon_Novyj_Bogoslov/glavy-bogoslovskie-umozritelnye-i-prakticheskie-prepodobnogo-otsta-nashego-simeona-novogo-bogoslova-igumena-obiteli-svjatogo-mamasa-ksirokerkskogo/#0_2 (accessed: 04.05.2018). (Russian translation).
20. The Human Brain Project — *The Human Brain Project: A Report to the European Commission*. Available at: https://www.humanbrainproject.eu/documents/10180/17648/TheHBPreport_LR.pdf/18e5747e-10af-4bec-9806-d03aead57655 (accessed: 04.05.2018).
21. Voyno-Yasenetskiy — Luka (Voyno-Yasenetskiy), archbishop. *Dukh, dusha, telo* [*Spirit, Soul, Body*]. Available at: https://azbyka.ru/otechnik/Luka_Vojno-Jasenetskiy/dukh-dusha-i-telo/ (accessed: 09.12.2018). (In Russian).
22. Yannaras (1992) — Yannaras Ch. *Vera Tserkvi* [*The Faith of the Church*]. Transl. by G. Vdovina. Moscow: Tsentr po izucheniyu religiy, 1992. (Russian translation).