



*Д. А. Ляпин, С. А. Волков*

**Вторая опала писателя и богослова  
князя С. И. Шаховского (1615)**

УДК 94(470+571):929  
DOI 10.47132/2618-9674\_2024\_4\_123  
EDN AFJXMR



*Аннотация:* Статья посвящена важному периоду жизни и деятельности князя, воеводы, дипломата, писателя и богослова Семена Ивановича Шаховского. Он непосредственно участвовал в событиях Смутного времени, выполнял поручения государственных и церковных правителей и одновременно с этим занимался творческой деятельностью: составлением стихотворных произведений, описанием значимых исторических событий, созданием богослужебных текстов, молитв и житий святых. Значительная часть его наследия собрана в рукописи, хранящейся в фондах РГБ. Активная личная позиция князя, с одной стороны, навсегда вписала его в отечественную историю, а с другой — неоднократно подвергала его гонениям и ссылкам. Однако он всегда продолжал заниматься творчеством. В статье рассматриваются обстоятельства второй опалы С. И. Шаховского, случившейся в 1615 г.

*Ключевые слова:* князь Семен Шаховской, Смутное время, история России, Дмитрий Пожарский, польская интервенция.

*Об авторах:* **Денис Александрович Ляпин**

Доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Елецкого государственного университета им. И. А. Бунина.

E-mail: [lyapin-denis@yandex.ru](mailto:lyapin-denis@yandex.ru)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2078-2404>

**Станислав Александрович Волков**

Аспирант Елецкого государственного университета им. И. А. Бунина.

E-mail: [volkov.stas88@yandex.ru](mailto:volkov.stas88@yandex.ru)

ORCID: <https://orcid.org/0009-0008-8297-2511>

*Для цитирования:* Ляпин Д. А., Волков С. А. Вторая опала писателя и богослова князя С. И. Шаховского (1615) // Палеороссия. Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. 2024. № 4 (28). С. 123–131.

Статья поступила в редакцию 12.08.2024; одобрена после рецензирования 22.08.2024; принята к публикации 30.08.2024.



Князь С. И. Шаховской (ум. 1654–1655) относится к числу выдающихся деятелей русской культуры первой половины XVII в. Писатель, поэт, богослов и государственный деятель, он оставил богатое творческое наследие. Секрет писательского успеха и уникальности произведений С. И. Шаховского заключался в его образованности и природном даровании. Важно отметить его принадлежность к двум культурам своего времени: светской и религиозной, что и стало залогом его больших творческих успехов<sup>1</sup>. В этом контексте двух культур Р. Мартин называет С. И. Шаховского «первым русским интеллигентом», указывая на его сложные духовные искания, глубокую религиозность и открытую общественную позицию<sup>2</sup>.

Всего С. И. Шаховской написал несколько десятков произведений. В конце жизни он составил сборник своих работ. В настоящее время этот объемный фолиант, а также его рукописная копия, относящаяся к тому же периоду, хранятся в фондах РГБ. В рукописи насчитывается 29 произведений разных жанров: 12 посланий и обращений, 4 исторических произведения, 9 текстов богословско-канонического содержания, 4 гимнографических текста и отдельный цикл из 20 молитв, обращенных к Богу, различным святым, о благополучии царя и патриарха, о живых и усопших.

По объему в рукописи преобладают послания, а количественно — молитвословия. Обилие молитвенных текстов вполне объяснимо, поскольку они являлись определенным способом выражения внутреннего состояния автора, а религиозность человека начала XVII в. была вполне естественной.

Источником вдохновения при создании религиозных текстов для С. И. Шаховского были Священное писание и богослужебные книги. Об этом свидетельствует обилие ссылок на полях рукописи. Новаторство С. И. Шаховского было в том, что он составлял не только традиционные для восприятия тексты, но и виршевые стихотворения, облекая религиозное содержание в рифму и используя лексические образные средства.

Остальной корпус произведений был порожден насущными вопросами, которые интересовали князя, либо поручениями властей. В них значительное место занимает полемический жанр, с целью аргументировать свою позицию, представить точку зрения в богословских дискуссиях. В текстах сборника С. И. Шаховской часто затрагивает вопросы нравственности, морали, добра и зла, общественно-политического развития России, что сделало его наследие актуальным для своего времени и важным для исследователей русской культуры.

Известно, что князь С. И. Шаховской в течение жизни четыре раза попадал в опалу от властей на несколько лет и каждый раз эти события становились для него временем творческого подъема и глубокого личного кризиса. О первой опале 1606 г. (от царя Василия Шуйского) мы знаем слишком мало, как и о творчестве князя в это время. Последующие опалы 1615, 1622, 1648 г., нашли отражение как в официальных документах, так и в творчестве самого С. И. Шаховского.

В центре внимания авторов данной статьи — вторая опала С. И. Шаховского, случившаяся в 1615 г. Этот эпизод жизни князя мало изучен и обычно упоминается в обобщающих биографических работах о нем<sup>3</sup>. Отдельный интерес вызывало написанное в это время «Послание к князю Д. М. Пожарскому». Поскольку оно не имело

<sup>1</sup> Keenan E. L. Semen Shakhovskoi and the Condition of Orthodoxy. *Harvard Ukraine Studies*, 1988, vol. 12/13, p. 795. См. также: Martin R. E. Political Folkways and Praying for the Dead in Muscovy: Reconsidering Edward Keenan's "Slight" Against the Church. *Canadian Slavonic Papers*, 2006, vol. XLVIII, no. 3–4, p. 283–302.

<sup>2</sup> Martin R. E. "The Prayers of the Sinful Prince Semën Shakhovskoi". *The Religious World of Russia's First Intelligents*. *Canadian-American Slavic Studies*, 2022, no. 56, p. 498–522.

<sup>3</sup> Лукичев М. П. Новые материалы к биографии С. И. Шаховского // Исследования по источниковедению истории СССР дооктябрьского периода. М., 1982. С. 99–107. Буланин Д. М. Шаховской

указания на фамилию адресата, вопрос о том, кому предназначался данный текст, долгое время считался открытым. Однако еще первый исследователь и издатель памятника И. Ф. Голубев отметил его историческую ценность и значение, посчитав, что оно предназначалось кн. Д. М. Пожарскому<sup>4</sup>. Затем в 1989 г. в серии «Сокровища древнерусской литературы» вышел сборник «Виршевая поэзия». Его составители В. К. Былинин и А. А. Илюшина включили в него четыре произведения С. И. Шаховского и, в том числе, послание к Д. М. Пожарскому, уже не сомневаясь в адресате<sup>5</sup>.

Вторая опала С. И. Шаховского была тесно связана с конфликтом известного героя Смуты князя Д. М. Пожарского с московскими властями. Следует отметить, что С. И. Шаховской был, безусловно, знаком с освободителем Москвы в 1612 г. Они имели земельные владения по соседству в Нижегородском уезде<sup>6</sup>. Между тем, конфликт Д. М. Пожарского с окружением царя Михаила начался еще в конце 1613 г. Тогда ему было поручено объявить боярство Борису Михайловичу Салтыкову, родственнику матери государя. Подобного рода объявления делались всегда меньшими по значению людьми и сказывались затем на местнических счетах. Неудивительно, что Д. М. Пожарский отказался исполнить такое поручение, после чего начался его местнический спор с Б. М. Салтыковым, который князь проиграл. Это дело, по всей вероятности, имело неприятный резонанс в обществе<sup>7</sup>. Затем власти отправили Д. М. Пожарского для участия в военных действиях, но высокие постов он больше не занимал<sup>8</sup>.

Летом 1615 г. С. И. Шаховской был включен в состав войск Д. М. Пожарского, направленных против кавалерии знаменитого польского полководца Александра Лисовского, открыто занимавшейся разбоем в русских землях<sup>9</sup>. Поляки, хоть и были в меньшинстве, но оказались слишком сильны: после тяжелых столкновений победить врага так и не удалось, и Лисовский, умело маневрируя и нанося удары по небольшим городам, отступил в Польшу<sup>10</sup>. Правительство было недовольно результатами военной кампании, и в Москве вновь началась критика Д. М. Пожарского. В это время С. И. Шаховской подал челобитную об освобождении его с военной службы, указывая на то, что он «заволочен», давно не был в отпуске, а живет уже несколько лет «со службы

---

Семен Иванович, по прозвищу Харя // СККДР. Вып. 3 (XVII в.). Ч. 4. СПб., 2004. С. 275–286; *Морозова Л. Е.* Семен Иванович Шаховской-Харя // Вопросы истории. 1997. № 11. С. 154–159.

<sup>4</sup> *Голубев И. Ф.* Два неизвестных стихотворных послания первой половины XVII в. // ТОДРЛ. Т. XVII. М.; Л., 1961. С. 391–413.

<sup>5</sup> *Шаховской С. И.* Послание князю Д. М. Пожарскому // Виршевая поэзия (первая половина XVII века). М., 1989. С. 81–91, 406.

<sup>6</sup> Вотчины Шаховских см.: Нижегородский край в конце XVI — первой половине XVII века (Акты приказного делопроизводства). Нижний Новгород, 2009. С. 83, 174; Вотчины Шаховских и Д. М. Пожарского: Материалы по истории Нижегородского края конца XVI — первой четверти XVII века: в 2-х ч. Ч. 2. М., 2014. С. 535; РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Д. 296. Л. 9.

<sup>7</sup> *Эскин Ю. М.* Очерки истории местничества в России XVI–XVII вв. М., 2009. С. 61, 109, 157.

<sup>8</sup> Есть мнение, что в 1618 г. гетман Я. Ходкевич, наслышанный об унижениях Д. М. Пожарского, предполагал ему перейти на свою сторону. См.: *Скрынников Р. Г.* Михаил Романов. М., 2005. С. 214.

<sup>9</sup> *Зорин А. В.* Великий рейд Александра Лисовского (март–декабрь 1615 г.) // Русский сборник. 2009. Вып. 5. С. 224–232; *Курбатов О. А.* Военная история русской Смуты начала XVII века. М., 2014. С. 196; *Корсаков Д.* Шаховской, князь Семен Иванович, по прозванию Харя // Русский биографический словарь. Т. 22. СПб., 1905. С. 587; *Эскин Ю. М.* Опыт жизнеописания боярина князя Козьмы-Дмитрия Михайловича Пожарского // День народного единства. Биография праздника. М., 2009. С. 131. Под командованием Д. М. Пожарского сражались и другие представители рода Шаховских.

<sup>10</sup> *Эскин Ю. М.* Опыт жизнеописания боярина князя Козьмы-Дмитрия Михайловича Пожарского. С. 131.

да на службу»<sup>11</sup>. Эта челобитная вызвала большое недовольство, и уже в 1615 г. князь был сослан в Унжу, а затем назначен воеводой в северную крепость Ядрин<sup>12</sup>.

В это же время от службы отказался и Д. М. Пожарский<sup>13</sup>. Он попросил царя Михаила Федоровича разрешить ему принять постриг и уйти в монастырь. Но в ответ власти обвинили его в измене: князь якобы специально дал уйти Лисовскому без боя<sup>14</sup>. Вероятно, в таких обстоятельствах С. И. Шаховской взялся за перо и написал большое послание, полное сочувствия и поддержки своему полководцу<sup>15</sup>. Это выдающееся произведение уже было в центре внимания одного из авторов данной статьи и достаточно хорошо известно специалистам<sup>16</sup>. Отметим только, что послание Д. М. Пожарскому демонстрирует стремление к справедливости и писательский талант автора. Он не выступает с критикой правительства напрямую, но косвенные рассуждения и удачные библейские цитаты обличают несправедливость московских властей. Основной смысл послания заключался в рассуждениях о том, что земные цари умирают, а правящие династии пресекаются. Не стоит переживать по поводу опалы со стороны земных властей, важнее помнить о Высшем Судье и Царе Небесном.

Во время этих трагичных для князя С. И. Шаховского событий случился один показательный эпизод — его тяжба с холопом касимовского царевича Араслана Алевича. Это дело сохранилось в РГАДА в фонде «Приказные дела старых лет»<sup>17</sup>. Оно было включено в описание древнейших документов из архивов московских приказов XVI — начала XVII в., составленное Н. П. Воскобойниковой<sup>18</sup>. Само дело занимает 21 лист. В целом сохранность страниц вполне удовлетворительная (на одном листе имеются дыры). В начале дела есть запись XIX в. с печатью «московского архива М.И.Д.»: «Челобитное дело касимовского царя Арслана Аллеевича, что человек Микитка Корнилов на князе Семене Шеховском искал. 1615». Хранение документа в архиве Министерства иностранных дел (его печатями помечены листы дела) связано, по-видимому, с тем, что это ведомство унаследовало архив Посольского приказа, а именно он ведал делами Касимовского ханства.

Тяжба началась с того, что 10 февраля 1615 г. на С. И. Шаховского в Ссудный приказ боярину Владимиру Тимофеевичу Долгорукову и служащим в нем дьякам Михаилу Тюхину и Третьяку Харилову поступила челобитная от холопа касимовского царя Араслана Алевича — Дмитрия («Микитки») Корнилова<sup>19</sup>. Тот сообщал, что на Николин день (19 декабря) 1614 г. он отправился в Ярославль по приказу Араслана Алевича к воеводе И. В. Лодыгину с царским указом о немедленной передаче имущества покойного дяди Араслана. Забрав несколько телег ценных вещей, Корнилов поехал в Касимов через Ростовский уезд, и тут на него напал князь С. И. Шаховской со своими людьми. Это случилось сразу после того, как он проехал с. Ставотиное в Ростовском уезде (сегодня — Ставотино, Ярославской области). Коварные разбойники

<sup>11</sup> Keenan E. L. Semen Shakhovskoi and the Condition of Orthodoxy, p. 797.

<sup>12</sup> Лукичев М. П. Новые материалы к биографии С. И. Шаховского. С. 104.

<sup>13</sup> Эскин Ю. М. Очерки истории местничества в России XVI—XVII вв. С. 61.

<sup>14</sup> Эскин Ю. М. Опыт жизнеописания боярина князя Козьмы-Дмитрия Михайловича Пожарского. С. 131–132.

<sup>15</sup> Шаховской С. И. Послание князю Д. М. Пожарскому. С. 81–91.

<sup>16</sup> Ляпин Д. А. «Всяко земное житие пара есть и сон»: время и обстоятельства написания С. И. Шаховским послания князю Д. М. Пожарскому // Вестник Университета Дмитрия Пожарского. 2018. № 3 (11). С. 77–90.

<sup>17</sup> РГАДА. Ф. 141. Оп. 1. Д. 4. 21 л.

<sup>18</sup> Воскобойникова Н. П. Описание древнейших документов архивов московских приказов XVI — начала XVII века. Кн. II. СПб., 1994. С. 35–36.

<sup>19</sup> РГАДА. Ф. 141. Оп. 1. Д. 4. Л. 4.

набросились на него, а сам князь «учал бить и грабить», а после полумертвого холопа бросил в лесу. Затем подробно перечислялось «награбленное» имущество — всего почти на 32 рубля. Затем Корнилов отправился в д. Игольницы (она принадлежала ростовскому митрополиту), где рассказал о случившемся людям, и местный крестьянин проводил его в Ярославль. В городе он подал жалобу воеводам на то, что его ограбил С. И. Шаховской. В качестве доказательства истец ссылаясь на жителей Игольниц и ярославских воевод<sup>20</sup>.

Такие доказательства не считались достаточным основанием для установления вины, поскольку князь С. И. Шаховской отрицал причастность к произошедшему. Странно было то, что в 1614 г., когда разбойников на дорогах было еще много, столь важное дело, как перевозка телег с ценным добром, было поручено одному человеку. Также подозрительно то, что он, сильно избитый, дошел до деревни, причем не той, что была ближе — Ставотиное, а оказался далеко в землях ростовского митрополита. В своем письменном ответе С. И. Шаховской заявил, что ссылки на воевод не могут быть приняты во внимание, ведь те узнали о случившемся от его обвинителя, а крестьяне Игольниц — друзья Корнилова и верить им не следует<sup>21</sup>.

Еще до того, как истец обратился в Ссудный приказ, в Ярославле при местных воеводах он передал С. И. Шаховскому «отпись» того, что было якобы награблено. Следственная комиссия попросила князя показать этот документ, но тот не смог этого сделать, заявив: «была у него та отпись в коробе в его князя Семенова животех и как на него была государева опала в прошлом в 123 г. (т. е. до сентября 1614 г. — Д. Л., С. В.) и он тою свою коробью поставил у брата своего... и брат его ныне в Можайску», и попросил отсрочки, «чтоб ему отпись положить» перед судьями<sup>22</sup>.

После этого оба участника спора были отпущены. Затем 14 февраля вновь начался суд, на котором В. Т. Долгоруков заявил, что нет никаких доказательств вины С. И. Шаховского, «потому что сего дела оприч крестного целования вершить не чем и велел ища и ответчика поставить перед собою» для принесения клятвы. Однако С. И. Шаховской пришел в Ссудный приказ 15 февраля и подал челобитную с просьбой отсрочить тяжбу до первого воскресения великого поста. Просьба ответчика была удовлетворена.

Следует заметить, что сама процедура судебного разбирательства князя с холопом была оскорблением и унижала достоинство дворянина. Потомок ярославских правителей, служивший когда-то при Дворе, участник посольства к польскому королю Сигизмунду от всей России в 1610 г., верно служивший царю Михаилу Романову («со службы да на службу»), вынужден оправдываться и судиться с Дмитрием Корниловым, притом, что никаких явных доказательств его вины не было.

Дело продолжилось в мае 1615 г. С. И. Шаховского вновь вызвали в Ссудный приказ, где он подал свои показания, отрицающие причастность к грабежу. К этому времени из Ярославля по запросу Ссудного приказа от воевод была получена опись имущества, которое вез с собой холоп касимовского хана. К сожалению, объяснения С. И. Шаховского не сохранились в документации или не были почему-то приложены к делу. Однако точно известно, что князь предоставил «отпись», которую дал ему Корнилов вначале дела, обвиняя в грабеже. Сравнение описи ярославских воевод с описанием «награбленного» имущества показывает, что якобы ограблен был только сам истец, а все вещи касимовского царевича были целы. Сам Араслан Алеевич в это дело демонстративно не вмешивался. Само собой, следствию было непонятно, почему грабители не взяли дорогостоящие вещи из ханских сундуков, а ограничились только

<sup>20</sup> Там же. Л. 7.

<sup>21</sup> Там же. Л. 9

<sup>22</sup> Там же. Л. 1.

грабежом скудных вещей перевозчика и его избиением. После этого стороны решили дело миром. «Мировую» за неграмотного Корнилова подписал холоп князя Д. М. Трубецкого<sup>23</sup>. Служебные издержки выплачивались со стороны истца.

Интересно, что одним из дьяков, записавших показания этой очной ставки, был Савва Романчуков, сын которого, Алексей, занимался поэтическим творчеством и тоже служил в московских приказах. Между прочим Романчуковы — выходцы из Ярославского уезда, где они имели земли и, весьма вероятно, были знакомы с С. И. Шаховским<sup>24</sup>.

После окончания тяжбы С. И. Шаховской был направлен под начало князя Д. М. Пожарского для борьбы с Лисовским. Уже летом начались ожесточенные бои с поляками под Орлом. Рискую жизнью, опальный поэт защищал свою страну от неприятеля.

В конце статьи попробуем детально восстановить события из жизни С. И. Шаховского этого времени. Прежде всего отметим, что опала князя началась не в 1615 г., как обычно считается, а еще до сентября 1614 г. (вероятно, летом этого года), о чем он сам пишет в челобитной. По большей вероятности С. И. Шаховской находился в своем имении в Ярославском уезде с начала этой опалы. Затем, в декабре 1614 г. он был обвинен в грабеже Корниловым. Дело началось на местном уровне: вначале истец подал жалобу ярославским воеводам и передал при них «отпись» награбленного лично князю. Непонятно, кто именно составлял этот документ, если Корнилов был неграмотен. Ярославские воеводы записали показания истца, но дальше этого дело не двинулось. В это же время С. И. Шаховской, опасаясь дальней ссылки, передал свой архив на хранение брату, который уехал с ним в Можайск. Однако обвинитель передал иск в Ссудный приказ и князя вызвали в Москву для разбирательства.

Дело холопа Дмитрия Корнилова против С. И. Шаховского свидетельствует об опальном положении князя. Московские власти всячески стремились показать ему свое негативное отношение, допуская подобные унижительные разбирательства и обвинения. Ведь жалобу на С. И. Шаховского подал не сам царевич Араслан Алеевич и не его приказчик, а холоп, и этому «странному» делу был дан ход. Показательно и то, что обе стороны пошли «на мировую», и все обвинения были сняты, даже судебные издержки оплатил Корнилов. Видимо никто изначально и не полагал доказать вину С. И. Шаховского, важнее было поставить его в приниженное положение. Только после этого князя отправили на войну с Лисовским под начало другого опального персонажа — Д. М. Пожарского.

## Источники и литература

### Источники

1. Материалы по истории Нижегородского края конца XVI — первой четверти XVII века: в 2-х ч. / Сост. А. В. Антонов, А. А. Булычев, В. А. Кадик, С. В. Сироткин. Ч. 2. М.: Древлехранилище, 2014.
2. Нижегородский край в конце XVI — первой половине XVII века (Акты приказного делопроизводства) / Сост. Б. М. Пудалов. Нижний Новгород: Комитет по делам архивов Нижегородской области, 2009.
3. РГАДА. Ф. 1209. Оп. 1. Д. 296.

---

<sup>23</sup> Там же. Л. 15.

<sup>24</sup> Виршевая поэзия (первая половина XVII века). С. 435.

4. РГАДА. Ф. 141. Оп. 1. Д. 4.
5. Шаховской С. И. Послание князю Д. М. Пожарскому // *Виршевая поэзия (первая половина XVII века) / Сост., подгот. текстов, вступ. ст. и коммент. В. Е. Былинина. А. А. Илюшина. М.: Советская Россия, 1989.*

## Литература

6. Буланин Д. М. Шаховской Семен Иванович, по прозвищу Харя // *Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 3 (XVII в.). Ч. 4. СПб.: Дмитрий Буланин, 2004. С. 275–286.*
7. Воскобойникова Н. П. Описание древнейших документов архивов московских приказов XVI – начала XVII века. Кн. II. СПб.: Дмитрий Буланин, 1994.
8. Голубев И. Ф. Два неизвестных стихотворных послания первой половины XVII в. // *ТОДРЛ. Т. XVII. М.; Л.: Наука, 1961. С. 391–413.*
9. Зорин А. В. Великий рейд Александра Лисовского (март-декабрь 1615 г.) // *Русский сборник. 2009. Вып. 5. С. 224–232.*
10. Корсаков Д. Шаховской, князь Семен Иванович, по прозвищу Харя // *Русский биографический словарь. Т. 22. СПб., 1905. С. 587.*
11. Курбатов О. А. Военная история русской Смуты начала XVII века. М.: Квадрига, 2014.
12. Лукичев М. П. Новые материалы к биографии С. И. Шаховского // *Исследования по источниковедению истории СССР дооктябрьского периода. М.: Институт истории СССР АН СССР, 1982. С. 99–107.*
13. Ляпин Д. А. «Всяко земное житие пара есть и сон»: время и обстоятельства написания С. И. Шаховским послания князю Д. М. Пожарскому // *Вестник Университета Дмитрия Пожарского. 2018. № 3 (11). С. 77–90.*
14. Морозова Л. Е. Семен Иванович Шаховской-Харя // *Вопросы истории. 1997. № 11. С. 154–159.*
15. *Скрынников Р. Г. Михаил Романов. М.: АСТ, 2005.*
16. Эскин Ю. М. Опыт жизнеописания боярина князя Козьмы-Дмитрия Михайловича Пожарского // *День народного единства. Биография праздника. М.: Квадрига, 2009.*
17. Эскин Ю. М. Очерки истории местничества в России XVI–XVII вв. М.: Квадрига, 2009.
18. Keenan E. L. Semen Shakhovskoi and the Condition of Orthodoxy. *Harvard Ukraine Studies*, 1988, vol. 12/13, p. 795–815.
19. Martin R. E. Political Folkways and Praying for the Dead in Muscovy: Reconsidering Edward Keenan’s “Slight” Against the Church. *Canadian Slavonic Papers*, 2006, vol. XLVIII, no. 3–4, p. 283–302.
20. Martin R. E. “The Prayers of the Sinful Prince Semën Shakhovskoi”. The Religious World of Russia’s First Intelligent. *Canadian–American Slavic Studies*, 2022, no. 56, p. 498–522.

## Sources and References

### Sources

1. *Materialy po istorii Nizhegorodskogo kraja konca 16 – pervoj chetverti 17 veka [Materials on the history of the Nizhny Novgorod region in the late 16th – first quarter of the 17th century]*, in 2 parts, part 2, ed. by A. V. Antonov, A. A. Bulychev, V. A. Kadik, S. V. Sirotkin. Moscow, Drevlehranilishhe Publ., 2014. (In Russian)
2. *Nizhegorodskij kraja v konce 16 – pervoj polovine 17 veka (Akty prikaznogo deloproizvodstva) [Nizhny Novgorod region in the late 16th – first half of the 17th century (Acts of order office work)]*,

ed. by B. M. Pudalov. Nizhnij Novgorod, Committee for Archives of Nizhny Novgorod Region Press, 2009. (In Russian)

3. Russian State Archive of Ancient Acts, F. 1209, Inv. 1, no. 296. (In Russian)

4. Russian State Archive of Ancient Acts, F. 141, Inv. 1, no. 4. (In Russian)

5. Shahovskoj S. I. Poslanie knjazju D. M. Pozharskomu [Sending to Prince D. M. Pozharsky]. *Virshevaja poezija (pervaja polovina 17 veka)* [Verse poetry (first half of the 17 century)], ed. by V. E. Bylinina. A. A. Iljushina. Moscow, Sovetskaja Rossija Publ., 1989. (In Russian)

## References

6. Bulanin D. M. Shakhovskoy Semyon Ivanovich, nicknamed Kharya. *Slovar' knizhnikov i knizhnosti Drevnej Rusi* [Dictionary of Scribes and Bookishness of Ancient Rus], issue 3 (17 century), part 4. St. Petersburg, Dmitrij Bulanin Publ., 2004, p. 275–286. (In Russian)

7. Eskin Ju. M. *Ocherki istorii mestnichestva v Rossii 16–17 vv.* [Essays on the history of localism in Russia in the 16–17 centuries]. Moscow, Kvadriga Publ., 2009. (In Russian)

8. Eskin Ju. M. Opyt zhizneopisanija bojarina knjazja Koz'my-Dmitrija Mihajlovicha Pozharskogo [Experience in the biography of the boyar Prince Kozma-Dmitry Mikhailovich Pozharsky]. *Den' narodnogo edinstva. Biografija prazdnika* [National unity day. Biography of the holiday]. Moscow, Kvadriga Publ., 2009. (In Russian)

9. Golubev I. F. Dva neizvestnyh stihotvornyh poslanija pervoj poloviny 17 v. [Two unknown poetic messages of the first half of the 17th century]. *Trudy Odtela Drevnerusskoj Literatury*, vol. 17. Moscow, Leningrad, Nauka Publ., 1961, p. 391–413. (In Russian)

10. Keenan E. L. Semen Shakhovskoi and the Condition of Orthodoxy. *Harvard Ukraine Studies*, 1988, vol. 12/13, p. 795–815. (In English)

11. Korsakov D. Shakhovskoy, Prince Semyon Ivanovich, nicknamed Kharya. *Russkij biograficheskij slovar'* [Russian biographical vocabulary], vol. 22. St. Petersburg, 1905, p. 587. (In Russian)

12. Kurbatov O. A. *Voennaja istorija russkoj Smuty nachala 17 veka* [Military history of the Russian Time of Troubles of the early 17th century]. Moscow, Kvadriga Publ., 2014. (In Russian)

13. Ljapin D. A. “Vsjako zemnoe zhitie para est' i son”: vremja i obstojatel'stva napisanija S. I. Shahovskim poslanija knjazju D. M. Pozharskomu [“Every earthly life is a vapor and a dream”: the time and circumstances of writing S. I. Shakhovsky's messages to Prince D. M. Pozharsky]. *Vestnik Universiteta Dmitrija Pozharskogo*, 2018, no. 3 (11), p. 77–90. (In Russian)

14. Lukichev M. P. Novye materialy k biografii S. I. Shahovskogo [New materials of S. I. Shakhovsky biography]. *Issledovanija po istochnikovedeniju istorii SSSR dooktjabr'skogo perioda* [Research on the source studies of the history of the USSR before October]. Moscow, Institute of History USSR Press, 1982, p. 99–107. (In Russian)

15. Martin R. E. “The Prayers of the Sinful Prince Semën Shakhovskoi”. The Religious World of Russia's First Intelligent. *Canadian–American Slavic Studies*, 2022, no. 56, p. 498–522. (In English)

16. Martin R. E. Political Folkways and Praying for the Dead in Muscovy: Reconsidering Edward Keenan's “Slight” Against the Church. *Canadian Slavonic Papers*, 2006, vol. XLVIII, no. 3–4, p. 283–302. (In English)

17. Morozova L. E. Semyon Ivanovich Shakhovskoy-Kharya. *Voprosy istorii*, 1997, no. 11, p. 154–159. (In Russian)

18. Skrynnikov R. G. *Mikhail Romanov*. Moscow, AST Publ., 2005. (In Russian)

19. Voskoboynikova N. P. *Opisanie drevnejshih dokumentov arhivov moskovskih prikazov 16 – nachala 17 veka* [Description of the oldest archive documents of Moscow orders of the 16th – early 17th centuries], part 2, St. Petersburg, Dmitrij Bulanin Publ., 1994. (In Russian)

20. Zorin A. V. Velikij rejd Aleksandra Lisovskogo (mart-dekabr' 1615 g.) [The great raid of Alexander Lisovsky (March-December 1615)]. *Russkij sbornik*, 2009, no. 5, p. 224–232. (In Russian)