

# ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНИЕ

Научный журнал  
Санкт-Петербургской Духовной Академии  
Русской Православной Церкви

№ 3

2024

---

*Иеромонах Иона (Поникаровский)*

## К вопросу о датировке Чудесного дождя Марка Аврелия

УДК 94(37):930.2  
DOI 10.47132/1814-5574\_2024\_3\_117  
EDN XQIDAF



*Аннотация:* Легенда о Чудесном дожде в земле квадов содержит первое небиблейское упоминание о христианах в армии. Однако уже более ста лет ученые не могут прийти к общему мнению относительно даты этого события. В настоящей статье автор на основании эпиграфических свидетельств, которые еще не были введены в научный оборот в рамках дискуссии, предлагает решение указанной проблемы.

*Ключевые слова:* Марк Аврелий, Чудесный дождь, христиане и военная служба.

*Об авторе:* **Иеромонах Иона (Поникаровский Олег Геннадьевич)**

Соискатель СПбДА, IV курс; клирик храма Тихвинской иконы Божией Матери пгт. Санчурск Яранской епархии Вятской митрополии.

E-mail: liol7@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6009-5676>

*Для цитирования:* Иона (Поникаровский), иером. К вопросу о датировке Чудесного дождя Марка Аврелия // Христианское чтение. 2024. № 3. С. 117–126.

Статья поступила в редакцию 01.04.2024; одобрена после рецензирования 30.04.2024; принята к публикации 19.05.2024.

**KHRISTIANSKOYE CHTENIYE**  
**[Christian Reading]**

**Scientific Journal**  
**Saint Petersburg Theological Academy**  
**Russian Orthodox Church**

**No. 3**

**2024**

---

*Hieromonk Iona (Ponikarovsky)*

**On Dating of the Miraculous Rain  
of Marcus Aurelius**



UDK 94(37):930.2

DOI 10.47132/1814-5574\_2024\_3\_117

EDN XQIDAF

*Abstract:* The legend of the Miraculous Rain in the land of the Quadi contains the first non-biblical mention of Christians in the army. However, for more than a hundred years, scientists have been unable to come to a consensus on the date of this event. This article proposes a solution to this problem, drawing on epigraphic evidence that has not yet been introduced into scientific circulation within the framework of the discussion.

*Keywords:* Marcus Aurelius, Miraculous Rain, Christians and military service.

*About the author:* **Hieromonk Iona (Ponikarovsky Oleg Gennadievich)**

Fourth-year Post Graduate Student of St. Petersburg Theological Academy; Cleric of Church of the Tikhvin Icon of the Mother of God of Sanchursk (an urban-type settlement), Yaransk Diocese, Vyatka Metropolitan Area.

E-mail: liol7@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6009-5676>

*For citation:* Iona (Ponokarovsky), hieromonk. On Dating of the Miraculous Rain of Marcus Aurelius. *Khristianskoye Chteniye*, 2024, no. 3, pp. 117–126.

The article was submitted 01.04.2024; approved after reviewing 30.04.2024; accepted for publication 19.05.2024.

## Введение

Первое небиблейское упоминание о христианах в войске появляется в контексте повествований о Чудесном дожде Марка Аврелия, события, имевшем место во время похода римлян против квадов в рамках Маркоманских войн, которые велись в условиях эпидемии чумы и по напряженности сравнивались современниками с Пуническими войнами (Eutrop. VIII, 12, 2). Набор в войско рабов и гладиаторов (SHA. Marci. XXI, 6–7), что случалось только после каннского разгрома в 216 г. до Р. Х., гибель множества знатных лиц (SHA. Marci. XXII, 2) и разгром армии, в котором римляне потеряли 20 тысяч человек (Eutrop. VIII, 12, 2; Luc. Alex. 48), усиливало это сходство. Страх перед маркоманской угрозой, а также все еще свирепствовавшая эпидемия заставили императора пригласить отовсюду жрецов для выполнения иноземных обрядов (peregrinos ritus), произвести всякого рода очищение (lustraverit) Рима. Также в течение семи дней справлялись лектистернии (lectisternia) по римскому обряду. Отправление религиозных обрядов, участие в которых императора как верховного понтифика было, по крайней мере формально, обязательным, несколько задержало выезд императоров в зону боевых действий (SHA. Marci. XIII, 1–2; XXI, 6). Именно тогда, по всей видимости, в окружении Марка Аврелия появился иерограмматевс Арнуфис, который, согласно слухам, сыграл ключевую роль в событии Чудесного дождя (Dio. LXXII, 10). Историчность данного персонажа подтверждает тот факт, что Арнуфис — это подлинное египетское имя, хотя и редкое в римский период (см.: [Fowden, 1987]), а также алтарь, найденный в Аквилее в 1932 г., посвященный египетским иерограмматевсом Арнуфисом богине Епифании (AE 1934, 245). Данное посвящение указывает на то, что египтянин сопровождал Марка Аврелия в его германских походах. Неприязнь императора к различного рода магам, отраженная в его «Размышлениях» (M. Aurel. Ad se ipsum. I, 6), не распространялась на Арнуфиса. Дело в том, что религиозный авторитет египтянина основывался не на его деятельности как мага, а на его знании, на что указывает его титул — ἱερογραμματοεὺς. Как ἱερογραμματοεὺς, Арнуфис должен был знать космографию, географию, хорографию (χωρογραφία) Египта и течения Нила, устройство храма и священных мест, а также распорядок ритуала и назначение предметов, в нем используемых, т.е. обладать всем религиозным знанием египтян (Clem. Alex. Strom. VI, 36, 1). В отличие от тех, кого Марк Аврелий, считая γόητες (колдун, волшебник), отверг, Арнуфис опирался на традиционный религиозный базис, познакомиться с которым Марк Аврелий был заинтересован не меньше, чем до него Адриан или после него Септимий Север.

## Событие

В одном из сражений римский отряд, окруженный врагом, оказался в весьма затруднительном положении. Все источники воды находились под контролем варваров, и римские воины испытывали сильнейшую жажду. Неожиданно разразился сильный ливень, согласно некоторым источникам, сопровождавшийся молниями, утоливший жажду римских солдат и нанесший ущерб их противникам. Событие это произвело весьма сильное впечатление на римлян, которые по этому случаю провозгласили Марка Аврелия императором в седьмой раз. Марк, не сомневавшийся в божественном происхождении ливня, принял эту аккламацию как полученную от божества (θεοῦ λαμβάνων), не дожидаясь ее ратификации сенатом, вопреки своему обыкновению (Dio. LXXII, 10). Ходили слухи (λόγος ἔχει), что именно египетский чародей Арнуфис с помощью колдовских приемов призвал различные божества, и прежде всего Гермеса, повелителя воздушной стихии (Ἐρμῆν τὸν ἀέριον), и с их помощью вызвал дождь (Dio. LXXII, 8).

## Литературная традиция

Это событие нашло отражение на колонне Марка Аврелия (сцена XVI), а также в литературной традиции, как христианской, так и языческой.

О Чудесном дожде дважды кратко упоминал Тертуллиан в «Апологетике» (Tert. Apol. V, 6) и в апологии «К Скапуле» (Tert. Ad Scap. IV, 6).

Рассказ Диона Кассия о Чудесном дожде дошел до нас в эпитамах Ксифилина (Dio. LXXII, 8; 10) и стал источником для составителя словаря Суда (2-я пол. X в.), где также имя Арнуфиса фигурирует в контексте Чудесного дождя, сопровождающегося молниями (Suda A 3987; I 334). Также в описании Чудесного дождя за Дионом и Ксифилином следует известный христианский канонист Зонара (Zon. XII, 2).

Евсевий Кесарийский упоминает о Чудесном дожде в «Хронике» и «Церковной истории» (Eus. H. E. V, 5, 1–7). В «Хронике» источником Евсевия был, по всей видимости, Юлий Африкан, а в «Церковной истории» автор ссылается на Тертуллиана и Аполлинария Иерапольского. Греческий оригинал «Хроники» не сохранился, однако мы имеем ее латинский перевод, сделанный Иеронимом, «Хроника» которого представляет собой самостоятельный труд лишь в описании периода с 325 по 378 г., и армянский перевод VI в. Кроме того, автор «Пасхальной хроники», составленной в 1-й пол. VII в. на греческом языке, в описании Чудесного дождя (Chron. Pasch. Ol. CCXXXVII) следует оригинальному тексту Евсевия. По словам П. Ковача, этот отрывок практически копирует «Хронику» Евсевия, что становится очевидным при сравнении его с армянским и латинским переводами. Наконец, у нас есть сирийская «Хроника» VIII в., дошедшая до нас под именем сиро-яковитского патриарха Дионисия Телль-Махрского (818–845, Псевдо-Дионисий). В рассказе о Чудесном дожде «Хроники» Дионисия Телль-Махрского также фигурирует Пертинакс и, по замечанию П. Ковача, первым использовавшего этот труд в рамках дискуссии вокруг Чудесного дождя Марка Аврелия, здесь она следует «Хронике» Евсевия (см.: [Kovács, 2009, 74–75]). Рассказу о Чудесном дожде «Хроники» Евсевия через посредство Иеронима следуют Проспер Аквитанский (V в.), «Галльская хроника 452» (VI в.), «Хроника» Фредегара (сер. VI в.) и «Всемирная хроника» ирландского монаха Мариана Скота (XII в.). В «Избранной хронографии» (Εκλογή Χρονογραφίας) монаха IX в. Георгия Синкелла, (Georg. Sync. Ecl. Chron. A. M. 5653) представлена версия Евсевиевской «Хроники», однако основным источником этого автора был Юлий Африкан, оригинальной работе которого в описании чуда, по всей видимости, он и следовал.

Историю Чудесного дождя из «Церковной истории» Евсевия пересказывает неизвестный источник, которого, с буквальными совпадениями, повторяет ряд средневековых авторов: «Краткая хроника» (Χρονικὸν σύντομον) Георгия Монаха IX в. (Georg. Mon. Chron. Vr. CXXXVIII, 8), «Хроника» Симеона Метафраста (известная также под именем Льва Грамматика) X в. (Sym. Logoth. LXV, 3), Исторический синопсис (Σύνοψις ἱστοριῶν) Георгия Кедрина XI–XII в. (Georg. Cedr. Compend. Hist. 439), Синопсис хроника (Σύνοψις Χρονικῆ), известный также как Хроника Сагаса, по имени обнаружившего ее ученого 2-й пол. XIII в. (Syn. Sath. p. 32 (282), 9–17). Иоанн Ксифилин Младший (XI в.) в своем комментарии, вставленном в эпитомы «Римской истории» Диона Кассия (Dio. LXXII, 9), излагает христианскую версию чуда, весьма близкую к рассказу Евсевия. Кроме того, на «Церковную историю» Евсевия, по-видимому, опирались Ефрем Эносский (XIII–XIV вв.) в своем стихотворении «Хронография» (Ephr. Chronol. Caes. XVI, 129–139), а также Никифор Каллист Ксанфопул (1256–1317) в своей «Церковной истории» (Niceph. Callist. Eccles. Hist. IV, 12).

Тема Чудесного дождя затрагивается в XII книге «Сивиллиных оракулов» сер. III в. (Sib. XII, 196–200). Здесь впервые император представлен в качестве виновника чуда.

Подложное письмо Марка Аврелия, датированное обычно IV в., дошло до нас в рукописи XIV в., приложенной к I Апологии Иустина Философа (Iust. I Apol. 71). В этом документе фальсификатор под именем Марка Аврелия сообщает подробности, связанные с Чудесным дождем, часть из которых, несомненно, почерпнута из надежных источников. Нужно заметить, что среди современных исследователей никто не сомневается в существовании подлинного письма Марка.

О Чудесном дожде в IV в. пишут св. Григорий Нисский во II Похвальном слове сорока мученикам (Greg. Nyss. Oratio II in laudem Quadraginta martyrum) и Фемистий

(Them. XV. 191b). Рассказ последнего нашел отражение в «Краткой истории» Михаила Пселла XI в. (Mich. Psell. Hist. Synt. 32) и в эпитафии Георгия Акрополита на смерть императора Иоанна III Дуки (1221/1222–1254) XIII в. (Georg. Acrop. Epit. in Ioannem Ducam 15). Примечательно, что Михаил Пселл в другом своем труде (Script. Min. I, 446) приводит иную версию Чудесного дождя, в которой Иулиан Халдей назван виновником чуда (см.: [Kovács, 2009, 127]).

Чудесный дождь упоминается в биографии Марка Аврелия в сборнике «Жизнеописаний августов» (SHA. Marci. Aug. 24, 4). На сегодняшний день в научном сообществе распространено мнение, что не известный по имени автор этого сборника жил в V в. По всей видимости, в основе труда лежат оригинальные биографии, подвергшиеся некоторой редактуре. Ценность различных биографий как источников в сборнике отличается: более ранние биографии, среди которых и *vita Marci*, основаны на надежных источниках, в последующих появляется все больше и больше вымышленных элементов. Источники «хороших» жизнеописаний, вероятно, восходят к Марию Максиму, написавшему не дошедшие до нас биографии императоров от Нервы до Гелиогабала как продолжение Светония.

В V в. рассказ о Чудесном дожде приводится в стихотворении Клавдия Клавдиана на 6-е консульство императора Гонория (404) (Claud. VI Cons. Hon. 348–349) и в «Истории против язычников» Павла Орозия (Oros. Hist. adv. pag. VII, 15, 6–11). «Историю против язычников» дословно цитируют Ландольф Сагакс (Landolfus Sagax «Historia Romana» X–XI в.) и Гуго де Флавины («Хроника» XI в.) (Hug. Flav. Chron. I (pp. 39–40)). Неизвестный автор «Excerptiones allegoricae» («Аллегорические изречения» XII в.) дает вольную адаптацию текста Орозия с некоторыми пропусками (Exc. Alleg. VII. 4).

Наконец, в VI в. кипрский монах Александр в труде «Об обретении Креста» (De venerandae ac vivificae crucis inventione) кратко, своими словами излагает христианскую версию, отличную, однако, от версии Евсевия.

## Дискуссия

Огромное количество свидетельств в христианской и языческой литературных традициях, а также свидетельство колонны Марка Аврелия не оставляют сомнений в историчности события Чудесного дождя. Однако с кон. XIX в. и до сегодняшнего дня ученые не могут прийти к согласию относительно его датировки. Ими предлагался каждый год с 171 и по 174 г. включительно. Во многом это связано с тем, что хронологические указания содержатся только в «Хронике» Евсевия и «Римской истории» Диона Кассия. Кроме того, расположение сцены Чудесного дождя на колонне Марка Аврелия позволяет предположить, что это событие имело место в начале описываемых на ней событий, однако проблема в том, что ученые до сих пор не пришли к единому мнению относительно того, какой период на ней представлен.

Некоторые исследователи предлагают для установления даты события воспользоваться нумизматическими и эпиграфическими свидетельствами, однако относительно ценности таких для установления даты Чудесного дождя в научном сообществе нет общего мнения.

## Эпиграфические свидетельства

На основании посвящений Юпитеру Карнунтскому серии, открытой в 70-х гг. прошлого века в Пфаффенберге, близ Карнунтума, и опубликованной в «L'année Epigraphique» (AE 1982, 778ff.) — самые ранние в этой серии памятники AE 1982, 778 и AE 1982, 779, — Вернер Джобст датировал Чудесный дождь с точностью до дня: 11 июня 172 г. [Jobst, 1978]. Однако Олли Саломис подверг обстоятельной критике принятую Джобстом датировку и на основании анализа консульских дат, порядка употребления имен (*nomen, cognomen*), а также порядка перечисления консулов убедительно доказал, что AE 1982, 779 относится к более позднему времени, а AE 1982,

778 к более раннему, а именно к 159 г. [Salomies, 1990]. Позднее гипотезу Джобста подвергли обоснованной критике также Р. Кляйн [Klein, 1991], К. Мотшманн [Motschmann, 2002] и И. Пизо [Piso, 2003]. Таким образом, данные эпиграфические памятники в вопросе датировки Чудесного дождя должны быть отвергнуты.

## Нумизматические свидетельства

Почти веком ранее К. Х. Додд изучал хронологию Маркоманских войн на основе нумизматических свидетельств [Dodd, 1913]. Он обратил внимание на медальон, изготовленный в 173 г., с изображением Юпитера на квадриге, поражающего молнией варвара. Ученый связал это изображение с Чудесным дождем, однако, по справедливому замечанию целого ряда исследователей, изображение на медальоне очень общее, и мнение К. Х. Додда, по словам П. Ковача, остается лишь привлекательным предположением (см.: [Kovács, 2009, 108]).

Также К. Х. Додда заинтересовала большая серия монет 173 (не ранее декабря) – 175 гг. с изображением Меркурия и легендой RELIG AVG (Religio Augusti) на реверсе, значительная эмиссия которых, несомненно, должна была иметь под собой какую-то почву (берлинская коллекция насчитывает целых 11 монет). На некоторых монетах Меркурий изображен со своими атрибутами, стоящим в небольшом тетрастильном храме в египетском стиле. По мнению К. Х. Додда, эти монеты коррелируют с сообщением Диона о Гермесе Аэрии, который, согласно слухам (τοῖ λόγος ἔχει), явился виновником Чудесного дождя. К. Х. Додд указывает на привычку Марка Аврелия откладывать аккламацию до конца действительно решающей кампании, на основании чего полагает, что битва, с которой связан Чудесный дождь, не привела к решающей победе в кампании и VII провозглашение произошло не сразу после нее, а спустя какое-то время, когда кампания 174 г. сделала покорение квадов окончательным и полным. Таким образом, К. Х. Додд относит Чудесный дождь к 173 г., а VII аккламацию – к 174-му. Несоответствие даты выпуска монет (173) с сообщением Диона, язык которого, безусловно, предполагает, что VII аккламация (174) последовала сразу после битвы, К. Х. Додд объясняет неточностью Ксифилина, по эпитамам которого мы только и можем восстановить текст Диона (см.: [Dodd, 1913]).

Многие исследователи – В. Вебер, предположивший связь монет с легендой RELIG AVG с Чудесным дождем еще до К. Х. Додда, М. Гуэй [Guey, 1948], З. Рубин [Rubin, 1979], Дж. Хеллгеланд [Helgeland, 1979, 172], Г. Фовден [Fowden, 1987], М. Сэйдж [Sage, 1987], Э. Бирли [Birley, 1987, 173], М. Г. Абрамзон [Абрамзон, 1995], А. Д. Пантелеев [Пантелеев, 2007], И. Израелович [Israelowich, 2008], М. Нам [Нам, 2010], Дж. Шин [Shean, 2010, 190], А. В. Махлаюк [Кассий Дион, 2011, 167 (прим.)] – либо признают связь описанных Доддом монет с Чудесным дождем, либо считают ее вероятной. Другие исследователи – А. Ж. Рос [Roos, 1943], М. Сорди [Sordi, 1957–1959], Г. Шиндлер-Хорсткотте [Schindler-Horstkotte, 1985], Г. Вольф [Wolff, 1990], Р. Кляйн [Klein, 1991], В. Зайверт [Szaivert, 1994], К. Мотшманн [Motschmann, 2002], П. Ковач [Kovács, 2009, 107–111] – высказывают сомнения относительно такой связи.

Наиболее сильным возражением скептиков является несоответствие Дионовской версии, которая предположительно изображена на рассматриваемых монетах, с официальной версией, которая не называла никакого конкретного бога в качестве виновника Чудесного дождя. Изображение бога-дождя на колонне Марка Аврелия (сцена XVI) весьма абстрактно, и его нельзя отождествить ни с Юпитером, ни с Гермесом-Меркурием. Это, по-видимому, связано с тем, что Марк Аврелий в своем отчете не называл никакого конкретного бога в качестве виновника чуда, что вполне согласуется с его стоическим мировоззрением. Эта неопределенность и породила дискуссию вокруг личности бога, ответственного за чудо: христиане приписывали спасение римлян своему Богу, язычники – Юпитеру (Tert. Ad Scap. IV, 6; Sib. XII, 196–200); Them. XV. 191b; SHA. Marci. 24, 4; Claud. VI Cons. Non. 348–349) или Гермесу (Dio. LXXII, 8). Здесь важно то, что версия, не являющаяся официальной, не могла найти отражения в чеканке.

Интересное предположение выдвинули Х. Вольф и П. Ковач. Как известно из биографии Марка, император в 167 г., перед лицом эпидемии и маркоманской угрозы, решил «призвать отовсюду жрецов, выполнить иноземные обряды, произвести всякого рода очищение Рима» (SHA. Marci. 13, 1). Тогда же, по мнению ученых, император дал обет построить в Риме святилище Меркурию, повелителю воздушной стихии, посредством которой распространяются различные эпидемии. Выполнение обета по объективным причинам задержалось, и святилище было построено только в 173 г., что и нашло отражение на монетах в виде изображения Меркурия и легенды RELIG AVG (см. подр.: [Wolff, 1990; Kovács, 2009, 110]). Однако известно, что ко времени смерти Марка Аврелия моровая язва еще продолжалась (SHA. Marc. 28, 1–4), тогда как обеты обычно исполнялись после получения от богов просимого. Это, впрочем, не делает невозможной теорию Вольфа-Ковача. Вполне вероятно, что речь идет о второй волне эпидемии.

К. Мотшманн приводит целый ряд весьма обоснованных возражений против теории о строительстве египетского храма в Риме. Ученый указывает на монету 160 г. с изображением Меркурия (RIC III 1074–1076), свидетельствующую о том, что Марк Аврелий, в духе стоической философии, проявлял свое почтение к Гермесу как олицетворению господствующего в мире Логоса, еще будучи цезарем. В связи с этим легенда REL(igio) AUG(usti) должна быть истолкована в смысле личного почитания (см. подр.: [Motschmann, 2002]).

Как бы то ни было, если признать связь описанных монет с Чудесным дождем, следует констатировать, что нумизматические свидетельства говорят в пользу 173 г.

### **Археологические свидетельства**

Внести некоторую ясность в вопрос датировки Чудесного дождя позволяет колонна Марка Аврелия, на которой высечены сцены с изображением событий, имевших место во время Маркоманских войн. Большинство ученых, опираясь на нумизматические свидетельства, считают, что события на рельефах колонны начинаются с 172 г. Дело в том, что первые сцены колонны, изображающие форсирование по лодочному мосту римской армией большой реки, отождествляемой с Дунаем, и акт allocatio (обращения к войскам) коррелируют с двумя монетами 172 г., описанными К. Х. Доддом. На одной из этих монет император и пять воинов пересекают Дунай по мосту, под которым три лодки. Первый и третий солдаты несут штандарты, четвертый и пятый — копья, причем четвертый едет верхом на лошади. На другой монете император с префектом претория и другими обращается к пяти солдатам со штандартами и орлами (см. подр.: [Dodd, 1913]).

Однако по этому вопросу также нет консенсуса. По мнению П. Ковача, который вслед за Домашевски относит Чудесный дождь к 171 г., эти монеты могут ретроспективно отсылать к прошлогоднему событию (см.: [Kovács, 2009, 275]). Х. Вольф считает, что рельефы колонны описывают события начиная с 174 г. (см.: [Wolff, 1990]). Ряд ученых (Г. С. Джонс [Jones, 1909, 256–257], Я. Добиаш [Dobiaš, 1932, 142–149], А. Г. Рос [Roos, 1943]) полагают, что сцены колонны Марка Аврелия вообще не следуют никакому хронологическому порядку, поскольку в противном случае следует констатировать, что хронология колонны противоречит письменным источникам.

### **Письменные свидетельства**

Дион Кассий, описывая событие, добавляет, что после битвы, во время которой случился Чудесный дождь, воины провозгласили Марка императором в седьмой раз. «И хотя не в его правилах было принимать подобного рода почести до того, как сенат издаст соответствующее постановление, тем не менее на сей раз он ее принял, восприняв ее как дар божества, и направил послание сенату» (Dio. LXXII, 10, 4–5). VII императорская аккламация нумизматически датируется 174 г., т.е. концом Первой

Маркоманской кампании (169–175), что не соответствует свидетельству колонны, которая ставит это событие в начало заграничного похода Марка против германцев.

Вопрос датировки Чудесного дождя другим письменным источником, «Хроникой» Евсевия, до сих пор вызывает некоторые трудности. Дело в том, что армянский и сирийский переводы, а также Пасхальная хроника относят чудо к 12-му году правления Марка Аврелия (172), но в то же время армянский и сирийский переводы датируют чудо первым годом ССXXXVIII Олимпиады (173) и 2188 г. после рождения Авраама (172), а Пасхальная хроника — третьим годом ССXXXVII Олимпиады (171). Иероним относит событие на 13-й год правления императора (173), датируя его ССXXXVIII Олимпиадой (осень 173 — осень 176) без указания года.

По мнению М. Сейджа, неточность содержала армянская версия «Хроники», помещая Чудесный дождь на год раньше вследствие ошибок, внесенных в нее редактором IV в. (см. подр.: [Sage, 1987]), однако П. Ковач возражает против этой интерпретации, указывая, что такую же ошибку содержит сирийский перевод. По мнению ученого, в оригинальной работе стоял именно 12-й год правления Марка Аврелия. Неточность в определении года Олимпиады П. Ковач объясняет неверным определением Евсевием отношения года рождения Авраама и первой Олимпиады, в результате чего произошел сдвиг на один год (см.: [Kovács, 2009, 43]). Надо полагать, что Евсевий датировал Чудесный дождь безотносительно к Олимпиадам, опираясь главным образом на год от рождения Авраама. Более того, датируя Чудесный дождь, Евсевий, вероятнее всего, привязывал это событие к началу правления Марка Аврелия. Иероним же, увидев несоответствие года правления Марка и Олимпиады, исправил Евсевиевский 12-й год на 13-й. Что касается Пасхальной хроники, то ее датировка в целом сдвинута на два года, что следует отнести как на счет влияния ошибки Евсевия, так и на счет неточности редакторов.

## Новые свидетельства

Свет на датировку Чудесного дождя Марка Аврелия могут пролить две надписи, найденные в Северной Африке (AE 1914, 39 и AE 1967, 565), не принимавшиеся ранее во внимание в рамках дискуссии о датировке Чудесного дождя. Первая из них сохранилась плохо, однако строки с титулатурой подлежат восстановлению, вторая находится в очень хорошем состоянии. В обеих надписях Марку Аврелию усваивается титул *imperatoris VII*, но наряду с этим титулом указывается *tribunicia potestas*, в первом случае XXVII, а во втором — XXVI, что относится к 173 и 172 г. соответственно. Поскольку трибунскую власть императоры получали ежегодно, тогда как императорские аккламации случались время от времени, ошибки в титулатуре в количестве императорских провозглашений логичнее ожидать в сторону уменьшения. Такую ошибку можно наблюдать, например, в надписи из провинции Дакия (CIL III, 1450 = ILS 370), которая по количеству *tribunicia potestas* (XXVI) Марка Аврелия датируется 172 г., при этом количество императорских аккламаций указывается V, тогда как 6-я императорская аккламация нумизматически датируется 171 г. (RIC 237; 239; 240 и др.). Кроме того, присутствие в титулатуре прозвища «Германик» означает, что надпись была сделана не ранее 172 г.

Исходя из этого можно предположить, событие Чудесного дождя состоялось в 172 г., после чего войско провозгласило Марка императором в седьмой раз, однако ратификация сенатом этого титула состоялась только в 174 г., что прекрасно согласуется с рассказом Диона, согласно которому Марк, вопреки своему обыкновению, не стал обращаться в сенат для утверждения этого титула, восприняв его как дар божества, о чем и направил послание в сенат (Dio. LXXII, 10, 5). В результате этого титул не имел официального характера и потому не отобразился на монетах ни 172 г., ни 173 г., однако он вполне мог фигурировать в эпиграфике, что мы и наблюдаем.

Итак, введение в научный оборот двух указанных североафриканских надписей ставит точку в более чем столетнем споре и позволяет уверенно датировать Чудесный дождь 172 годом.

## Источники и литература

1. Абрамзон (1995) — *Абрамзон М. Г.* Монеты как средство пропаганды официальной политики Римской империи / Отв. ред. Т. И. Кругликова. М.: Ин-т археологии РАН, 1995. С. 393–394.
2. Кассий Дион (2011) — *Кассий Дион Коккейан.* Римская история. Книги LXIV–LXXX // Под ред. А. В. Махлаюка. СПб.: Филологический ф-т СПбГУ; Нестор-История, 2011.
3. Нам (2010) — *Нам М. Э. С.* Христианская Церковь в правление Марка Аврелия: чудо legio XII Fulminata в ранних литературных источниках // Вестник ПСТГУ. Сер. I: Богословие. Философия. 2010. Вып. 1 (29). С. 7–21.
4. Пантелеев (2007) — *Пантелеев А. Д.* «Молниеносный легион»: христианская легенда и реальность // Вестник Санкт-Петербургского ун-та. Сер.: История. 2007. № 3. С. 143–149.
5. Birley (1987) — *Birley A.* Marcus Aurelius, a Biography. Yale University Press, 1987.
6. Dobiaš (1932) — *Dobiaš J.* Le monnayage de l'empereur Marc-Aurèle // RevNum. 1932. Vol. 35. P. 127–172.
7. Dodd (1913) — *Dodd C. H.* Chronology of the Danubian wars of the emperor Marcus Antoninus // The Numismatic Chronicle and Journal of the Royal Numismatic Society. 1913. Vol. 13. P. 162–199; 276–321.
8. Fowden (1987) — *Fowden G.* Pagan Versions of the Rain Miracle of A. D. 172 // Historia-Zeitschrift für alte geschichte. 1987. Bd. 36 (1). P. 83–95.
9. Guey (1948) — *Guey J.* Encore la pluie miraculeuse, mage et dieu // Revue de Philologie. 1948. Vol. 22. P. 16–62.
10. Helgeland (1979) — *Helgeland J.* Christians and the Roman Army from Marcus Aurelius to Constantine // ANRW. Bd. II. 23. 1. 1979. P. 724–834.
11. Israelowich (2008) — *Israelowich I.* The rain miracle of Marcus Aurelius: (re-) Construction of Consensus // Greece & Rome. Second Series. 2008. Vol. 55. No. 1 (Apr.). P. 83–102.
12. Jobst (1978) — *Jobst W.* 11. Juni 172 n. Chr.: der Tag des Blitz- und Regenwunders im Quadenlande // Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, 1978.
13. Jones (1906) — *Jones S. H.* Notes on Roman historical sculptures III: The «Aurelian» panels of the arch of Constantine // Papers of the British School at Rome. 1906. No. 3. P. 256–257.
14. Klein (1991) — *Klein R.* Das Regenwunder im Quadenland // Bonner Historia-Augusta-Colloquium. Bonn, 1991. S. 117–138.
15. Kovács (2009) — *Kovács P.* Marcus Aurelius Rain Miracle and the Marcomannic Wars. Leiden: Brill Academic Publishers, 2009.
16. Motschmann (2002) — *Motschmann C.* Das Regenwunder im Quadenland // Die Religionspolitik Marc Aurels. Stuttgart, 2002. S. 125–144.
17. Piso (2003) — *Piso I.* Jupiter Optimus Maximus auf dem Pfaffenberg/Carnuntum 1. Die Inschriften // Der römische Limes in Österreich. Wien, 2003. Bd. 41.
18. Roos (1943) — *Roos A. G.* Het regenwonder ob de zuil van Marcus Aurelius // Mededeelingen Nederl. Akad. van Wetenschappen, Afd. Letterkunde. Amsterdam, 1943. Nr. 6/1. S. 1–32.
19. Rubin (1979) — *Rubin H. Z.* Weather miracles under Marcus Aurelius // Athenaeum. 1979. Vol. 57. P. 357–380.
20. Sage (1987) — *Sage M. M.* Eusebius and the Rain Miracle: Some Observations // Historia. 1987. Bd. 36. Hft. 1. P. 96–113.
21. Salomies (1990) — *Salomies O.* A Note on the Establishment of the Date of the Rain Miracle under Marcus Aurelius // Arctos. Acta philologica fennica. Vol. XXIV. Helsinki, 1990. P. 107–112.
22. Schindler-Horstkotte (1985) — *Schindler-Horstkotte G.* Der «Markomannenkrieg» Mark Aurels und die kaiserliche Reichsprägung (diss). Köln, 1985.
23. Shean (2010) — *Shean J. F.* Soldiering for God. Christianity and the Roman Army // History of warfare. Vol. 61. Leiden, Boston: Brill, 2010.

24. Sordi (1957–1959) — *Sordi M.* Le monete di Marco Aurelio con Mercurio e la «pioggia miraculosa» // *Annali dell'istituto italiano di numismatica* nr. 5–6, Roma, 1957–1959. P. 41–55.
25. Szaivert (1994) — *Szaivert W.* Die Markomannenkriege in der römischen Münzprägung der Kaiserzeit // *Markomannenkriege. Ursache und Wirkungen.* Archäologisches Institut der Akademie der Wissenschaften der Tschechischen Republik. Brno, 1994. S. 497–505.
26. Wolff (1990) — *Wolff H.* Welchen Zeitraum stellt der Bildfries der Marcus-Säule dar? // *Ostbairische Grenzmarken.* 1990. Bd. 32. S. 9–29.