

**ВЕСТНИК
ИСТОРИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ**

Научный журнал

№ 4 (16)

2023

Иеромонах Ферапонт (Широков)

**«Состояние семинарии неудовлетворительное
из-за беспорядочного управления...»:
первые ревизии духовных школ после реформы
духовно-учебных заведений 1867 г.**

УДК 271.2-75-9
DOI 10.47132/2587-8425_2023_4_81
EDN HDOHUN



Аннотация: Особый интерес исследователей обращен сегодня к истории становления и развития духовного образования в России. Сам процесс неоднократного реформирования духовных школ свидетельствовал о необходимости постоянно-го улучшения и исправления положения духовного образования. 1867–1869 гг. становятся важной разделительной чертой в истории отечественной духовной школы — реформа всей системы духовного образования способствовала изменению самого строя духовно-учебных заведений. В основе настоящей статьи положены результаты первых ревизий духовных семинарий после реформы 1867 г., произведенных в том же году директором канцелярии обер-прокурора Н. А. Сергиевским.

Ключевые слова: Святейший Синод, Учебный комитет, реформа духовного образования, ревизии духовно-учебных заведений, Н. А. Сергиевский.

Об авторе: **Иеромонах Ферапонт (Широков Павел Федорович)**

Кандидат богословия, секретарь Ученого совета, доцент кафедры церковно-исторических дисциплин Вологодской духовной семинарии.

E-mail: ierom.ferapont@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5514-9193>

Для цитирования: Ферапонт (Широков), иером. «Состояние семинарии неудовлетворительное из-за беспорядочного управления...»: первые ревизии духовных школ после реформы духовно-учебных заведений 1867 г. // Вестник Исторического общества Санкт-Петербургской Духовной Академии. 2023. № 4 (16). С. 81–88.

* Фотографии взяты из открытых источников и предоставлены автором.

HERALD
OF THE HISTORICAL SOCIETY
OF SAINT PETERSBURG THEOLOGICAL ACADEMY

Scientific Journal

No. 4 (16)

2023

Hieromonk Ferapont (Shirokov)

**“The State of the Seminary is Unsatisfactory due
to the Disorderly Management...”:
the First Theological Schools’ Audits after the Reform
of Theological Educational Institutions in 1867**

UDC 271.2-75-9
DOI 10.47132/2587-8425_2023_4_81
EDN HDOHUH



Abstract. Nowadays researchers are particularly interested in the history of the formation and development of theological education in Russia. The process of repeated reformations at theological schools testified to the need for constant improvement and correction of the situation in theological education. The years from 1867 to 1869 became an important dividing line in the history of national theological school: the reform of the entire theological education system contributed to the change of theological educational institutions’ structure. This article is based on the results of the first audits at theological seminaries after the 1867 reform, carried out in the same year by N. A. Sergievsky, Director of the Chief Prosecutor’s Office.

Keywords: Most Holy Synod, Educational Committee, the reform of theological education, the revision at theological educational institutions, N. A. Sergievsky.

About the author: **Hieromonk Ferapont (Pavel Fyodorovich Shirokov)**

Candidate of Theology, Secretary of the Academic Council, Associate Professor of the Department of Church and Historical Disciplines at the Vologda Theological Seminary.

E-mail: ierom.ferapont@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5514-9193>

For citation: Ferapont (Shirokov), Hieromonk. “The State of the Seminary is Unsatisfactory due to the Disorderly Management...”: the First Theological Schools’ Audits after the Reform of Theological Educational Institutions in 1867. *Herald of the Historical Society of Saint Petersburg Theological Academy*, 2023, no. 4 (16), pp. 81–88.

* Photos are taken from open sources and provided by the author.

14 мая 1867 г. произошла коренная реформа высшего управления духовными школами — взамен существовавших с начала XIX в. академических правлений приходит новая форма контроля жизни и деятельности духовно-учебных заведений. Духовно-учебное управление, существовавшее с реформы обер-прокурора Н. А. Протасова и «по своему личному характеру и всей вообще организации получившее характер исключительно административного бюрократического установления»¹, согласно Высочайшему повелению упразднялось, духовные школы переходили в непосредственное ведение епархиальных архиереев. Однако, несомненно, имелась необходимость в создании органа, который содействовал бы Св. Синоду в высшем управлении духовными школами. Вследствие этого Синод признал необходимым образовать Учебный комитет из духовных и светских лиц, назначаемых Св. Синодом (в случае с духовными лицами) или по предложению обер-прокурора (для светских лиц)². По замечанию Н. Ю. Суховой, «конкретность задач Комитета внушала надежду на выполнение им роли педагогического центра. С академий, таким образом, снимались учебно-методические обязанности по отношению к семинариям...»³

Комитет состоял из десяти лиц — председателя в священном сане и девяти членов, из которых шесть постоянно присутствовали на заседаниях Комитета, а трое имели функции ревизоров и, согласно положению, не могли занимать иных должностей, кроме службы в Комитете. Одной из задач, поставленных перед Учебным комитетом, был сбор обстоятельных сведений о действительном положении духовно-учебных заведений, который осуществлялся посредством ревизий. Н. Н. Глубоковский характеризует начальный период существования Учебного комитета как время «творческо-созидательной работы... Предстояла великая задача радикальной реформы духовной школы. Недостатки старого строя, осужденного историей и заклейменного отвержением в самой жизни, были слишком осязательны и не требовали особых подвигов для своего устранения. Посему Учебный комитет справедливо сосредоточил преимущественное внимание на организационной части»⁴.

В июле 1867 г. Учебный комитет уже полноценно приступил к работе. Реформу духовно-учебных заведений планировалось осуществить в течение четырех лет: в 1867, 1869 и 1871 гг. провести преобразование духовно-учебных заведений Московского и Казанского учебных округов, в 1868 и 1870 гг. — Петербургского и Киевского округов⁵. На основании вышеизложенного в 1867 г. пять семинарий были определены к полному преобразованию: Астраханская, Рязанская, Нижегородская,



Протоиерей Иосиф Васильев (1821–1881) — первый председатель Учебного комитета при Св. Синоде

¹ Извлечение из отчета по Ведомству духовных дел православного исповедания за 1867 г. СПб., 1868. С. 119.

² Российский государственный исторический архив (далее — РГИА). Ф. 797. Оп. 37. 1 отд. 2 ст. Д. 131. Л. 17.

³ Сухова Н. Ю. Высшая духовная школа: проблемы и реформы (вторая половина XIX века). М.: ПСТГУ, 2006. С. 174.

⁴ Глубоковский Н. Н. По вопросам духовной школы (средней и высшей) и об Учебном комитете при Святейшем Синоде. СПб.: Синодальная типография, 1907. С. 82.

⁵ Извлечение из отчета по Ведомству духовных дел православного исповедания за 1867 г. С. 103.

Костромская и Самарская. Для успешного проведения реформы в указанные семинарии был командирован директор канцелярии обер-прокурора Н. А. Сергиевский. Обер-прокурор Святейшего Синода Д. А. Толстой в своем Всеподданнейшем отчете отметил об этом следующее: «Опыт оправдал всю необходимость и своевременность такой меры. В продолжение своей четырехмесячной командировки, действительный статский советник Сергиевский успел объехать все пять епархий дважды. В первый раз он проверял предварительные распоряжения ко введению реформы... <...> При вторичном посещении духовно-учебных заведений, для удостоверения, как осуществлялась реформа, он произвел подробнейшую ревизию их по всем частям»⁶. Материалы ревизий в настоящее время находятся в фонде Учебного комитета в Российском государственном историческом архиве (РГИА) С.-Петербурга.

Следует отдельно остановиться на некоторых биографических данных Н. А. Сергиевского. Личность Николая Александровича интересна прежде всего тем, что он являлся сыном преподавателя Московской Духовной Академии, протоиерея Александра Сергиевского, который по материнской линии был племянником митрополита Московского Филарета (Дроздова). Н. А. Сергиевский получил среднее и высшее духовное образование в московских духовных школах, после чего преподавал в Московской Духовной Академии, а с 1858–1859 гг. совершал путешествие за границу для восполнения образования, в ходе которого получил задание собирать сведения о католических духовных семинариях⁷. С 1866 г. он служил директором канцелярии обер-прокурора Св. Синода графа Д. А. Толстого и 19 марта того же года вошел в новоучрежденный комитет для окончательного обсуждения и составления проекта устава семинарий. После реформы духовной школы, по замечанию Н. Ю. Суховой, именно на Н. А. Сергиевского были возложены «основные тяготы курирования преобразования семинарий и училищ первой очереди, первые ревизии»⁸.

Таким образом в соответствии с предписанием обер-прокурора от 14 июня 1867 г. Н. А. Сергиевский отправился в пять епархий для исследования положения духовно-учебных заведений. Н. А. Сергиевский выехал из Петербурга 15 июля, посетил первоначально Рязань, затем Кострому, Нижний Новгород, Самару и Астрахань. Обратный путь из Астрахани ревизор совершал через Самару, Нижний Новгород, Кострому и Рязань, вернулся в столицу 15 октября. В первую половину поездки Н. А. Сергиевский проверил действия съездов духовенства, входил в личное общение с председателями съездов, а также членами, просматривал постановления съездов, «словесно или письменно сносился с архиереями». Также он знакомился с распоряжениями семинарий о введении в действие уставов, разъяснял недоумения, делал письменные и словесные ответы по уставу. Отъезжая из одной епархии в другую, Н. А. Сергиевский предлагал писать о возникших недоумениях, а также присылать копии с журналов правления. Во вторую половину путешествия ревизор ежедневно посещал занятия, «всматривался в действия начальства» и постановку учебной части, осматривал помещения, посещал педагогические собрания, а в воскресные дни — воскресные школы. Н. А. Сергиевский имел постоянную переписку с обер-прокурором, в которой сообщал о своих действиях по каждой из семинарий⁹.

По возвращении в Петербург Н. А. Сергиевский составил подробнейшие отчеты вместе с соображениями о том, что желательно высшему начальству предпринять по тому или иному вопросу для обеспечения семинарий должным порядком и благоустройством.

Учебный комитет для дальнейшего осуществления преобразований особенно нуждался в объективных данных из только что преобразованных семинарий.

⁶ Там же. С. 106–107.

⁷ Сухова Н. Ю. Высшая духовная школа... С. 131.

⁸ Там же. С. 179.

⁹ РГИА. Ф. 802. Оп. 9. Д. 22. Л. 2–3.

Поэтому первостепенной задачей являлся анализ отчетов Н. А. Сергиевского. «Первые же шаги по проведению реформы показали, что она недостаточно продумана даже в основных своих положениях, на местах — в епархиях — возникает много недоразумений, реальная ситуация оказалась тяжелее гипотетической, катастрофически не хватает средств. Н. А. Сергиевский — один из немногих, на понимание, деятельность и преданность которого граф Д. А. Толстой мог полностью положиться, — совершал “смотри” преобразуемых семинарий. Учебный комитет и сам обер-прокурор жили очень напряженно: заседания Учебного комитета проходили два раза в неделю, обер-прокурор “доформировывал” его состав»¹⁰.

Ревизор во всех семинариях при первом посещении делал разъяснения относительно порядка введения в действие нового устава. «Многие из замеченных им отступлений от уставов он исправлял лично, о других же, более важных, он постоянно сообщал на разрешение своего начальства»¹¹. Отчеты ревизора свидетельствуют о том, что положение дел в первых преобразованных семинариях было достаточно различным. В частности, можно свидетельствовать, что положение было в значительной степени благоприятным в Нижегородской, Самарской и Костромской семинариях и в значительной степени отрицательным в Рязанской и Астраханской. Так, ревизия Нижегородской семинарии свидетельствовала о том, что преобразования прошли «правильно и успешно», что, по замечанию Н. А. Сергиевского, удалось добиться благодаря трудам епископа Нижегородского Нектария (Надеждина)¹². Во многом это было связано с большим опытом епископа в вопросах духовного образования: до епископской хиротонии архимандрит Нектарий в разные годы был ректором Киевской семинарии, Санкт-Петербургской семинарии и Санкт-Петербургской Духовной Академии.

Учебный комитет, ознакомившись с материалами ревизии Нижегородской семинарии, свидетельствовал об успехе преобразования духовной школы и об отсутствии необходимости издавать особые распоряжения¹³. Единственными замечаниями ревизора оказались недостатки педагогического состава: наставники нарушали 65 п. устава духовных семинарий (не следили за порядком в классе), а особое недоумение ревизора вызвало преподавание латинского языка в третьем классе семинарии, о чем Н. А. Сергиевский отметил в отчете, что преподаватель сам не знает языка и преподает по принципу «уча учимся»¹⁴. Интересными явились последствия пребывания ревизора на уроке: на следующий день учитель латинского языка, увидев ревизора, сослался на болезнь и покинул семинарию, а на третий день — подал прошение об увольнении. Данное действие было одобрено ректором семинарии



Н. А. Сергиевский
(1833–1900)

¹⁰ Сухова Н. Ю. Высшая духовная школа... С. 207.

¹¹ Там же.

¹² РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1867. Д. 21. Л. 3–3 об.

¹³ Там же. Л. 4.

¹⁴ Там же. Л. 10 об.

архимандритом Ювеналием (Карюковым), который в беседе с ревизором отметил: «Хорошо, что оставил наше заведение. По характеру своему крайне раздражителен»¹⁵. Недовольство ревизора вызвало также отступление от учебных программ по греческому языку, что преподаватели оправдывали «знаниями учеников». Н. А. Сергиевский отметил возможность подобного явления, но по согласовании со Св. Синодом.

Во всех семинариях ревизор обращал внимание правлений на необходимость того, чтобы наставники, прибывавшие из непреобразованных семинарий, подвергались испытанию, так как «нового хорошего жалования могли добиться и люди мало-способные, а с такими наука не пошла бы в преобразованных семинариях»¹⁶.

В Костромской семинарии ревизор остался также доволен результатами преобразований и особо отметил труды ректора семинарии архимандрита Корнилия (Орлинкова), который, по его мнению, хоть и «молод по летам», но хороший наставник и администратор¹⁷. В Самарской семинарии ревизор также констатировал внешний порядок и успешный ход учебного процесса¹⁸.

В Астраханской семинарии ситуация была менее положительной. Архиепископ Астраханский Афанасий (Дроздов), узнав о приезде ревизора, сделал распоряжение о прекращении преобразований. Проведя ревизию Рязанской, Костромской, Нижегородской и Самарской семинарий, ревизор прибыл в Астрахань в августе 1867 г. Ознакомившись с положением дел, ревизор характеризовал состояние семинарии неудовлетворительным «из-за беспорядочного управления»¹⁹. Ревизор констатировал необходимость немедленных и решительных мер, в числе первых из которых должно быть «поставление семинарии под начальство другого ректора. Если бы наличный ректор имел все нужные достоинства и качества и в этом случае он не мог бы оставаться уже потому, что уронено уважение к нему»²⁰.

Ревизор был крайне удивлен «великовозрастием» учеников: так, в шестом классе средний возраст воспитанников составлял 23–25 лет²¹. Несмотря на это, развитие и уровень познания далеко не соответствовали данному возрасту. Так, воспитанники третьего класса не знали содержания первого псалма, не могли отличить канонические книги от неканонических.

В Рязанской семинарии ревизор прежде всего отмечал «поразительную грязь и нечистоту всюду в здании, ветхость спальных и столовых приборов, ветхость, наконец, самого эконома, престарелого старца...»²² Ревизор отмечал, что Рязанская семинария при первом обозрении была более подготовлена к преобразованию, чем при повторном визите. При отъезде из Рязани ревизор просил ректора ставить его в известность о проведении преобразований и присылать копии журналов правления, однако ректор семинарии архимандрит Ювеналий (Знаменский) подобные материалы ревизору не отправлял. 3 октября ревизор прибыл в Рязань и обнаружил «Рязанскую реформу далеко не в удовлетворительном положении»²³. Ревизор был недоволен многими распоряжениями ректора, которые по его замечанию нарушали правильный ход преобразований. Учебная часть в целом была выстроена удовлетворительно, однако наставники не следили за порядком в классах: «в некоторых классах при нахождении моем там, — пишет ревизор, — ученики смеялись, разговаривали между собой, эти

¹⁵ Там же.

¹⁶ РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1867. Д. 23. Л. 58 об.

¹⁷ РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1867. Д. 24. Л. 65.

¹⁸ РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1867. Д. 20. Л. 47 об.

¹⁹ РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1867. Д. 23. Л. 64.

²⁰ Там же. Л. 73.

²¹ Там же. Л. 61 об.

²² Интересно, что обер-прокурор при знакомстве с отчетом зачеркнул вышесказанное, написав, что «старость препятствует эконому наблюдать за чистотой». РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1867. Д. 22. Л. 83.

²³ Там же. Л. 84 об.

разговоры и смех пришлось останавливать мне, потому что наставники не замечали хотя я и оставлял им для этого время»²⁴.

Св. Синод, ознакомившись с материалами ревизий, пришел к выводу о необходимости проведения повторной ревизии Астраханской, Рязанской, Нижегородской, Костромской и Самарской семинарий в 1868 г. Согласно отчету обер-прокурора, следствием повторной ревизии стали перемены в составе начальствующих лиц и преподавателей духовных школ. В то же самое время обер-прокурор отмечал, что новое устройство духовных семинарий уже принесло желаемый результат в тех духовных семинариях, которые были преобразованы в первый год реформы. Отмечалось прежде всего положительные успехи в преподавании классических языков, физико-математических наук, богословских дисциплин, которые «освобождаются от прежней схоластической сухости»²⁵.

Таким образом, можно отметить, что первые ревизии духовно-учебных заведений с одной стороны констатировали успех проведения реформы, с другой — отмечали существенные недостатки в жизни духовно-учебных заведений, которые не были устранены после введения в действие нового устава. Необходимо подчеркнуть, что преобразование первых духовных семинарий осуществилось благодаря деятельности Н. А. Сергиевского, который при первом посещении духовных школ дал важные указания по преобразованию их, а при повторном посещении смог указать на существовавшие недочеты, которые подлежали устранению. Следует высоко оценить роль Н. А. Сергиевского, которого Н. Ю. Сухова справедливо именует «могущественным ревизором, с которым мало кто мог бы сравниться»²⁶.

Источники и литература

Источники

1. Извлечение из отчета по Ведомству духовных дел православного исповедания за 1867 г. СПб., 1868.
2. Извлечение из отчета по Ведомству духовных дел православного исповедания за 1868 г. СПб., 1869.
3. Российский государственный исторический архив (далее — РГИА). Ф. 797. Оп. 37. 1 отд. 2 ст. Д. 131. Об упразднении Духовно-учебного управления и об учреждении при Св. Синоде Учебного комитета.
4. РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1867. Д. 20. Учебный комитет при Синоде. По отчету действительного статского советника Сергиевского о произведенной им в 1867 году ревизии духовно-учебных заведений Самарской епархии.
5. РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1867. Д. 21. Учебный комитет при Синоде. По отчету действительного статского советника Сергиевского о произведенной им в 1867 году ревизии духовно-учебных заведений Нижегородской епархии.
6. РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1867. Д. 22. Учебный комитет при Синоде. По отчету действительного статского советника Сергиевского о произведенной им в 1867 году ревизии духовно-учебных заведений Рязанской епархии.
7. РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1867. Д. 23. Учебный комитет при Синоде. По отчету действительного статского советника Сергиевского о произведенной им в 1867 году ревизии духовно-учебных заведений Астраханской епархии.

²⁴ Там же. Л. 102 об.

²⁵ Извлечение из отчета по Ведомству духовных дел православного исповедания за 1868 г. СПб., 1869. С. 160.

²⁶ Сухова Н. Ю. Высшая духовная школа... С. 365.

8. РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1867. Д. 24. Учебный комитет при Синоде. О съездах духовенства Костромской епархии по преобразованию местных семинарий и училищ. Здесь же по отчету действительного статского советника Сергиевского о произведенной им в 1867 году ревизии духовно-учебных заведений Костромской епархии.

Литература

9. *Глубоковский Н. Н.* По вопросам духовной школы (средней и высшей) и об Учебном комитете при Святейшем Синоде. СПб.: Синодальная типография, 1907. 148 с.

10. *Сухова Н. Ю.* Высшая духовная школа: проблемы и реформы (вторая половина XIX века). М.: ПСТГУ, 2006. 659 с.