

П. Е. Михалицын

Сасимский, Назианзский или Константинопольский? К вопросу о каноническом статусе свт. Григория Богослова

УДК 27-9"01/07"

DOI 10.47132/1814-5574_2022_2_129

Аннотация: В статье на основании изучения широкого круга источников предпринята попытка определить канонический статус известного отца Церкви IV века свт. Григория Богослова. В ходе исследования был установлен канонический статус свт. Григория после его изгнания из Сасим и возвращения в Назианз в 372 г. как ὁ ἐπίσκοπος σχολᾶζων, а также реконструирован хронологический список кафедр, на которых он исполнял свое епископское служение: Сасимы – Назианз – Константинополь – Назианз. Помимо этого в статье доказано, что каждую из указанных кафедр святитель занимал канонически обоснованно и законно, хотя в случае с Назианзом и Константинополем высшей иерархической инстанцией (Собором) и был применен принцип церковной икономии.

Ключевые слова: свт. Григорий Богослов (Назианзин), канонический статус, Второй Вселенский Собор 381 г., Сасимы, Назианз, Константинополь, епископская кафедра.

Об авторе: Павел Евгеньевич Михалицын

Кандидат богословия, кандидат исторических наук, преподаватель Харьковской духовной семинарии, Киевской духовной академии.

E-mail: peregrim076@gmail.com

Для цитирования: Михалицын П. Е. Сасимский, Назианзский или Константинопольский? К вопросу о каноническом статусе свт. Григория Богослова // Христианское чтение. 2022. № 2. С. 129–147.

KHRISTIANSKOYE CHTENIYE
[Christian Reading]

Scientific Journal
Saint Petersburg Theological Academy
Russian Orthodox Church

No. 2

2022

Pavel E. Mikhailitsyn

Bishop of Sasima, Nazianzus or Constantinople?
Revisiting the Question of the Canonical Status
of St. Gregory the Theologian

UDK 27-9"01/07"

DOI 10.47132/1814-5574_2022_2_129

Abstract: In the article, based on a study of a wide range of sources, an attempt was made to determine the canonical status of the famous father of the Church of the 4th century, St. Gregory the Theologian. During the study, the canonical status of St. Gregory after his expulsion from Sasima and his return to Nazianzus in 372 as ὁ ἐπίσκοπος σχολάζων was established, and a reconstructed chronological list of the sees in which he performed his episcopal ministry is provided: Sasima — Nazianzus — Constantinople — Nazianzus. In addition, the article shows that the saint occupied each of the indicated sees canonically justifiably and legally, although in the case of Nazianzus and Constantinople, the highest hierarchical authority (the Council) applied the principle of ecclesiastical economy.

Keywords: St. Gregory the Theologian (Nazianzen), canonical status, Second Ecumenical Council of Constantinople in 381, Sasima, Nazianzus, Constantinople, episcopal see.

About the author: **Pavel Evgenievich Mikhailitsyn**

Candidate of Theology, Candidate of Sciences in History, Lecturer at Kharkov Theological Seminary and Kiev Theological Academy.

E-mail: peregrim076@gmail.com

For citation: Mikhailitsyn P. E. Bishop of Sasima, Nazianzus or Constantinople? Revisiting the Question of the Canonical Status of St. Gregory the Theologian. *Khristianskoye Chteniye*, 2022, no. 2, pp. 129–147.

В условиях все более охлаждающегося интереса в современном обществе к гуманитарному сегменту знаний исследования в области канонического права и патрологии, как часть в том числе и гуманитарных наук, тем не менее сохраняют свою актуальность и привлекательность в глазах не только узкопрофильных специалистов, но и всех интересующихся историей Церкви и спецификой христианской религиозной идентичности. Действительно, святые отцы Церкви на протяжении всей ее истории составляют ту особую группу верующих, задачей которой было не только осуществление функции церковного лидерства и поддержание внутреннего порядка в кругу своих, христианских общин, но и поиск способов и средств для наиболее адекватного выражения в рамках конкретной культуры, политического строя или, зачастую, иного мировоззрения благовестия о воскресшем Христе — Спасителе мира, т. е., по сути, понятийно-вербальное оформление того явления, которое мы сегодня называем самосознанием Церкви. Неоспоримо, что одну из ведущих ролей в этом процессе играл выдающийся отец Церкви IV в. святитель Григорий Богослов (329–390).

Несмотря на особую авторитетность и огромную популярность личности святителя в истории Церкви¹, а также внушительный объем существующей специальной литературы по назианзенике², исследование его жизненного пути и литературного наследия еще далеко от своей завершающей стадии [Желтов, 2007, 162]. В нашей статье будет предпринята попытка осветить один из наиболее «темных», а зачастую и ускользающих от взора специалистов вопросов: вопрос о каноническом статусе свт. Григория. Другими словами — выяснить, епископом какого же города он в действительности являлся: Сасим, Назианза или Константинополя³? Решение этой трудности поможет прояснить и ряд сопутствующих проблемных мест и исторических несоответствий в биографии великого каппадокийца.

Переходя непосредственно к изложению нашего исследования, для удобства восприятия материала разделим его на смысловые блоки. Вначале, согласно хронологии жизни свт. Григория, рассмотрим историю его хиротонии во епископа Сасим, далее разберем события назианзского этапа жизни святителя, а затем обратимся к проблематике константинопольского периода и связанной с ней отставки и возвращения святителя в родной Назианз.

Хиротония свт. Григория Богослова во епископы малоизвестного и почти непримечательного городка Сасимы, как и большинство событий его жизни, носила драматический характер. В начале 372 г. император Валент произвел административный передел провинции Каппадокия, по итогам которого епархии Колонии, Парнасса, Назианзы и Кивистры, относящиеся к юрисдикции свт. Василия Великого (Кесарийского), отошли в ведение лояльного по отношению к арианству епископа Тианы Анфима [Бибиков, Попов, 2012, 576. Т. 30]. Действуя таким образом, император помимо внешней экономической выгоды преследовал и скрытую религиозную цель — «он упорно пытался объединить всех епископов Востока вокруг арианского символа веры» [Bernardi, 1995, 138]. Для этого необходимо было ослабить те провинции и их центры, сопротивление которых было наиболее ощутимым. Кесария Каппадокийская свт. Василия была одной из них. Со своей стороны кесарийский святитель

¹ Наглядной иллюстрацией этому служит хотя бы количество рукописного наследия свт. Григория, которое составляет более 1500 наименований (в еще большем количестве сохранились лишь рукописи Библии), не говоря уже о переводах и комментариях [Бруни, 2004, 19].

² См., напр., электронную базу данных Лувенского центра по изучению наследия свт. Григория Богослова: [IOCEGN]. О популярности и значимости наследия свт. Григория свидетельствует также особое внимание к его личности, проявляемое на проходящей раз в четыре года Оксфордской международной патристической конференции — самом представительном и авторитетном научном форуме по патристике, где святителю посвящена отдельная секция. См., напр.: [XVIII. ICPSO, 2019].

³ Издатель английской перевода автобиографической поэмы «De vita sua» К. Уайт считает этот вопрос более запутанным, но менее сложным, чем вопрос о дате рождения свт. Григория [White, 1996, XII–XIII].

предпринял контрмеру и открыл на ранее принадлежавших ему территориях новые епархии, рукоположив для них и новых епископов. Так возникли епархии в Ниссе, Сасимах и Иконии. На первую кафедру в 372 г. был поставлен младший брат свт. Василия — свт. Григорий, а на вторую, в том же году, — его ближайший друг, сокашник по Афинской академии и сподвижник по понтийскому уединению свт. Григорий Богослов. Иконийскую кафедру в 374 г. занял двоюродный брат свт. Григория Богослова, свт. Амфилохий [Иларион Алфеев и др., 2006, 672. Т. 12]. Подробности своей епископской хиротонии свт. Григорий описал в ряде Слов: 9-м, 10-м, 11-м и 12-м. «Уступив не убеждению, но принуждению» (Greg. Naz. Or. 9. 5. 8; ТГБ I. 163) своего отца и лучшего друга святитель, несмотря на внутренние сомнения и нерешительность, все же принимает сознательное решение стать первым и, как станет лишь впоследствии известным, — единственным епископом соседнего Назианзу захолустного городка Сасимы⁴. Незначительность этой новой кафедры подчеркивал в одном из своих писем и сам свт. Василий Великий, считая, однако, что духовные дарования его друга способны «и малое сделать великим» (Basil. Magn. Ep. XCVIII. Eusebio, episcopo Samasatorum)⁵. Ставя свт. Григория на эту кафедру, свт. Василий, с одной стороны, открывал новую административную единицу в своей митрополии, с другой — давал возможность своему другу помогать отцу в управлении епархией Назианза, т.к. последний находился совсем близко от Сасим. Как справедливо замечает известный французский исследователь жизни и творчества святителя Ж. Бернарди, такой выбор гарантировал и относительное спокойствие в регионе: если бы Сасимы находились на территории другой епархии, то возглавлявший ее епископ не замедлил бы заявить протест [Bernardi, 1995, 139]⁶. Свт. Григорий Старший (отец свт. Григория Богослова) был единственным, у кого, по понятным причинам, не было повода противиться действиям свт. Василия Великого. Это решение станет важным событием, последствия которого еще не раз окажут свое влияние на все течение жизни свт. Григория Богослова. Для нашего исследования важным представляется факт канонически законной хиротонии святителя именно во епископы Сасим, что, согласно 15-му правилу Первого Вселенского Собора 325 г. (CPG 8513) [Rhalles-Potles, 1852, 145–148], четко ограничивало область его церковной юрисдикции⁷.

При первой же попытке отправиться на новое место служения свт. Григорий встретил сопротивление в лице вооруженных крестьян, инспирированное епископом Тианским Анфимом⁸. С формальной стороны действия еп. Анфима вполне объяснимы, т.к. согласно новому переделу провинций и Назианз, и, соответственно, Сасимы

⁴ В перечне имен отцов Второго Вселенского Собора 381 г. («Nomina episcoporum», (CPG 8601)) мы не находим подписи сасимского епископа. См.: [Бенешевич, 1905, 87–89. Приложение IV]. Латинский текст см.: [Mansi, 1759, 568–572. Т. III]. См. также: [Bernardi, 1995, 215–216].

⁵ Издатель критического текста писем свт. Василия И. Куртон поясняет, что в этом месте речь идет о принуждении, которое имело место от автора письма в отношении свт. Григория, чтобы последний занял кафедру Сасим. См.: [Saint Basile, 1957, 212–213]. В ранних изданиях письмо обычно датировалось 372 г., но позднейшие исследования относят его к концу июня 373 г. Если более поздняя датировка верна, то речь в нем идет уже о кафедре Назианза, а не Сасим. См.: [Василий Великий, 2007, 200–201; 10].

⁶ См. также: [McGuckin, 2001, 189].

⁷ Интересно, что, говоря о своем епископском служении, свт. Григорий только в отношении сасимской кафедры применял специальный термин «рукоположение» (греч. χηροτονία). См.: (Greg. Naz. Ep. 50. 4. 1; ТГБ II. 450).

⁸ Так полагает Ж. Бернарди (см.: [Bernardi, 1995, 140]). Митрополит Иларион (Алфеев) говорит об отряде воинов, которые воспрепятствовали свт. Григорию попасть в Сасимы (см.: [Иларион Алфеев, 2017, 58]). С. В. Троицкий в качестве канонической причины, помешавшей святителю занять свою кафедру, указывает на рукоположение Анфимом в Сасимы своего кандидата, что маловероятно (см.: [Троицкий]). У самого свт. Григория Богослова и в других источниках всех этих подробностей мы не найдем. Лишь слабый намек на вышеприведенные детали можно усмотреть в «Слове 13. Произнесенное при рукоположении Евлалия в епископа доарского». См.: (Greg. Naz. Or. 13; ТГБ I. 173–174).

входили в его юрисдикцию. Однако свт. Григорий Богослов в «Надгробном слове» свт. Василию Великому (CPGS 3010 (43); BHG 245) расценил мотив еп. Анфима как корыстолюбивое и алчное посягательство на чужое имущество, приведшее только к раздорам и разделениям в Церкви. При этом он не признавал соответствующей духу традиции существующую на тот момент общеобязательную юридическую норму, согласно которой гражданские границы провинций должны были совпадать с епархиальными (Greg. Naz. Or. 43. 58. 16–20)⁹. Какова же могла быть реакция святителя на такой поворот событий? Вероятно, как прогнозирует Ж. Бернарди, «он мог прорваться сквозь этот кордон, мог повернуть, сменив маршрут, мог также выждать и вернуться к своим обязанностям немного позже» [Bernardi, 1995, 140]. Но свт. Григорий уже во второй раз в своей жизни отправляется в пустыню [Bernardi, 1995, 140; Алфеев, 2017, 61]. Его уединение продолжается недолго, и в том же 372 г. он вновь возвращается в Назианза для помощи престарелому родителю, но уже в епископском сане. С этого времени мы можем полагать отсчет назианзскому периоду его епископского служения. «В Слове 12, произнесенном к отцу, поручившему ему попечение о Назианзской церкви» (CPGS 3010 (12); BHG 730v) святитель еще раз подчеркивает, что его архиерейство вызвано принуждением, сделанным «старостью отца и благосклонностью друга» (Greg. Naz. Or. 12. 4. 59–61; ТГБ I. 171). Древнейший агиограф свт. Григория Богослова кесарийский пресвитер Григорий сообщает, что свт. Григорий Старший буквально умолял святителя принять престол Сасим, но когда стало ясно, что это невозможно, он мольбами и даже угрозами убедил сына заняться епархиальными делами Назианза [Gregorius Presbyter, 2001, 10: 32–46]. Вместе с тем сам святитель рассматривал эти свои обязанности лишь как временное послушание, не теряя надежды вновь предаться аскетическим подвигам (Greg. Naz. Or. 12. 5. 101–106).

Однако это временное епископское послушание в Назианзе растянулось примерно на четыре года¹⁰. После смерти его отца, весной 374 г., местные жители, несмотря на «неканонический» статус свт. Григория Богослова, уговорили последнего заместить вдовствующую церковь (греч. ἡ ἐκκλησία σχολάζουσα, лат. *ecclesia vacans*)¹¹ Назианза¹². Вообще, каноническая процедура возведения во епископы в IV в. предусматривала помимо инициативы «сверху», от вышестоящей церковной власти, деятельное участие и согласие народа той местности, куда поставлялся кандидат [Бондач и др., 2008, 515]. Было ли на это замещение согласие вышестоящего церковного начальства, или все ограничилось исключительно народным волеизъявлением? Автобиографические труды святителя не дают однозначного ответа на поставленный вопрос. В «Стихотворении, в котором святой Григорий пересказывает свою жизнь» («Περὶ τὸν ἑαυτοῦ βίον», «De vita sua» (Сарм. II. 1. 11), (CPGS 3036 (11); BHG 730a)) он сообщает, что не проходил наречения (τὸ κήρυγμα)¹³ и не давал

⁹ Как считает ряд исследователей, эта норма была позднее зафиксирована 2-м правилом Второго Вселенского Собора. См. обзор мнений в: [Захаров, 2019, 200. Т. 37].

¹⁰ В связи с тем, что К. Уайт определяет время пребывания свт. Григория в монастыре св. Феклы в Селевкии приблизительно трехлетним сроком, то его удаление из Назианза произошло около 376 г. (см.: [White, 1996, XVI]). Свящ. Дж. Макгакин говорит о сроке чуть более трех лет (см.: [McGuckin, 2001, 239]). Согласно Ж. Бернарди, свт. Григорий ушел в селевкийское уединение после Рождества 374 г. (см.: [Bernardi, 1995, 146]). Митрополит Иларион (Алфеев) датирует пребывание святителя в женском монастыре первою. Феклы в Селевкии Исаурийской с 375 по 379 гг. (см.: [Иларион Алфеев и др., 2006, 672. Т. 12]).

¹¹ См. толкование еп. Никодима (Милаша) на 16-е правило Антиохийского Поместного Собора 341 г.: [Правила, 1996, 75. Т. 2].

¹² Намек на этот факт мы имеем в стихе 535 поэмы «De vita sua». Здесь и далее поэма цитируется по следующему критическому изданию: [Gregor von Nazianzus, 1974, 535]. Мы не поддерживаем мнение К. Морескини, согласно которому свт. Григорий сразу после смерти своего родителя, весной 374 г., удалился в селевкийское уединение (см.: [Moreschini, 2006, 11]).

¹³ Помимо привычного нам смысла для греч. существительного τὸ κήρυγμα как идейного стержня или содержания христианской проповеди, этим термином обозначалась и процедура наречения епископов (см.: [PGL, 1982, 752]).

епископской присяги или обещания (ἡ ὑπόσχεσις), когда приступил к исполнению обязанностей помощника своего отца, а канонические подробности его последующего служения на кафедре Назианза преданы молчанию (Greg. Naz. De vita sua. 524). Помимо этого, как отмечает о. Дж. Макгакин, дело осложнялось еще и тем фактом, что церковное имущество Назианза находилось в частной собственности его семьи, и местные иерархи не могли беспрепятственно назначить другого епископа, а свт. Григорий не подавал повода думать, что он отрекается от своей собственности [McGuckin, 2001, 232]. На основании сообщения агиографа святителя можно сделать вывод, что он и вовсе остался непоколебимым перед слезными просьбами верующего народа принять в управление кафедру Назианза [Gregorius Presbyter, 2001, 11:33–39]. Однако в своих комментариях современный издатель этого текста Ш. Лекё указывает на противоречивость данного сообщения [Gregorius Presbyter, 2001, 238].

Приведенные недосказанности автобиографических и агиографических источников подводят исследователя к разработке иных носителей информации. Поэтому для построения более точной картины происходящего мы должны обратиться к внешним источникам и, прежде всего, к свидетельству современника и ученика свт. Григория — блж. Иеронима Стридонского. В «De viris illustribus» (CPL 616) этот западный эрудит уверенно называет свт. Григория сначала епископом Сасимским (Sasimogum), а потом Назианзским (Nazianzenus episcopus) (Hieronymus. De vir. illustr. 117. 747)¹⁴. Руфин, вероятно, дополняя сообщение блж. Иеронима, пишет, что «Григорий, избранный (subrogatus)¹⁵ на место отца епископом в городе Назианзе, стойко переносил смуту еретиков» (Rufinus. Hist. eccl. 2. 9. 520); [Руфин]. Этим латинским источникам видимо не противоречит и свидетельство сирийца блж. Феодорита Кирского, который упоминает о свт. Григории в контексте событий Второго Вселенского Собора 381 г., как об «управлявшем (πολιάρχως) паствой Назианза» (Theod. Hist. eccl. 5. 8); [Феодорит, 1993, 234]. Более поздний¹⁶ византийский анонимный трактат «О перемещении епископов» («Περὶ μεταθέσεων» «De translationibus episcoporum») уверенно выстраивает хронологическую последовательность архиерейского служения святителя: Сасимы — Назианз — Константинополь, уравнивая, таким образом, с канонической точки зрения служение в Назианзе с более легитимными Сасимами и Константинополем [Darrouzès, 1984, 171]. Ясность же в разбираемый вопрос вносит Сократ Схоластик, посвятивший специальную главу своего труда каноническому обоснованию переводов епископов с кафедры на кафедру. Среди приводимых им примеров мы встречаем и упоминание о свт. Григории как первоначально епископе Сасимском (πρότερον ἐπίσκοπος Σασίμων), а позднее Назианзском (εἶτα γέγονε Ναζιανζοῦ). Необходимым условием перевода Сократ указывает решение областного Собора (τῆς ἐλαρχίας σύνοδος) (Socr. Hist. eccl. 7. 36). Имел ли место такой Собор в случае со свт. Григорием, на основании вышеприведенных сообщений окончательно утверждать невозможно. Но судя по той уверенности, с которой он именуется епископом Назианза, можно предположить, что указанная каноническая процедура все же была соблюдена¹⁷.

¹⁴ Однако в позднейшем критическом издании К. А. Бернолли титул «Сасимский» уже отсутствует (см.: [Hieronymus und Gennadius, 1895, 53]).

¹⁵ От лат. subrogo — заново или взамен избирать, дополнительно избирать (см.: [Дворецкий, 1976, 967]).

¹⁶ Издатель критического текста этого документа и автор обстоятельных комментариев к нему Ж. Даррузэ датирует памятник XI–XII вв. [Darrouzès, 1984, 169].

¹⁷ По мнению о. Дж. Макгакина, областной Собор епископов расценил отказ свт. Григория занять кафедру Сасим как автоматическое согласие на епископство в Назианзе, однако версия самого святителя была иной. Американский исследователь считает, что этот областной Собор даже требовал от святителя принесения архиерейской присяги для кафедры Назианза, но он отказался заключить такой «контракт» и спешно удалился в Селевкию (см.: [McGuckin, 2001, 232–233]). Б. Дэли понимает стихи 538–547 поэмы «De vita sua» как диалог свт. Григория с епископами, составлявшими Собор провинции, по поводу назначения его преемника (см.: [Daley, 2006, 12]).

Таким образом, в приведенных источниках речь идет не только об избрании «снизу», верующими Назианза, но и об официальном переходе (греч. ἡ μετάβασις, лат. transitio)¹⁸ свт. Григория Богослова с кафедры Сасим на новое место служения — в Назианз¹⁹. Этот переход, осуществленный еще при жизни свт. Григория Старшего, согласно 18-му правилу Антиохийского Поместного Собора 341 г. (CPG 8536) подразумевал лишь временный, вспомогательный характер архиерейского служения («нисколько не вмешиваясь в дела церкви»), до определения совершенного Собора (ἡ τῆς ἐπαρχίας τελεία σύνοδος) той области, куда перемещался потерявший кафедру епископ [Rhalles-Potles, 1853, 159–160; Правила, 1996, 76. Т. 2]. Однако, по нашему предположению, после смерти отца областной Собор официально утвердил свт. Григория Богослова на кафедре Назианза, при этом применив уже другую каноническую норму — 14-е апостольское правило (CPG 1740) [Rhalles-Potles, 1852, 18; Правила, 1996, 74. Т. 1]. Согласно этому канону переход святителя на новое место служения осуществлялся ввиду церковного блага и как «могущего большую пользу обитающим там принести словом благочестия» (т.е. согласно принципу церковной икономии), причем такое положение могло иметь как временный, так и постоянный характер²⁰.

В каком же статусе исполнял свое служение на кафедре Назианза свт. Григорий Богослов? Некоторые западные исследователи считают, что он был коадьютором (episcopus coadjutor) своего отца²¹. Однако этот термин из более поздней латинской канонической практики вряд ли в полной мере соотносим с реалиями православного Востока второй половины IV в., но основной смысл этого епископского служения, подразумевающий преемство по кафедре, в этом случае соблюдался [Вишневецкий, 2002, 1133–1134. Т. 2; Тюшагин, 2019, 152]. Скорее всего, при жизни отца святитель оставался в статусе епископа, не имеющего епархии (греч. ὁ ἐπίσκοπος σχολάζων, лат. episcopus vacans), как об этом упоминается в 16-м правиле Антиохийского Поместного

¹⁸ Используемая нами здесь и далее специальная терминология следует классификации, проведенной еще авторитетным византийским толкователем канонов Феодором Вальсамомом. См. его толкование на 15-е правило Первого Вселенского Собора: [Rhalles-Potles, 1852, 146–148]. Ср.: [Πηδάλιον, 1886, 27; Правила, 1996, 226–227. Т. 1; Петр Л'Юилье, 2005, 144–145].

¹⁹ Прп. Никодим Святогорец, опираясь на мнение Вальсамона, говорит о перемещении свт. Григория Богослова из Сасим в Константинополь, минуя кафедру Назианза. Возможно, отказываясь признавать канонический статус святителя в Назианзе, эти авторы находились под влиянием его автобиографических трудов (см.: [Πηδάλιον, 1886, 27; Rhalles-Potles, 1852, 147]). Вероятно, в русле этой традиции находятся и те современные исследователи, которые не признают епископское служение свт. Григория Богослова в Назианзе канонически обоснованным (см., напр.: [Laurent, 1972, 74–75; Bernardi, 1995, 16–17; Pitsakis, 2001, 368; Daley, 2006, 12; Иларион Алфеев, 2017, 64]).

²⁰ Так смысл данного правила понимался позднейшими византийскими толкователями, такими как Феодор Вальсамон, Матфей Властарь, Константин Арменопул, патриарх Досифей (см.: [Πηδάλιον, 1886, 27]). Другой известный византийский канонист — Иоанн Зонара, в отличие от вышеупомянутых толкователей канонов, подчеркивал только временный характер такого перехода (см.: [Rhalles-Potles, 1852, 146–148–149]). С ним согласен и прп. Никодим Святогорец (см.: [Πηδάλιον, 1886, 27]). Мнения более поздних специалистов в интерпретациях также расходятся: еп. Никодим (Милаш) выступает на стороне Феодора Вальсамона и др., а С. В. Троицкий отдает предпочтение мнению Зонары (см.: [Правила, 1996, 74–76. Т. 1; Троицкий]).

²¹ Такого мнения, в частности, придерживаются Ж. Бернарди и о. Дж. Макгакин [Bernardi, 1995, 143; McGuckin, 2001, 203; 232–233]. К. Морескини в своей работе сомневается в возможности применения такой дефиниции [Moreschini, 2006, 11]. В. Лорент считает, что свт. Григорий в Назианзе находился в должности проэдра (πρόεδρος), а свое служение исполнял лишь κατ' ἐπίδοσιν [Laurent, 1972, 74]. Однако, как справедливо замечает К. Г. Пицакис, такая каноническая практика возникает лишь с XV в., уже после падения Византии, и связана с коренными политическими и административными переменами, последовавшими после катастрофы 1453 г. [Pitsakis, 2001, 370]. В «Синаксарии» иером. Макария Симонопетрского говорится, что святитель при жизни его отца был в статусе locum tenens (с лат. — временный заместитель) или, как это переведено в русском издании, — вспомогательного епископа (см.: [Makarios, 2001, 289; Синаксарь, 2011, 381]).

Собора 341 г. (CPG 8536) [Rhalles-Potles, 1853, 154; EOMIA, 1913, 282–283. Т. 2, pars 2]²². Его архиерейское служение в Назианзе регулировалось в этот период, помимо уже упоминаемого 18-го правила Антиохийского Собора, и частью второй 36-го апостольского правила (CPG 1740) [Rhalles-Potles, 1853, 159–160; Rhalles-Potles, 1852, 48–50]. При этом, как отмечал известный русский канонист С. В. Троицкий, за свт. Григорием Богословом должен был сохраняться титул его прежней кафедры — «епископ Сасимский»²³. После смерти свт. Григория Старшего он становится полноправным и канонически законным архиереем отцовской епархии с новым титулом — «епископ Назианзский».

Для некоторых исследователей²⁴ непреодолимой трудностью стала фраза из «Письма 182 (146). К Григорию Нисскому» (CPG 3032), датированного концом 383 г. [Ruether, 1969, 180]²⁵, где свт. Григорий Богослов прямо говорит как об общеизвестном факте, что он был поставлен (προεβλήθημεν) епископом не Назианза, а Сасим, хотя ненадолго, из уважения к отцу и к просившим его, и принял на себя управление Назианзской Церковью как человек посторонний (ὡς ξένοι) (Greg. Naz. Ep. 182. 5. 4; ТГБ II. 525)²⁶.

По нашему мнению, подобные пассажи святителя нельзя понимать буквально, т. к. в ряде эпизодов он, в зависимости от обстоятельств, по-разному интерпретирует существующую каноническую практику²⁷. Так, в «De vita sua», оправдывая свое согласие на прохождение епископского служения в Назианзе, он пишет, что в Сасимской епархии им не было проведено ни одной службы и не совершено ни одного таинства (стихи 529–532), но уже в упоминаемом нами «Письме 182 (146). К Григорию Нисскому» святитель, наоборот, апеллирует к сасимской хиротонии для оправдания своего ухода на покой и достижения давней вожденной цели — аскетического безмолвия (Greg. Naz. Ep. 182. 5. 1–4; ТГБ II. 525).

Видимо, начиная с этого момента за свт. Григорием закрепилось именование «Назианзин» (греч. ὁ Ναζιανζηνός, лат. Nazianzenus), которое впоследствии перешло и на страницы специальных исследований [The Cambridge Illustrated History, 1989, 140; В. В., А. К. and ect., 1991, 880 и др.], причем топонимический фактор играл здесь далеко не решающую роль²⁸. Тем не менее Ж. Бернарди в своем фундаментальном исследовании высказывает оригинальную гипотезу, что именно с легкой руки ученика и почитателя свт. Григория — блж. Иеронима — Запад исторически присвоил ему такое именование, указывая и на нелегитимность его константинопольской интронизации (о чем речь пойдет ниже) [Bernardi, 1995, 292–293]. На Востоке же свт. Григория в большинстве случаев именовали «Богословом» (ὁ Θεολόγος), подчеркивая тем самым его особую авторитетность и значение в вопросах вероучения [Bernardi, 1995, 293]. Однако это предположение французского исследователя остается лишь гипотезой. Уже упоминавшиеся нами грекоязычные источники (особенно Сократ Схоластик — Γρηγόριος ὁ Ναζιανζηνός (Socr. Hist. eccl. 7. 36)), а также обзор вариантов заглавия «Жития» святителя (BHG 723)²⁹, составленного пресвит. Григорием,

²² См. также комментарии к этому правилу митр. Никодима (Милаша): [Правила, 1996, 75. Т. 2].

²³ С. В. Троицкому принадлежит достаточно точное определение канонического статуса ἐπίσκοπος σχολάζων (см.: [Троицкий]).

²⁴ См., напр.: [White, 1996, XIII; Gregorius Presbyter, 2001, 235–236].

²⁵ Таблицу соотношений различных систем нумераций писем свт. Григория Богослова см.: [Библиографический указатель, 2008, 311–313].

²⁶ Такое поведение может быть объяснено и стремлением точно исполнить формуляр 18-го правила Антиохийского Собора, в котором предписывалось епископу, изгнанному с кафедры, до решения Собора проходить служение в другой епархии, но, при этом, — ничуть не вмешиваясь в ее дела (см.: [Rhalles-Potles, 1853, 159–160]; см. также: [Троицкий]).

²⁷ Об избирательном использовании свт. Григорием церковных канонов, как и гражданских законов, пишет и о. Дж. Макгакин (см.: [McGuckin, 2001, 233]).

²⁸ Вопреки мнению В. Лорента, считавшего, что именование «Назианзин» означало лишь место рождения, а не епископскую кафедру [Laurent, 1972, 74].

²⁹ Б. К. Сторин считает, что «Житие» написано между 543 и 638 гг. (см.: [Storin, 2017, 256–257]).

показывают, что именование «епископ Назианза» было широко распространено в греческой рукописной традиции (по крайней мере с X в.) наряду с титулами «Богослов» и «архиепископ Константинопольский» [Gregorius Presbyter, 2001, 119]³⁰. Подобным образом и византийский алфавитный Словарь Суды (X в.) именует его епископом Назианза [Suda On Line].

Как бы то ни было, но в 379 г. происходит ряд событий, резко изменивших жизнь свт. Григория Богослова. 1 января 379 г. умирает свт. Василий Великий, а 19 января того же года преемник Валентиниана I, Грациан, наделяет св. Феодосия титулом «август» и доверяет ему в управление восточную часть империи. Оба эти события по отношению к истории Церкви являются взаимно компенсирующими. Если смерть такого активного и твердого борца с арианством, каким являлся свт. Василий, могла ослабить проникшей киевской партии, то воцарение св. Феодосия, явно симпатизировавшего последним, напротив, открывало путь для самых благоприятных перемен. Ввиду указанных событий на Востоке в различных слоях византийского общества резко активизируются процессы, направленные на консолидацию усилий в борьбе со второй волной арианства [Михалицын, 2017, 294–296].

Согласно сообщениям самого свт. Григория, после смерти в 378 г. проарианского императора Валента немногочисленная никейская партия Константинополя пригласила его в столицу для спасения православия (Greg. Naz. De vita sua. 583–606; Greg. Theol. Carm. II. 1. 12. 81–82). Скорее всего, идейным вдохновителем этой партии и в то же время главным инициатором приезда святителя была его двоюродная сестра Феодосия [Bernardi, 1995, 152]. По «доброму принуждению» свт. Василия Великого он откликается на приглашение и появляется в столице империи весной или осенью 379 г. (Greg. Naz. Or. 43. 2. 16–24; Greg. Theol. Carm. II. 1. 12. 77); [Иларион Алфеев и др., 2006, 672. Т. 12]. Так начался константинопольский период епископского служения свт. Григория Богослова.

Однако внешние источники сообщают нам несколько иную информацию о причинах появления Богослова в Новом Риме. Так, Сократ Схоластик в своей «Церковной истории» (CPG 6028) пишет, что «по общему приговору многих епископов (κοινῶ δόγματι πολλῶν ἐπισκόπων)³¹ Григорий из Назианза переведен на епископию константинопольскую (Κωνσταντινουπόλεως ἐπισκοπὴν μετετίθετο)» (Socr. Hist. eccl. 5. 6)³². Под этим «приговором многих», скорее всего, подразумевается, как справедливо полагает свящ. Дж. Макгакин [McGuckin, 2001, 236–237], согласное мнение участников Антиохийского Поместного Собора (ἐν Ἀντιοχείᾳ τοσικῆ συνόδου), проходившего в сентябре–октябре 379 г. под председательством свт. Мелетия Антиохийского [Э. Г. П., 2001, 532]. В компетенцию этого Собора входило и перемещение епископов на кафедрах, входящих в сферу их канонического влияния³³. Скорее всего, именно этот Антиохийский Собор имел в виду и Созомен, упоминая, что свт. Григорий «по требованию епископов, отдал врученный себе залог (τὴν παρακαταθήκην)³⁴, и не жаловался ни на многие труды, ни на опасности, которым подвергался, сражаясь с ересями» (Sozom. Hist. 7. 7. 8. 1–3); [Созомен, 1851, 486]. Оба блока сообщений (свт. Григорий

³⁰ Вообще именование в указанных источниках свт. Григория архиепископом является очевидным анахронизмом. Как справедливо отмечал издатель критического текста его «Завещания» Ж. Бокам, титул «архиепископ Константинопольский» впервые появляется в знаменитом 28-м правиле Халкидонского Собора 451 г. В IV в. предстоятеля столичной кафедры именовали просто епископом (см.: [Beaucamp, 1998, 43]).

³¹ Аллюзия на 14-е апостольское правило (см.: [Rhalles-Potles, 1852, 18]).

³² Русский перевод цит. по: [Сократ].

³³ Согласно все тому же 14-му апостольскому правилу, где упоминается суд или решение (κρίσει) многих епископов (πολλῶν ἐπισκόπων), т. е., по сути, Собор епископов, и 16-му правилу Антиохийского Собора 341 г., по которому занятие епископом другой кафедры возможно лишь исключительно с соизволения совершенного Собора (συνόδου τελείας) (см.: [Rhalles-Potles, 1852, 18; 1853, 154]).

³⁴ Под этим термином понималась в широком смысле церковная традиция: и традиция веры, и традиция епископского служения, и преемство предстоятельства (см.: [PGL, 1982, 1017]).

Богослов и церковные историки) не вступают в явное противоречие и скорее дополняют друг друга³⁵. Каждый из них, со своей стороны, особо подчеркивает наиболее важные моменты происходящих событий.

Достаточно сложным представляется вопрос о канонической законности такого перевода. Здесь важно выяснить два момента: во-первых, насколько канонически правильным был перевод свт. Григория с кафедры Назианза в Константинополь, и, во-вторых, был ли Собор Антиохийской Церкви компетентен совершать подобные действия.

Для разъяснения первой трудности целесообразно обратиться к похожим прецедентам. Во второй половине IV столетия перемещение (греч. ἡ μεταθέσις, лат. *translatio*) епископа с одной кафедры на другую стало распространенным явлением³⁶. На практике 15-е правило Первого Вселенского Собора уже не всегда применялось (особенно на Востоке³⁷), а гражданские и церковные власти в том или ином случае поступали по сложившимся обстоятельствам, активно используя принцип икономии. Примеров таких перемещений даже на центральные кафедры было немало. Почти все арианские предшественники свт. Григория на Константинопольской кафедре были не рукоположены, а переведены с других епархий: Евсевий из Никомидии (Socr. Hist. eccl. 2. 7), Евдоксий из Германики в Антиохию Сирийскую, а затем в Константинополь (Socr. Hist. eccl. 2. 40; 43), Демофил из Вери (Philostorgius. Eccl. Hist. 9. 10). Да и сам председатель Собора — свт. Мелетий — по указу императора Констанция был избран на Антиохийскую кафедру, уже будучи ранее епископом Севастии (Sozom. Hist. 4. 28; Theod. Hist. eccl. 2. 31). По сути, переводя свт. Григория из Назианза в столицу Византии, Антиохийский Собор руководствовался той же канонической нормой, которая применялась и при переходе его из Сасим в Назианз. Речь идет о применении уже упоминавшегося нами 14-го апостольского правила. Впоследствии, доказывая законность избрания свт. Григория на Константинопольскую кафедру, блж. Феодориту пришлось специально обосновывать возникающее в этом случае противоречие с 15-м правилом Первого Вселенского Собора. В его интерпретации свт. Мелетий Антиохийский, «хорошо зная цель правила (κάνονα), которым запрещалось перемещать епископов, то есть устранение повода к расчетам честолюбия», отдал председательство в Константинополе именно свт. Григорию Богослову (Theod. Hist. eccl. 5. 8. 8–11); [Феодорит, 1993, 234], т.е., по его мнению, честолюбие и поиск высших церковных должностей и были признаны отцами Никейского Собора в качестве основных препятствий для законного перевода епископов на кафедрах. Так как свт. Григорий был чужд подобных слабостей и полезен Церкви как богослов и проповедник, то в отношении него вполне резонно и была применена каноническая норма, содержащаяся в 14-м апостольском правиле³⁸.

Но насколько вообще такие действия отцов Антиохийского Собора по отношению к кафедре Константинополя были компетентны с канонической точки зрения? Другими словами, входила ли столица Византии в зону административного влияния Антиохии? Эта, вторая из указанных трудностей представляется более сложной, чем первая.

³⁵ Сам свт. Григорий по крайней мере в двух местах автобиографических сочинений намекает о своем приглашении в Константинополь со стороны Собора епископов (Greg. Naz. De vita sua. 597); более рельефно — в стихотворении «О себе самом и о епископах», где он называет две причины переезда в столицу: собрание пастырей и православный народ (Greg. Theol. Carm. II. 1. 12. 81–82).

³⁶ См. уже упомянутое нами толкование Вальсамона на 15-е правило Первого Вселенского Собора, а также толкование на 14-е апостольское правило прп. Никодима Святогорца: [Rhalles-Potles, 1852, 146–148; Πηδάλιον, 1886, 27]. Ср.: [Правила, 1996, 226. Т. 1].

³⁷ Чего нельзя было сказать о латинском Западе, где эта каноническая норма достаточно строго соблюдалась. См. об этом вопросе: [Dargouzés, 1982, 157–170; Петр Л'Юилье, 2005, 145–148].

³⁸ Интересно, что С. В. Троицкий, выступающий за неправомочность использования этого правила для обоснования переводов епископов с кафедры на кафедру, считает, что к святителю было применено 16-е правило Антиохийского Поместного Собора как к ἐπίσκοπος σχολάζων, но очевидно, что в случае перевода свт. Григория из Назианза в Константинополь он был уже в другом каноническом статусе, нежели это определяет наш канонист (см.: [Троицкий]).

Для ее решения попытаемся вникнуть в особенности иерархического устройства Православной Церкви второй половины IV в. Начатая Диоклетианом и законченная св. Константином коренная административная реформа империи повлекла за собой реорганизацию и церковных структур. Отныне принятое трехчастное деление государства на префектуры, диоцезы и провинции оказало прямое влияние на положение той или иной епархии и ее главы, епископа, в церковной вертикали власти [Острогорский, 2011, 71–75; Кузенков, 2014, 26–29]. Рим и Константинополь получили особый статус как в государственной, так и в церковной системе управления [Острогорский, 2011, 74–75; Петр Л'Юилье, 2005, 205]. Однако если положение Рима с канонической точки зрения было уже исторически определенным³⁹, то этого нельзя было сказать о статусе Константинополя. Некоторые исследователи считают, что, несмотря на дарованные согласно завещанию св. императора Константина (Socr. Hist. eccl. 1. 39; Sozom. Hist. 2. 34) новой столице преимущества, ее епископ оставался в формальном подчинении у митрополита Ираклии в провинции Европа, Фракийского диоцеза, префектуры Восток [Кузенков, 2014, 30]. Однако известный канонист архиеп. Петр Л'Юилье считает, что Город был изъят из административного подчинения Ираклии и имел особый, но еще не четко регламентированный статус [Петр Л'Юилье, 2005, 202–203]. Что касается Антиохийской кафедры, то в разбираемый период пределы ее канонической юрисдикции также не могут быть определенно обозначены. Устанавливая границы канонической юрисдикции для Александрийской кафедры, в 6-м правиле Первого Вселенского Собора отцы, ссылаясь на древние обычаи, приводят в пример кафедры Рима и Антиохии, как имеющие особые преимущества [Rhalles-Potles, 1852, 128–131]. Под этими преимуществами, видимо, надо понимать распространение их власти далее митрополии, к власти теперь уже над всем диоцезом или даже несколькими диоцезами [Петр Л'Юилье, 2005, 102–109; Правила, 1996, 203]. Из вышесказанного следует, что участники Антиохийского Поместного Собора 379 г. не имели прямых канонических полномочий перемещать свт. Григория Богослова из Назианза (Понтийский диоцез, с центром в Кесарии Каппадокийской) в Константинополь (Фракийский диоцез, с центром в Ираклии), т. к. их власть распространялась только на диоцез Восток, с центром в Антиохии Сирийской.

Тем не менее дальнейшее развитие событий показало, что этот Собор имел статус выше простого собрания епископов диоцеза Восток⁴⁰. Фактически Собор 379 г. стал репетицией всеимперского церковного форума (ἡ οἰκουμένην σύνοδος), который планировалось провести в Константинополе: отцы, составлявшие его кворум, почти в том же составе приняли участие и во Втором Вселенском Соборе 381 г., почему последний и назывался Собором восточных епископов⁴¹. Свт. Мелетий Антиохийский и свт. Григорий Богослов были основными действующими лицами новой, проникийской, провосточной, а в сущности — проконстантиновой политики св. императора Феодосия Великого [McGuckin, 2001, 325–326]. Латинский Запад в коалиции с Александрией всячески противились процессу возвышения Константинополя и перемещению центра тяжести церковной политики на Восток. Провалившаяся попытка египетских епископов рукоположить в 380 г. на Константинопольскую кафедру Максима Киника⁴²,

³⁹ Согласно 6-му правилу Первого Вселенского Собора (CPG 8513), см.: [Alberigo, 2006, 23].

⁴⁰ Рассуждения о фактическом статусе Антиохийского Собора 379 г. см. в: [Ritter, 2006, 50–52].

⁴¹ В «Слове 42» святитель, прощаясь с отцами Второго Вселенского Собора, благодарит их за то, что они призвали его на столичное служение, видимо, подразумевая Антиохийский Собор 379 г. (см.: (Greg. Naz. Or. 42. 19. 1–4)). О восточном характере Вселенского Собора см. слова святителя в «De vita sua» (стихи 1509–1513), а также «Письмо 125 (112). К Олимпию» (Greg. Naz. Ep. 125; ТГБ II. 496).

⁴² Животрепещущее описание этого беззакония оставил сам свт. Григорий в своей автобиографической поэме (Greg. Naz. De vita sua. 844–914). Интересно, что, обвиняя Максима и египетских епископов, рукоположивших его, святитель выводит из-под удара епископа Александрии Петра, который и инспирировал рукоположение Киника, но ранее, особыми посланиями, подерживал и константинопольское служение свт. Григория (Greg. Naz. De vita sua. 845–864).

претензии, выдвинутые в ходе Второго Вселенского Собора в 381 г. по поводу каноничности рукоположения свт. Григория от лица все тех же египетских епископов во главе с Тимофеем Александрийским и представителем папы Дамаса Асхолием Фесалоникийским⁴³, растянувшаяся на столетия рецепция канонических правил Собора [Асмус, Цыпин, 2005, 582–583], попытки организовать Вселенский Собор в 381 г. в Аквилее, а затем в 382 г. в Риме [Антонов, 2020, 24–25], — все это демонстрирует явное противление курсу, принятому св. Феодосием. Однако император сделал решительный политический и религиозный выбор в пользу Константинополя и восточного вектора развития Ромейской империи. Избрание и перевод свт. Григория на столичную кафедру, проведение Антиохийского Собора, который восстановил церковное общение Востока и Запада, издание ряда эдиктов, утверждающих Никейскую веру как единственно правильную (в частности, эдикты от 3 августа 379 г. [Theodosiani libri XVI, 1905, 856], 27 февраля 380 г. [Theodosiani libri XVI, 1905, 833] и 10 января 381 г. [Theodosiani libri XVI, 1905, 856–857]) и, наконец, созыв Вселенского Собора в городе св. Константина стали частью общего плана императора св. Феодосия, направленного на религиозную и политическую консолидацию империи и следование заветам ее великого реформатора [Антонов, 2020, 13]. Появление свт. Григория в Константинополе было одним из ключевых этапов этой стратегии, поэтому решение Антиохийского Собора 379 г. о его переводе не противоречило главной идее церковного законодательства — попечению о пользе Церкви, легитимность же этому процессу обеспечил сам император.

Итак, в 379 г. свт. Григорий Богослов на законных основаниях перебирается в Константинополь и начинает борьбу за утверждение в городе Никейской веры. Новый статус святителя и связанная с ним титулатура нашли отражение в одном любопытном источнике — его «Завещании» (Testamentum, (CPG 3033; BHG 730))⁴⁴. Этот строго официальный документ интересен тем, что он составлен в соответствии с древнеримскими юридическими нормами, в обход закона императора Констанция 339 г., существенно упрощавшего старую нотариальную процедуру [Martroye, 1924, 233–234; 238–239], при этом его формуляр принадлежит отцу Церкви — редчайший случай в средневековой истории [Daley, 2006, 184]. В документе свт. Григорий два раза ясно называет себя согласно новому официальному титулу — «епископ Кафолической Церкви в Константинополе» (ἐπίσκοπος τῆς καθολικῆς ἐκκλησίας τῆς ἐν Κωνσταντινουπόλει) [Beaucamp, 1998, 30; 38]. Датировка этого, важнейшего для нашего исследования, документа стала предметом научной дискуссии. М. Ф. Мартруа считал, что документ был составлен и подписан святителем 31 мая 381 г. [Martroye, 1924, 229–230], с его мнением согласен и Ж. Бернарди [Bernardi, 1995, 199], А. Р. Фокин в качестве вероятной даты указывает 21 мая 381 г. [Фокин, 2007, 558. Т. 16], а Б. Дэли — 31 декабря 381 г. [Daley, 2006, 184]. Митрополит Иларион (Алфеев) относит документ к последним годам жизни святителя [Иларион Алфеев, 2017, 103]. В связи с явной опечаткой у А. Р. Фокина и очевидной слабостью позиции митр. Илариона⁴⁵, остаются две наиболее вероятные даты: 31 мая или 31 декабря 381 г. Несмотря на пространную аргументацию, в гипотезе Б. Дэли есть

⁴³ Епископ Асхолий имел прямое указание от папы не признавать законным епископа, перемещенного из одной Церкви в другую (Damasus papa. Epistula V. 367–369), см. также: [Петр Л'Юилье, 2005, 184; Moerschini, 2006, 15].

⁴⁴ Критическое издание текста: [Beaucamp, 1998]. Перевод на русский язык см. в: (ТГБ II. 563–566).

⁴⁵ О несостоятельности данного предположения, которое, тем не менее, поддерживалось рядом исследователей, писал еще Ж. Бокам, см.: [Beaucamp, 1998, 77] (особенно сноска 259 на указанной странице). Дело в том, что «Завещание», как и подобает юридическому документу такого рода, имеет точную датировку: «В консульство светлейших Флавия Евхерия и Флавия Евагрия перед январскими календами». Флавий Евхерий и Флавий Евагрий (возможно — Сиагрий) совместно правили только в 381 г., а выражение «перед январскими календами» (т.е. 31 декабря) может быть уверенно исправлено на «июньские календы» (т.е. 31 мая) [Beaucamp, 1998, 77–78; Daley, 2006, 184–185].

одна брешь, которая и становится фатальной: его объяснение титула, используемого свт. Григорием в «Завещании», как не более чем «титула учтивости», подобно титулу отставного генерала или сенатора, по нашему мнению, не соответствует официальному характеру документа⁴⁶. Такие наименования можно было бы позволить себе в письме, в крайнем случае, в какой-нибудь речи или обращении, но не в нотариально заверенном документе. Составлявший его нотариус исключительно исходя из профессиональной этики и по причине возможных юридических санкций не допустил бы какому-либо лицу поставить не соответствующую его положению подпись. Поэтому используемая в этом документе титулатура свт. Григория, с нашей точки зрения, отражает реальный *status quo*, а, следовательно, и датировка, предложенная французскими учеными, представляется наиболее вероятной. Итак, 31 мая 381 г., во время заседаний Второго Вселенского Собора, по причине резкого ухудшения состояния здоровья святитель составил свое «Завещание» (*Greg. Naz. De vita sua. 1745–1749*). Для нас важен тот факт, что в это время он был официальным епископом столицы.

Дальнейшие события архиерейского служения свт. Григория развивались стремительно. Став председателем Собора после смерти свт. Мелегия, святитель, предложив утвердить кандидатуру еп. Павлина на кафедре Антиохии, настроил тем самым против себя большинство представителей Востока. Прибывшие в столицу во главе с Тимофеем Александрийским египетские епископы, а также представитель Запада и лично папы Дамаса епископ Фессалоник Асколий выдвинули против свт. Григория обвинение в неканоничности его перехода на Константинопольскую кафедру согласно 15-му правилу Первого Вселенского Собора. Помимо этого у свт. Григория начали возникать разногласия с отцами Собора и по богословским вопросам (*Greg. Naz. De vita sua. 1560–1826*)⁴⁷. Все это привело святителя к принятию радикального решения: не желая быть причиной церковного раздора, он просит Собор и императора об отставке. Получив желаемое, свт. Григорий Богослов не сразу покидает столицу, по крайней мере до окончания Собора он остается в Константинополе. В этот период он произносит восхитительное по красоте слога и силе духа «Слово 42. Прощальное, произнесенное во время прибытия в Константинополь ста пятидесяти епископов» (CPGS 3010 (42); BHG 730b), где в ретроспективе обозревает свое пребывание в Константинополе в течение этих двух лет (*Greg. Naz. Or. 42; ТГБ I. 496–509*). К осени 381 г. свт. Григорий Богослов возвращается в родной Назианз. Так закончился константинопольский период его епископского служения.

В каком же каноническом статусе свт. Григорий оказался после своей отставки? Ответить на этот вопрос нам поможет еще один официальный документ — «Имена отцов Константинопольского собора 381 г.» (*Nomina episcoporum, (CPG 8601)*). В издании В. Н. Бенешевича под номером 66, в провинции Каппадокия, в митрополии Тианы значится имя Григория, епископа Назианза (Γρηγόριος Ναζιανζοῦ) [Бенешевич, 1905, 88. Приложение IV]. На основании того, что в документе под № 1 мы уже видим имя свт. Нектария как епископа Константинопольского [Бенешевич, 1905, 87. Приложение IV], его *terminus post quem* приходится на 31 мая 381 г., то есть дату последнего документального упоминания свт. Григория Богослова как действующего столичного епископа (см. «Завещание») до его официальной отставки в начале июня 381 г., а *terminus ante quem* — это 30 июля 381 г., дата, когда император св. Феодосий в своем эдикте впервые упоминает свт. Нектария как «епископа Церкви Константинополя» (*Nectarii episcopi Constantinopolitanae ecclesiae*) [Theodosiani libri XVI, 1905, 834]⁴⁸. Указанные хронологические рамки документа и приведенная в нем титулатура

⁴⁶ При этом ученый отрицает саму каноничность перемещения святителя из Сасим в Константинополь, что, по его мнению, повлияло и на окончательное отклонение Вселенским Собором его титула (см.: [Daley, 2006, 186]).

⁴⁷ Ж. Бернарди и митр. Иларион (Алфеев) сходятся во мнении, что главной причиной отставки свт. Григория стало разногласие с отцами Собора относительно пневматологии (см.: [Bernardi, 1995, 227; Иларион Алфеев, 2017, 92–93]).

⁴⁸ См. также: [Storin, 2011, 236].

свт. Григория могут означать только одно — свт. Григорий вновь получает в управление епархию Назианза. Подробности этого назначения нам не известны, но, скорее всего, имела место некая устная договоренность⁴⁹ между отцами Собора и святителем о возвращении его в родной город в качестве действующего епископа, а император, со своей стороны, вероятно, одобрил это решение. Обращает на себя внимание и тот факт, что, несмотря на все обвинения, его переводят не в Сасимы, а в Назианз, хотя обе кафедры были на тот момент вакантны⁵⁰. Это еще раз подтверждает тезис о легитимности его служения в качестве ординарного епископа Назианза. Как действующего епископа его в 382 г. приглашали на Константинопольский Собор, но святитель отказался (Greg. Naz. Ep. 130; ТГБ II. 498). Усиливающаяся болезнь стала причиной его ухода на покой в конце 383 г.⁵¹, и в Назианз был назначен другой епископ (Greg. Naz. Ep. 182; ТГБ II. 525).

Теперь, опираясь на результаты проведенной работы, мы можем достаточно уверенно реконструировать хронологию и географию епископского служения свт. Григория Богослова: Сасимы (начало 372 г.) — Назианз (с 372 г. по 379 г.; с весны 374 г. — полноправный епископ, с перерывом на селевкийское уединение: около 376 г. — начало 379 г.) — Константинополь (с весны или осени 379 г. по июнь 381 г.) — Назианз (с осени 381 г. до конца 383 г.). Воссоздание более точной хронологической картины архиерейского служения святителя на основании дошедших до нас письменных источников вряд ли представляется возможным. В связи с последовательным маркированием в нашей статье тезиса о каноничности служения свт. Григория Богослова на кафедре Назианза мы можем с достаточной степенью уверенности утверждать, что история его архиерейского служения представляет один из самых ранних в Византии случаев т. н. трисепископата (τὸ τρισέλισκολον)⁵². Каноническую «легитимность» это явление приобретает в более позднюю эпоху туркократии, когда греческие иерархи уже были не властны самостоятельно решать кадровые церковные вопросы⁵³.

Окончательные итоги нашего исследования могут быть представлены в виде следующих пунктов:

1) были уточнены даты начала селевкийского уединения святителя — кон. 375 — нач. 376 г., и составления им «Завещания» — 31 мая 381 г.;

2) был установлен канонический статус свт. Григория после его изгнания из Сасим и возвращения в Назианз в 372 г. как ὁ ἐπίσκοπος σχολάζων, почему областной или провинциальный Собор епископов (ἡ ἐπαρχία σύνοδος) и разрешил его сначала временный переход (ἡ μετάβασις) согласно 18-му правилу Антиохийского Поместного Собора 341 г. с кафедры Сасим на новое место служения — в Назианз, в качестве помощника свт. Григория Старшего. Впоследствии, соборным решением этот канонический статус был изменен, и с 374 г. свт. Григорий Богослов становится официальным и полноправным епископом этого города вместо своего умершего отца. В этом случае отцы Собора применили уже другую каноническую норму — 14-е апостольское правило, руководствуясь принципом церковной икономии;

⁴⁹ В «Письме 139 (90). К епископу Феодору» 383 г. святитель, объясняя причину своего удаления от управления Назианзской Церковью, пишет, что он «не был удерживаем никаким определением (κλήρυματι)» (Greg. Naz. Ep. 139. 4. 5; ТГБ II. 502–503).

⁵⁰ Как правильно замечает Б. Дэли, Созомен, вероятно, ошибается, говоря о рукоположении в Назианз другого епископа ((Sozom. Hist. 7. 7. 8. 4); [Созомен, 1851, 486; Daley, 2006, 199]).

⁵¹ Интересно, что просьбы о поставлении нового епископа в Назианз свт. Григорий адресовывал и епископу Кесарии Каппадокийской Елладию и Феодору Тианскому. Этот факт требует специального исследования в свете вопроса о юрисдикционном подчинении епархии Назианза в 383 г. (см.: Письмо 120 (106). К Елладию, епископу Кесарийскому (Greg. Naz. Ep. 120; ТГБ II. 494); Письмо 152 (124). К Феодору, епископу Тианскому (Greg. Naz. Ep. 152; ТГБ II. 510–511); Письмо 183 (139). К Феодору епископу (Greg. Naz. Ep. 183; ТГБ II. 525–526).

⁵² Трисепископат подразумевает последовательное управление и пребывание епископа на трех разных кафедрах.

⁵³ О проблеме трисепископата см. следующие работы: [Darrouzès, 1969; Laurent, 1972; Pitsakis, 2001].

3) также выяснено, что вполне канонически обоснованным было его перемещение (ἡ μετάθεσις) по решению Антиохийского Поместного Собора 379 г. из Назианза в Константинополь, где после официальной интронизации в мае 381 г. на Втором Вселенском Соборе свт. Григорий становится законным епископом Нового Рима. Отцами Вселенского Собора, с одобрения императора св. Феодосия, было официально определено и последующее место служения святителя — Назианз, после его отставки в июне 381 г.;

4) реконструируемый послужной список кафедр, на которых свт. Григорий Богослов исполнял (или пытался это сделать) свое епископское служение, выглядит следующим образом: Сасимы — Назианз — Константинополь — Назианз. Как было показано в ходе исследования, каждую из этих кафедр он занимал канонически обоснованно и законно, хотя в случае с Назианзом и Константинополем высшей иерархической инстанцией (Собором) и был применен принцип церковной икономии. Утверждения ряда исследователей о неправомерности служения святителя на кафедре Назианза были признаны несостоятельными прежде всего с канонической точки зрения. Переходы с кафедры на кафедру такого почитаемого святого и авторитетного Богослова вселенского православия, каким являлся свт. Григорий, создали важный правовой прецедент, на который в дальнейшем неоднократно ссылались церковные Соборы, видные иерархи и известные канонисты, обосновывая возникающие отклонения от канонической нормы, предусмотренной 15-м правилом Первого Вселенского Собора 325 г.

Источники и литература

Источники

1. Бенешевич (1905) — Имена отцов Константинопольского собора 381 г. Приложение IV // *Бенешевич В. Н. Канонический сборник XIV титулов со второй четверти VII века до 883 г.* СПб., 1905. С. 87–89.
2. Василий Великий (2007) — *Василий Великий, архиепископ Кесарии Каппадокийской, свт.* Письма. М.: Изд-во Московского Подворья Свято-Троицкой Сергиевой Лавры, 2007.
3. Никодим Святогорец (2019) — *Никодим Святогорец, прп.* Пидалион. Правила Православной Церкви с толкованиями: в 4 т. Екатеринбург: Изд-во Александро-Невского Новотихвинского женского монастыря, 2019.
4. Правила (1996) — *Правила Православной Церкви с толкованиями Никодима, епископа Далматинско-Истрийского / Отв. ред. и перев. свящ. М. Козлов, пред. прот. В. Цыпина: в 2 т.* Издание Свято-Троицкой Сергиевой Лавры, 1996.
5. Руфин — *Руфин, пресвитер Аквилейский.* Церковная история. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Rufin_Akvilejskij/tserkovnaja-istorija/#0_50 (дата обращения: 07.03.2022).
6. Синаксарь (2011) — *Память святителя Григория Богослова, архиепископа Константинопольского // Синаксарь: Жития святых Православной Церкви: в 6 т. / Автор-сост. иером. Макарий Симонопетрский; адаптир. пер. с франц.* М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2011. Т. 3 (январь-февраль). С. 375–387.
7. Созомен (1851) — *Созомен Эрмий (Саламинский).* Церковная история. СПб., 1851.
8. Сократ — *Сократ Схоластик.* Церковная история. Книга пятая. URL: https://azbyka.ru/otechnik/Sokrat_Sholastik/tserkovnaja-istorija-socrata/5_7 (дата обращения: 07.03.2022).
9. Феодорит (1993) — *Феодорит, еп. Кирский.* Церковная история. М.: Российская политическая энциклопедия; Православное товарищество «Колокол», 1993.
10. Филосторгий (2007) — *Филосторгий.* Сокращение «Церковной истории» / Пер. с древнегреч. В. А. Дорофеевой // *Церковные историки IV–V веков.* М.: РОССПЭН, 2007. С. 233–234.
11. Alberigo (2006) — *Concilium Nicaenum I — 325. Canon VI / Ed. G. Alberigo // COGD.* Т. I. P. 16–34.

12. Basilius Magnus (1857) — *S. Basilii Magni*. Ep. XCVIII. Eusebio, episcopo Samasatorum // PG 32. Col. 496–497.
13. Beaucamp (1998) — *Beaucamp J.* Le Testament de Grégoire de Nazianze // Forschungen zur byzantinischen Rechtsgeschichte. Bd. 22. Fontes minores X / Hrsg. von D. Simon. Frankfurt: Löwenklau-Gesellschaft, 1998.
14. Damasus papa (1845) — *Damasus papa*. Epistula V. Damasi Papæ ad Acholium et alios macedoniæ episcopos // PL 13. Col. 365–369.
15. Darrouzès (1984) — *Darrouzès J.* Le traité des transferts: Édition critique et commentaire // Revue des études byzantines. 1984. T. 42. P. 147–214.
16. EOMIA (1913) — *Ecclesiae Occidentalis Monumenta Iuris Antiquissima*. Canonum et conciliorum graecorum interpretationes latinae: et 2 t. / Ed. C. H. Turner. Oxonii, 1913. T. 2. Pars 2.
17. Grégoire de Nazianze (1992) — *Grégoire de Nazianze*. Discours 42–43 / Intr., texte critique, traduction et notes par J. Bernardi. Paris: Cerf, 1992. (SC; № 384).
18. Grégoire de Nazianze (1995) — *Grégoire de Nazianze*. Discours 6–12 / Intr., texte critique, traduction et notes par M.-A. Calvet-Sebasti. Paris: Cerf, 1995. (SC; № 405).
19. Gregor von Nazianzus (1974) — *Gregor von Nazianz*. De vita sua. Einleitung, Text, Übersetzung Kommentar / Hrsg. von Ch. Jungck. Heidelberg: Carl Winter. Universitätsverlag, 1974.
20. Gregorius Nazianzenus (Ep. 50) — *Gregorius Nazianzenus*. Epistulae // TLG 2022.001. Epistle 50.
21. Gregorius Nazianzenus (Ep. 120) — *Gregorius Nazianzenus*. Epistulae // TLG 2022.001. Epistle 120.
22. Gregorius Nazianzenus (Ep. 125) — *Gregorius Nazianzenus*. Epistulae // TLG 2022.001. Epistle 125.
23. Gregorius Nazianzenus (Ep. 130) — *Gregorius Nazianzenus*. Epistulae // TLG 2022.001. Epistle 130.
24. Gregorius Nazianzenus (Ep. 139) — *Gregorius Nazianzenus*. Epistulae // TLG 2022.001. Epistle 139.
25. Gregorius Nazianzenus (Ep. 152) — *Gregorius Nazianzenus*. Epistulae // TLG 2022.001. Epistle 152.
26. Gregorius Nazianzenus (Ep. 182) — *Gregorius Nazianzenus*. Epistulae // TLG 2022.001. Epistle 182.
27. Gregorius Nazianzenus (Ep. 183) — *Gregorius Nazianzenus*. Epistulae // TLG 2022.001. Epistle 183.
28. Gregorius Nazianzenus (Orat. 13) — *Gregorius Nazianzenus*. In consecratione Eulalii Doarensium episcopi (orat. 13) // TLG 2022.026.
29. Gregorius Nazianzenus (2006) — *St. Gregorii Nazianzeni opera*. Versio graeca I: orationes X et XII / Eds. B. Coulie, J. Mossay et M. Sicherl // Corpus Christianorum. Series Graeca 64. Turnhout: Brepols Publisher, 2006. (Corpus Nazianzenum, 22).
30. Gregorius Presbyter (2001) — *Gregorius Presbyter*. Vita Sancti Gregorii Theologi / Ed. X. Lequeux // Corpus Christianorum. Series Graeca 44. Turnhout: Brepols Publisher, 2001. (Corpus Nazianzenum, 11).
31. Gregorius Theologus (1862) — *Gregorius Theologus*. De seipso et de episcopis // PG 37. Col. 1166–1227.
32. Hieronymus (1845) — *St. Eusebii Hieronymi Stridonensis presbyteri*. De viris illustribus liber ad Dextrum praetorio praefectum // PL 23. 1845. Col. 631–760.
33. Hieronymus und Gennadius (1895) — *Hieronymus und Gennadius*. De viris illustribus / Hrsg. von C. A. Bernoulli. Freiburg; Leipzig: Akademische Verlagsbuchhandlung von J. C. B. Mohr, 1895.
34. Makarios (2001) — *Makarios of Simonos Petra, hieromonk*. The Synaxarion: The Lives of the Saints of the Orthodox Church: in 7 vols. Convent of The Annunciation of Our Lady, 2001. Vol. 3. (January, February). P. 282–294.
35. Mansi (1759) — *Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio...* / Evulgavit J. D. Mansi. Florentiae; Venetiis, 1759. T. III. Col. 568–572.
36. Πηδάλιον (1886) — Πηδάλιον τῆς νοητῆς νηὸς τῆς μίας ἁγίας καθολικῆς καὶ ἀποστολικῆς τῶν ὀρθοδόξων ἐκκλησίας. Ἀθήνα, 1886.

37. Philostorgius (1864) — Ex Ecclesiasticis Historiis Philostorgii: epitome, confecta a Photio Patriarcha. Ex libro nono historiae // PG 65. Col. 568–584.
38. Ritter (2006) — Concilium Constantinopolitanum I — 381 / Ed. A. M. Ritter // COGD. T. I. P. 36–70.
39. Rhalles-Potles (1852) — Σύναγμα τῶν θείων καὶ ἱερῶν κανόνων, τῶν τε ἀγίων καὶ πανευφύμων Ἀποστόλων καὶ τῶν ἱερῶν Οἰκουμενικῶν καὶ Τοπικῶν Συνόδων καὶ τῶν κατὰ μέρος Πατέρων: ἐν ζ' τ. / Εκδ. Γ. Α. Ράλλη, Μ. Ποτλῆ, Ἀθήνησιν, 1852. Τ. β.
40. Rhalles-Potles (1853) — Σύναγμα τῶν θείων καὶ ἱερῶν κανόνων, τῶν τε ἀγίων καὶ πανευφύμων Ἀποστόλων καὶ τῶν ἱερῶν Οἰκουμενικῶν καὶ Τοπικῶν Συνόδων καὶ τῶν κατὰ μέρος Πατέρων: ἐν ζ' τ. / Εκδ. Γ. Α. Ράλλη, Μ. Ποτλῆ, Ἀθήνησιν, 1853. Τ. γ.
41. Rufinus (1849) — *Rufini Aquileiensis presbyteri*. Historia ecclesiastica. Liber secundus. Caput IX // PL 21. Col. 517–521.
42. Saint Basile (1957) — *Saint Basile*. XCVIII. A Eusèbe, évêque de Samosate // Saint Basile. Lettres / Texte, Étable et Traduit par Y. Courtonne: en 3 t. P.: Les belles lettres, 1957. T. 1. P. 211–213.
43. Socrates Scholasticus — *Socrates Scholasticus*. Historia ecclesiastica // TLG 2057.001.
44. Sozomenus — *Sozomenus*. Historia ecclesiastica // TLG 2048.001.
45. Suda On Line — Suda On Line: Byzantine Lexicography. URL: http://www.stoa.org/sol-bin/search.pl?search_method=QUERY&login=guest&enlogin=guest&page_num=1&user_list=LIST&searchstr=450&field=adlerhw_gr&num_per_page=25&db=REAL (дата обращения: 07.03.2022).
46. Theodosiani libri XVI (1905) — Theodosiani libri XVI cum constitutionibus Sirmondianis et leges novellae ad Theodosianum pertinentes / Ed. Th. Mommsen et P. Meyer. Berolini: Weidmannos, 1905.
47. Theodoretus — *Theodoretus*. Historia ecclesiastica // TLG 4089.003.

Литература

48. Алфеев (2017) — *Иларион (Алфеев), митр.* Жизнь и учение святителя Григория Богослова. 5-е изд. М.: Издательский дом «Познание»: Изд-во Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2017.
49. Алфеев и др. (2006) — *Иларион (Алфеев), митр., Желтов М., свящ., Турилов А. А.* Григорий Богослов // Православная энциклопедия / Под общ. ред. Патриарха Московского и всея Руси Алексия II. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2006. Т. 12. С. 668–712.
50. Антонов (2020) — *Антонов Н. К.* Второй Вселенский Собор в историко-богословском контексте // Вестник ПСТГУ. Сер. II: История. История Русской Православной Церкви. 2020. Вып. 95. С. 9–32.
51. Асмус, Цыпин (2005) — *Асмус В., прот., Цыпин В., прот.* Вселенский II собор // Православная энциклопедия / Под общ. ред. Патриарха Московского и всея Руси Алексия II. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2005. Т. 9. С. 580–588.
52. Бибиков, Попов (2012) — *Бибиков М. В., Попов И. Н.* Каппадокия. Церковная история // Православная энциклопедия / Под общ. ред. Патриарха Московского и всея Руси Кирилла. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2012. Т. 30. С. 574–580.
53. Библиографический указатель (2008) — Библиографический указатель к «Творениям святых отцов в русском переводе» [1843–1854 гг.] / Под ред. А. Г. Дунаева, иером. Дионисия (Шленова); предисл. иером. Дионисия (Шленова) // Богословский вестник. 2008. Т. 3. № 3. С. 276–349.
54. Бондач и др. (2008) — *Бондач А. Г., Желтов М., свящ., Ткаченко А. А.* Епископ // Православная энциклопедия / Под общ. ред. Патриарха Московского и всея Руси Алексия II. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2008. Т. 18. С. 509–519.
55. Бруни (2004) — *Бруни А. М.* Теологос. Древнеславянские кодексы Слов Григория Назианзина и их византийские прототипы. М.; СПб.: Нестор-История; СПб ИИ РАН, 2004.
56. Вишневский (2002) — *Вишневский А.* Кoadьютор // Католическая энциклопедия: в 5 т. М.: Изд-во Францисканцев, 2002. Т. 2. Кол. 1133–1134.

57. Дворецкий (1976) — *Дворецкий И. Х.* Латинско-русский словарь. Около 50 000 слов. Изд. 2-е, переработ. и доп. М.: Русский язык, 1976.
58. Желтов (2007) — *Желтов М., диак.* [Рец.] // Вестник ПСТГУ. 2007. № 1:2 (18). С. 162–165. (Daley B. E. *Gregory of Nazianzus*. L.; N.Y.: Routledge, 2006 (The Early Church Fathers; s.n.). ix + 273 p.).
59. Захаров (2019) — *Захаров Г. Е.* Константинопольская Православная Церковь. История: От основания Константинополя до начала IV Вселенского Собора. Преобразование провинциальной кафедры в Патриарший престол (IV — 1-я пол. V в.) // Православная энциклопедия / Под общ. ред. Патриарха Московского и всея Руси Кирилла. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2019. Т. 37. С. 197–204.
60. Кузенков (2014) — *Кузенков П. В.* Канонический статус Константинополя и его интерпретация в Византии // Вестник ПСТГУ. Сер. I: Богословие. Философия. 2014. Вып. 3 (53). С. 25–51.
61. Михалицын (2017) — *Михалицын П. Е.* Значение общественно-политической и богословской деятельности свт. Григория Богослова при подготовке и проведении Второго Вселенского собора 381 года // Труды КДА. 2017. № 26. С. 289–302.
62. Острогорский (2011) — *Острогорский Г. А.* История Византийского государства / Пер. с нем.: М. В. Грацианский; ред.: П. В. Кузенкова. М.: Сибирская Благовонница, 2011.
63. Петр Л'Юилье (2005) — *Петр (Л'Юилье), архиеп.* Правила первых четырех Вселенских Соборов / Авториз. пер. с франц.; под ред. прот. Владислава Цыпина. М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2005. (Православное богословие, 3).
64. Троицкий — *Троицкий С. В.* О правах епископов, лишившихся кафедр без своей вины: Каноническая норма. URL: <https://www.rocorstudies.org/ru/2010/06/30/o-pravax-episkopov-lishivshixsya-kafedr-bez-svoej-viny-kanonicheskaya-norma/> (дата обращения: 07.03.2022).
65. Тюшагин (2019) — *Тюшагин В. В.* Кoadьютор // Православная энциклопедия / Под общ. ред. Патриарха Московского и всея Руси Кирилла. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2019. Т. 36. С. 152.
66. Фокин (2007) — *Фокин А. Р.* Евагрий Понтийский // Православная энциклопедия / Под общ. ред. Патриарха Московского и всея Руси Алексия II. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2007. Т. 16. С. 557–579.
67. Э. Г. П. (2001) — *Э. Г. П.* Антиохийские соборы // Православная энциклопедия / Под общ. ред. Патриарха Московского и всея Руси Алексия II. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2001. Т. 2. С. 530–534.
68. B. V., A. K. and ect. (1991) — *B. V., A. K. and ect.* *Gregory of Nazianzos* // The Oxford Dictionary of Byzantium: in 3 vols. / Ed. by A. P. Kazhdan, A.-M. Talbot, A. Cutler and others. New York; Oxford: Oxford University Press, 1991. Vol. 2. P. 880–882.
69. Bernardi (1995) — *Bernardi J.* Grégoire de Nazianze: Le théologien et son temps. Paris: Cerf, 1995.
70. Daley (2006) — *Daley B. E.* *Gregory of Nazianzus*. L.; N.Y.: Routledge, 2006. (The Early Church Fathers).
71. Darrouzès (1969) — *Darrouzès J.* Ekthésis néa, Manuel des pittakia du XIVe s. // Revue des études byzantines. 1969. Т. 27. P. 5–127.
72. Darrouzès (1982) — *Darrouzès J.* Notes inédites de transferts épiscopaux // Revue des études byzantines. 1982. Т. 40. P. 157–170.
73. IOCEGN — Institut Orientaliste: Centre d'Études sur Grégoire de Nazianze. URL: <http://nazianzos.fltr.ucl.ac.be/002Contenu.htm> (дата обращения: 07.03.2022).
74. Laurent (1972) — *Laurent V.* Le trisépiscopat du patriarche Matthieu Ier (1397–1410). Un grand procès canonique à Byzance au début du XVe siècle // Revue des études byzantines. 1972. Т. 30. P. 5–166.
75. Martroye (1924) — *Martroye M. F.* Le testament de saint Grégoire de Nazianze // Mémoires de la Société Nationale des Antiquaires de France. P.: C. KLINCKSIECK LIBRAIRE DE LA SOCIETE. 1924. Vol. 76 (VIII. 6). P. 219–263.
76. McGuckin (2001) — *McGuckin J. A.* Saint Gregory of Nazianzus: An Intellectual Biography. N.Y.: St. Vladimir's Seminary Press, 2001.

77. Moreschini (2006) — *Moreschini C.* Introduzione a Gregorio Nazianzo. Brescia: Morcelliana, 2006. (Collana Letteratura cristiana antica).
78. PGL (1982) — A Patristic Greek Lexicon / Ed. by G. W. H. Lampe. Oxford: Clarendon Press, 1982.
79. Pitsakis (2001) — *Pitsakis C. G.* Un cas de «trisépiscopat» lors de la proclamation du patriarcat russe (1589) // *Μοσχολία*. 2001. Т. 1. С. 365–376.
80. Ruether (1969) — *Ruether R. R.* Gregory of Nazianzus: Rhetor and Philosopher. Oxford: Clarendon Press, 1969.
81. Storin (2011) — *Storin B. K.* In a Silent Way: Asceticism and Literature in the Rehabilitation of Gregory of Nazianzus // *Journal of Early Christian Studies*. 2011. No. 19 (2). P. 225–257.
82. Storin (2017) — *Storin B. K.* Autohagiobiography: Gregory of Nazianzus among His Biographers // *Studies in Late Antiquity*. 2017. No. 3. P. 254–281.
83. The Cambridge Illustrated History (1989) — The Cambridge Illustrated History of the Middle Ages I 350–950 / Ed. by R. Fossier, transl. by J. Sondheimer. London: Guild Publishing, 1989.
84. White (1996) — *White C.* Introduction // Gregory of Nazianzus. Autobiographical poems / Transl. and ed. by C. White. N. Y.: Cambridge University Press, 1996. P. XI–XXIX.
85. XVIII. ICPSO (2019) — XVIII. International Conference on Patristic Studies Oxford. 19 August – 24 August 2019. URL: <https://app.oxfordabstracts.com/events/201/program-app/program> (дата обращения: 07.03.2022).

Список сокращений

- Вестник ПСТГУ — Вестник Православного Свято-Тихоновского государственного университета
- ТГБ I–II–Святитель Григорий Богослов, Архиепископ Константинопольский. Творения. М.: Сибирская Благовонница, 2007. Т. 1–2. (Полное собрание творений святых отцов Церкви и церковных писателей в русском переводе; т. 1–2).
- Труды КДА — Труды Киевской Духовной академии
- BHG — Halkin Fr. Bibliotheca hagiographica graeca. Bruxelles, 1957. (Subsidia hagiographica 8a).
- COGD — Conciliorum oecumenicorum generaliumque decreta: Editio critica / Cur. G. Alberigo et al.: in 3 vols. Turnhout: Brepols, 2006. Т. I. (Corpus Christianorum).
- CPG — Clavis Patrum Graecorum / Cura et studio M. Geerard Turnhout: Brepols. Vol. II. Ab Athanasio ad Chrysostomum (№ 2000–5197). Turnhout: Brepols, 1974. (Corpus Christianorum).
- CPGS — CPG + Supplementum / Cura et studio M. Geerard et J. Noret, adiuvantibus F. Gloire et J. Desmet. Turnhout: Brepols, 1998. (Corpus Christianorum).
- CPL — Clavis patrum latinorum... / Commode recludit E. Dekkers... praeparavit et ivvit A. Gaar. Editio tertia avcta et emendata. Steenbrvgis (Brepols), 1995. (Corpus Christianorum).
- PG — Patrologiae cursus completus / Accurante J.-P. Migne. Series graeca. Parisiis, 1857–1866. Т. 1–161.
- PL — Patrologiae cursus completus / Accurante J.-P. Migne. Series latina. Parisiis, 1844–1864. Т. 1–225.
- SC — Sources Chrétiennes. Paris, 1942–.
- TLG — Thesaurus linguae Graecae. [Electronica] Versio E [- 5] (2000). 1 CD-ROM.