

А. В. Ведяев

Анафематствование в новейшей практике Русской Православной Церкви

УДК 271.2-745-9:348.58(470+571)(091)
DOI 10.47132/1814-5574_2024_2_136
EDN TAUPCG



Аннотация: В Русской Православной Церкви анафематствование применялось трижды за последнюю четверть века. Лишь два из этих дел хорошо исследованы (в частности, автором) — отлучение от Церкви Архиерейским Собором 1997 г. бывшего киевского митрополита Филарета (Денисенко) и бывшего священника Г. П. Якунина. В то же время совершенно отсутствуют исследования по делу схиигумена Сергия (Романова), лишённого сана и отлучённого от Церкви епархиальным судом Екатеринбургской епархии в 2020 г. В связи с этим выбранная тема является актуальной. В статье используется методология юридического и канонического анализа документов. Новизна темы заключается в исследовании дела схиигумена Сергия, в сравнительном исследовании дел об анафематствовании новейшего периода, а также в обобщении церковно-судебной практики в рассмотренных делах, что может иметь практическое значение для совершенствования церковной нормативной базы и практики правоприменения. Делается вывод о соответствии наложенного наказания совершенным правонарушениям, несмотря на отдельные недостатки в использовании канонов. В целом с процессуальной точки зрения лишь дело схиигумена Сергия безупречно, а в процессах 1997 г. имелся ряд проблем. Также в статье рассматривается вопрос об осуждении схиигумена Сергия светским судом, в связи с чем сопоставляются церковные и светские обвинения и наложенные наказания. Статья написана на основе доклада, сделанного автором на VII Барсовских чтениях (Санкт-Петербургская духовная академия, 08.12.2023 г.).

Ключевые слова: Барсовские чтения, Барсовское общество, церковное право, каноническое право, анафема, Положение о церковном суде, церковный суд, епархиальный суд, Архиерейский Собор, церковные наказания, история Русской Православной Церкви, расколы, Филарет (Денисенко), Г. П. Якунин, Сергей (Романов).

Об авторе: **Алексей Викторович Ведяев**

Кандидат богословия, заведующий кафедрой церковно-практических дисциплин Самарской духовной семинарии, доцент кафедры, действительный член Общества изучения церковного права им. Т. В. Барсова («Барсовского общества») Санкт-Петербургской Духовной Академии Русской Православной Церкви.

E-mail: wedalv@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9395-8741>

Для цитирования: Ведяев А. В. Анафематствование в новейшей практике Русской Православной Церкви // Христианское чтение. 2024. № 2. С. 136–151.

Статья поступила в редакцию 15.01.2024; одобрена после рецензирования 29.01.2024; принята к публикации 31.01.2024.

KHRISTIANSKOYE CHTENIYE [Christian Reading]

Scientific Journal
Saint Petersburg Theological Academy
Russian Orthodox Church

No. 2

2024

Alexey V. Vedyayev

Anathematization in the Latest Practice of the Russian Orthodox Church

UDK 271.2-745-9:348.58(470+571)(091)
DOI 10.47132/1814-5574_2024_2_136
EDN TAUPCG



Abstract: In the Russian Orthodox Church, anathematization was used three times over the last quarter century. Just two of these cases have been well studied (e.g. by the author) – those of the former Kyiv Metropolitan Filaret (Denisenko) and the former priest G. P. Yakunin who were excommunicated of from the Church by the Council of Bishops in 1997. At the same time, there is absolutely no research of the case of schema-hegumen Sergius (Romanov) deprived of his rank and excommunicated from the Church by the diocesan court of the Yekaterinburg diocese in 2020. In this regard, the topic chosen is relevant. The methodology used is that of legal and canonical analysis of documents. The novelty of the topic is attributable to the study of the case of schima-hegumen Sergius, to comparative analysis of the cases of anathematization of the latest time, as well as to generalization of church judicial practice in the cases considered, which may be of practical importance for improving the church regulatory basis and law enforcement practice. The conclusion is made that the imposed punishment corresponds to the offenses committed, despite of some shortcomings in the use of the canons. In general, from a procedural point of view, only the case of schima-hegumen Sergius was impeccable, while the 1997 trials had a number of problems. The article also discusses the issue of condemning schima-hegumen Sergius by a secular court, which allows comparing church and secular charges and imposed punishments. The article was written on the basis of a report delivered at the VIIIth Barsov Readings (St. Petersburg Theological Academy, 08.12.2023).

Keywords: Barsov Readings, Barsov Society, Church Law, Canon Law, anathema, Regulations on the church court, church court, diocesan court, Council of Bishops, church punishments, history of the Russian Orthodox Church, schisms, Filaret (Denisenko), G. P. Yakunin, Sergius (Romanov).

About the author: **Alexey Viktorovich Vedyayev**

Ph.D. in Theology, Head of the Department of Church Practical Disciplines, Samara Theological Seminary, Associate Professor; full member of the T. V. Barsov Society for the Study of Canon Law (“Barsov Society”) at St. Petersburg Theological Academy of the Russian Orthodox Church.

E-mail: wedalv@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9395-8741>

For citation: Vedyayev A. V. Anathematization in the Latest Practice of the Russian Orthodox Church. *Khristsianskoye Chteniye*, 2024, no. 2, pp. 136–151.

The article was submitted 15.01.2024; approved after reviewing 29.01.2024; accepted for publication 31.01.2024.

Введение

Отлучение от Церкви, которое является самым серьезным видом наказания, крайне редко практиковалось в новейшей истории Русской Православной Церкви. Известно о нескольких таких случаях за последние десятилетия: в 1997 г. — бывший киевский митрополит Филарет (Денисенко) и бывший священник Глеб Павлович Якунин (1934–2014), а почти через четверть века, в 2020 г., — схиигумен. Сергей (Романов), который незадолго до этого был лишен сана.

Суд над бывшим митрополитом подробно рассмотрен нами ранее в монографии «К покаянию и исправлению»: суды над архиереями в истории и современности Русской Церкви» [К покаянию и исправлению, 2023]. Еще ранее в журнале «Христианское чтение» были опубликованы две статьи: одна затрагивала дело митр. Филарета [Ведяев, 2022], вторая — осуждение Г. П. Якунина [Ведяев, 2023]. Однако дело схиигумена. Сергия (Романова) до настоящего времени не было никем изучено должным образом. Поэтому оно представляется интересным, равно как и взаимное сопоставление трех дел между собой. Это может иметь и прикладное значение как для обобщения и улучшения церковно-судебной практики, так и для совершенствования церковно-нормативных документов.

Анафематствование бывшего митрополита Филарета (Денисенко) и бывшего священника Г. П. Якунина (1997 г.)

Поскольку, как было отмечено, дела бывшего священника Г. П. Якунина и бывшего митрополита Киевского и всея Украины Филарета (Денисенко) были подробно рассмотрены нами ранее, упомянем о них коротко.

Митрополит Филарет (Денисенко) был дважды судим Архиерейским Собором: 11.06.1992 г. — лишен сана, 21.02.1997 г. — отлучен от Церкви (фактически также лишен монашества) [К покаянию и исправлению, 2023, 170, 220].

В вину ему ставилось создание раскола. В деле об отлучении было использовано четыре канона (см. табл. 1), но два из них не имели санкций (4-е правило Антиохийского Собора и 14-е правило Сардикийского Собора), два — использованы по аналогии (уже упомянутое правило Сардикийского Собора, которое относилось к пресвитерам и диаконам, но не к епископам, а также 88-е правило свт. Василия Великого, которое, помимо этой проблемы, еще и говорило о служении после запрещения, а здесь уже было лишение сана, т. е. была двойная аналогия (по лицу и событию)) [К покаянию и исправлению, 2023, 234–235]. Лишь одно правило — 28-е Апостольское — относилось к сущности дела [К покаянию и исправлению, 2023, 235].

Процессуальная сторона дела нами ранее характеризовалась так: «С процессуальной точки зрения данное дело было осложнено тем, что подсудимый уже не являлся архиереем, а действовавшее право содержало пробел в отношении подсудности монахов. По логике оно должно было рассматриваться по первой инстанции епархиальным советом, с возможным переносом на рассмотрение Синода, который, в свою очередь, мог делегировать его Архиерейскому Собору. Однако таких решений принято не было... хотя и примененный порядок не противоречил догматике и канонике, а также статусу Архиерейского Собора как высшего судебного органа между Поместными Соборами. Кроме того, возникает вопрос о том, епархиальный совет какой епархии должен был рассматривать это дело (вероятно, Киевской). Возможно, это стало одной из причин рассмотрения дела Собором» [К покаянию и исправлению, 2023, 235–236]. Еще одной проблемой в деле стало отсутствие двукратного отложения заседания из-за неявки, о котором будет сказано ниже при рассмотрении дела Г. П. Якунина, поскольку в нем была такая же ситуация. Стоит напомнить, что процессуальные аспекты обоих дел регламентировал действовавший на тот момент Устав об управлении Русской Православной Церкви 1988 г. (с последующими поправками).

Впоследствии бывший митрополит стал «киевским патриархом», главой т.н. Киевского патриархата, который в 2018 г. был объединен с Украинской автокефальной церковью в т.н. Православную церковь Украины, главой которой стал «митрополит» Епифаний (Думенко). Однако вскоре бывший митр. Филарет предпринял успешную попытку по восстановлению Киевского патриархата [К покаянию и исправлению, 2023, 233, 236–237].

Бывший священник Глеб Павлович Якунин был 08.10.1993 г. лишен сана Синодом, а 21.02.1997 г. был анафематствован Архиерейским Собором одновременно с бывшим киевским митрополитом [Ведяев, 2023, 201]. В вину Г. П. Якунину ставилось вступление в общение со структурой бывшего митр. Филарета, продолжение ношения священнических одежд, возведение хулы на Церковь [Ведяев, 2023, 201]. Впоследствии он стал сооснователем т.н. Апостольской православной церкви, в который и пребывал до своей смерти в 2014 г. [Ведяев, 2023, 201].

В деле об анафематствовании Г. П. Якунина использовано шесть канонов, четыре из которых применялись при отлучении от Церкви мон. Филарета (см. табл. 1).

Таблица 1

Каноны, нарушение которых вменялось мон. Филарету (Денисенко) и Г. П. Якунину (составлена на основе таблицы: [Ведяев, 2023, 202])¹

Канон	Содержание канона
28-е Апостольское правило	Отлучение от Церкви епископов, пресвитеров и диаконов за служение после лишения сана
4-е правило Антиохийского Собора	Епископы, пресвитеры и диаконы, совершающие служение после лишения сана, не могут подавать апелляцию и быть восстановлены в сане
14-е правило Сардикийского Собора	Запрет пресвитерам и диаконам присваивать себе общение после лишения сана до рассмотрения апелляции
10-е правило Карфагенского Собора	Анафема пресвитеру, осужденному епископом и воздвигшему свой алтарь
13-е правило Двукратного Собора	Лишение сана диакона или пресвитера, прекративших общение со своим епископом и не поминающих его
88-е правило свт. Василия Великого	Анафема пресвитеру за служение после запрещения

Что касается правил, которые совпадают с делом мон. Филарета, проблемы практически те же самые. Каноны Антиохийского и Сардикийского Соборов не имеют санкций, правило свт. Василия Великого использовано по аналогии события (говорит о служении после запрещения, в то время как лицо было лишено сана) [Ведяев, 2023, 202]. Среди правил, которые использовались только в этом деле, проблема лишь у 13-го правила Двукратного Собора. Оно не относится к сути дела, поскольку в качестве санкции устанавливает лишение сана, чему уже был подвергнут обвиняемый [Ведяев, 2023, 202]. К сути дела однозначно относятся два канона – 28-е Апостольское правило и 10-е правило Карфагенского Собора [Ведяев, 2023, 202]. Первое было использовано в деле мон. Филарета, второе – только в деле Г. П. Якунина.

В процессуальной сфере фактически были те же проблемы, что и в деле мон. Филарета. Дело должен был рассматривать епархиальный совет, который мог передать его Синоду, а тот – Архиерейскому Собору, однако этого сделано не было [Ведяев,

¹ Заливкой выделены каноны, использованные в деле мон. Филарета, жирным – каноны, впоследствии использованные в деле о лишении сана схиигу. Сергия (Романова).

2023, 204]. Еще одна проблема – неясность, епархиальному совету какой епархии был подсуден Г. П. Якунин (вероятно, Московской) [Ведяев, 2023, 204].

Также отмечалась следующая проблема в обоих делах: «Еще один проблемный аспект – отсутствие двукратного отложения суда из-за неявки, в связи с чем дела рассматривались заочно. Конечно, подсудимые вряд ли бы явились на заседание, однако хотя бы были бы соблюдены элементарные правила церковно-судебного этикета. Нормы об отложении дела отсутствовали в действовавших тогда документах Русской Православной Церкви, однако по справедливости такие правила должны были применяться. Конечно, Архиерейские Соборы являются редким явлением, поэтому отложение дела привело бы к его затягиванию на длительный период, однако этих лиц можно было бы осудить на уровне епархиальных судебных инстанций, отложение дела в которых привело бы лишь к незначительному увеличению сроков его рассмотрения» [Ведяев, 2023, 204].

Итак, Архиерейский Собором 1997 г. были анафематствованы два человека: мон. Филарет (Денисенко), бывший киевский митрополит, и Г. П. Якунин, бывший священник. Оба они были лишены сана ранее (один – архиерейского, другой – священнического). В деле Г. П. Якунина привлечены все каноны, использованные при анафематствовании мон. Филарета, а также два дополнительных. Лишь часть из них относится к сущности дел, у остальных же есть такие проблемы, как использование по аналогии и отсутствие санкций. Процессуальные аспекты дела соблюдены не были, поскольку не было формальной передачи дел вышестоящим инстанциям, однако примененный порядок не противоречил канонике и догматике.

Церковный суд над схиигуменом Сергием (Романовым) (2020 г.)

Следующее громкое дело об анафематствовании состоялось почти через четверть века после отлучения от Церкви мон. Филарета (Денисенко) и Г. П. Якунина. В 2020 г. был запрещен в служении, а затем лишен сана и анафематствован клирик Екатеринбургской епархии схиигумен. Сергей (Романов). В «Журнале Московской Патриархии» отмечалось, что он был запрещен в служении за ковид-диссидентство, выразившееся в опубликованных в соцсетях выступлениях с обвинением священноначалия в богоотступничестве и призывами людей к неподчинению власти [Из самоизоляции, 2020, 11].

Сведения о ходе процесса и о принятых решениях имеются на епархиальном и патриархийном сайтах. Хронология рассмотрения дела показана в табл. 2.

Таблица 2

Хронология рассмотрения дела схиигумен. Сергия

Дата	Решение
27.04.2020 г.	Указ епархиального архиерея о запрещении публичных выступлений
26.05.2020 г.	Указ епархиального архиерея о запрещении в служении
15.06.2020 г.	Перенос заседания на 26.06.2020 г. в связи с оставлением подсудимым заседания епархиального суда
26.06.2020 г.	Повторный перенос заседания на 03.07.2020 г. в связи с неявкой подсудимого на заседание епархиального суда
03.07.2020 г.	Принятие епархиальным судом решения о лишении сана
24.07.2020 г.*	Утверждение решения о лишении сана епархиальным архиереем и Патриархом
07.09.2020 г.	Перенос заседания в связи с неявкой подсудимого на заседание епархиального суда

09.09.2020 г.	Повторный перенос заседания на 10.09.2020 г. в связи с неявкой подсудимого на заседание епархиального суда
10.09.2020 г.	Принятие епархиальным судом решения об отлучении от Церкви
19.10.2020 г.*	Утверждение решения об отлучении от Церкви епархиальным архиереем и Патриархом

* Не позже этих дат.

26.05.2020 г. митрополитом Екатеринбургским и Верхотурским Кириллом (Наколенным) был издан указ № 41 о запрещении в служении до решения епархиального суда заштатного клирика Екатеринбургской епархии схиигум. Сергия (Романова) за нарушение указа № 32 от 27.04.2020 г. (Запрещен в священнослужении). Тексты обоих документов опубликованы в указанном источнике. В указе № 32 говорилось о том, что митрополит ранее беседовал с о. Сергием на тему его публичных выступлений, получил от него обещание исправиться, однако этого не произошло. Далее со ссылкой на толкование Вальсамона на 58-е Апостольское правило² (где говорится, что клирики учат с дозволения архиерея) сказано о запрете для о. Сергия проповедовать и давать духовные советы. Кроме того, для него установлено еще несколько запретов: покидать Иоанно-Богословский скит без письменного благословения архиерея, совершать литургию, таинства и требы, в т.ч. Исповедь, экзорцизм и монашеские постриги (а также благословлять на них). Было указано, что это сделано по двум причинам: о. Сергей является заштатным клириком (поэтому был ограничен в совершении богослужений) и схимником (поэтому должен пребывать в затворе). Ношение священнического креста и принятие Причастия о. Сергию документ разрешает. Таким образом, можно говорить о том, что схиигум. Сергей фактически был запрещен в служении за свои публичные выступления.

15.06.2020 г. состоялось заседание церковного суда, сведения о котором опубликованы на епархиальном сайте (Епархиальный суд 15.06.2020). Судом было принято решение № 4, в соответствии с которым слушание дела переносилось на 26.06.2020 г. из-за того, что подсудимый спешно покинул заседание после того, как зачитал текст, не имеющий отношения к сущности обвинений. В документе также говорится о наличии у суда опасений в том, что схиигум. Сергей будет совершать богослужения, находясь в состоянии запрещения, поскольку он пришел на заседание с возложенным на себя священническим крестом. В связи с этим указывается, что подобные действия попадают под 31-е Апостольское правило (его текст приводится), которое подразумевает за это лишение сана. Кроме того, говорится о недействительности таинств, совершенных клириком, находящимся в таких обстоятельствах, а также о возможности запрещения в служении лиц, которые будут сослужить с подсудимым. Следует отметить, что упомянутый здесь канон подобран не вполне удачно: в нем говорится о молитвенных собраниях, совершаемых отдельно от епископа, хотя в тот момент такого, скорее всего, еще не было.

26.06.2020 г. церковный суд принял решение № 5 (Епархиальный суд 26.06.2020). В нем говорится об очередной неявке подсудимого, несмотря на извещение повесткой, в связи с чем заседание перенесено на 03.07.2020 г., а схиигум. Сергию направлена очередная повестка.

03.07.2020 г. состоялось намеченное заседание епархиального суда, резолютивная часть принятого решения была опубликована (Епархиальный суд 03.07.2020). Схиигум. Сергей (Романов) был приговорен к лишению сана из-за нарушения священнической присяги, монашеских обетов и ряда канонов, которые перечислялись. Со ссылкой на п. 4 ст. 47 Положения о церковном суде в документе содержится просьба

² Это правило говорит об отлучении епископа, который не учит людей благочестию (каноны приводятся по изданию: (Книга правил, 2004)).

к епархиальному архиерею ходатайствовать перед Патриархом о лишении схиигум. Сергия сана.

Некоторые сведения о мотивировочной части решения есть в заметках об этом событии, опубликованных на епархиальном (Церковный суд постановил извергнуть: *епархия*) и патриархийном (Церковный суд постановил извергнуть: *Патриархия*) сайтах. Они практически идентичны друг другу. Кроме того, первая еще и содержит текст канонов, нарушение которых вменялось подсудимому. В заметках говорится, что схиигум. Сергей нарушил наложенные на него архиереем ограничения, в своих выступлениях часто лгал и клеветал, а после начала церковного судопроизводства прекратил поминать на службах Патриарха и епархиального архиерея, чем нарушил ряд канонов. К сожалению, ни в одном из упомянутых источников не сказано, был ли подсудимый на заседании. Однако наиболее вероятно — не был. В заметке на епархиальном сайте также отмечено, что в ходе рассмотрения дела появились многочисленные свидетельства о фактах жестокого обращения с детьми в Средне-уральском монастыре, которые необходимо исследовать правоохранительным органам.

24.07.2020 г. на патриархийном сайте была опубликована заметка об утверждении Патриархом решения епархиального суда (Святейший Патриарх утвердил решение об извержении). Точная дата вынесения решения Патриархом не указана, в связи с чем можно говорить о том, что это произошло не позднее 24 июля — даты публикации заметки. Однако из последующих материалов дела известно, что это произошло именно в эту дату: она называется в повестке, которой подсудимый был вызван на новое судебное заседание. В заметках также отсутствуют сведения о дате утверждения решения епархиальным архиереем, что требовалось перед его передачей Патриарху, поэтому можно сделать вывод, что это было сделано не позднее той же даты — 24 июля.

После этого состоялось еще несколько судебных заседаний, на которых уже был поставлен вопрос об отлучении бывшего схиигумена от Церкви. В очередной заметке (Очередное заседание 06.09.2020) сообщалось, что первое такое заседание планировалось провести 07.09.2020 г., приводился текст повестки, а также сообщалось, что на него было вызвано еще несколько клириков, сослуживших с бывшим схиигум. Сергием, которым вменялось нарушение нескольких канонов (31-го Апостольского правила и 13-го правила Двукратного Собора).

В тексте повестки говорится, что схимон. Сергей (Романов) вызывается на заседание епархиального суда как обвиняемый в нарушении 28-го Апостольского правила (приводится его полный текст) и что ранее, 24.07.2020 г., Патриарх утвердил решение о лишении его сана. Далее приводятся цитаты из его публичных выступлений, размещенных в сети «Интернет», в связи с чем ему предлагается ответить на 22 вопроса, чтобы не быть отлученным от Церкви. Сущность этих высказываний — прекращение поминовения епархиального архиерея в связи с его антиканоническими действиями (экуменизм, ересь, лишение сана без суда и следствия, недопущение прихожан на службы из-за пандемии коронавируса и проч.). Далее приводится несколько канонов, связанных с порядком обвинения епископа, и делается вывод, что 15-е правило Двукратного Собора не будет распространяться на схимон. Сергия, если он не сможет доказать противоправность действий митр. Кирилла.

Сразу обращает на себя внимание противоречивость повестки: подсудимому вменяется нарушение 28-го Апостольского правила (подвергает анафематствованию лиц, служивших после запрещения) и далее предлагается обосновать применение им 15-го правила Двукратного Собора (дозволяет клирикам прекратить поминовение Патриарха при его впадении в ересь). Во-первых, правило говорит про клириков, а подсудимый — уже простой монах. Как следствие, он не может совершать богослужения и кого-то поминать на службах. Во-вторых, в правиле говорится о прекращении поминовения Патриарха, а в повестке — о прекращении поминовения митрополита. Логичнее было бы употребить другой канон — 13-е правило Двукратного Собора, аналогичное 15-му правилу, но которое говорит о прекращении поминовения

клириками своего архиерея. Поэтому вторая часть повестки представляется абсолютно бессмысленной. Логичнее было бы выдвинуть обвинение в клевете на духовное лицо.

Сведений о том, состоялось ли заседание 07.09.2020 г., не имеется. Скорее всего, оно все же состоялось, но бывший схиигумен на него не явился, в пользу чего говорит тот факт, что последующее заседание от 10.09.2020 г. названо третьим, о чем будет сказано ниже.

На слушание дела 09.09.2020 г. подсудимый вновь не явился, в связи с чем ему была направлена новая повестка о вызове на заседание 10.09.2020 г. (ее текст опубликован в: (Очередное заседание 09.09.2020)).

О заседании, поставившем точку в деле, известно из двух практически идентичных заметок — на сайте епархии (Решение об отлучении: *епархия*) и патриархии (Решение об отлучении: *Патриархия*). В них говорится, что на третьем заседании, состоявшемся 10.09.2020 г., на которое схимон. Сергей не явился, было принято решение об отлучении его от Церкви, с последующим утверждением епархиальным архиереем и Патриархом.

19.10.2020 г. на патриархийном сайте появилась заметка об утверждении решения Патриархом (Святейший Патриарх утвердил решение об отлучении). В ней не указана точная дата этого события, поэтому можно говорить, что оно было не позднее 19.10.2020 г. — даты публикации заметки. Здесь вновь отсутствуют сведения и о дате утверждения решения епархиальным архиереем, поэтому можно утверждать, что это тоже произошло не позднее упомянутого числа. Практически аналогичный текст (с незначительными и несущественными сокращениями) был размещен в «Журнале Московской Патриархии» (ЖМП, 2020, 10).

К сожалению, в сведениях о заседании 10.09.2020 г. и в информации об утверждении решения Патриархом нет ни текста судебного решения, ни сведений о том, нарушение каких канонов было вменено подсудимому. Можно лишь предположить, что это были те правила, которые указывались в повестке, — 28-е Апостольское правило и 15-е правило Двукратного Собора. Не исключено, что были использованы и другие каноны.

Вероятно, анафематствование схимон. Сергия одновременно с этим влекло для него лишение монашества. Как уже отмечалось выше, именно это произошло с мон. Филаретом (Денисенко) после его анафематствования в 1997 г.

Таблица 3

Каноны, нарушение которых вменялось схиигумен. Сергию при лишении сана³

Канон	Содержание канона
28-е Апостольское правило	Отлучение от Церкви епископов, пресвитеров и диаконов за служение после лишения сана
39-е Апостольское правило	Пресвитеры и диаконы ничего не совершают без воли епископа
4-е правило IV Вселенского Собора	Отлучение от церковного общения монахов, основывающих монастыри без воли епископа или не подчиняющихся ему
8-е правило IV Вселенского Собора	Отлучение от церковного общения монахов и мирян и наложение на клириков наказаний согласно правилам за отказ от подчинения своему епископу
4-е правило Антиохийского Собора	Епископы, пресвитеры и диаконы, совершающие служение после лишения сана, не могут подавать апелляцию и быть восстановлены в сане

³ Заливкой выделены каноны, использованные в делах об анафематствовании мон. Филарета и Г. П. Якунина в 1997 г.: правило Двукратного Собора — только в деле Г. П. Якунина, остальные — в обоих делах.

5-е правило Антиохийского Собора	Лишение сана диакона или пресвитера, поставившего свой жертвенник, после того как не послушает двукратного призывания
38-е правило Карфагенского Собора	Епископ или клирик, отлученный от общения и приступающий к нему, «признаваем был произнесшим сам на себя приговор осуждения» (по толкованиям, теряет право апелляции)
13-е правило Двукратного Собора	Лишение сана диакона или пресвитера, прекративших общение со своим епископом и не поминающих его

Рассмотрим материально-правовую сторону дела схиигум. Сергия. При лишении сана было использовано восемь канонов, сущность которых показана в табл. 3. Как видно, три из них использовались в обоих делах 1997 г. об анафематствовании.

Существо дела о лишении сана полностью соответствовали 5-е правило Антиохийского Собора и 13-е правило Двукратного Собора. Ряд канонов не связаны с наказаниями: 39-е Апостольское правило, которое вообще не содержит никаких санкций, а также два правила, говорящие про запрет апелляции, — 38-е (29-е) правило Карфагенского Собора⁴ и 4-е правило Антиохийского Собора. Последнее к тому же еще и использует аналогию события, поскольку говорит о служении после лишения сана, а человек был лишь запрещен в служении. Такая же аналогия используется в 28-м Апостольском правиле, которое при этом подразумевает еще и более строгое наказание (отлучение от Церкви). Нами ранее отмечалась недопустимость использования аналогии в праве церковных наказаний, как это установлено в светском уголовном праве [К покаянию и исправлению, 2023, 173].

Оба правила IV Вселенского Собора являются специфическими, поскольку относятся к монашествующим. В них говорится про наказание за непослушание епископу: в обоих каноны — для монашествующих путем отлучения от общения, а в 8-м правиле — еще и для клириков, но без конкретного наказания. Некоторые затруднения возникают с пониманием термина «отлучение». Вероятно, здесь имеется в виду запрет на причастие. Именно так оно понимается в Славянской Кормчей в толковании на 4-е правило (Правила Вселенских Соборов, 2000, 170). Прот. Владислав Цыпин четко разделяет отлучение малое и великое (анафема) [Цыпин, 2009, 647]. Также он отмечает, что для духовных лиц параллельными наказаниями являются запрещение в служении и лишение сана, но не с одновременным использованием любого вида отлучения, поскольку иначе нарушается принцип «не отпустиши дважды за едино» [Цыпин, 2009, 647]. В связи с этим следует говорить, что к делу схиигум. Сергия относится только та часть 8-го правила, которая говорит про клириков. Но она санкций не содержит. 4-е правило фактически не соответствует делу: к схиигум. Сергию оно неприменимо, поскольку на него как на клирика не может быть наложено отлучение от причастия, а наказанию, параллельному этому, — запрещению в служении, — он уже был подвергнут. Использование в 8-м правиле разных санкций для клириков и монахов объясняется просто: в то время принятие монахами священного сана считалось недопустимым.

Как уже было отмечено, точных данных о том, какие правила использовались при анафематствовании схимон. Сергия, нет, но можно предположить, что это были в т. ч. 28-е Апостольское правило и 15-е правило Двукратного Собора. К сущности дела относится только первое. Второе же говорит о лишении сана пресвитера, епископа и митрополита за прекращение общения с патриархом и отказ от его поминовения. Поскольку подсудимый уже был лишен сана, употребление этого правила здесь не имело никакого смысла. Аналогичное говорилось выше про 13-е правило Двукратного Собора.

⁴ Именно так понимает это правило еп. Никодим (Милаш) (см.: [Ведяев, 2022, 198]).

Рассмотрим процессуальные аспекты дел. Поскольку решения по обоим делам не были опубликованы полностью, не все нюансы процессов можно проанализировать, например, невозможно судить о составе суда, о соблюдении порядка проведения заседаний.

По Положению о церковном суде 2008 г. (в редакции 2017 г.) (Положение о церковном суде) епархиальный суд рассматривает дела в отношении клириков, монашествующих, а также мирян, занимающих церковные должности (ст. 24). Дело передается в епархиальный суд распоряжением архиерея при наличии заявления о церковном правонарушении или при получении сообщения о нем из иных источников (ст. 33). В случае неявки подсудимого суд может отложить рассмотрение дела до двух раз, если посчитает причины неявки уважительными, и обязательно делает это, если стоит вопрос о лишении сана или о запрещении в священнослужении (ст. 40). Принятое епархиальным судом решение утверждается архиереем не ранее чем через 15 рабочих дней после принятия, а решения о пожизненном запрещении в служении, лишении сана или отлучении от Церкви передаются на утверждение Патриарху в течение 5 рабочих дней после наложения резолюции архиереем (ст. 47). Похожая норма есть в Уставе Русской Православной Церкви (Устав РПЦ): эти наказания утверждаются Патриархом или епархиальным архиереем с последующим утверждением Патриархом, за исключением Украинской Церкви, где это делает Киевский митрополит (ст. 5 гл. 9). Сроки принятия такого решения Патриархом отсутствуют в обоих документах.

По Положению о запрещении клириков в служении 2014 г. (Положение о практике запрещения, 2014), в указе о наложении такового прещения должны быть указаны причина прещения, церковно-правовое обоснование (каноны и иные документы), срок запрещения (ст. 1.1). Как видно, в указе о запрещении в служении, изданном 26.05.2020 г., не были указаны каноны, а срок был указан «до решения епархиального суда». Фактически эта мера была временной, досудебной. Нами уже отмечалось, что такая практика часто использовалась в судах над архиереями в новейший период [К покаянию и исправлению, 2023, 170]. Поэтому отсутствие в указе канонов можно считать лишь его незначительным недостатком. Временное запрещение в служении, налагаемое до решения церковного суда, предусмотрено Положением о церковном суде, но лишь для Высшего общецерковного суда, работающего по первой инстанции (ст. 33). Для епархиальных судов такая норма отсутствует. Однако эту практику можно вывести из 90-го правила Карфагенского Собора (при обвинении клирика он должен быть вне общения до тех пор, пока не оправдается), а также из 38-го правила Карфагенского Собора (отлучение от общения клирика может быть наложено до выслушивания его оправдания). Есть и аналогичные каноны для архиереев – 28-е правило Карфагенского Собора и 14-е правило Сардийского Собора, что нами уже отмечалось [К покаянию и исправлению, 2023, 179]. Из этого можно сделать вывод, что установление срока запрещения в служении на период до решения церковного суда вполне может применяться, а Положение о запрещении в служении нуждается в совершенствовании.

В целом же, как видно, процессуальные аспекты были полностью соблюдены. Явным пробелом Положения о церковном суде является то, что в ст. 40 (обязательное отложение дела при неявке) говорится только о рассмотрении дел о лишении сана и о запрещении в служении, но ничего не сказано про анафематствование. В то же время там сказано об отложении в этих случаях дела до двух раз, т.е. оно может быть отложено и всего лишь один раз. Поэтому даже если заседания 07.09.2020 г. все же не было и дело об анафематствовании рассматривалось только два раза, это не нарушает нормы Положения о церковном суде.

Не вполне ясен вопрос о процессуальных сроках. Как уже отмечалось, Положение о церковном суде говорит об утверждении решения епархиального суда епархиальным архиереем не ранее чем через 15 рабочих дней после принятия. Решение было принято 3 июля (пятница), а 24 июля (пятница) уже было утверждено Патриархом.

Если считать день принятия решения, то 15-дневный срок наступал 23 июля, и тогда 24 июля архиерей мог его утвердить, после чего в тот же день это же мог сделать и Патриарх. В Положении виден явный пробел в отношении того, входит ли день принятия решения в указанный 15-дневный срок.

Особо следует отметить то, что бывший схимник осужден еще и светским судом. На сайте судов общей юрисдикции г. Москвы есть сведения по делу № 01–0577 / 2021 (По делу № 01–0577 / 2021), рассмотренному Измайловским районным судом. Подсудимым является Н. В. Романов, ему вменяются следующие нормы Уголовного кодекса: ст. 148 ч. 3, ст. 330 ч. 1, ст. 110.1 ч. 3 пп. «в» и «д». Дело поступило 11.08.2021 г., приговор вынесен 30.11.2021 г., апелляционное обжалование состоялось 21.03.2022 г., тогда же приговор и вступил в силу. Публикация приговора первой инстанции запрещена, однако постановление апелляционной инстанции присутствует. Личные данные в деле обезличены, однако в некоторых местах они оставлены, возможно, по недосмотру. Там упоминаются Среднеуральский монастырь, митрополиты Екатеринбургский и Верхотурский Кирилл и Евгений⁵, схиигумен. Сергий и ряд других лиц, а также документы, связанные с запрещением в служении, лишением сана и отлучением от Церкви. Поэтому по данному делу подсудимым однозначно проходил бывший схимник. В материалах дела говорится, что он был осужден на лишение свободы сроком на 3 года и 2 месяца, который был оставлен в силе апелляционной инстанцией. Сущность составов, предусмотренных соответствующими нормами УК (УК РФ), показана в табл. 4.

Из СМИ известно, что 27.01.2023 г. Бабушкинский районный суд г. Москвы приговорил бывшего схимника к 5,5 годам колонии по второму уголовному делу о разжигании ненависти к представителям иных религий, и с учетом первого приговора он получил 7 лет лишения свободы, одновременно с чем наказание получил его помощник В. Могучев (Семь лет колонии).

На сайте судов общей юрисдикции г. Москвы есть информация по делу № 01–0026 / 2023 (По делу № 01–0026 / 2023). Оно поступило 03.08.2022 г., приговор вынесен 27.01.2023 г., подсудимыми проходили В. В. Могучев и Н. В. Романов, обжалования не было. Публикация приговора была запрещена. Н. В. Романову вменялись следующие нормы УК: ст. 282 ч. 2 п. «в». Сущность этого состава показана в табл. 4.

Таблица 4

Осуждение Н. В. Романова светским судом

Дата решения	30.11.2021 г.	27.01.2023 г.
Суд	Измайловский районный суд	Бабушкинский районный суд
Нормы УК	Ст. 110.1 ч. 3 пп. «в» и «д» (склонение к самоубийству двух и более лиц, совершенное публично); ст. 148 ч. 3 (воспрепятствование деятельности религиозных организаций); ст. 330 ч. 1 (самоуправство).	Ст. 282 ч. 2 п. «в» (возбуждение ненависти и вражды, унижение человеческого достоинства, совершенные публично, в т. ч. в сети «Интернет»)
Лишение свободы	3 года и 2 месяца	5,5 лет (7 лет с учетом предыдущего приговора)

Как видно, обвинения в церковном и светских судах были разные. Если в первом случае это создание раскола, а конкретное правонарушение — служение после запрещения, то во втором — это склонение к самоубийству, разжигание вражды, самоуправство и воспрепятствование деятельности религиозных организаций.

⁵ Митр. Кирилл (Наконечный) управлял Екатеринбургской епархией до 8 декабря 2020 г., после чего был назначен еп. Евгений (Кульберг), возведенный в сан митрополита 25.12.2020 г.

Итак, с июня по сентябрь 2020 г. состоялось несколько заседаний екатеринбургского епархиального суда, на котором схиигум. Сергей (Романов) сначала был лишен сана, а потом отлучен от Церкви. Оба решения были утверждены Патриархом. В материально-правовой сфере присутствовали те же проблемы, что и в делах 1997 г., — наряду с канонами, относящимися к сущности правонарушения, использовались правила без санкций, не относящиеся к делу и примененные по аналогии. При этом о правилах, примененных при отлучении, имеются лишь косвенные сведения. С процессуальной точки зрения процесс был безупречен, за исключением вопроса о процессуальных сроках, по которому есть пробел в Положении о церковном суде. Бывший схиигумен впоследствии был осужден светским судом, однако уже по иным обвинениям.

Заключение

В новейшей истории Русской Православной Церкви анафематствование было крайне редким явлением: в 1997 г. оно было наложено на двух лиц — бывшего киевского митрополита Филарета (Денисенко) и бывшего священника Г. П. Якунина. Спустя почти четверть века, в 2020 г., епархиальным судом Екатеринбургской епархии от Церкви был отлучен схиигум. Сергей (Романов), что впоследствии было утверждено Патриархом.

Во всех трех делах причиной отлучения от Церкви фактически стало создание раскола, а конкретным вмененным нарушением — служение после лишения сана, что запрещалось 28-м Апостольским правилом, использованным во всех этих делах. Все три дела рассматривались заочно. Нами ранее отмечалось, что это свойственно для дел по созданию расколов [К покаянию и исправлению, 2023, 180]. Все трое осужденных схожи тем, что имели священный сан: двое — пресвитерский, один — архиерейский. При этом двое из них еще и были монахами (один был пострижен в малую схиму, другой — в великую). Вероятно, анафематствование одновременно повлекло для них и лишение монашества.

В то же время дела различаются между собой: в 1997 г. осуждение осуществлено Архиерейским Собором, в 2020 г. — епархиальным судом, с последующим утверждением решения Патриархом. Различной была и процессуальная база: в первом случае действовал Устав 1988 г. (в редакции 1994 г.), во втором — Устав 2000 г. и Положение о церковном суде 2008 г. (оба документа — в редакции 2017 г.). Суд 2020 г. стал первым делом об анафематствовании, совершенным по этим документам. Различается и промежуток времени между лишением сана и отлучением от Церкви: оба лица, анафематствованные в 1997 г., были лишены сана за несколько лет до этого; у схиигум. Сергея эти события были разделены всего лишь несколькими месяцами — здесь Церковь действовала намного быстрее.

Особенностью осуждения схиигум. Сергея стало то, что он впоследствии был осужден еще и светским судом, приговорившим его к нескольким годам лишения свободы. Обвинения здесь были уже иными — публичное склонение к самоубийству, самоуправство, воспрепятствование деятельности религиозных организаций, разжигание ненависти.

С материально-правовой точки зрения в деле о лишении сана схиигум. Сергея, а также в обоих процессах 1997 г. об анафематствовании использовались каноны, соответствующие сущности дела. То же самое можно сказать и про отлучение от Церкви схимон. Сергея, даже несмотря на то, что о перечне использованных в отношении него канонов есть лишь косвенные свидетельства. В то же время во всех этих делах многие каноны использовались по аналогии (что представляется недопустимым), применялись правила без санкций или не относящиеся к сущности дела.

С процессуальной стороны дело в отношении схиигум. Сергея выглядит практически безупречным с момента его запрещения в служении в качестве досудебной меры и вплоть до утверждения Патриархом решения об анафематствовании.

Нарекание вызывает лишь срок на стадии лишения сана, прошедший с вынесения решения епархиальным судом до его утверждения Патриархом. Но это замечание обусловлено наличием в Положении о церковном суде пробела о том, включается ли в него день вынесения решения. В современных документах Русской Православной Церкви также не совсем четко сформулированы нормы о возможности наложения запрещения в срок до решения церковного суда, в качестве предсудебной меры, а также есть пробел о двукратном отложении дел об анафематствовании.

В то же время дела 1997 г. вызывают большее количество нареканий, поскольку лица фактически были подсудны нижестоящей инстанции, а формального решения о переносе дела на Архиерейский Собор не было, пусть это и не противоречило канонике и догматике. В связи с этим можно говорить о том, что культура церковного правосознания и правоприменения в деле 2020 г. оказалась значительно выше, чем в процессах 1997 г. Сравнительный анализ рассмотренных дел показан в табл. 5.

Таблица 5

Сравнительный анализ дел

Подсудимый		Мон. Филарет	Г. П. Якунин	Схиигум. Сергей ⁶	
Особенности					
Каноны без санкций		+		+	-
Каноны не по существу дела		-	+	+	
Каноны по аналогии	Лица	+	-	-	
	События	+		+	-
Нормативные документы	Устав	1988 г. (редакция 1994 г.)		2000 г. (редакция 2017 г.)	
	Положение о церковном суде 2008 г.	-		Редакция 2017 г.	
Кто рассматривал		Архиерейский Собор		Епархиальный суд (с последующим утверждением Патриархом)	
Процессуальные проблемы		Подсудность нижестоящим инстанциям ⁷ , отсутствие двукратного отложения		Пробелы о запрещении до решения церковного суда и о процессуальных сроках	Пробел о двукратном отложении дел об анафематствовании
Наказание		Анафема*		Лишение сана	Анафема*
Дата решения		21.02.1997 г.		03.07.2020 г. ⁸	10.09.2020 г. ⁹

* Одновременно с лишением монашества (при его наличии).

Стоит привести и статистические данные по анафематствованным лицам (см. табл. 6). Как видно, самым старшим является бывший мон. Филарет, немного моложе него Г. П. Якунин и значительно моложе бывший схимон. Сергей. Анафематствование

⁶ Сведения по делу об отлучении схимон. Сергия от Церкви имеются лишь косвенные.

⁷ В деле мон. Филарета — пробел о подсудности монахов. В этом же деле, а также в деле Г. П. Якунина, — вопрос о том, епархиальный совет каких епархий должен был рассматривать (вероятно, соответственно Киевской и Московской).

⁸ Утверждено Патриархом не позже 24.07.2020 г.

⁹ Утверждено Патриархом не позже 19.10.2020 г.

произошло с ними приблизительно в одном возрасте (среднее значение — 65 лет): у Г. П. Якунина он был самым маленьким, у бывшего мон. Филарета — самым большим. При этом стаж священнического служения значительно различается (среднее значение — 32 года), поскольку бывший мон. Филарет принял сан в самом молодом возрасте, а бывший схимон. Сергей — в самом пожилом. За точку отсчета была взята именно пресвитерская хиротония, поскольку про диаконскую есть сведения только для бывшего мон. Филарета. Она у него была незадолго до пресвитерской. То же самое, скорее всего, было и у прочих двух лиц.

Таблица 6

Статистические сведения

Подсудимый	Дата рождения	Дата священнической хиротонии ¹⁰	Анафема		
			Дата	Возраст	Служение
Мон. Филарет	23.01.1929 г.	18.06.1951 г.	21.02.1997 г. ¹¹	68	45
Г. П. Якунин	04.03.1934 г.	август 1962 г.		62	34
Схимон. Сергей	19.03.1955 г.	25.12.2001 г.	19.10.1920 г. ¹²	65	18

В заключение следует отметить, что анафематствование в рассмотренных делах стало крайней вынужденной мерой, т.к. подсудимые уже не поддавались никаким увещаниям. Поскольку из троих осужденных умер только Г. П. Якунин, а двое еще живы, все же остается слабая надежда, что они когда-нибудь покаются и воссоединятся с Церковью.

Источники и литература

Источники

1. Епархиальный суд 15.06.2020 — Епархиальный суд рассмотрел вопрос о поведении заштатного клирика Екатеринбургской епархии схиигумена Сергея (Романова). URL: <https://ekaterinburg-eparhia.ru/news/2020/06/15/23415/> (дата обращения: 02.04.2024).
2. Епархиальный суд 26.06.2020 — Епархиальный суд повторно рассмотрел вопрос о поведении заштатного клирика Екатеринбургской епархии схиигумена Сергея (Романова). URL: <https://ekaterinburg-eparhia.ru/news/2020/06/26/23468/> (дата обращения: 02.04.2024).
3. Епархиальный суд 03.07.2020 — Епархиальный суд рассмотрел вопрос о поведении заштатного клирика Екатеринбургской епархии схиигумена Сергея (Романова). URL: <https://ekaterinburg-eparhia.ru/news/2020/07/03/23507/> (дата обращения: 02.04.2024).
4. ЖМП (2020) — Святейший Патриарх Кирилл утвердил решение об отлучении от Церкви схимонаха Сергея (Романова) // ЖМП. 2020. №9. С. 10.
5. Запрещен в священнослужении — Заштатный клирик Екатеринбургской епархии схиигумен Сергей (Романов) запрещен в священнослужении. URL: <https://ekaterinburg-eparhia.ru/news/2020/05/27/23325/> (дата обращения: 02.04.2024).
6. Книга правил (2004) — Книга правил святых апостол, святых Соборов Вселенских и Поместных и святых отец. М.: Русский Хронограф, 2004. 448 с.

¹⁰ Мон. Филарет был рукоположен в сан диакона 15.01.1950 г., в сан архиерея — 04.02.1962 г. Сведений о датах диаконских хиротоний Г. П. Якунина и схимон. Сергея не имеется.

¹¹ Лишение сана состоялось: мон. Филарет — 11.06.1992 г., Г. П. Якунин — 08.10.1993 г.

¹² Дата утверждения решения Патриархом (не позже нее), само решение от 10.09.2020 г.

7. Очередное заседание 06.09.2020 — Очередное заседание Епархиального церковного суда по делу схимонаха Сергия состоится в Екатеринбургской епархии. URL: <https://ekaterinburg-eparhia.ru/news/2020/09/06/23855/> (дата обращения: 02.04.2024).
8. Очередное заседание 09.09.2020 — В Екатеринбурге состоялось очередное заседание Церковного суда по делу схимонаха Сергия. URL: <https://ekaterinburg-eparhia.ru/news/2020/09/09/23873/> (дата обращения: 02.04.2024).
9. По делу № 01–0026 / 2023 — Информация по делу № 01–0026 / 2023. URL: <https://www.mos-gorsud.ru/rs/babushkinskij/services/cases/criminal/details/47aaab20-131d-11ed-bb9f-23bed5d0c6cc?participant=романов+н.+в.> (дата обращения: 02.04.2024).
10. По делу № 01–0577 / 2021 — Информация по делу № 01–0577 / 2021. URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/izmajlovskij/services/cases/criminal/details/e8286180-fb2e-11eb-b5a0-4d5fc1955881?participant=романов+н.+в> (дата обращения: 02.04.2024).
11. Положение о практике запрещения (2014) — Положение о практике запрещения клириков в служении и почисления клириков за штат: Принято Священным Синодом Русской Православной Церкви 30 мая 2014 г. // ЖМП. 2014. № 7.
12. Положение о церковном суде — Положение о церковном суде: Принято Архиерейским Собором Русской Православной Церкви 2008 г. (в редакции 2017 г.). URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5082532.html> (дата обращения: 02.04.2024).
13. Правила Вселенских Соборов (2000) — Правила святых Вселенских Соборов с толкованиями. М.: Паломник, 2000. 736 с.
14. Решение об отлучении: *епархия* — Церковный суд принял решение об отлучении от Церкви схимонаха Сергия (Романова). URL: <https://ekaterinburg-eparhia.ru/news/2020/09/10/23879/> (дата обращения: 02.04.2024).
15. Решение об отлучении: *Патриархия* — Церковный суд Екатеринбургской епархии принял решение об отлучении от Церкви схимонаха Сергия (Романова). URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5689485.html> (дата обращения: 02.04.2024).
16. Святейший Патриарх утвердил решение об извержении — Святейший Патриарх Кирилл утвердил решение Епархиального суда Екатеринбургской епархии об извержении схиигумена Сергия (Романова) из сана. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5668104.html> (дата обращения: 02.04.2024).
17. Святейший Патриарх утвердил решение об отлучении — Святейший Патриарх Кирилл утвердил решение об отлучении от Церкви схимонаха Сергия (Романова). URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5707573.html> (дата обращения: 02.04.2024).
18. Семь лет колонии — Бывший схимонах Сергей получил семь лет колонии. URL: <https://www.rbc.ru/society/27/01/2023/63d39a839a7947906d55cf01> (дата обращения: 02.04.2024).
19. УК РФ — Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63–ФЗ (ред. от 04.08.2023 г.). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 02.04.2024).
20. Устав РПЦ — Устав Русской Православной Церкви: Принят Архиерейским Собором 2000 г., в редакции 2017 г.: <http://www.patriarchia.ru/db/text/133114.html> (дата обращения: 02.04.2024).
21. Церковный суд постановил извергнуть: *епархия* — Церковный суд постановил извергнуть схиигумена Сергия (Романова) из священного сана. URL: <https://ekaterinburg-eparhia.ru/news/2020/07/03/23508/> (дата обращения: 02.04.2024).
22. Церковный суд постановил извергнуть: *Патриархия* — Церковный суд Екатеринбургской епархии постановил извергнуть схиигумена Сергия (Романова) из священного сана. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5658262.html> (дата обращения: 02.04.2024).

Литература

23. Ведяев (2022) — *Ведяев А. В.* Суд над архиереями в новейшей практике Русской Православной Церкви // Христианское чтение. 2022. № 1. С. 196–212.

24. Ведяев (2023) — *Ведяев А. В.* Осуждение Архиерейскими Соборами Русской Православной Церкви уклонившихся в раскол священников // *Христианское чтение.* 2023. № 1. С. 199–213.
25. Из самоизоляции (2020) — Из самоизоляции к церковному служению в новой реальности // *ЖМП.* 2020. № 5. С. 10–12.
26. К покаянию и исправлению (2023) — «К покаянию и исправлению»: суды над архиереями в истории и современности Русской Церкви: монография / А. В. Ведяев, П. И. Гайдено, Ю. В. Оспенников, И. А. Устинова; Санкт-Петербургская духовная академия, Барсовское общество. СПб: Изд-во СПбДА, 2023. 352 с.
27. Цыпин (2009) — *Цыпин В., прот.* Каноническое право. М.: Изд-во Сретенского м-ря, 2009. 863 с.