

**ВЕСТНИК  
ИСТОРИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА  
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ**

Научный журнал

№ 4 (16)

2023

*Д. А. Карпук*

**Деятельность Издательского совета  
при Св. Синоде в 1913–1917 гг.**

УДК 271.2-732.3-9

DOI 10.47132/2587-8425\_2023\_4\_99

EDN HQYVTY



*Аннотация:* В статье на основании впервые вводимых в научный оборот данных рассматривается история деятельности Издательского совета при Св. Синоде с момента учреждения в 1913 г. и вплоть до лета 1917 г. За этот короткий период данную синодальную структуру в качестве председателей возглавляли архиепископ Никон (Рождественский), священномученик Василий (Богоявленский) и профессор С.-Петербургской Духовной Академии протоиерей Александр Рождественский. Каждый из них внес свой вклад в дело развития Издательского совета. Однако в статье делается вывод, что наибольший вклад в этот процесс внес св. архиепископ Василий (Богоявленский). Именно благодаря его инициативе был начат процесс по передаче Св. Синоду прав на издание Православной богословской энциклопедии. Владыкой выдвигались и другие инициативы, чрезвычайно важные и нужные для просветительской деятельности Церкви, однако, вследствие военного времени и революционных потрясений, практически все они, к сожалению, так и остались на бумаге.

*Ключевые слова:* Святейший Синод, Издательский совет, духовное просвещение, издательская деятельность, Православная богословская энциклопедия, архиепископ Никон (Рождественский), сщмч. Василий (Богоявленский), протоиерей Александр Рождественский, А. П. Лопухин.

*Об авторе:* **Дмитрий Андреевич Карпук**

Кандидат богословия, заведующий аспирантурой, доцент кафедры церковной истории Санкт-Петербургской Духовной Академии, заведующий кафедрой церковно-исторических и общегуманитарных дисциплин Псково-Печерской Духовной Семинарии.

E-mail: dimand3@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3054-387X>

*Для цитирования:* Карпук Д. А. Деятельность Издательского совета при Св. Синоде в 1913–1917 гг. // Вестник Исторического общества Санкт-Петербургской Духовной Академии. 2023. № 4 (16). С. 99–113.

---

\* Фотографии взяты из открытых источников.

HERALD  
OF THE HISTORICAL SOCIETY  
OF SAINT PETERSBURG THEOLOGICAL ACADEMY

Scientific Journal

No. 4 (16)

2023

---

*Dmitry A. Karpuk*

**Activities of the Publishing Council  
under the Holy Synod in 1913–1917**



UDC 271.2-732.3-9

DOI 10.47132/2587-8425\_2023\_4\_99

EDN HQYVTY

*Abstract:* The article, based on data introduced for the first time into scientific circulation, examines the history of the activities of the Publishing Council under the Holy Synod from its establishment in 1913 until the summer of 1917. During this short period, this synodal structure was headed as chairmen by Archbishop Nikon (Rozhdestvensky), Hieromartyr Basil (Bogoyavlensky), and the St. Petersburg Theological Academy Professor Archpriest Alexander Rozhdestvensky. Each of them contributed to the development of the Publishing Council. However, the article concludes that St. Archbishop Basil (Bogoyavlensky) made the greatest contribution to this process. It was thanks to his initiative that the process of transferring the rights to publish the Orthodox Theological Encyclopedia to the Holy Synod began. The Archbishop also put forward other initiatives that were extremely important and necessary for the educational activities of the Church, however, due to wartime and revolutionary upheavals, almost all of them, unfortunately, remained on paper.

*Keywords:* Most Holy Synod, Publishing Council, theological education, publishing activities, Orthodox Theological Encyclopedia, Archbishop Nikon (Rozhdestvensky), Hieromartyr Basil (Bogoyavlensky), Archpriest Alexander Rozhdestvensky, A. P. Lopukhin.

**About the author: Dmitry Andreevich Karpuk**

Candidate of Theology, Head of Postgraduate Studies and Associate Professor of the Church History Department at the St. Petersburg Theological Academy; Head of the Department of Church History and General Humanities at the Pskov-Pechory Theological Seminary.

E-mail: dimand3@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3054-387X>

*For citation:* Karpuk D. A. Activities of the Publishing Council under the Holy Synod in 1913–1917. *Herald of the Historical Society of Saint Petersburg Theological Academy*, 2023, no. 4 (16), pp. 99–113.

---

\* Photos are taken from open sources.

В настоящей статье, опираясь на данные, почерпнутые в большей части из архивного дела, хранящегося в Российском государственном историческом архиве в фонде канцелярии Св. Синода<sup>1</sup>, описывается и анализируется деятельность Издательского совета при Св. Синоде<sup>2</sup> в 1913–1917 гг. Хочется надеяться, что, по мере введения в научный оборот новых данных, деятельность Издательского совета, пусть и не столь продолжительная, как того хотелось бы, будет пополняться новыми подробностями и деталями, столь важными для реконструкции прошлого не только отдельных церковных институций, но и для понимания отечественной церковной истории вообще.

С момента учреждения Издательского совета в 1913 г. этот синодальный орган вплоть до 1917 г. возглавляли поочередно архиепископ Никон (Рождественский), архиепископ Василий (Богоявленский) и профессор Санкт-Петербургской (Петроградской) духовной академии протоиерей Александр Рождественский.

Указ Синода о назначении архиепископа Никона председателем Издательского совета был подписан 4 апреля 1913 г.<sup>3</sup> В этом же указе говорилось о сохранении действующей при Синоде Комиссии для исправления текста богослужебных книг под председательством архиепископа Финляндского Сергия (Страгородского). Данное уточнение было важным, поскольку в период подготовки устава Издательского совета данную Комиссию предлагалось вообще упразднить на том основании, что ее деятельность в определенной степени должна была пересекаться с деятельностью Издательского совета. Однако Комиссия уже действовала в течение нескольких лет, начиная с 1907 г., Издательский же совет только открывался. Можно предположить, что со временем Комиссия для исправления богослужебных книг была бы или упразднена, или включена в состав Совета в качестве, например, одного из отделов.

Первые шаги председателя нового синодального органа должны были быть направлены на разрешение хозяйственно-финансовых вопросов, а также на поиск и приглашение сотрудников. Действительно, именно этим и занимался архиепископ Никон. Правда, соответствующие запросы в Синод были направлены, как кажется, несколько поздно — только через полгода после образования Совета. Так, в ноябре 1913 г. Хозяйственное управление при Синоде сообщало, что владыка Никон обратился с ходатайством о выделении Издательскому совету ежегодного пособия в размере 4200 руб. Хозяйственное управление, соглашаясь с данным ходатайством, докладывало, что некоторые средства на это имелись. В частности, сообщалось, что много



Архиепископ  
Никон (Рождественский)

<sup>1</sup> Российский государственный исторический архив (далее — РГИА). Ф. 796. Оп. 196. II отд. 2 ст. Д. 76. По предложению обер-прокурора об учреждении при Св. Синоде Центрального Издательского Комитета. 234 л.

<sup>2</sup> Карпук Д. А. Издательский совет при Святейшем Синоде: обстоятельства учреждения и основные направления деятельности // Вестник Исторического общества Санкт-Петербургской Духовной Академии. 2021. № 3 (8). С. 214–221.

<sup>3</sup> РГИА. Ф. 796. Оп. 196. II отд. 2 ст. Д. 76. Л. 176.

церковных денег ушло на приезд в 1913 г. Антиохийского патриарха Григория IV<sup>4</sup>. Правда, при этом государственное казначейство вернуло 19005 руб. 25 коп., из которых в наличии оставалось 14500 руб.<sup>5</sup> Из этой суммы и предполагалось выдать средства на деятельность Издательского совета.

Св. Синод, рассмотрев обращение архиепископа Никона и ознакомившись с данными, предоставленными из Хозяйственного управления, своим указом от 11 ноября 1913 г. одобрил выделение Издательскому совету ежегодно 4200 руб.<sup>6</sup> Примечательно, что средства при этом выдавались «заимообразно», так как предполагалось, что через какое-то время Издательский совет заработает в полную силу и будет получать от своей деятельности доходы, из которых все выделенные Синодом средства должны были быть возвращены обратно.

Указанные 4200 руб. должны были распределяться, согласно ходатайству владыки Никона, следующим образом: 3000 руб. на содержание и личные расходы председателя Совета и 1200 руб. на содержание священника, который должен одновременно был быть и личным секретарем архиерея-председателя. При этом указанные 3000 руб. предполагалось тратить следующим образом: на канцелярские расходы, почту и рассылного — 150 руб., на выпуск газет, журналов и мелкие непредвиденные расходы — 50 руб., повару — 360 руб. (по 30 руб. в месяц), служителю — 240 руб. (по 20 руб. в месяц), на стол — 2200 руб.<sup>7</sup> Что же касается священника-секретаря, то этот вопрос был решен следующим образом. При Митрофаниевском синодальном подворье была открыта вакансия священника с содержанием 1200 руб. в год<sup>8</sup>. Именно эту должность и должен был занимать священник-секретарь председателя Совета.

Указом Св. Синода от 18 ноября 1913 г. членами Издательского совета были утверждены следующие лица: настоятель Троицкой церкви при Обществе распространения религиозно-нравственного просвещения в духе Православной Церкви протоиерей Павел Лахостский; настоятель церкви Воскресения Христова при том же Обществе протоиерей Петр Миртов; внештатный профессор Императорского Харьковского университета, редактор «Церковных ведомостей» М. А. Остроумов и преподаватель Александро-Невского мужского духовного училища магистр богословия С. В. Троицкий. Последний должен был заниматься также всем делопроизводством по Издательскому совету. На содержание каждому было назначено по 500 руб. в год. Примечательно, что платить должен был Совет, но поскольку его деятельность еще не осуществлялась в необходимых масштабах, то временно жалование должно было выплачиваться, согласно синодальному указу, Хозяйственным управлением «из источника по своему усмотрению»<sup>9</sup>.

Теперь что касается повседневной деятельности Издательского совета при архиепископе Никоне. К сожалению, сохранившиеся в рассматриваемом архивном деле данные довольно скудны. Так, известно, что 12 декабря 1913 г. из канцелярии Св. Синода за подписью управляющего канцелярией в Издательский совет были препровождены: некие отношения из канцелярии обер-прокурора от 10 августа и 11 сентября 1913 г.; отношение Издательской комиссии Училищного совета при Св. Синоде от 31 октября 1913 за № 4844; заявления Булатова и Коломенкова; два пакета — от священника Надеждина и от священника Введенского, а также книга «Письма о должностях священного сана»<sup>10</sup>. Никаких данных, по поводу принятых Советом решений, на данный момент не обнаружено. Точно также, как нет данных и о какой бы то ни было деятельности Совета за 1914 г.

<sup>4</sup> Карпук Д. А. Значение и история визита Антиохийского Патриарха Григория IV в Россию в 1913 г. // Православный Палестинский сборник. 2016. № 112. С. 147–154.

<sup>5</sup> РГИА. Ф. 796. Оп. 196. II отд. 2 ст. Д. 76. Л. 177.

<sup>6</sup> Там же. Л. 178.

<sup>7</sup> Там же. Л. 177.

<sup>8</sup> Там же. Л. 177 об.

<sup>9</sup> Там же. Л. 179.

<sup>10</sup> Там же. Л. 180.

В 1915 г., 14 января, из Хозяйственного управления в Св. Синод за подписью обер-прокурора В. К. Саблера поступило предложение о выделении дополнительных средств на деятельность Издательского совета. Дело в том, что согласно 17 пункту устава Издательского совета, утвержденного 21 марта 1913 г., средства Издательского совета должны были складываться: а) из доходов от продажи изданий и б) из сумм и капиталов, могущих быть пожертвованными на церковное издательство<sup>11</sup>. Между тем, как следовало из представления Хозяйственного управления, для начала издательской деятельности у Совета по-прежнему не имелось никаких средств, то есть, другими словами, в необходимых масштабах деятельность Совета спустя полтора года после своего образования так и не началась.

В целях развития деятельности Совета Хозяйственное управление предлагало выделить из специальных средств Св. Синода беспроцентную ссуду. Согласно справке, представленной Хозяйственным управлением, в основном типографском капитале на тот момент времени имелось в процентных бумагах 1232541 руб. 40 коп.<sup>12</sup> Обер-прокурор В. К. Саблер предлагал выделить Издательскому совету для его развития из этого типографского капитала ссуду в размере 100000 руб., с последующим возвратом этих денег из сумм Издательского совета и с тем, чтобы в израсходовании этой ссуды, согласно назначению, был представлен, когда последует необходимость, отчет в Контроль при Св. Синоде<sup>13</sup>. Св. Синод, согласившись с представленными аргументами, постановил своим указом от 20 января 1915 г. выделить указанную сумму<sup>14</sup>.

На что именно были потрачены выделенные средства и вообще были ли они потрачены, неизвестно. В рассматриваемом архивном деле больше нет никаких свидетельств о деятельности Издательского совета под председательством архиепископа Никона. Известно только, что на рубеже 1915–1916 гг. под его председательством проходили заседания специального учрежденного указом Синода от 25 августа / 9 сентября 1915 г. Соповещания по вопросу об издательско-наблюдательской деятельности Св. Синода. Из содержания сохранившегося журнала данного Соповещания известно, что всего состоялось 6 заседаний: 3, 5, 18, 27 ноября, 5 декабря 1915 г. и 16 февраля 1916 г. В работе Соповещания принимали участие председатель Миссионерского совета епископ Иннокентий (Ястребов), председатель Училищного совета протоиерей Павел Соколов, протоиерей Тимофей Буткевич, протоиерей Василий Морозов, протоиерей Павел Лахостский, С. В. Троцкий, П. Самуилов, профессор А. А. Бронзов и И. Г. Айвазов<sup>15</sup>.

На заседаниях Соповещания рассматривались вопросы, прописанные в соответствующем указе Св. Синода. В первую очередь они касались издательской деятельности. Первым и наиболее важным являлся вопрос о централизации издательской деятельности Русской Православной Церкви под эгидой Синода: «Возможно ли объединить всю издательскую деятельность Св. Синода в одном издательском учреждении при Св. Синоде?»<sup>16</sup> Принимая во внимание сложность всей синодальной издательской деятельности, а также естественную специализацию отдельных ее отраслей, вполне соответствующую целям отдельных издательских учреждений при Синоде, членами Соповещания было признано невозможным и даже вредным («неполезным») объединение ее в одном издательском учреждении.

Видимо, именно такое решение и предполагалось в самом Синоде, поскольку второй вопрос, который должны были рассмотреть члены Соповещания, звучал

<sup>11</sup> Полное собрание законов Российской Империи. Собрание третье. Т. XXXIII. Отд. 1. 1913 г. СПб., 1914. № 39012. С. 308; От 26 марта — 4 апреля 1913 года за № 2660, об учреждении Издательского Совета при Святейшем Синоде и Положение о названном Совете // Церковные ведомости. 1913. № 18–19. С. 274.

<sup>12</sup> РГИА. Ф. 796. Оп. 196. II отд. 2 ст. Д. 76. Л. 117.

<sup>13</sup> Там же. Л. 117 об.

<sup>14</sup> Там же. Л. 118.

<sup>15</sup> Там же. Л. 183, 184.

<sup>16</sup> Там же. Л. 183.

следующим образом: «Если невозможно такое объединение, то как должны быть распределены все отрасли Синодального издательства между Синодальными издательскими учреждениями?»<sup>17</sup> Общее решение по данному пункту было вполне ожидаемым и сводилось к тому, что надо все оставить так, как было прежде: «Принимая во внимание специальные цели, коими обусловлено самое существование при Святейшем Синоде отдельных учреждений, ведущих каждое свою издательскую деятельность, закрепить за ними и точнее распределить между ними все отрасли Синодального издательства так, чтобы каждое издательское учреждение осуществляло издательство, лишь соответствующее прямым целям существования данного учреждения»<sup>18</sup>.

После этого члены Совещания обратили внимание на некоторые частные моменты. Так, изданием литературы миссионерского содержания должен был заниматься Миссионерский совет. Снабжением учебниками и учебными пособиями церковных школ, а также школьных и народных библиотек и читален полезными книгами для чтения по-прежнему должна была заниматься Издательская комиссия Училищного совета. Издание учебников и пособий, а также книг для внеклассного чтения в духовно-учебных заведениях должен был контролировать Учебный комитет. Издание «Церковных ведомостей», «Приходского чтения» и «Приходского листка» также было решено оставить на действующих на тот момент времени основаниях. Всем остальным издательством должен был заниматься Издательский совет. При этом отмечалось, что «синодальные и лаврские (Киево-Печерская и Почаевская) типографии печатают: книги Св. Писания, богослужебные, символические, учительные, а равно и вообще все свои собственные издания, — не иначе, как по рассмотрении их Издательским советом, который может в области того же издательства входить в означенные типографии и со своими проектами»<sup>19</sup>.

В отношении цензуры издаваемых под эгидой Издательского совета книг и брошюр рассматривалось несколько вариантов. Во-первых, предлагалось оставить все под началом духовного цензурного комитета. Правда, сам цензурный комитет подлежал реформированию. Так, Совещание предложило включить в его состав в качестве командированных лиц представителей от издательских учреждений Синода — по одному из каждого учреждения. В таком составе с привлечением также и представителей духовных академий комитет должен был выработать и внести на утверждение Синода «Правила церковного наблюдения за произведениями печати». Во-вторых, предлагалось, чтобы цензурный надзор осуществляло каждое из соответствующих синодальных учреждений самостоятельно. Наконец, в-третьих, было предложено при Миссионерском совете учредить особое наблюдательное учреждение, состав и «Правила» для деятельности которого должен был выработать непосредственно Миссионерский совет<sup>20</sup>.

Наконец, самый главный, как кажется, вывод, к которому пришло Совещание, это признание полезным «устраивать периодические собрания издательских учреждений для большего единства в духовном направлении их деятельности, предоставить время собраний усмотрению председателей означенных учреждений»<sup>21</sup>. К сожалению, условия военного времени не позволили в дальнейшем осуществить это, вне всякого сомнения, благое намерение.

Управлять Издательским советом владыке Никону было сложно и в связи с состоянием здоровья, о чем он упоминает в своих письмах архиепископу Арсению (Стадницкому) 30 января и 9 июля 1916 г.<sup>22</sup>

<sup>17</sup> Там же.

<sup>18</sup> Там же.

<sup>19</sup> Там же. Л. 183 об.

<sup>20</sup> Там же. Л. 184.

<sup>21</sup> Там же.

<sup>22</sup> *Никон (Рождественский), архиеп.* На страже духа: Сб. писем / Сост., пред. иеродиакон Никона (Париманчука). М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2007. С. 172, 179.

В итоге, 6 июля 1916 г. новым председателем Издательского совета был назначен епископ, с 5 октября 1916 г. — архиепископ Черниговский Василий (Богоявленский), известный к этому времени активной просветительской и издательской деятельностью в своей епархии<sup>23</sup>. Владыка Василий довольно активно принялся за работу в рамках Издательского совета, состав сотрудников которого, насколько можно судить по имеющимся источникам, не изменился. Так, уже в начале августа 1916 г. Синод заслушал доклад епископа Василия о необходимости в кратчайшие сроки приступить к изданию священных изображений в литографиях и краске для снабжения церквей и домов верующих лучшими произведениями церковной иконописи. Согласно докладу преосвященного Василия серьезную помощь в этом деле могло оказать братство св. Михаила, князя Черниговского, которое уже занималось данной деятельностью. Теперь же необходимо было готовую продукцию доставить в Петербург, для чего нужны были склады. Епископ Василий предлагал открыть склад для священных изображений в одном из магазинов рядом с синодальной книжной лавкой в домах духовного ведомства № 32 и 34 по Литейному проспекту. Синод своим указом от 3/5 августа 1916 г., вполне разделяя и одобряя высказанные предложения, поручил Хозяйственному управлению обсудить этот вопрос и затем представить свое предложение на рассмотрение Синода<sup>24</sup>.



Архиепископ  
Василий (Богоявленский)

Еще через месяц, 12 сентября, епископ Василий докладывал Синоду, что 23 августа Издательский совет под его председательством составил программу издательской деятельности на 1917 г. Согласно этой программе предполагалось издавать: 1) Православную энциклопедию с буквы К и слова Константинополь; 2) Жития русским святым; 3) Религиозно-философскую библиотеку; 4) Историческую библиотеку и 5) Продолжение ранее начатых серий изданий (правда, каких именно, не уточнялось)<sup>25</sup>. Кроме того, епископ Василий сообщал, что тогда же, 23 августа, он предложил обсудить вопрос о необходимости Совету иметь собственное помещение для склада изданий. Видимо, по предыдущему обращению решение еще не было принято. Лучшим, по мнению владыки, «как для склада икон и церковной утвари, так и для книжного склада Издательского совета должно считаться помещение в доме Ведомства Православного исповедания по Литейному проспекту 62, и именно три окна по лицу направо от входа и в глубину двора, всего четыре комнаты, из коих две могли бы отойти для склада икон и утвари и две для склада книг, а также и подвальные помещения под этими комнатами для разбора и отправки означенных предметов»<sup>26</sup>. Члены Издательского совета согласились

<sup>23</sup> Дамаскин (Орловский), иг., Калганов К. Г. Василий (Богоявленский), сщмч. // Православная энциклопедия. Т. VII. М., 2004. С. 37–38; Лютова С. Н. Смиранный Василий: жизнь, помыслы, труды священномученика архиепископа Черниговского и Нежинского, члена Святейшего Правительствующего Синода, Святого отца Поместного Собора Церкви Русской Василия (Богоявленского). М.: Прометей, 2022. 176 с.

<sup>24</sup> РГИА. Ф. 796. Оп. 196. П отд. 2 ст. Д. 76. Л. 181.

<sup>25</sup> Там же. Л. 185.

<sup>26</sup> Там же. Л. 185 об.

с данным предложением своего председателя и признали указанное помещение «не только отвечающим задачам, поставленным этим двум складам в настоящее время, но и что особенно важно — этот дом в состоянии удовлетворить своими помещениями и дальнейшее развитие громадного всероссийского дела Издательского Совета, которое не замедлит принять большие размеры»<sup>27</sup>.

Синод, рассмотрев данный доклад, своим указом от 12/16 сентября 1916 г. поручил Издательскому совету в первую очередь заняться подготовкой к изданию на русском языке в общепонятном церковно-литературном изложении Пролога, представляющего собою «истинное училище благочестия для верующих христиан»<sup>28</sup>. В отношении указанных Советом серий Синод определил выработать более подробный план, в котором, видимо, необходимо было указать конкретных авторов и названия сочинений. При этом Синод обращал внимание на наличие в церковной литературе одноименных изданий: Житий русских святых, Религиозно-философской и исторической библиотек. Вопрос о складе по Литейному 62 вполне ожидаемо был предан на рассмотрение Хозяйственному управлению<sup>29</sup>.

Как видно из содержания синодального указа, далеко не все инициативы Издательского совета были поддержаны высшим церковным органом. Практически все пункты были серьезно изменены или дополнены. Однако отрадно уже то, что началось хотя бы обсуждение. Через какое-то время можно было бы ожидать не только более конкретных предложений, их предметное обсуждение, но и реализацию. Совершенно очевидно, что на это должно было уйти определенное время — от нескольких месяцев до нескольких лет.

Еще одна инициатива архиепископа Василия, как кажется, принесла бы хорошие результаты, если бы была реализована несколькими годами ранее. 25 января 1917 г. владыка Василий докладывал Синоду, что неделей ранее, 18 января, под его председательством состоялось очередное заседание Издательского совета, на котором он предложил довольно кардинальные изменения в деле редакции и издания официального органа Св. Синода. На заседании Совета владыка сообщал, что еще 5 ноября 1914 г. Синод определил расширить программу официального издания «Приходской листок», который к 1917 г. был преобразован во «Всероссийский церковно-общественный вестник» (далее — ВЦОВ).

Первой задачей ВЦОВ являлось осведомление читателей о событиях в церковно-общественной жизни Российской империи. Качественное исполнение данной задачи предполагало всестороннюю осведомленность самой редакции. В этой связи возникла необходимость в расширении круга сотрудников, привлечении в их состав лиц по возможности из каждого епархиального города, как центра церковно-общественной жизни той или иной епархии. Среди таких лиц, по мнению владыки, желательно было видеть прежде всего редакторов местных епархиальных органов, которые, конечно же, по долгу службы были хорошо осведомлены о текущих событиях местной церковно-общественной жизни. Редакторы же епархиальных органов со своей стороны могли бы привлечь в качестве сотрудников ВЦОВ некоторых своих помощников. Далее владыка Василий сообщал: «В виду важности этого дела казалось весьма желательным этих соратников на поприще печатного слова иметь сотрудниками “Всероссийского церковно-общественного вестника” с благословения и утверждения Святейшего Синода, дабы в сотрудники, группируясь вокруг редакции “Всероссийского церковно-общественного вестника”, представляли одну семью, тесно сплоченную одними воззрениями и упованиями и возглавляемую идейно самим Святейшим Синодом. Такое тесное единение требуется не одними только нуждами синодальных периодических изданий, но и вообще делом церковного учительства путем печатного слова. Ибо учительство это требует не только усердной и умелой работы пера, но также и усердия, и умения в распространении

<sup>27</sup> Там же. Л. 185 об.–186.

<sup>28</sup> Там же. Л. 188.

<sup>29</sup> Там же.

печатных трудов, для чего как в крупных центрах, так и по приходам потребны особые организации»<sup>30</sup>.

К вышесказанному следует добавить, что, согласно определению Синода от 26 октября — 26 ноября 1914 г., Издательскому совету поручалось озаботиться устройством при всех приходских и монастырских церквях продажи книг Св. Писания, богослужебных и духовно-просветительных, а именно житий святых, святоотеческих поучений и т. п. Владыка Василий предлагал объединить эти две важные задачи: «Местных епархиальных сотрудников и желательно бы видеть в качестве руководителей этого дела. При посредстве их можно было бы установить циркуляцию произведений церковной печати из церковных учреждений при Святейшем Правительствующем Синоде к периферии, т. е. в 67 епархий и от периферии, т. е. из 67 епархий к центру, а равно и между всеми 67 епархиями. При такой циркуляции произведения церковной печати, появившиеся в каждой отдельной епархии, могли бы получить распространение или поступить в продажу не только в своем местном районе, но и во всех других епархиях, и в центре и в народное обращение введена была бы обширнейшая литература, созданная литературными силами всех епархий. А это принесло бы огромную пользу духовному просвещению народа и послужило бы к развитию духовной литературы и между прочим дало бы средства к тому даже и материальные»<sup>31</sup>.

Совет, заслушав доклад своего председателя, вполне с ним согласился и постановил ходатайствовать перед Синодом о привлечении к делу издания ВЦОВ епархиальных сотрудников, которые бы также трудились в деле распространения духовной литературы, и кандидатуры которых утверждались бы Синодом<sup>32</sup>. Высший церковный орган инициативу поддержал и своим указом от 25 января 1917 г. предоставил Издательскому совету право приглашать сотрудников для редакции ВЦОВ «на общих основаниях»<sup>33</sup>.

Примечательно, что еще архиепископ Никон об этом проекте не только сообщил в письме архиепископу Арсению (Стадническому) еще 9 июля 1916 г., но и высказал свое отношение к этому проекту: «На мое место в Изд[ательский] Совет назначен исп[олняющим] д[олжность] преосв[ященный] Василий Черниг[овский]. Он мечтает объединить всю изд[ательскую] деятельность — всех епархий в совете, но как это он будет делать — не знаю. Боюсь, что не выйдет путного: чиновники прилипнут к живому делу и испортят его, по своему обычаю...»<sup>34</sup>

Архиепископу Василию приходилось не только выступать с инициативами, но и отказывать в некоторых просьбах. Так, 9 декабря 1916 г. владыка докладывал в Синод, что в Издательский совет обратился редактор газеты «Колокол» и журнала «Миссионерское обозрение» В. М. Скворцов с просьбой разослать при одном из периодических изданий Синода объявления вместе с переводными бланками на его издания. Однако Совет, приняв во внимание принятое «направление в последнее время газетой “Колокол” и журналом “Миссионерское обозрение”, а также и то, что, рассылая отдельно объявления о подписке на означенные издания, Синодальные периодические издания, как бы рекомендуют их, — не нашел удобным рассылку подобных объявлений при синодальных периодических изданиях и постановил доложить об этом Святейшему Синоду»<sup>35</sup>.

Специфика данной ситуации заключалась в том, что Скворцов являлся не только издателем указанных изданий, но и чиновником Синода по особым поручениям. Т. е. налицо конфликт между членом Синода и синодальным чиновником. Неоднозначная ситуация так и не была разрешена изданным по этому поводу синодальным указом от 9 декабря 1916 г. Издательскому совету было указано, «войдя в переговоры

<sup>30</sup> Там же. Л. 195 об. — 196.

<sup>31</sup> Там же. Л. 196 — 196 об.

<sup>32</sup> Там же. Л. 196 об. — 197.

<sup>33</sup> Там же. Л. 194, 198.

<sup>34</sup> Никон (Рождественский), архиеп. На страже духа... С. 179.

<sup>35</sup> РГИА. Ф. 796. Оп. 196. П отд. 2 ст. Д. 76. Л. 192 — 192 об.

со Скворцовым по объясненному в докладе преосвященного Черниговского предмету засим, поступить в связи с результатом переговоров по усмотрению Издательского совета»<sup>36</sup>. Можно предположить, что переговоры так и не состоялись.

Одно из последних распоряжений Синода в отношении Издательского совета под руководством архиепископа Василия было издано 1 февраля 1917 г. Синодальным указом Совету поручалось выслать в действующую армию 10000 календарей на 1917 год, изданных Советом<sup>37</sup>. Данный указ интересен тем, что содержит в себе свидетельство о собственно издательской деятельности Совета. Можно предположить, что помимо календаря печатались и другие издания.

Впрочем, считаем, главным делом архиепископа Василия на посту руководителя Издательского совета является вопрос о продолжении издания «Православной богословской энциклопедии», вышедшей в качестве приложения к журналу «Странник» с 1900 по 1911 гг. Выше говорилось, что владыка Василий уже в одном из первых своих докладов Синоду предлагал продолжить издание энциклопедии, начиная с буквы «К» и слова «Константинополь». Однако тогда Синод в своем указе от 12/16 сентября 1916 г. постановил «относительно издания Православной богословской энциклопедии — войти в обстоятельное суждение по предмету предпочтительности продолжения начатой покойным профессором Лопухиным энциклопедии, причем явится необходимость войти в сношение к нынешним собственникам этого издания по вопросу об условиях продолжения названного труда, или же — самостоятельного издания новой энциклопедии в полном объеме с выработкой подробного плана этого издания в литературном, экономическом и техническом отношении»<sup>38</sup>.

Синод поднял очень болезненный и непростой вопрос. Дело в том, что еще в 1910 г. дочь и правопреемница профессора Санкт-Петербургской Духовной Академии Александра Павловича Лопухина<sup>39</sup> Раиса Александровна Артемьева по совету митрополита Антония (Вадковского) обратилась в Синод с просьбой выдать ей кредит на продолжение издания Православной богословской энциклопедии<sup>40</sup>. После выяснения всех обстоятельств дела высший церковный орган согласился и своими определениями от 27/29 ноября 1910 г. за № 9932 и от 29/31 марта 1911 г. за 2445 выдал Раисе Александровне ссуду в размере 12000 руб. с рассрочкой погашения ее в течение 5 лет по 4%. В качестве залога были представлены закладные на принадлежащий Артемьевой в Финляндии участок земли с двумя дачами и другими постройками. К сожалению, Артемьевой и ее мужу Степану Артемьевичу Артемьеву не удалось умело распорядиться полученными деньгами. Как результат, они вынуждены были отказаться выплачивать долг, в связи с отсутствием средств. Издание Православной богословской энциклопедии было прекращено, а Синод инициировал судебное разбирательство и в начале 1916 г. издал распоряжение по итогам судебных разбирательств конфисковать все имущество Артемьевых<sup>41</sup>. Поэтому предложение архиепископа Василия (Богоявленского) о возобновлении издания Православной богословской энциклопедии под эгидой Издательского совета пришлось как нельзя кстати для четы Артемьевых.

Переговоры Издательского совета с собственниками богословской энциклопедии С. А. Артемьевым и Р. А. Артемьевой начались практически сразу после издания синодального указа от 12/16 сентября 1916 г. Известно, что уже 28 сентября редактор журнала «Странник» обратился в Совет с заявлением. Из текста обращения следовало, что в счет возмещения ссуды в размере 12000 руб. Артемьевы готовы предоставить

<sup>36</sup> Там же. Л. 193.

<sup>37</sup> Там же. Л. 205.

<sup>38</sup> Там же. Л. 187 об.

<sup>39</sup> О нем см.: *Зверев Н., свящ.* Жизнь и труды профессора СПбДА Александра Павловича Лопухина (1852–1904) // Христианское чтение. 2006. № 26. С. 139–165.

<sup>40</sup> Об издании Православной богословской энциклопедии в начале XX в. см.: *Богданова Т. А.* Н. Н. Глубоковский. Судьба христианского ученого. М., СПб.: Альянс-Архео, 2010. С. 249–302.

<sup>41</sup> См. подробнее: РГИА. Ф. 796. Оп. 191. 6 отд. 1 ст. Д. 194; Оп. 199. 6 отд. 1 ст. Д. 105.

в полную собственность Совета: 1) 4800 томов энциклопедии, имевшихся на складе при редакции журнала «Странник» на номинальную сумму 11000 руб. (при цене 2 руб. 50 коп. за том без пересылки); 2) 230 клише портретов и рисунков, помещенных в двенадцати томах энциклопедии (общая цена 1000 руб., в среднем по 5 руб. за каждое клише); 3) полный комплект матриц для всех двенадцати томов. С. А. Артемьев подчеркивал, что «из означенных предметов в особенности ценными следует признать матрицы: пользуясь готовыми матрицами возможно уменьшить в четыре раза типографские расходы на переиздание каждого тома энциклопедии. При издании, например, 12 тома энциклопедии (30 листов в 4.000 экз.) типографские расходы обошлись в 1911 году 2000 руб. При переиздании же сего тома при готовых матрицах типографские расходы не превысят 500 руб., т. е. матрицы дадут экономии около 1500 руб. на том, что при 12-ти томах составит сумму экономии около 18.000 руб.»<sup>42</sup> Кроме того, Р. А. Артемьева дополнительно давала обязательство, что в случае, если возникнут какие-либо денежные претензии, касающиеся изданных 12-ти томов (от типографий, поставщиков бумаги, сотрудников и проч.), то их рассмотрение и удовлетворение она всецело примет на себя и такого рода претензии ни в какой мере не будут касаться Издательского совета, как нового собственника изданных 12 томов энциклопедии.

Издательский совет, обсудив все возможные приобретения и риски, принял следующее решение: «Находя вполне желательным приобретение от вышеозначенных лиц в собственность Издательского Совета всех имеющихся на лицо томов Богословской энциклопедии, всех клише и комплекта матриц для 12 томов, а также получение права переиздания этих томов и права продолжения Энциклопедии, — предложить им, издательнице и редактору журнала “Странник” Р. Артемьевой и С. Артемьеву передать Издательскому Совету в собственность как все имеющиеся у них на лицо экземпляры Богословской энциклопедии (4800 томов), так равно клише и комплекты матриц на все 12 томов таковой, право переиздания этих томов и право дальнейшего продолжения энциклопедии, за сумму состоящего за ними долга Святейшему Синоду в 12.000 руб.»<sup>43</sup>

Синод, рассмотрев данный вопрос, своим указом от 11/24 ноября 1916 г. разрешил Издательскому совету приобрести права на издание, указанные клише и прочее. Правда, что касается 12000 руб., то было принято решение о зачислении этой суммы в счет беспроцентной ссуды в размере 100000 руб., выделенной ранее Издательскому совету на развитие издательской деятельности согласно синодальному указу от 20 января 1915 г.<sup>44</sup>

После принятия положительного решения к делу подключилось Хозяйственное управление во главе с директором А. А. Осецким и юрисконсультom М. И. Гордеевым. Началась подготовка текста договора<sup>45</sup>. В итоге, к весне 1917 г. была проведена вся необходимая работа по переговорам Издательского совета с Артемьевыми, был составлен договор, и Артемьевы, как сообщал Совет Синоду 27 февраля 1917 г., «изъявили свое согласие на подписание оного, дав Совету письменное о сем заявление»<sup>46</sup>. Однако окончательное разрешение дела, которым довелось заниматься архиепископу Василию, пришлось на май и лето 1917 г., когда Издательский совет возглавил новый председатель.

Февральская революция для Русской Церкви обернулась тем, что сначала вместо Н. П. Раева был назначен обер-прокурор В. Н. Львов, заявивший о новой эпохе в истории Церкви — эпохе свободы. Правда, свободу эту следовало понимать только так, как ее понимал новый обер-прокурор Синода. Далеко не все архиереи согласились с новым подходом в решении вопросов. Как результат, стали возникать конфликты.

<sup>42</sup> РГИА. Ф. 796. Оп. 196. П отд. 2 ст. Д. 76. Л. 190 об.

<sup>43</sup> Там же. Л. 191–191 об.

<sup>44</sup> Там же. Л. 216–216 об.

<sup>45</sup> Там же. Л. 200, 203–204, 218–219, 221.

<sup>46</sup> Там же. Л. 222. Расписка Артемьевой была подписана 21 февраля 1917 г. РГИА. Ф. 796. Оп. 196. П отд. 2 ст. Д. 76. Л. 223.



Протоиерей  
Александр Рождественский

Одним из наиболее серьезных стал вопрос о редакции главного церковного органа «Всероссийский церковно-общественный вестник», о преобразовании которого буквально несколько недель назад выступал архиепископ Василий (Богоявленский). Теперь же Львов настаивал на передаче редакции в руки профессора Петроградской Духовной Академии Б. В. Титлинова<sup>47</sup>, в будущем одного из идеологов обновленческого движения. Итогом противостояния стал роспуск в апреле 1917 г. прежнего состава Синода и формирование нового. Из прежнего состава в новый был включен только архиепископ Сергей (Страгородский). После того, как был кардинальным образом изменен состав Синода, не могли не последовать и другие перестановки. Действительно, указом Синода уже от 28 апреля 1917 г. было решено освободить архиепископа Василия от руководства Издательским советом «за увольнением его от присутствия» в Святейшем Правительствующем Синоде. Тем же указом новым председателем Совета

был назначен профессор Петроградской Духовной Академии протоиерей Александр Рождественский<sup>48</sup>, вошедший в состав и Синода<sup>49</sup>.

Буквально через неделю последовал еще один указ Синода от 6/8 мая 1917 г., согласно которому, на основании представления нового председателя, из состава членов Совета были уволены протоиерей Петр Миртов и М. А. Остроумов. Вместо них были назначены ревизор Учебного комитета Фотий Николаевич Белявский и профессор Петроградской духовной академии Григорий Васильевич Прохоров. При этом жалованье было определено в прежнем размере — 500 руб. в год каждому<sup>50</sup>. Также имеется упоминание, что секретарем Совета в мае 1917 г. являлся священник Н. Кулаков<sup>51</sup>.

Если говорить о деятельности Совета под новым руководством, то доподлинно известно, что 1 мая 1917 г. из канцелярии обер-прокурора Синода в Совет поступила записка Комитета Украинской Национальной Рады в Петрограде от 24 апреля о желательности издания книг на украинском языке. В тексте, в частности говорилось:

«Необходимо издать разъяснение, что духовенство не может быть стеснено в применении родного языка украинского населения в церковной проповеди и во всех иных случаях обращения духовенства к народу.

Необходимо продолжить начатое Св. Синодом, но затем прекращенное, издание священных книг на украинском языке (издано четвероевангелие, имеется полный перевод библии в издании Британского Библейского Общества).

<sup>47</sup> См. подробнее: *Карпук Д. А.* «Всероссийский церковно-общественный вестник» до и во время Поместного Собора: к вопросу о роли и значении официальной церковной периодики в 1917 г. // *Всероссийский Собор 1917–1918 гг. и современность: Материалы научной конференции / Сост. архим. Симеон (Томачинский).* Курск: Курская православная духовная семинария, 2018. С. 17–57.

<sup>48</sup> О нем см.: *Тепляшин А. О.* Профессор СПбДА протоиерей Александр Рождественский как экзегет Священного Писания Ветхого Завета // *Христианское чтение.* 2009. № 9–10. С. 122–177.

<sup>49</sup> РГИА. Ф. 796. Оп. 196. II отд. 2 ст. Д. 76. Л. 213. См. также: *Любимов Н., протопр.* Дневник заседаний Святейшего Синода в новом его составе с 26 апреля 1917 года по 12 июня того же года / сост. Г. Г. Гуличкина, Е. А. Клевцова. М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2022. С. 21, 27.

<sup>50</sup> РГИА. Ф. 796. Оп. 196. II отд. 2 ст. Д. 76. Л. 214–215.

<sup>51</sup> Там же. Л. 226 об.

Необходимо издать сборник проповедей на украинском языке.

Необходимо допустить украинский язык, в качестве языка преподавания, в церковные школы с украинским составом учащихся, в соответствие с тем, как это установлено в отношении земско-министерских школ, и в школы для подготовки учителей.

Необходимо принять меры к составлению и изданию школьных учебников на украинском языке и в первую очередь учебника по Закону Божию.

В духовные школы украинских губерний необходимо ввести предметы, знакомящие учащихся с бытом местного населения (украинский язык, литературу, историю) и приспособить отдельные предметы преподавания к местным потребностям (гомилетика, церковная археология)<sup>52</sup>.

Также авторы записки, которые в тексте документа никак не обозначены, требовали в том же направлении преобразовать план преподавания в Киевской Духовной Академии. Примечательно, что обер-прокурор в сопроводительной записке сообщал, что «полагал бы необходимым издать книги Священного Писания в количестве 1.000.000 экземпляров на украинском языке»<sup>53</sup>.

Вряд ли Издательский совет как-то успел отреагировать на этот запрос. Все его внимание в мае и в летние месяцы, как уже было сказано выше, было сосредоточено на решение вопроса о правах на Православную богословскую энциклопедию.

Итак, 26 апреля 1917 г. Р. А. Артемьева подписала нотариально заверенный акт (документ заверил Степан Лукич Филиппов, исполняющий должность петроградского нотариуса Владимира Николаевича Крестьянова<sup>54</sup>) о передаче прав на издание энциклопедии Св. Синоду. Из текста акта следовало, что Артемьева вступила в наследство своего отца А. П. Лопухина 23 октября 1904 г., унаследовав все его авторские и издательские права, в том числе и право на издававшуюся при журнале «Странник» Православную богословскую энциклопедию. Согласно акту, Артемьева передавала и уступала «право на издание упомянутой Православной Богословской энциклопедии с правом Святейшего Синода на продолжение издания сей энциклопедии, составления и выпуска в свет новых томов, переиздания томов, как выпущенных моим покойным отцом, так и мною лично, назначения по своему усмотрению продажных цен и со всеми другими принадлежащими мне на это издание правами, в том числе и с правом переуступки права на это издание другим лицам»<sup>55</sup>. В обмен на это право погашалась сумма ее долга в размере 12000 руб. по ссудам выданным Артемьевой из Хозяйственного управления от 27/29 ноября 1910 г. за № 9932 и 29/31 марта 1911 г. за № 2445. Также Артемьева удостоверяла, что ее право на издание энциклопедии никому не было переуступлено, от спора и ареста свободно и что никаких по этому изданию долгов, претензий и обязательств перед третьими лицами не было. При этом Артемьева обещала: «Если же кто-либо и почему-либо станет в это издание вступать, то я и мои наследники должны очищать Святейший Правительствующий Синод от тех вступщиков и могущих быть от сего убытков»<sup>56</sup>.

Св. Синод должен был рассмотреть данный акт и принять указ, утверждающий данную сделку. Однако в силу того, что в стране и в Церкви происходили более глобальные события, дело затягивалось. 30 мая председатель протоиерей Александр Рождественский написал о решении Совета, не рассматривая представленный нотариальный акт с юридической стороны и считая покупку права на издание Богословской энциклопедии уже заранее решенной, приложить все меры к осуществлению этого издания<sup>57</sup>.

Дело сдвинулось и фактически было завершено летом 1917 г., когда юрисконсулт 18 июля сообщил в Синод, что договор подписан, все документы проверены

<sup>52</sup> Там же. Л. 230–230 об.

<sup>53</sup> Там же. Л. 229.

<sup>54</sup> Там же. Л. 225–225 об.

<sup>55</sup> Там же. Л. 225.

<sup>56</sup> Там же.

<sup>57</sup> Там же. Л. 226–226 об.

и, соответственно, можно издавать распоряжение<sup>58</sup>. В указе Синода, который вышел 19 июля 1917 г. за № 4566, Хозяйственному управлению указывалось возвратить Артемьевой одну из двух закладных на 6000 руб. на принадлежащую ей дачу, представленную в обеспечение упомянутых ссуд. Поверенному Св. Синода указывалось прекратить судебное взыскание с Артемьевой в сумме 12000 и освободить ее имущество в этих размерах от публичных торгов. С Артемьевой необходимо было еще взыскать причитающиеся с нее проценты по упомянутым ссудам в размере 3917 руб. 34 коп. и сумму, которая полагалась для вознаграждения присяжному поверенному В. Ковалевскому за ведение дел в размере 720 руб. После получения от Артемьевой указанных сумм предполагалось возвратить ей вторую закладную числящегося за ней долга<sup>59</sup>.

Таким образом, дело, тянувшееся несколько лет, можно было считать практически завершенным. Оставалось только дожидаться выплаты со стороны Артемьевой накопившихся процентов. Правда, Артемьева обратилась в Новокировский суд с просьбой отсрочить платеж в размере 3917 руб. 34 коп. до 1 ноября 1919 г.<sup>60</sup> Поэтому финансовая сторона вопроса могла еще тянуться не один год. Что же касается энциклопедии, то теперь права на издание этого чрезвычайно важного для отечественной богословской науки труда перешли Издательскому совету. Оставалось дело за малым, напечатать новые тома, работу над которыми уже осуществлял профессор Н. Н. Глубоковский. Согласно имеющимся данным члены Издательского совета еще в 1916 г. обратились к Николаю Никаноровичу с просьбой возобновить свою деятельность в качестве редактора этой энциклопедии. Известно, что на рубеже 1916–1917 гг. Глубоковский действительно возобновил переписку с авторами. Его работа как редактора продолжалась до лета 1917 г.<sup>61</sup> К сожалению, по понятным причинам, издать ничего уже так и не удалось.

Из приведенного краткого обзора деятельности Издательского совета при Св. Синоде в 1913–1917 гг. видно, что наиболее активный период приходится на период председательства архиепископа Василия (Богоявленского). Будущий священномученик принялся за руководство молодым синодальным учреждением довольно рьяно, инициировал такие важные проекты, как усиление деятельности редакции центрального печатного церковного органа, каковым тогда являлся «Всероссийский церковно-общественный вестник», а также сделал все возможное для возобновления издания Православной богословской энциклопедии. Можно только предполагать и догадываться, насколько бы активно развивалась деятельность Издательского совета, если бы не революционные события 1917 г.

## Источники и литература

1. *Богданова Т. А.* Н. Н. Глубоковский. Судьба христианского ученого. М., СПб.: Альянс-Архео, 2010. 1008 с.
2. *Дамаскин (Орловский), иг., Калганов К. Г.* Василий (Богоявленский), сщмч. // Православная энциклопедия. Т. VII. М., 2004. С. 37–38.
3. *Зверев Н., свящ.* Жизнь и труды профессора СПбДА Александра Павловича Лопухина (1852–1904) // Христианское чтение. 2006. № 26. С. 139–165.
4. *Карпук Д. А.* «Всероссийский церковно-общественный вестник» до и во время Поместного Собора: к вопросу о роли и значении официальной церковной периодики

<sup>58</sup> При этом, правда, нотариальный акт был ошибочно датирован 17, а не 26 апреля. Эта ошибка попала и в синодальный указ. См.: Там же. Л. 227–228.

<sup>59</sup> Там же. Л. 232–232 об.

<sup>60</sup> Там же. Л. 220.

<sup>61</sup> *Богданова Т. А.* Н. Н. Глубоковский. Судьба христианского ученого. С. 296–297.

в 1917 г. // Всероссийский Собор 1917–1918 гг. и современность: Материалы научной конференции / Сост. архим. Симеон (Томачинский). Курск: Курская православная духовная семинария, 2018. С. 17–57.

5. Карпук Д. А. Значение и история визита Антиохийского Патриарха Григория IV в Россию в 1913 г. // Православный Палестинский сборник. 2016. № 112. С. 147–154.

6. Карпук Д. А. Издательский совет при Святейшем Синоде: обстоятельства учреждения и основные направления деятельности // Вестник Исторического общества Санкт-Петербургской Духовной Академии. 2021. № 3 (8). С. 214–221.

7. Любимов Н., *протопр.* Дневник заседаний Святейшего Синода в новом его составе с 26 апреля 1917 года по 12 июня того же года / сост. Г. Г. Гуличкина, Е. А. Клевцова. М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2022. 288 с.

8. Лютова С. Н. Смиренный Василий: жизнь, помыслы, труды священномученика архиепископа Черниговского и Нежинского, члена Святейшего Правительствующего Синода, Святого отца Поместного Собора Церкви Русской Василия (Богоявленского). М.: Прометей, 2022.

9. Никон (Рождественский), *архиеп.* На страже духа: Сб. писем / Сост., пред. иеродиакона Никона (Париманчука). М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2007. 448 с.

10. От 26 марта — 4 апреля 1913 года за № 2660, об учреждении Издательского Совета при Святейшем Синоде и Положение о названном Совете // Церковные ведомости. 1913. № 18–19. С. 272–275.

11. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание третье. Т. XXXIII. Отд. 1. 1913 г. СПб., 1914.

12. Российский государственный исторический архив (далее — РГИА). Ф. 796. Оп. 191. 6 отд. 1 ст. Д. 194. По прошению издательницы «Православной Богословской Энциклопедии» Раисы Артемьевой о выдаче ей ссуды на продолжение названного издания.

13. РГИА. Ф. 796. Оп. 196. II отд. 2 ст. Д. 76. По предложению обер-прокурора об учреждении при Св. Синоде Центрального Издательского Комитета. 234 л.

14. РГИА. Ф. 796. Оп. 199. 6 отд. 1 ст. Д. 105. О взыскании с издательницы журнала «Странник» Артемьевой ссуды, выданной ей на издание «Богословской Энциклопедии».

15. Тепляшин А. О. Профессор СПбДА протоиерей Александр Рождественский как экзегет Священного Писания Ветхого Завета // Христианское чтение. 2009. № 9–10. С. 122–177.