

П. И. Гайденко

Проблемы преподавания канонического права и сопутствующих дисциплин в высших светских и духовных школах: ожидания, реальность, перспективы

УДК [27-74+348+340]:378
DOI 10.47132/1814-5574_2024_2_170
EDN SEWOFM



Аннотация: В статье ставится ряд вопросов, имеющих отношение к проблематике преподавания канонического права и сопутствующих дисциплин в высших светских и духовных школах, которые в разное время поднимались на мероприятиях и в публикациях Общества изучения церковного права им. Т. В. Барсова («Барсовского общества») Санкт-Петербургской Духовной Академии Русской Православной Церкви. Достаточно подробно рассматриваются следующие проблемы: 1) содержание курсов канонического права, и готовы ли студенты к усвоению данной дисциплины? 2) насколько востребован и эффективен существующий сегодня курс канонического права? 3) кто должен преподавать указанный курс? Делается вывод, что в существенном переосмыслении нуждается вся система подготовки theologов, востребованность которых и в Церкви, и в гражданской среде при сегодняшнем объеме выпусков крайне остра. Статья написана на основании доклада автора, сделанного на конференции «Проблемы преподавания церковного права в церковных и светских вузах» (СПбДА, 30.01.2024 г.), приуроченной к 5-летию Барсовского общества.

Ключевые слова: каноническое право, церковное право, Барсовское общество, церковный суд, преподавание, духовное образование, теология, теория государства и права.

Об авторе: **Павел Иванович Гайденко**

Доктор исторических наук, профессор кафедры истории Московского государственного технического университета им. Н. Э. Баумана, профессор кафедры исторических наук и архивоведения МГЛУ, председатель редакционного совета журнала «Палеоросия. Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях», действительный член Общества изучения церковного права им. Т. В. Барсова («Барсовского общества») Санкт-Петербургской Духовной Академии Русской Православной Церкви.

E-mail: prof.gaydenko@rambler.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2104-362X>

Для цитирования: Гайденко П. И. Проблемы преподавания канонического права и сопутствующих дисциплин в высших светских и духовных школах: ожидания, реальность, перспективы // Христианское чтение. 2024. № 2. С. 170–178.

Статья поступила в редакцию 07.02.2024; одобрена после рецензирования 16.02.2024; принята к публикации 19.02.2024.

KHRISTIANSKOYE CHTENIYE [Christian Reading]

Scientific Journal
Saint Petersburg Theological Academy
Russian Orthodox Church

No. 2

2024

Pavel I. Gaidenko

Problems of Teaching Canon Law and Related Disciplines at Higher Secular and Theological Schools: Expectations, Reality, Prospects

UDK [27-74+348+340]:378
DOI 10.47132/1814-5574_2024_2_170
EDN SEWOFM



Abstract: The article poses a number of questions related to the problems of teaching Canon Law and related disciplines at higher secular and theological schools, which were raised at events and in publications of the T. V. Barsov Society for the Study of Church Law at St. Petersburg Theological Academy of the Russian Orthodox Church (Barsov Society) at various times. The following problems are discussed in sufficient detail: 1) the content of Canon Law courses, and are students ready to master this discipline? 2) how popular and effective is the current Canon Law course? 3) who should teach the Canon Law course? The conclusion is made that the entire system of training theologians needs a significant rethinking because with the number of graduates we have today, the demand for theologians is extremely acute both in the Church and in the civil environment. The article was written on the basis of the report delivered at the conference “Problems of Teaching Church Law at Church and Secular Universities” (St. Petersburg Theological Academy, 01.30.2024) dedicated to the 5th anniversary of the Barsov Society.

Keywords: Canon Law, Church Law, Barsov society, church court, teaching, spiritual education, theology, theory of state and law.

About the author: **Pavel Ivanovich Gaidenko**

Doctor of Historical Sciences, Professor, Moscow State Linguistic University; Member of the Editorial Board of the Journal “Palaeosia. Ancient Russia: Time, Personalities, Ideas”; full member of the T.V. Barsov Society for the Study of Church Law (“Barsov Society”) at St. Petersburg Theological Academy of the Russian Orthodox Church.

E-mail: prof.gaydenko@rambler.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2104-362X>

For citation: Gaidenko P.I. Problems of Teaching Canon Law and Related Disciplines at Higher Secular and Theological Schools: Expectations, Reality, Prospects. *Khristianskoye Chteniye*, 2024, no. 2, pp. 170–178.

The article was submitted 07.02.2024; approved after reviewing 16.02.2024; accepted for publication 19.02.2024.

На различных мероприятиях Барсовского общества неоднократно говорилось о необходимости изучения проблемы преподавания канонического / церковного права¹ и сопутствующих ему дисциплин в высших светских и духовных школах. Отдельные аспекты данной проблематики более-менее подробно рассматривались во время конференций, круглых столов, а также в публикациях членов Барсовского общества. Например, в докладе, сделанном Ю. В. Оспенниковым на VI Барсовских чтениях, и в его же статье [Оспенников, 2023] обсуждались вопросы логичности и структурности рабочих программ курсов канонического права. Кроме того, для Барсовского общества стало своего рода традицией регулярно возвращаться к вопросам содержания и соотношения церковного и канонического права, без решения каких-либо в принципе крайне проблематично говорить о формировании преподаваемых курсов. Не менее часто говорилось и писалось об обширной проблематике касательно организации церковного судопроизводства и неизменно сопутствующих ей вопросов подготовки (обучения, переподготовки, повышения квалификации) церковных судей [Тарнакин, 2019; Волужков, 2018а; Волужков, 2018б; Волужков, 2019; Почекаев, 2019; Ведяев, 2021; Оспенников, 2023; Баган и др., 2023; Ведяев, 2023].

Тем не менее конференция, прошедшая в Санкт-Петербургской духовной академии 30 января 2024 г. (см.: [Волужков, 2024]), — первый полноценный опыт так долго ожидавшегося обмена мнениями именно на тему преподавания канонического права. Настоящая статья объединяет в себе круг вопросов, вынесенных автором на обсуждение участников конференции и вызвавших весьма оживленную дискуссию. При этом в наши задачи не входила презентация неких готовых решений. Опыт автора как члена Церкви и многолетнего вузовского преподавателя заставляет скорее формулировать и даже заострять вопросы, нежели стараться озвучить, «что делать?»

Поэтому, прежде чем переходить к конкретным вопросам, определимся с кругом обсуждающих проблематику.

1. Круг обсуждающих проблематику

С учетом того, что конференция 30 января 2024 г. была посвящена 5-летию Барсовского общества, можно констатировать, что за эти годы практически все попытки привлечь к работе Общества преподавателей канонического права оказались безрезультатными (за исключением членов Барсовского общества прот. Александра Задорнова и Алексея Викторовича Ведяева). В большинстве случаев потенциальные участники отказывались от участия в мероприятиях по банальной и, по-своему, вполне убедительной причине: они не находили оснований для каких-либо научно-практических проблем, искренне полагая, что обсуждать и нечего, и бессмысленно. Те же немногочисленные примеры готовности принять участие в работе конференций, которые имели место, разочаровывали беспрецедентно высокими докладами, их поверхностностью, протокоальностью, концептуальной и терминологической беспомощностью, а также сервильной неспособностью — либо даже принципиальным нежеланием — присоединяться к открытым дискуссиям в кругу коллег.

Таким образом, многочисленные попытки пригласить на мероприятия Барсовского общества коллег из университетской среды и из духовных школ, с тем чтобы подготовить почву для обсуждения проблем преподавания канонического права и иных смежных с этим курсом дисциплин, не увенчались успехом. Как показал опыт общения автора с «отказниками», главная причина неудачи заключается не в непреодолимых трудностях методологии преподавания, не во врожденной скромности приглашенных, не в сложности рассматриваемых вопросов, не в полемических аспектах соотношения канонического и церковного права, а в обстоятельствах куда более приземленных. Предлагаемая Барсовским обществом дискуссия оказалась

¹ Далее в статье при упоминании учебных курсов будет использоваться термин «каноническое право».

малоинтересной и непонятной для преподавателей. Что обсуждать, если есть каноны и благословение архиерея?.. Также, не исключено, некоторыми в самом факте дискуссии их зорким провинциальным взглядом усматривалось нечто по меньшей мере подозрительное...

2. Вопросы для обсуждения

Побудительным мотивом для представленного автором доклада и, соответственно, для настоящей статьи стали не только упомянутые накопившиеся разочарования, но и одна из публикаций журнала «Отечественная философия» [Антонов и др., 2023], содержащая материалы заочного круглого стола по проблемам преподавания курса истории русской философии. Как сформулированные организаторами круглого стола вопросы, так и данные участниками мероприятия ответы оказались настолько живыми, яркими и существенными, что возникла идея организовать нечто подобное и в отношении преподавания курса канонического права. Действительно, комплекс проблем, сопутствующих преподаванию данного курса, наверняка может оказаться схожим с теми, какие сопровождают и иные дисциплины.

Итак, возьмем для предварительного анализа и рассмотрения несколько вопросов или групп вопросов, ответы на которые, возможно, окажутся интересными и полезными. Повторимся, проблемы, сопутствующие преподаванию церковного права, могут оказаться схожими с проблемами, сопровождающими другие дисциплины. Тем не менее, их обсуждение представляется необходимым, поскольку курс канонического права входит в учебный план подготовки теологов². Соответственно, для предварительного рассмотрения можно выбрать несколько вопросов, среди которых особую остроту представляют: 1) содержание курсов канонического права, и готовы ли студенты к усвоению данной дисциплины? 2) насколько востребован и эффективен существующий сегодня курс канонического права? 3) кто должен преподавать указанный курс?

3. Содержание курсов канонического права и готовность к ним студентов

Проблема содержания курса преподавания канонического права крайне сложна для разрешения. Если подойти к ней буквально, то, по сути, в ходе обучения студенты должны изучить и усвоить комплекс канонических и церковно-правовых норм, регулирующих деятельность церковных институтов и лиц, прежде всего клириков и причетников. Однако практическая значимость всего этого комплекса знаний оказывается под вопросом.

Во-первых, жизнь и деятельность Церкви далеко не во всем опирается на комплекс сложившихся за века канонических и церковно-правовых норм. Всё намного сложнее. Жизнь Церкви в значительной степени регулируется действующим государственным законодательством и современными общественными запросами.

Во-вторых, за столетия своей истории Церковь выработала громадный массив новых по отношению к древним правилам постановлений, которые для нее порой видятся более актуальными, нежели решения Вселенских Соборов, святоотеческие правила или иные древние акты.

Наконец, в-третьих, применение значительной части канонических норм и закрепленных в Номоканонах предписаний в современных условиях невозможно уже в силу того, что они противоречат как действующему российскому законодательству, так и общеправовым и культурным нормам современного мира. Примеров таких противоречий множество: отношение к евреям и иноверцам, отношения с властями

² В качестве образца может служить учебный план Московской духовной академии, рассматривающийся в качестве образцового, см.: [Учебный план].

(институциональная структура которых просто противоречит сегодняшней действительности), брачный возраст, возможность вынесения в отношении согрешивших наказаний, часть из которых в современных условиях вполне можно рассматривать как форму социальной травли, и т. д. Нельзя не учитывать, что в обществе произошло изменение статуса клириков — как, впрочем, и всей социальной структуры, — а это означает, что терминология древних канонических правил также безнадежно устарела и не отвечает нашим реалиям. Именно поэтому утрачивают какую-либо пользу и эффективность попытки предложить изучение канонических и церковных правил без базовых юридических знаний в различных отраслях права.

Таким образом, преподаваемый курс крайне нуждается в расширении до уровня по меньшей мере **церковного права** (именно в том смысле, о котором столько говорилось на мероприятиях Барсовского общества), т. е. до изучения церковно-правовых и государственных норм и законов, регулирующих деятельность Церкви, а также религиозной деятельности и жизни как таковых. И, что намного важнее, курс должен не просто знакомить с массивом правовых норм, но и формировать запрос на высокую каноническо-правовую культуру.

В современных же условиях с сожалением приходится признать, что, прослушав курс церковного права и потенциально готовясь к служению в Церкви, теолог имеет смутное — либо вообще никакого не имеет — представление и о правах клириков и причетников, и об их обязанностях, и об ограничениях, сопутствующих служению, и о том, что позволило бы ему, придя завтра в церковную организацию, действовать не только по благословию, но и по закону (как церковному, так и государственно-му), вполне осознавая сложности своей деятельности.

Далее, что особенно важно. Курс церковного права нуждается в сопровождении нескольких спецкурсов и продолжении в магистратуре (как это сделано в ОЦАД³), если принять во внимание, что именно магистерская степень потенциально представляет выпускнику занятие более высоких должностей.

Например, курсу церковного права явно недостает источниковедения. Нормы, к которым сегодня обращается Церковь, историчны. Их невозможно формально применять, не принимая во внимание их исторический контекст⁴. В противном случае церковные нормы не будут соблюдены по своему духу — а в ряде случаев и по форме, — если принять, что используемые в канонических нормах термины при всем своем созвучии с современными категориями, как правило, имеют совершенно иное наполнение.

Немаловажно, что в наши дни у студентов отсутствует понимание обусловленности церковного права влиянием эволюционных и иных процессов, протекающих в Церкви и государстве. В отменном контексте существует интересный опыт преподавания канонического права в контексте истории Церкви [Дворкин, Кострюков, Сильвестрова, 2022]. Актуальными виделись бы также курсы церковного документооборота (архивоведения). Примером этого может служить учебная программа МГЛУ [Учебный план бакалавриата].

Как уже говорилось, структура сегодняшнего курса канонического права вызывает вопросы. И дело не только в его крене в сторону клерикальных интересов и проблем, но и в акцентах. Складывается впечатление, что слушатель курса канонического права должен знать, как правильно быть крещенным, венчанным, отпетым, каким критериям он должен соответствовать, когда вознамерится принять церковный сан, а также быть готовым к осуждению церковным судом. При всей анекдотичности этого утверждения, программа в самом деле такова...

³ Здесь магистерские программы напрямую связаны с изучением канонического права, см.: [Магистратура].

⁴ О чем многократно говорилось на заседаниях Барсовского общества и на Юстиниановских чтениях в МДА. Примерами этого могут служить как статья прот. Алексия Балакая об исторических контекстах норм и традиций работы церковных судов, так и порожденная этой публикацией дискуссия, а также комплекс публикаций, посвященных нормам Канонических ответов митр. Иоанна: см.: [Балакай, 2020; Гайденко, 2023а; Гайденко, 2023б] и др.

Так или иначе, но современный курс канонического права содержательно скуп и не создает целостного представления ни о каноническом / церковном праве, ни о высокой канонической и правовой культуре. Соответственно, крайне важным представляется ознакомление студентов с курсом «Теория государства и права» (хотя бы и в упрощенном, по сравнению с программой юридических факультетов, виде). Вдобавок к этому, необходимо создание особого курса «Церковь и право», который бы показывал эволюцию церковных норм и каноническо-правовых представлений в контексте развития и изменения форм церковной жизни, церковного управления и места Церкви в системе политических, экономических и социальных процессов России и иных стран.

Несколько слов о церковном суде. Лица в священном сане, призываемые к исполнению функций церковного суда, должны соответствовать особому образовательному цензу, для чего им необходимо пройти специальный двух-трехгодичный курс, включающий юридические и церковно-правовые дисциплины, после чего регулярно проходить курсы повышения квалификации.

4. Насколько востребован и эффективен существующий курс канонического права?

То, что курс канонического права востребован, не вызывает сомнения. По нашему мнению, приступая к нему, студенты в подавляющем большинстве относятся к изучаемому предмету с интересом. Однако этот интерес присутствует лишь тогда, когда студент только приступает к курсу. К концу обучения ситуация усложняется, поскольку преподаваемое не соответствует задаваемым вопросам и ожиданиям учащихся. Почему так получается? Скорее всего, потому, что, пройдя предложенную программу, студент способен рассуждать о степенях родства вступающих в брак, знает, каков порядок суда над клириками и т. д. и т. п., и при всем при этом выходит из вуза с искренней убежденностью, что никакого канонического / церковного права на самом деле не существует, ибо на местах все решает архиерей или благочинный...

Мало того, но сосредоточенность преподаваемого курса на канонических аспектах священнического служения приводит к тому, что вне внимания обучающихся оказываются права и обязанности мирян либо тех, кого к ним можно отнести, принимая во внимание дискуссионность самого термина «мирянин». А ведь между тем именно миряне составляют основную часть церковной общины, являются учредителями храма и общины, благотворителями, строителями и содержателями храмов и прихрамовых учреждений (воскресных школ, благотворительных начинаний, мастерских и т. п.), имеют возможность влиять на просветительскую, административно-организационную и экономическую деятельность приходов, выполняют множество работ, занимают большую часть хозяйственных и административных должностей в Церкви и т. д. И при этом на мирян де-факто не распространяется ни церковный суд, ни курс канонического права. Почему же сложилась такая ситуация?..

Свести подобное положение дел лишь к несовершенствам рабочей программы канонического права не вполне верно. Ведь и семинарии, и университеты — это вузы. Вузовский преподаватель вправе вносить в программу и в свои лекции собственные уточнения, правки и свою авторскую позицию. Он может существенно переформатировать материал, наполнив его глубоким содержанием и освежив опытом своей собственной практики. Однако почему на деле этого не происходит? В подавляющем большинстве случаев это объясняется тривиальной и приводящей в уныние причиной. Данный курс чаще всего доверяется преподавать клирикам, исходя из того, что им лучше знать, как живет Церковь (хотя с этим, конечно же, трудно спорить) и они лучше знают каноническое / церковное право, поскольку им оно преподавалось в духовных учебных заведениях. Причем эта проблема характерна не только для духовных, но и для гражданских вузов. В результате происходит перенос опыта и практик преподавания в высших духовных учебных заведениях в университетскую среду.

При осмыслении такого взаимодействия возникает крайне непростой вопрос: а действительно ли семинарии сопоставимы с университетами? С точки зрения закона эти вузовские системы равноправны, однако равноценны ли их культурные и корпоративные системы и ценности, находящие отражение в стиле и целях преподавания в том числе канонического права? Все же ведение курсов в духовных школах с XIX в. ориентировано на апологетические цели, в то время как университетское преподавание — на научные. В любом случае эти вопросы, при всей своей видимой простоте, едва ли найдут простые ответы, поскольку предполагают учет множества факторов, причем не только концептуальных различий между светскими и духовными школами, но и принятие во внимание того, о каких именно семинариях и университетах идет речь. Все же традиции, качество и репутации конкретных светских и духовных вузов различны. Например, уровень подготовки в духовных академиях существенно превосходит те возможности, какими обладают многие региональные университеты. Однако проблема статуса семинарий и качества получаемого в них образования более сложна.

Итак, с чем же сопоставимы семинарии на современном этапе? На ум приходит, может быть, не самое приятное для некоторых сравнение — с партийными школами т. н. эпохи застоя (сер. 1970-х — нач. 1980-х гг.), со всеми сопутствующими идеологическими, методологическими и образовательными издержками... Несомненно, корпорации духовных учебных заведений не могут не обладать доктринальным единством. Это совершенно естественно. Дело не в доктринальности или клерикальности. Отмеченные черты духовных образовательных корпораций естественны и соответствуют природе Православной Церкви. Трудности в ином. На современном этапе интеллектуальная культура и культура внутрикорпоративных связей многих — не всех, но многих — духовных школ уровня семинарий, прежде всего региональных, во многом воспроизводит аналогичные проблемы партийных школ той, казалось бы, давно ушедшей эпохи. Главная из них — отсутствие горения к познанию истины, в данном случае церковной и научной истины. Эта «теплохладность» присутствует не только в преподавательской среде, но и в среде самих обучаемых. Если предложенное сравнение верно, то и ожидаемые результаты предпринимающихся сегодня усилий могут, к большому сожалению, оказаться теми же, что и у поздней советской системы партийного образования. Впрочем, эта проблема уже выходит за рамки научных интересов Барсовского общества, хотя, несомненно, добиться успехов одного курса канонического права при общем кризисе всей системы — дело невероятное и даже чудесное...

5. Вопрос о преподавателях

Уже затронутый ранее вопрос о преподавателях, как мы видим, непрост. И это не только проблема личности преподавателя. Во-первых, это вопрос профессионализма и той среды, в которой он трудится. Одновременно это вопрос внутренней профессиональной свободы профессора или доцента. Любой вуз — это учебное заведение, которое дает *научные* знания, а значит, преподаватель обязан быть не только начетчиком, дословно воспроизводящим рекомендованный учебник, но он обязан заниматься исследованиями. Он не просто должен много читать. От него ожидается видение проблемных областей в предмете. В противном случае преподаватель — это просто ремесленник, порождающий себе подобных ремесленников.

Во-вторых, желательно или даже обязательно, чтобы преподаватель канонического права имел базовую правовую (юридическую) подготовку и проходил регулярное повышение квалификации.

По нашему мнению, главная беда курсов преподавания канонического права — в том, что их чаще всего ведет духовенство (о чем было сказано выше), которое в большинстве своем бесправно и зависимо. Поэтому зачастую — как уже говорилось ранее — курс канонического права сводится к двум неформальным, а потому

весьма хорошо врезающимся в сознание студентов тезисам: 1) никакого канонического / церковного права не существует, 2) каноническое / церковное право — это «как благословит архиерей». И первое, и второе — сомнительно, потому что противоречит современной действительности, которая сложна.

6. Заключение

Таким образом, существующий сегодня курс канонического права нуждается в существенном уточнении, а возможно, и пересмотре с учетом того, что комплекс правоотношений, существующий в церковной ограде, регулируется не только историческими каноническими нормами, но и огромным массивом различных церковных норм позднего происхождения, а также нормами действующего государственного законодательства. Более того, совершенно необходимо сопровождение курса канонического права различными спецкурсами, призванными ознакомить студентов с основами теории и истории права, документооборота и источниковедения, а также знаниями, отражающими многогранные отношения Церкви с обществом и государством. Однако разрешение указанных задач не может произойти без принятия во внимание того факта, что определенное переосмысление требует вся система подготовки специалистов по программам теологии. Прежде всего это касается решения кадровых проблем преподавания. Преподаватель канонического права и сопутствующих дисциплин должен быть погружен в предмет излагаемых им курсов и в каноническом, и в юридическом аспектах. Не менее сложна ситуация с «качеством» самих студентов.

По сути, в существенном переосмыслении нуждается вся система подготовки теологов, востребованность которых и в Церкви, и в гражданской среде при сегодняшнем объеме выпусков крайне остра. Как это решить? — открытый вопрос. Только время покажет, будут ли услышаны высказанные здесь опасения и идеи.

Источники и литература

1. Антонов и др. (2023) — Антонов К. М., Ванчугов В. В., Герасимов Н. И., Забелин К. В., Малинов А. В., Маслин М. А., Порус В. Н., Сидорин В. В., Тесля А. А., Червяков Н. А., Шиндяпин А. В., Шпаковский М. В. Проблемы преподавания истории русской философии в высшей школе // Отечественная философия. 2023. Т. 1. № 2. С. 29–73.

2. Баган и др. (2023) — Баган В., свящ., Волужков Д. В., Гайденок П. И., Митрофанов А. Ю., Оспенников Ю. В., Тарнакин Н. А., Хохлов А. А., Шершинева-Циткульская И. А. Принципы состязательности и обвинительности в церковном судопроизводстве: сочетание элементов, тенденции, перспективы // Христианское чтение. 2023. № 3. С. 147–171.

3. Балакай (2020) — Балакай А., прот. «Без всякого влияния со стороны римского права»: участник Поместного Собора 1917–18 гг. проф. П. А. Прокошев о церковном суде Древней Церкви // Христианское чтение. 2020. № 4. С. 102–108.

4. Ведяев (2021) — Ведяев А. В. Нормативное регулирование деятельности церковного суда в Русской Православной Церкви: история, современное состояние, проблемы и перспективы // Христианское чтение. 2021. № 3. С. 305–320.

5. Ведяев (2023) — Ведяев А. В. Размышления по поводу круглого стола «Принципы состязательности и обвинительности в церковном судопроизводстве: сочетание элементов, тенденции, перспективы» (Санкт-Петербург, 23 июня 2023 г.) // Христианское чтение. 2023. № 4. С. 103–110.

6. Волужков (2018а) — Волужков Д. В. К вопросу о презумпциях и фикциях в современном церковном судопроизводстве // Христианское чтение. 2018. № 2. С. 97–101.

7. Волужков (2018б) — Волужков Д. В. К вопросу об основаниях церковного судопроизводства: на примере «Положения о церковном суде русской православной церкви» от 2008 г. // Христианское чтение. 2018. № 3. С. 158–171.

8. Волужков (2019) — *Волужков Д. В.* Отдельные вопросы церковного права в сравнении с правом светским. Комментарий к публикации // Вестник Исторического общества Санкт-Петербургской Духовной Академии. 2019. № 1 (3). С. 167–172.
9. Волужков (2024) — *Волужков Д. В.* Конференция «Проблемы преподавания церковного права в церковных и светских вузах», посвященная 5-летию Барсовского общества // Христианское чтение. 2024. № 1. С. 104–110.
10. Гайденко (2023а) — *Гайденко П. И.* «Епархия» или «епископия»? К вопросу о епископском управлении на Руси // Палеоросия. Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. 2023. № 1 (21). С. 5–19.
11. Гайденко (2023б) — *Гайденко П. И.* «Мнихи, иже кроме монастыря пребывают»: Несколько замечаний об одном правиле канонических ответов митрополита Иоанна // Палеоросия. Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. 2023. № 3 (23). С. 67–79.
12. Дворкин, Кострюков, Сильвестрова (2022) — *Дворкин А. Л., Кострюков А. А., Сильвестрова Е. В.* Церковная история и каноническое право / Науч. ред. Е. Н. Никулина. М.: Изд-во ПСТГУ, 2022. 83, [2] с. (Учебно-методические материалы по программе «Теология». Вып. 4).
13. Магистратура — Магистратура // URL.: https://doctorantura.ru/education/magistratura/#canon_theology (дата обращения: 30.01.2024).
14. Оспенников (2023) — *Оспенников Ю. В.* Актуальные проблемы изучения церковного права (промежуточные итоги работы Барсовского общества) // Христианское чтение. 2023. № 1. С. 180–198.
15. Почекаев (2019) — *Почекаев Р. Ю.* Освещение роли Церкви и церковного права в учебном курсе «История государства и права России»: проблемы и перспективы // Христианское чтение. 2019. № 2. С. 99–106.
16. Тарнакин (2019) — *Тарнакин Н. А.* Церковный суд и суд светский: общее и различное в принципах // Вестник Исторического общества Санкт-Петербургской Духовной Академии. 2019. № 1 (3). С. 159–166.
17. Учебный план — Учебный план по направлению подготовки 48.03.01 Теология, профиль «Практическая теология Православия» // URL.: https://old.mpda.ru/data/2015/07/10/1235502497/Uchebnii_plan_Bakalavriat.pdf (дата обращения: 30.01.2024).
18. Учебный план бакалавриата — Учебный план по программе бакалавриата 48.03.01 Теология, профиль «Христианская теология: государственно-конфессиональные отношения» // URL.: <https://linguanet.ru/upload/medialibrary/002/fabd6g97cs5z4wrvap1b0jv7qaof8giy.pdf> (дата обращения: 30.01.2024).