

Священник Антоний Афанасьев

## ВИЛЬГЕЛЬМ ШМИДТ И НЕМЕЦКАЯ ИДЕОЛОГИЯ НАЦИОНАЛИЗМА

Статья посвящена обзору критики в адрес выдающегося немецкоязычного этнолога и религиоведа первой половины XX в., католического священника Вильгельма Шмидта, научная деятельность которого целиком была посвящена исследованию культуры и религиозных воззрений первобытных народов. В статье представлен анализ критических замечаний в отношении Шмидта со стороны ряда современных западных исследователей. В заключение предлагается возможный путь дальнейшего решения рассматриваемой проблемы.

**Ключевые слова:** Шмидт, этнология, религиоведение, этнография, Австрия, Германия, антисемитизм, фашизм, Венский университет.

В данной статье мы обратимся к рассмотрению личности католического священника, выдающегося этнолога и религиоведа Венской этнологической школы Вильгельма Шмидта. Настоящая публикация также будет посвящена анализу исследовательской деятельности ученого и его взглядов. Нам важно исследовать не только научные воззрения, но и общественную позицию, которую он занимал. Это необходимо сделать перед тем, как приступить к изложению научных взглядов ученого по той причине, что на время его активной научной деятельности выпал период господства нацистской идеологии в Европе, и некоторые европейские ученые принимали ее положения. Особенно важным в данном случае становится выяснение мировоззренческой позиции ученого-этнолога, каким и являлся Шмидт, так как она оказывает очень сильное, непосредственное влияние на научную деятельность исследователя. Постараемся выяснить, не имеется ли каких-либо фактов в биографии священника Шмидта, которые лишали бы всю его исследовательскую деятельность объективности и делали бы ее тенденциозной. Добавим, что колоссальные научные изыскания Вильгельма Шмидта в области религиоведения и этнографии до сих пор не получили должной разработки в трудах последующих исследователей в западной и, тем более, в российской науке и многие вопросы до сих пор остаются невыясненными.

---

Священник Антон Михайлович Афанасьев — аспирант Санкт-Петербургской духовной академии (mitteiler@mail.ru).

На страницах настоящего журнала к одному из аспектов научной деятельности Вильгельма Шмидта уже обращался доцент Санкт-Петербургской духовной академии священник Игорь Иванов, который изложил историю создания и деятельности журнала «Антропос», основанного вышеупомянутым католическим антропологом, и сделал краткий обзор антропологических и религиоведческих идей ученого<sup>1</sup>.

При этом священник Игорь Иванов привел важный для рассматриваемого сюжета момент из биографии ученого, отметив, что Вильгельм Шмидт некоторое время находился под угрозой ареста со стороны нацистов, что косвенно может говорить о том, что взгляды Шмидта не совпадали буквально с теорией «расового превосходства». Приведем эти факты: «Для большей фундаментальности исследовательской деятельности, связанной с журналом «Антропос», в 1931 г. в Мёдлинге В. Шмидт создал Институт Антропос при Обществе Слова Божия — он был директором этого института до 1950 г. Нужно отметить, что после аншлюса Австрии и нацистской Германии в марте 1938 г. В. Шмидт, избежав ареста в июле того же года, переводит Институт Антропос в Фруадвиль / Позьё (Froideville / Posieux) вблизи от Фрайбурга в Швейцарии, а затем уже после войны в 1962 г. институт был переведен в Санкт-Августин, недалеко от Бонна. В том же 1962 г. туда же переехало и руководство Societas Verbi Divini. В 1938 г. В. Шмидт становится профессором (1939–1951 гг.) Фрайбургского университета, оставаясь при этом приват-доцентом Венского университета»<sup>2</sup>.

Теперь обратимся более подробно к исследованию вопроса о том, какую же позицию занимал Вильгельм Шмидт по отношению к нацистским движениям первой половины XX в., современником которых он являлся. Необходимо исследовать этот вопрос по той причине, что при разработке материалов, касающихся личности Шмидта, было обнаружено много свидетельств о его причастности к деятельности, солидарной с идеями националистов. Конечно же, живя в Австрии, он не мог остаться в стороне от них и никак не выразить свою точку зрения в отношении этого вопроса. Мы рассмотрим, насколько весомы заявления некоторых западных критиков Шмидта о том, что он являлся сторонником антисемитской позиции. Исследователи расходятся во мнениях, когда дело доходит до обсуждения этой стороны биографии одного из самых выдающихся

---

<sup>1</sup> Иванов И., свящ. Вильгельм Шмидт и создание журнала «Антропос» // Христианское чтение. 2013. № 3. С. 127–149.

<sup>2</sup> Там же. С. 130–131.

немецких религиоведов и этнологов. Обращаясь к этой теме, многие из них ссылаются на высказывания Шмидта, опубликованные в первую очередь в периодической печати и в его отдельных статьях.

Рассмотрим несколько исследований, в которых уделено особое внимание этому вопросу. В этом отношении будет интересен доклад австрийского исследователя из Венского университета (University of Vienna, Institut für Kultur- und Sozialanthropologie) Петера Рорбахера (Peter Rohrbacher) на тему «Католические миссионеры-эксперты и современные дискуссии о расизме для проекта „Папа Пий XI и Австрия“»<sup>3</sup>. Добавим, что данное исследование он проводил в течение нескольких недель в архивах Рима; его целью было прозондировать архивные материалы для содействия проекту, название которого уже было упомянуто в заглавии рассматриваемого доклада, а также ответить на следующие вопросы: а) оказали ли влияние миссионеры-эксперты на Римскую Курию? б) играли ли они роль в дискуссиях о расизме? В качестве персон, деятельность которых дает яркие свидетельства для ответа на поставленные вопросы, Рорбахер подвергает рассмотрению личность католического священника Вильгельма Шмидта. Исследователь говорит, что считающиеся антисемитскими высказывания Шмидта относятся к периоду с 1933-го по 1934 г. Если это так, то с точки зрения верховного управления Католической Церкви тогда была бы объяснима следующая диспозиция: так как Шмидт, являясь авторитетным католическим священником, в этот период времени был обвинен во враждебности к иудеям, в этом могла заключаться причина, по которой Ватикан не привлек его в качестве «эксперта по расам». В 1934 г. Вильгельм Шмидт на встрече лидеров «Католической кампании» (Katholische Aktion) в Вене зачитал реферат, в котором присутствовали высказывания об «иудейском вопросе»<sup>4</sup>. При этом он поставил вопрос: может ли вообще обратившийся в христианство в зрелом возрасте еврей, без какого-либо христианского воспитания, считаться полноценным христианином? После такого заявления даже в католической прессе на него посыпались упреки в нацизме. Патер Фродль, на тот момент анонимно, почти сразу же опубликовал в журнале,

---

<sup>3</sup> Bericht über die Recherchen in römischen Archiven zum Thema: „Katholische Missionsexperten und die zeitgenössische Rassendiskussion für das Projekt Pius XI. und Österreich“ durchgeführt zwischen 25. Jänner und 13. Februar 2010, verfasst von Peter Rohrbacher // Universität Wien. URL: [http://piusxi.univie.ac.at/fileadmin/user\\_upload/p\\_piusxi/Archivberichte/Archivbericht-Peter-Rohrbacher.pdf](http://piusxi.univie.ac.at/fileadmin/user_upload/p_piusxi/Archivberichte/Archivbericht-Peter-Rohrbacher.pdf) (дата обращения: 02.03.2016).

<sup>4</sup> Ibid. P. 27.

пользующимся защитой Э. Дольфуса<sup>5</sup> «Der christliche Ständestaat» статью, в ответ на заявления Шмидта, с язвительным названием «Нацистская бацилла в купели?»<sup>6</sup>.

Приведем также отрывок из воспоминаний другого современника Вильгельма Шмидта, Дитриха фон Гильдебранда (Dietrich von Hildebrand): «Вскоре после появления первого номера журнала (Der Christliche Ständestaat, 1933) знаменитый представитель „Общества Слова Божия“ (Gesellschaft des Göttlichen Wortes) отец Вильгельм Шмидт из (миссионерской семинарии. — *иер.* А. А.) св. Габриэля сделал доклад, в котором высказал губительные идеи. Он сказал, что необходимо делать различие между евреями, которые были крещены в младенчестве, и теми, которые крестились в зрелом возрасте. Только первые могут считаться полноценными христианами, так как они получили христианское воспитание. У тех, которые обратились в зрелом возрасте, недостает этого воспитания, и их можно считать только лишь наполовину христианами. Это было действительно ужасным смущением. При этом Крещение в своем сверхъестественном смысле совершенно игнорировалось, и христианское воспитание рассматривалось в качестве более существенного. Не считая жалкого богословского вздора, эта уступка нацизму была возмутительной. К моему великому удовольствию патер Фродль представил мне блестящее остроумное опровержение, которое, разумеется, могло быть сделано только анонимно. Название этой статьи было таким: „Нацистская бацилла в купели?“ Это было большой радостью для нас, и мы смогли, таким образом, немедленно, во втором номере, опровергнуть это пагубное заблуждение. Вебер сказал мне, к моему большому удовлетворению, что Дольфус считает эти идеи Шмидта неудачными и никоим образом с этим не согласен»<sup>7</sup>. Другой исследователь, Клаус Ташвер, в своей монографии «Цитадель антисемитизма»<sup>8</sup> говорит, что Шмидт выделялся своими антисемитскими взглядами и был противником демократии, а также приверженцем диктатуры Дольфуса и Шушинга. Данное упоминание вводит некое противоречие, потому что при обобщении двух последних

---

<sup>5</sup> Энгельберт Дольфус (*Engelbert Dollfuß*) — канцлер Австрии в 1932–1934 гг.

<sup>6</sup> *Anonym (Pater Frodl)*. Der Nazi-Bazillus im Taufbecken // Der christliche Ständestaat. 1933. № 12. P. 23.

<sup>7</sup> *Hildebrand D. von, Hildebrand A. von, Ebneth R.* Memoiren und Aufsätze gegen den Nationalsozialismus 1933–1938. P. 72.

<sup>8</sup> *Taschwer K.* Hochburg des Antisemitismus. P. 252.

высказываний получается, что диктатор Дольфус не одобрял позиций Шмидта, но, несмотря на это, последний все же оставался сторонником первого. Такая весьма странная ситуация возникнет, если мы примем в качестве достоверных свидетельства и Ташвера, и Гильдебранда. Но, скорее всего, действительности соответствует только одно из них.

В самом деле, из приведенного выше отрывка видно, что позиция Вильгельма Шмидта по отношению к евреям не была уж очень мягкой, но из этого не следует с необходимостью, что мы должны сразу же считать его нацистом. Рорбахер признает, что для окончательного выяснения того, можно ли считать Шмидта антисемитом или нет, требуется дальнейшее изучение источников, в частности личной переписки Шмидта со своими коллегами. Из этой переписки можно будет с точностью выяснить, относятся ли его высказывания к целой группе людей той или иной национальности или же критика Шмидта адресована конкретным людям и связана с их определенными действиями, невзирая на их принадлежность к той или иной расе. Если же не сделать этого уточнения, тогда будет велика вероятность возникновения двусмысленности и превратного понимания ситуации, когда, к примеру, один человек направляет свою критику именно в отношении поступков другого, а третий при этом начинает обвинять первого в предвзятом отношении ко второму именно на почве национальной розни, которая в данной конкретной ситуации вовсе отсутствует. Следует сказать, что Рорбахер в своем докладе дает краткое описание тех материалов, которые он обнаружил в Архиве руководства ордена «Societas Verbi Divini»<sup>9</sup>. Здесь имеется весьма большое количество корреспонденции В. Шмидта и других документов. Наследие этнолога насчитывает в данном архиве 20 папок. Краткое описание их содержимого Рорбахер также дает в своем докладе<sup>10</sup>.

Исследователь из Университета штата Луизиана Сюзанн Марханд в своей статье «Priests among the Pygmies: Wilhelm Schmidt and the Counter-Reformation in Austrian Ethnology»<sup>11</sup> также касается вопроса о взглядах Вильгельма Шмидта на «еврейский вопрос». Она говорит, что в одной своей статье<sup>12</sup> Вильгельм Шмидт отрицательно высказывается о евреях.

---

<sup>9</sup> Das historische Archiv im Generalat der Steyler Missionare. Адрес: Curia Generalizia SVD, Via dei Verbiti, 100154, Roma, Italia.

<sup>10</sup> Bericht über die Recherchen in römischen Archiven ... P. 28-29.

<sup>11</sup> *Marchand S.* Priests among the Pygmies. P. 283-316.

<sup>12</sup> *Schmidt W.* Was vermag der Katholizismus der Wissenschaft zu bieten? P. 794.

Марханд отмечает, что «он сочувствовал многим стратегиям австрийского фашистского режима и был, бесспорно, приверженцем такого вида антисемитизма, который был типичен для правого крыла австрийских католиков его поколения. В одном очерке 1934 г. Шмидт горько жаловался по поводу методов, посредством которых австрийским людям отказывали в доступе к новым антиэволюционистским (и антибольшевистским) идеям путем «махинаций, главным образом, еврейских лидеров»; однако его способом противодействия этим еврейским махинациям было не изгнание евреев из общества, а истэблишмент католического Университета»<sup>13</sup>. Последние слова из данной выдержки представляются наиболее важными для оценки взглядов Шмидта, так как в них содержится предполагаемый путь к решению данной проблемы, и при этом в нем отсутствуют призывы к агрессивным действиям против евреев. Поэтому едва ли возможно, опираясь на подобные аргументы, называть Вильгельма Шмидта антисемитом.

Другое рассуждение Марханд также не может считаться объективным. В той же статье она говорит следующее: «В то время как школа Шмидта начала доминировать, мобилизуя группы католиков-мирян и используя источники финансирования, не связанные с университетом, научные сообщения и музейные коллекции в австрийской антропологии оставались в очень сильной степени склонными к „анатомической“ и „народной“ (völkisch) праистории. Ведущие ученые в этих школах были именно германо-националистами, как и Шмидт, но они были намного более склонны принимать расистские принципы. <...> Рудольф Мух (Rudolf Much), венский специалист по германской археологии (Alttertumskunde), до своей смерти в 1936 году выпускал кадровый состав, состоящий из пронацистски ориентированных студентов. Кафедру антропологии в университете занимал ряд людей, приверженных расовой классификации; и еще два антрополога австрийского происхождения, Феликс фон Лушан (Felix von Luschan) и Ричард Турнвальд (Richard Thurnwald), были ранними и активными членами «Общества расовой гигиены». Уже к 1939 году Венский Музей природной истории создал две выставки, наполненных нацистской расовой идеологией: „Вклад Австрии в изучение германских колониальных регионов“ и „Духовная и расовая физиогномика (Erscheinungsbild) евреев“». <sup>14</sup> В данном рассуждении имеется ряд обобщений, которые не могут считаться

<sup>13</sup> Marchand S. Priests among the Pygmies. P. 311.

<sup>14</sup> Marchand S. Priests among the Pygmies. P. 313-314.

достоверными. Сюзанн Марханд приводит имена солидарных с нацистами ученых и походя ставит в их ряд и Шмидта. Точно так же нет возможности говорить о солидарности Шмидта с идеями расизма только на том основании, что с ним в одном университете работали нацистски ориентированные коллеги.

Для уточнения некоторых деталей сделаем небольшое отступление. Не добавляет доверия к утверждениям Марханд еще и тот факт, что тот же Рудольф Мух, который, по ее свидетельству, якобы выпускал студентов, симпатизировавших фашизму, на самом деле сотрудничал с еврейским врачом и социал-демократом Клеменсом фон Пиркет (Clemens von Pirquet) и с 1923-го по 1926 г. предоставлял десятки статей для «Лексикона по диететике»<sup>15</sup>, в числе соредакторов которого состоял фон Пиркет. Также можно обнаруживать среди учеников Муха несколько человек с еврейскими корнями, таких, как Юлий Покорный (Julius Pokorny), и коллег, с которыми он был в дружеских отношениях, с такими, например, как Макс Германн (Max Hermann Jellinek). После ознакомления с подобными деталями из биографии Рудольфа Муха трудно назвать его расистом и антисемитом, а высказывания исследователя Сюзанн Марханд об антисемитизме католического священника Вильгельма Шмидта едва ли можно признать сколько-нибудь значимыми.

Немецкий этнолог Дитер Халлер в своей монографии «Die Suche nach dem fremden. Geschichte der Ethnologie in der Bundesrepublik 1945–1990» пишет: «Едва ли этнолог времен нацизма вынужден был после Второй Мировой войны долго отказываться от научных должностей. Этнологи уничтожали упоминания о своей прежней деятельности: <...> о том, что отец Вильгельм Шмидт, несмотря на свое враждебное отношение к режиму национал-социализма, был решительным антисемитом»<sup>16</sup>. Данное утверждение также, на наш взгляд, нельзя принимать в расчет для формирования взгляда на причастность Вильгельма Шмидта к национализму, потому что автор дает в своей монографии лишь список лиц, по его мнению симпатизировавших идеологии фашистской Германии, в числе которых оказывается и Шмидт, но при этом не приводит каких-либо весомых документальных свидетельств для объективной аргументации своих высказываний в адрес Шмидта.

---

<sup>15</sup> Lexikon der Ernährungskunde herausgegeben von Dr. E. Mayerhofer und Dr. C. Pirquet. 5. Lieferung. Springer-Verlag Berlin Heidelberg GmbH, 1926.

<sup>16</sup> Haller D. Die Suche nach dem fremden. Geschichte der Ethnologie in der Bundesrepublik 1945–1990. Campus Verlag. Frankfurt / New York, 2012. P. 58.

Немаловажно будет ознакомиться с содержанием конспекта лекций под названием «Раса, Кровь и Гены. Анализ преемственности в (прежних) антропологических главных дисциплинах в период с 1870 по 1945 гг.» К. Пушмана<sup>17</sup> из Венского университета (Институт этнологии, социальной и культурной антропологии). В нем содержится обширный обзор разнообразных вопросов немецкой этнологии. В частности, имеется много упоминаний о деятельности Вильгельма Шмидта. К сожалению, суммировав все эти упоминания, нет возможности дать какой-либо окончательный однозначный ответ на вопрос, симпатизировал ли Шмидт национализму или нет. В одних местах Пушман называет его воинствующим антисемитом, в других — указывает на оппозицию Шмидта по отношению к властям националистов. Также в конспекте приводится немалое количество цитат из различных работ Шмидта, но, к сожалению, без конкретных указаний на источники, из которых они взяты.

В конечном итоге, после того как мы ознакомились с некоторой частью исследовательских материалов, касающихся личности католического священника, антрополога и религиоведа Вильгельма Шмидта, следует сделать вывод о том, что на сегодняшний день нельзя дать окончательного ответа на вопрос о его принадлежности к лагерю националистов. Что касается уже рассмотренных нами свидетельств, некоторые из них не обладают абсолютной доказательной силой и могут приниматься во внимание лишь для выяснения причин, по которым их авторы занимали ту или иную позицию, что выходит за рамки нашего исследовательского интереса. Объективность требует более тщательного анализа первоисточников, архивных документов, доступ к которым в настоящее время открыт. При этом не будем забывать, что Вильгельм Шмидт был католическим священником, — факт, который сразу же вызывает большие сомнения в реальной возможности существования какой-либо причастности его к национализму.

---

<sup>17</sup> См.: Rasse, Blut und Gene. Analyse einer Kontinuität in den (ehemaligen) anthropologischen Hauptdisziplinen in der Zeit von 1870 bis 1945. Mitschrift der Vorlesung von lector Dr. Karl Pusman // URL: [http://www.pensis.net/documente/11mitschriften\\_Ethno/VO-Blut.Rasse.GeneSS.2003-060703.pdf](http://www.pensis.net/documente/11mitschriften_Ethno/VO-Blut.Rasse.GeneSS.2003-060703.pdf) (дата обращения: 04.03.2016).



### Источники и литература

1. *Иванов И., свящ.* Вильгельм Шмидт и создание журнала «Антропос» // Христианское чтение. 2013. № 3. С. 127–149.
2. Bericht über die Recherchen in römischen Archiven zum Thema: „Katholische Missionsexperten und die zeitgenössische Rassendiskussion für das Projekt Pius XI und Österreich“ durchgeführt zwischen 25. Jänner und 13. Februar 2010, verfasst von Peter Rohrbacher // Universität Wien. URL: [http://piusxi.univie.ac.at/fileadmin/user\\_upload/p\\_piusxi/Archivberichte/Archivbericht-Peter-Rohrbacher.pdf](http://piusxi.univie.ac.at/fileadmin/user_upload/p_piusxi/Archivberichte/Archivbericht-Peter-Rohrbacher.pdf) (дата обращения: 02.03.2016).
3. *Anonym (Frodl).* Der Nazi-Bazillus im Taufbecken // Der christliche Ständestaat. 1933. № 12.
4. *Haller D.* Die Suche nach dem fremden. Geschichte der Ethnologie in der Bundesrepublik 1945–1990. Campus Verlag. Frankfurt – New York, 2012.
5. *Hildebrand D. von, Hildebrand A. von, Ebneth R.* Memoiren und Aufsätze gegen den Nationalsozialismus 1933–1938. Hrsg. von Ernst Wenisch. Ostfildern: Matthias-Grünwald-Verlag, 1994.
6. *Marchand S.* Priests among the Pygmies: Wilhelm Schmidt and the Counter-Reformation in Austrian Ethnology // Worldly provincialism: German anthropology in the age of empire / ed. H. Glenn Penny, M. Bunzl. The University of Michigan Press, 2003. P. 283–316.
7. Rasse, Blut und Gene. Analyse einer Kontinuität in den (ehemaligen) anthropologischen Hauptdisziplinen in der Zeit von 1870 bis 1945. Mitschrift der Vorlesung von lector Dr. Karl Pusman // URL: [http://www.pensis.net/documente/11mitschriften\\_Ethno/VO-Blut.Rasse.Gene-SS.2003-060703.pdf](http://www.pensis.net/documente/11mitschriften_Ethno/VO-Blut.Rasse.Gene-SS.2003-060703.pdf) (дата обращения: 04.03.2016).
8. *Schmidt W.* Was vermag der Katholizismus der Wissenschaft zu bieten? // Schönere Zukunft. 1934. № 31 (29 April).
9. *Taschwer K.* Hochburg des Antisemitismus. Der Niedergang der Universität Wien im 20. Jahrhundert. Wien: Czernin Verlag, 2015.

***Priest Antony Afanas'yev. Wilhelm Schmidt and German Nationalist Ideology.***

The author of this article reviews the various criticisms of the well-known German ethnologist and religious studies specialist of the first half of the 20<sup>th</sup> century, the Roman Catholic priest Wilhelm Schmidt. His research was primarily focused on studying the culture and religious views of primitive peoples. In the article, the author presents criticisms that have been made of Schmidt's work on the part of contemporary Western scholars. As a conclusion, the author demonstrates a possible way of reconciling these differences.

**Keywords:** W. Schmidt, ethnology, Religious Studies, ethnography, Austria, Germany, Antisemitism, fascism, Vienna University.

*Priest Antony Mikhailovich Afanas'yev* – graduate student at St. Petersburg Theological Academy.