

*А. В. Ведяев*

## Суд над архиереями в новейшей практике Русской Православной Церкви

УДК 271.2-9:2-74:348.58

DOI 10.47132/1814-5574\_2022\_1\_196

*Аннотация:* В статье ставится задача рассмотрения церковных судов над архиереями, состоявшихся в период с 1989 г. по настоящее время. Актуальность задачи обусловлена отсутствием анализа соответствия вынесенных судебных решений нормам материального и процессуального церковного права. Используется методология юридического и канонического анализа документов. Новизна исследования заключается в обобщении и систематизации церковно-судебной практики рассматриваемого хронологического периода, что может быть использовано в целях совершенствования церковно-судебных документов и практики их применения. Делаются выводы о соответствии каждого из рассмотренных процессов действующему на тот момент процессуальному церковному праву, с некоторыми незначительными замечаниями. Нормы материального церковного права в целом тоже были соблюдены, однако применение некоторых из них осуществлялось по аналогии либо предусматривало более жесткую санкцию, что свидетельствует об отсутствии единообразия в практике толкования и применения канонов. Отмечается также, что в двух из рассмотренных случаев Высший общецерковный суд впервые с момента создания в 2008 г. работал по первой инстанции, рассматривая дела в отношении архиереев.

Статья написана на основе доклада, сделанного автором на V Барсовских чтениях (Санкт-Петербургская духовная академия, 13.12.2021 г.).

*Ключевые слова:* каноны, архиереи, церковное право, каноническое право, Устав Русской Православной Церкви, Положение о церковном суде, судопроизводство, церковные наказания, церковный суд, Высший общецерковный суд, Архиерейский собор, история Русской Православной Церкви.

*Сведения об авторе:* **Алексей Викторович Ведяев**

Кандидат богословия, доцент, заведующий кафедрой церковно-практических дисциплин Самарской духовной семинарии.

E-mail: wedalv@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9395-8741>

*Для цитирования:* Ведяев А. В. Суд над архиереями в новейшей практике Русской Православной Церкви // Христианское чтение. 2022. № 1. С. 196–212.

# KHRISTIANSKOYE CHTENIYE [Christian Reading]

Scientific Journal  
Saint Petersburg Theological Academy  
Russian Orthodox Church

No. 1

2022

---

*Alexey V. Vedyayev*

## **Trial of Bishops in the Recent Practice of the Russian Orthodox Church**

UDK 271.2-9:2-74:348.58

DOI 10.47132/1814-5574\_2022\_1\_196

*Abstract:* The article sets the task of considering church trials of bishops that took place in the period from 1989 to the present. The relevance of the task is due to the lack of analysis of the compliance of the court decisions with the norms of substantive and procedural church law. The methodology of legal and canonical analysis of documents is used. The novelty of the study lies in the generalization and systematization of the ecclesiastical judicial practice of the chronological period under consideration, which can be used to improve ecclesiastical judicial documents and the practice of their application. Conclusions are drawn about the correspondence of each of the considered processes to the procedural church law in force at that time, with some minor remarks. The norms of substantive ecclesiastical law as a whole were also observed, however, the application of some of them was carried out by analogy or provided for a more stringent sanction, which indicates a lack of uniformity in the practice of interpreting and applying the canons. It is also noted that in two of the cases considered, the Supreme General Church Court, for the first time since its creation in 2008, worked at first instance, considering cases against bishops.

The article was written on the basis of a report made by the author at the 5<sup>th</sup> Barsov Readings (St. Petersburg Theological Academy, December 13, 2021).

*Keywords:* canons, bishops, ecclesiastical law, canon law, Statute of the Russian Orthodox Church, Regulations on the Church Court, legal proceedings, ecclesiastical punishments, ecclesiastical court, Supreme Church Court, Council of Bishops, history of the Russian Orthodox Church.

*About the author:* **Alexey Viktorovich Vedyayev**

Candidate of Theology, Associate Professor, Head of the Department of Church and Practical Disciplines of the Samara Theological Seminary.

E-mail: wedalv@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9395-8741>

*For citation:* Vedyayev A. V. Trial of Bishops in the Recent Practice of the Russian Orthodox Church. *Khristsianskoye Chteniye*, 2022, no. 1, pp. 196–212.

## 1. Введение

Случаи церковного суда над архиереями нечасто случались в истории Русской Православной Церкви. Однако на протяжении последних 30 лет такие прецеденты бывали неоднократно. В период с 1989 по 1997 г. были осуждены некоторые украинские раскольники, самый видный из которых — бывший киевский митрополит Филарет (Денисенко). Спустя немногим более 10 лет, в 2008 г., состоялся суд над чукотским епископом Диомидом (Дзюбаном). А еще спустя практически такой же промежуток времени, в 2020–2021 гг., — над тремя архиереями — еп. Флавианом (Митрофановым), еп. Игнатием (Бузиным) и еп. Игнатием (Тарасовым). Несмотря на широкое информационное освещение этих событий, в научной литературе отсутствует должная церковно-правовая оценка материальных и процессуальных аспектов этих судебных деяний, особенно в отношении последнего случая. В связи с этим рассмотрение данных вопросов представляется важным и актуальным, в т. ч. в целях систематизации и обобщения судебной практики, что может быть полезным в вопросах совершенствования правоприменения.

## 2. Суд над украинскими раскольниками

Закат советской эпохи был ознаменован возобновлением сепаратистских тенденций на Украине, сказавшихся и на церковной жизни. Они привели к появлению и формированию двух раскольничьих группировок — Киевский патриархат и Украинская автокефальная православная церковь.

В ноябре 1989 г. определением Священного Синода (Определения Священного Синода от 14.11.1989) был совершен суд над еп. Иоанном (Боднарчуком). В мотивировочной части решения были приведены следующие факты. Бывший житомирский епископ Иоанн (Боднарчук) в последние месяцы постоянно подавал прошения о переводе его в Закарпатье, ссылаясь на проблемы со здоровьем. 13.09.1989 г. Синод почислил его на покой для лечения, однако вскоре он заявил о полном выздоровлении, в связи с чем решением Синода от 03.10.1989 г. был обязан предоставить медицинское заключение об этом. 09.10.1989 г. он предоставил такую справку, а 22.10.1989 г. самовольно отслужил литургию в Львовской епархии, совершил диаконскую хиротонию и объявил себя первоиерархом Украинской автокефальной апостольской православной церкви греко-украинского обряда. 01.11.1989 г. он отправил телеграмму в патриархию о выходе из состава Русской Церкви. Многочисленные увещания не имели результата, об отказе прибыть на синодальное заседание он сообщил двумя телеграммами.

Резолютивной частью синодального решения со ссылкой на каноны еп. Иоанн был лишен сана и монашества, с дальнейшим именованием его Василием Николаевичем Боднарчуком. Каноны приведены следующие (каноны приводятся по изданию: Книга правил, 2004): 13-е и 15-е правила Двукратного Собора, 6-е правило II Вселенского Собора, 10-е и 38-е правила Карфагенского Собора, 5-е правило Антиохийского Собора. Сущность этих правил показана в табл. 1. Как видно, большинство из них относятся к диаконам и пресвитерам, поэтому здесь должны пониматься по аналогии, при этом 10-е правило Карфагенского Собора подразумевает анафематствование таких лиц. Прямо про архиереев сказано лишь в 15-м правиле Двукратного Собора и 38-м правиле Карфагенского Собора, однако санкция последнего не совсем понятна. По толкованиям еп. Никодима (Милаша), имеется в виду потеря права апелляции (Правила Православной Церкви, 2008, 178). Правило II Вселенского Собора распространяется на всех членов Церкви, но санкцию устанавливает в зависимости от выдвинутого обвинения. Практически все правила посвящены учинению раскола. Следует отметить также, что по общеюридическим представлениям аналогия в уголовном праве не применяется, что свойственно для всех современных демократических правовых систем, поскольку уголовное законодательство исходит из идеи о том,

что преступлением является только то, что прямо и заранее указано в уголовном законе [Матузов, Малько, 2004, 342–343]. Право церковных наказаний можно считать церковным аналогом светского уголовного права.

Таблица 1

**Каноны, нарушение которых вменялось еп. Иоанну**

<b>Канон</b>	<b>Содержание канона</b>
6-е правило II Вселенского Собора	Клевещущий на епископа должен понести то наказание, которому был бы подвергнут осужденный
5-е правило Антиохийского Собора	Лишение сана диакона или пресвитера, поставившего свой жертвенник после того, как не послушает двукратного призвания
10-е правило Карфагенского Собора	Анафема пресвитеру, осужденному епископом и воздвигшему свой алтарь
38-е правило Карфагенского Собора	Епископ или клирик, отлученный от общения и приступающий к нему, «признаваем был произнесшим сам на себя приговор осуждения» (по толкованиям, теряет право апелляции)
13-е правило Двукратного Собора	Лишение сана диакона или пресвитера, прекративших общение со своим епископом и не поминающих его
15-е правило Двукратного Собора	Лишение сана пресвитера, епископа и митрополита за прекращение общения с патриархом и прекращение его поминовения

Последующая судьба бывшего архиерея раскрывается в иных документах Русской Православной Церкви. В Определениях Архиерейского Собора июня 1992 г. (Определение Архиерейского Собора от 11.06.1992, р. III) было отмечено, что он обратился с покаянным прошением о возвращении в Церковь. Решением Собора стала передача вопроса Священному Синоду. В июне 1993 г. последним вынесено решение (Определение Священного Синода от 11.06.1993) о передаче этого дела на Поместный Собор. Аргументация была следующей: его судьбу рассмотрел Архиерейский Собор, а такие решения может пересматривать лишь вышестоящий орган – Поместный Собор. Последнего осужденный так и не дождался. Вскоре он примкнул к Киевскому патриархату, а 9 ноября 1994 г. погиб в автомобильной аварии [Боднарчук, 2001, 561].

Действующий в тот период Устав об управлении Русской Православной Церкви 1988 г. (Устав об управлении, 1988) устанавливал следующую подсудность дел в отношении архиереев: Синод рассматривал их в первой инстанции (п. «а» ст. 32 гл. 5), Архиерейский Собор – во второй и последней (п. «а» ст. 7 гл. 3); Поместный Собор рассматривал в последней инстанции дела, переданные Архиерейскими Соборами для окончательного разрешения (ст. 7 гл. 2). Кроме того, по нормам Устава Архиерейский Собор работал в период между Поместными Соборами на основе подотчетности, последний утверждал решения первого (п. «е» ст. 5 гл. 2, ст. 2 гл. 3). Т. о., процессуальные нормы были полностью соблюдены на всех этапах рассмотрения дела.

Суд над киевским митрополитом Филаретом (Денисенко) осуществлялся Архиерейскими Соборами июня 1992 г. и февраля 1997 г. До этого вопрос в отношении него был рассмотрен Архиерейским Собором весны 1992 г. В его Определениях (Определение Архиерейского Собора от 02.04.1992) говорится о рассмотрении обращения

епископата Украинской Церкви о даровании ей автокефалии, в связи с чем этот вопрос переносится на ближайший Поместный Собор, а с митр. Филарета берется заверение, что он подаст в отставку с должности предстоятеля Украинской Церкви, взамен ему будет гарантировано служение на другой украинской кафедре.

Дальнейшие события раскрываются в Определениях Архиерейского Собора июня 1992 г. (Определения Архиерейского Собора от 11.06.1992, р. I). После возвращения в Киев с Собора весной 1992 г. митр. Филарет заявил об оказанном на него давлении, в связи с чем признал сделанное им на Соборе заявление недействительным. 30 мая собрание архиереев, клириков и мирян Украинской Церкви, прошедшее в г. Житомире, квалифицировало это как клятвопреступление. Состоявшееся 6–7 мая заседание Синода Русской Церкви предписало ему в срок до 15 мая созвать Собор Украинской Церкви и подать в отставку, запретило совершать хиротонии и принимать административные решения, объявило недействительными все его прещения, наложенные за поддержку решений Архиерейского Собора. 21 мая того же года синодальным решением было поручено старейшему по архиерейской хиротонии архиерею Украинской Церкви митрополиту Харьковскому и Богодуховскому Никодиму (Руснаку; †15.09.2011) провести Собор этой Церкви, возложив на него исполнение обязанностей ее предстоятеля. Все эти решения были официально отвергнуты митр. Филаретом. Собор состоялся в Харькове 27–28 мая. На нем митр. Филарет был запрещен в служении до решения Архиерейского Собора Кириархальной Церкви, а на его должность был избран митрополит Ростовский и Новочеркасский Владимир (Сабодан; †05.07.2014). Несмотря на это, митр. Филарет продолжил свою деятельность, в т.ч. рукополагал совместно с почаевским епископом Иаковом новых архиереев. Резолютивной частью рассматриваемого решения дело митр. Филарета было решено рассмотреть тем же Собором.

Судебное деяние Собора (Судебное деяние, 1992) говорит о заслушивании заявления (Заявление, 1992) епископата Украинской Церкви, обвинившего митр. Филарета в ряде церковных правонарушений (в мотивировочной части деяния они продублированы, но без ссылок на каноны). Решение Собора следующее: за допущенные правонарушения (вновь перечислены, со ссылками на каноны) лишить митр. Филарета сана (п. 1), считать незаконными все совершенные им рукоположения (начиная с 27 мая — даты запрещения в служении) и наложенные прещения на клириков и мирян (с 6 мая — даты отстранения от должности) (п. 2), лишить сана почаевского епископа Иакова (Панчука) в связи с соучастием в незаконных деяниях митр. Филарета.

Состав и сущность канонов, послуживших основаниями для суда, приведены в табл. 2. Всего в резолютивную часть вошло 7 канонов, два из них совпадают с использованными в деле еп. Иоанна.

Таблица 2

**Каноны, нарушение которых вменялось митр. Филарету**

Упомянуты в Заявлении	Упомянуты в решении Собора	Содержание канона
Жестокое и высокомерное отношение к духовенству и архиереям (27-е апостольское правило)		Лишение сана епископов, пресвитеров и диаконов, бьющих верных
Сомнительная личная жизнь (3-е правило I Вселенского Собора, 5-е правило Трулльского Собора)		Запрет епископам, пресвитерам и диаконам иметь в доме женщину (кроме матери, сестры или тетки), без санкции (правило I Вселенского Собора); Извержение лиц священного сана, имеющих в доме женщину (правило Трулльского Собора)

Клятвопреступление (25-е апостольское правило)	Лишение сана епископа, пресвитера и диакона, обличенных в блудодеянии, клятвопреступлении и воровстве
Клевета на решения Архиерейского Собора (6-е правило II Вселенского Собора) <sup>1</sup>	Клевещущий на епископа должен понести то наказание, которому был бы подвергнут осужденный
Рукоположения без наличия полномочий (28-е апостольское правило, 88-е правило свт. Василия Великого)	Упомянуто только 28-е апостольское правило, не упомянуто 88-е правило свт. Василия
–	Единоличное присвоение себе соборной власти — угрозы применения прецедентов к участникам Харьковского Собора (без ссылки на каноны, упомянуто в мотивировочной части решения, в резолютивную часть не вошло)
Учинение раскола (15-е правило Двукратного Собора)	Уточнено — рукоположение и назначение епископов на кафедры
	Лишение сана пресвитера, епископа и митрополита за прекращение общения с патриархом и прекращение его поминовения

В целом материальные нормы в судебном решении были соблюдены. Не совсем ясна ссылка на 28-е апостольское правило, поскольку на момент вынесения судебного решения митр. Филарет еще не был лишен сана. Нарушение двух из упомянутых канонов в свое время вменялось еп. Иоанну (Боднарчуку) — правил Двукратного Собора и II Вселенского Собора, последнее, как было отмечено, не имеет четкой санкции. В отношении еп. Иакова (Панчука) не были указаны нарушенные им каноны.

Процессуальные нормы в целом тоже можно считать соблюденными. По действующему тогда Уставу 1988 г. (с поправками 1990 г.) Архиерейский Собор помимо указанного выше полномочия рассматривать по второй и последней инстанции дела в отношении архиереев (п. «а» ст. 7 гл. 3) наделялся также правом рассмотрения дел, переданных архиереем Синодом и переданных ему (п. «б» указанной статьи). Со времен суда над еп. Иоанном процессуальное право не поменялось, поскольку поправки, внесенные в Устав в 1990 и 1994 гг., не затронули церковно-судебную сферу, за исключением наделения функциями судов Синодов Экзархатов (Украинская Церковь с октября 1990 г. была самоуправляемой Церковью [Каноническое право, 2009, 253]). Осуждение митр. Филарета можно считать произошедшим по второй инстанции, первой для него фактически стал Собор архиереев Украинской Церкви. В отношении еп. Иакова процессуальные нормы формально соблюдены не были, поскольку дело рассматривалось по первой инстанции, а это должен был делать Синод или же передать его на Архиерейский Собор, однако этого не последовало. В то же время осуждение архиерея собором епископов представляется в целом соответствующим православному экклезиологии и канонике. Налицо также наличие в то время определенных

<sup>1</sup> Заливкой выделены каноны, нарушение которых вменялось еп. Иоанну.

правовых пробелов в вопросах суда над архиереями самоуправляемой Церкви, статус которой был получен Украинской Церковью незадолго до суда над митр. Филаретом.

Архиерейский Собор 1997 г. поставил точку в деле бывшего киевского митрополита. Акт об отлучении его от Церкви (Об отлучении, 1997) в преамбуле констатировал отсутствие покаяния с его стороны, что выразилось в продолжении совершения им «священнодействий», в именовании себя «патриархом Киевским и всея Украины», а также в возведении хулы на архиереев Украинской Церкви. Упоминались и каноны, ставшие основанием для принятых решений: 25-е апостольское правило, 14-е правило Сардикийского Собора, 88-е правило свт. Василия Великого. Далее следовало само решение: анафематствовать монаха Филарета (Михаила Антоновича Денисенко) (п. 1), предупредить о возможности применения аналогичных прещений монахов Иакова (Панчука) и Андрея (Горака) (п. 2), а также иных лиц, вовлеченных в раскол (п. 3), оповестить предстоятелей Православных Церквей о совершенном отлучении (п. 4). Примечательно, что в последнем пункте говорится о «бывшем монахе Филарете».

Упоминаемый в документе монах Андрей (Горак) — бывший епископ Львовский и Дрогобычский, лишенный сана Синодом Украинской Церкви 14.07.1992 г. за то, что примкнул к митр. Филарету (Денисенко) [Горак, 2002, 358–359]. В дальнейшем Русская Православная Церковь не занималась вопросами судьбы монахов Андрея (Горака) (†05.07.2010) и Иакова (Панчука) (†16.03.2004).

Из указанных в документе об анафематствовании канонических норм одно из правил упоминалось и при лишении сана бывшего киевского митрополита (25-е апостольское правило). Другое, как было отмечено, фигурировало в заявлении украинских архиереев (88-е правило свт. Василия), третье стало новым (14-е правило Сардикийского Собора). Последнее говорит о запрещении самостоятельно присваивать себе общение в случае отстранения от него, до пересмотра дела, однако эти нормы приведены в отношении осужденных пресвитеров и диаконов, но не епископов, к тому же в каноне отсутствуют санкции за его нарушение. Впрочем, это не исключает его применение по аналогии и к архиереям. Подобное можно сказать и про 88-е правило свт. Василия, которое говорит об анафематствовании за служение в состоянии запрещения, при этом адресовано пресвитеру. Ни один из приведенных канонических текстов не был упомянут в деле еп. Иоанна (Боднарчука). Это вполне логично, поскольку в том случае вопрос об отлучении от Церкви не ставился.

В отношении процессуальной стороны провозглашенной анафемы справедливо все то, что было упомянуто выше в отношении осуждения еп. Иакова: предварительной передачи дела на Архиерейский Собор не было, пусть и осуждение собором архиереев не противоречило экклезиологии и канонике. Кроме того, подсудимый уже не считался архиереем, поэтому его дело по первой инстанции должно было рассматриваться епархиальным советом (ст. 45 гл. 8 Устава в редакции 1990 г.), с возможностью переноса дела на Архиерейский Собор после предварительного изучения Синодом, по упомянутым выше нормам, однако такого синодального решения тоже не было.

Архиерейский Собор 1997 г. также принял решение о лишении сана трех священников (О лишении сана, 1997)). Эта лица, которые получили сан епископа в различных раскольничьих организациях — Зарубежной Церкви, на тот момент еще не воссоединившейся с Московским Патриархатом (архим. Валентин (Русанцов)), и Киевском патриархате (архим. Адриан (Старина) и игум. Иоасаф (Шibaев)). С точки зрения Русской Православной Церкви они имели пресвитерский сан, в качестве епископов она их никогда не признавала. В связи с этим данное решение рассматриваться не будет.

### 3. Суд над еп. Диомидом

Архиерейский Собор, состоявшийся в июне 2008 г., принял три важных решения в церковно-судебной сфере. Во-первых, было введено в действие Положение о церковном суде (Положение о церковном суде, 2017). Во-вторых, был образован

Общецерковный суд (с 2017 г. — Высший общецерковный суд). Фактически работать он начал только с 17.05.2010 г., когда состоялось его первое заседание [Первое заседание, 2010, 43]. Во-вторых, был осуществлен суд над Диомидом (Дзюбаном), епископом Анадырским и Чукотским (†20.11.2021).

В соборном решении, вынесенном в отношении архиерея (О деятельности, 2008), раскрывалась сущность вменяемых ему деяний. С января 2007 г. им распространялись письма, смущавшие как верующих, так и нецерковных людей. В них было усмотрено взращивание раскола и противопоставления Церкви с государством и обществом, превышение полномочий епархиального архиерея в связи с обращением ко всей Русской Церкви, клевета на патриарха и архиереев. Подчеркивалось, что все это делалось без любви, но в форме грубых обвинений, а сам архиерей на Собор не явился при отсутствии уважительных причин. Документом упоминается рассмотрение богословско-канонического анализа действий архиерея, представленного Синодальной богословской комиссией. Определением устанавливаются следующие решения: осуждение деятельности еп. Диоида со ссылкой на ряд канонов (п. 1), лишение его сана за клевету на священноначалие и возбуждение раскола (п. 2), введение этого решения в действие ближайшим синодальным заседанием и только в случае отсутствия покаяния (п. 3–5). Кроме того, решением налагались прещения на нескольких клириков, соучаствовавших в деятельности осужденного архиерея.

Документом приведены следующие нарушенные каноны: 34-е апостольское правило, 6-е правило II Вселенского Собора, 13–15 правила Двукратного Собора, 9-е правило Антиохийского Собора. Всего упоминается 6 канонов. Правило II Вселенского Собора и 15-е правило Двукратного Собора упоминались при лишении сана митр. Филарета и еп. Иоанна, 13-е правило Двукратного Собора — только в отношении последнего лица.

Правила апостольские и Антиохийского Собора не являются дисциплинарными. Они устанавливают систему взаимоотношений между епископами и первым из них, причем последнее, как более позднее, называет такое объединение епархий митрополией. Как уже было отмечено, правило Вселенского Собора устанавливает ответственность за клевету на архиерея, правила Двукратного Собора повелевают лишать сана клириков за прекращение поминовения архиерея (13-е) и клириков и архиереев за прекращение поминовения патриарха (15-е). 14-е правило Двукратного Собора устанавливает аналогичное наказание для епископов, прекративших поминать своего митрополита (14-е правило). Правила Двукратного Собора, в отличие от указанных здесь правил апостольских и Антиохийского Собора, уже знают такие понятия, как патриархаты, которые могут включать в себя и митрополии. Поэтому упоминание 13-го и 14-го правил в данном решении выглядит излишне, к тому же 13-е говорит про рядовых клириков. Поэтому понимать эти правила следует по аналогии. В целом следует констатировать соблюдение материальных норм.

Упомянутый богословско-канонический анализ (Богословско-канонический анализ, 2008) подробно анализирует проступки архиерея и, кроме того, указывает на нарушение им Устава в вопросах пределов власти епархиального архиерея, а также канонов, упомянутых позже в вынесенном судебном решении, а также не вошедшее в него 20-е правило Трульского Собора. Оно говорит о том, что епископ, учащий в чужом городе, не принадлежащем его кафедре, должен перестать быть епископом и совершать пресвитерские дела. По толкованию еп. Никодима (Милаша), в данном случае епископ не теряет сана, но лишь лишается кафедры, становится подчиненным священнослужителем (Правила Православной Церкви, 2008, 494).

Впоследствии Синодом дважды рассматривалась деятельность архиерея. Определением от июня 2008 г. (Определения Священного Синода от 28.06.2008) он был отстранен от управления епархией и запрещен в служении, а окончательное решение перенесено на следующее синодальное заседание (журнал № 56). В октябре 2008 г. (Определения Священного Синода от 06.10.2008) соборное решение о лишении его сана было введено в действие, с констатацией отсутствия покаяния и нежелания



явиться на заседание, несмотря на неоднократные приглашения (журнал № 90). Собором фактически был введен мораторий на его же решение. В целом это неплохая идея, отражающая свойственное христианской традиции терпение, однако институт моратория до настоящего времени отсутствует в действующем праве Русской Православной Церкви.

Процессуальные аспекты суда регламентировались уже упомянутым Положением о церковном суде, принятым тем же Собором 2008 г., а также Уставом 2000 г. (с поправками от 2008 г.) (Устав в редакции 2008 г., 2008), принятого вместо документа 1988 г. Положение (п. 1 ст. 28 в первоначальной редакции), как и аналогичные нормы Устава (ст. 18 гл. 7 в редакции 2008 г.) предусматривали рассмотрение проступков архиереев по первой инстанции в Общецерковном суде. В то же время Положение предусматривало возможность по решению Синода переноса на рассмотрение Архиерейского Собора дел, подсудных нижестоящим судам (п. 2 ст. 31 в первоначальной редакции). Таким решением можно считать синодальное определение от 23.06.2008 г. (Определения Священного Синода от 23.06.2008), передавшее материалы Синодальной богословской комиссии в отношении еп. Диомида на рассмотрение Архиерейского Собора (журнал № 49).

Формально не были соблюдены нормы о создании судебной комиссии Архиерейского Собора, задача которой — анализ обстоятельств дела (ст. 32 Положения), однако можно считать, что с этой задачей вполне справилась Синодальная богословская комиссия.

Налицо некоторая коллизия норм в следующем вопросе. По Положению Архиерейский Собор может принять собственное решение по делу (п. 1 ст. 59 в первоначальной редакции, ст. 60 в измененной). В то же время Устав подразумевает применение наказания в виде лишения сана патриархом или епархиальным архиереем с последующим утверждением патриархом (ст. 5 гл. 7 действующей на тот момент редакции). В силу православной экклезиологии и каноники соборная власть выше патриаршей, к тому же патриарх является председателем этого органа. Таким образом, эту двусмысленность в Уставе и в Положении весьма желательно устранить.

#### **4. Суд над тремя епископами**

В период с марта 2020 г. по март 2021 г. был осуществлен церковный суд над тремя епископами — Череповецким и Белозерским Флавианом (Митрофановым) (Вологодская митрополия), Костомукшским и Кемским Игнатием (Тарасовым) (Карельская митрополия) и Армавирским и Лабинским Игнатием (Бузиным) (Кубанская митрополия).

Подробности осуждения еп. Флавиана (Митрофанова) изложены в судебном решении, вынесенном в декабре 2020 г. (Судебное определение, 2020). В его мотивировочной части приводятся следующие сведения (п. 1): 20.03.2020 г. архиерей обратился с прошением об уходе на покой по состоянию здоровья, однако патриаршим указом от 31.03.2020 г. обязывался передать епархиальные дела вологодскому митрополиту Игнатию, после чего находится в Павло-Обнорском монастыре до рассмотрения вопроса о его уходе на покой. Синодальным решением от 25.08.2020 г. еп. Флавиан был освобожден от управления епархией и оставлен в указанном монастыре до рассмотрения дела Высшим общецерковным судом. Заседание Синода от 08.12.2020 г. постановило следующее: запретить еп. Флавиана в служении без права ношения знаков архиерейского достоинства, разрешить покидать упомянутый монастырь в крайних случаях и с благословения вологодского митрополита. Далее мотивировочная часть рассматриваемого документа указывает следующие дисциплинарные нарушения архиерея: создание в Череповецкой епархии в период управления ею обманной деятельности для получения личных доходов с приходов и прихожан (п. 1), неоднократное самовольное оставление монастыря, назначенного для пребывания, а впоследствии отъезд в Великобританию (п. 2), глубокое нравственное падение (п. 3). Сущность последнего в документе не раскрывается.

В резолютивной части документа отмечено следующее: констатируется несовместимость со священным саном действий подсудимого (п. 1), со ссылкой на каноны он объявляется лишенным сана, с возможностью обжалования Архиерейскому Собору (п. 2), бывший архиерей призывается к раскаянию (п. 3). В последнем пункте об осужденном говорится уже как о простом монахе. Каноны, в нарушении которых он был признан виновным, — 25-е и 42-е апостольские правила. Первое использовалось в обоих судах над митр. Филаретом. Однако, вероятно, используются разные запреты, установленные этим канонами. В данном случае это наверняка нарушения в личной жизни, в деле митр. Филарета это клятвopеступление. Второе правило устанавливает для епископов, священников и диаконов ответственность в виде лишения сана за пьянство и игру.

В данном деле нормы материального церковного права были соблюдены. С точки зрения процессуального права, как уже отмечалось, дела в отношении архиереев рассматривались в первой инстанции в Высшем общецерковном суде. Со времен суда над еп. Диомидом были внесены поправки в Устав и в Положение о церковном суде. Действующая редакция Устава (с поправками от 2017 г.) (Устав в редакции 2017 г., 2017) содержала те же нормы, что и предыдущие, изменилась лишь их нумерация (ст. 18 гл. 9), нормы Положения (в редакции 2017 г.) в этом вопросе не менялись. Упомянутое судебное решение в преамбуле ссылается на нормы Положения о том, что судебная власть в Русской Церкви принадлежит Архиерейскому Собору, а также патриарху совместно с Синодом, которая делегируется Высшему общецерковному суду (п. 1 ст. 3). Видимо, это замечание сделано именно для того, чтобы объяснить рассмотрение дела Синодом, а не судебным органом. При формальном неполном соблюдении действующего церковного права порядок произведенного суда все же соответствует церковной эkkлeзиологии и канонике, а приведенная несколько натянутая аргументация все же может быть оправдана условиями пандемии, при которой рассмотрение дела Высшим общецерковным судом было бы затруднительным. Фактически рассмотрение дела было осуществлено в порядке, закрепленном Уставом 1988 г. Впрочем, несмотря на наличие в Уставе 2000 г. норм об отдельных судебных органах, Общецерковный суд был создан лишь в 2008 г., что было отмечено. Поэтому если бы вопрос о суде над епископом возник в период 2000–2008 гг., то он мог быть рассмотрен только Синодом или Архиерейским Собором. Можно вполне согласиться со следующим авторитетным мнением: «Архиерейский Собор 2000 г. отложил образование общецерковного суда до очередного Архиерейского Собора, тем самым сохранив его уставные полномочия до тех пор за судом Синода» [История Русской Церкви, 2006, 681–682].

Временное отстранение от должности либо запрещение в служении патриархом или Синодом предусмотрено п. 2 ст. 33 Положения именно на такой случай: лицо подсудно Высшему общецерковному суду 1-й инстанции, дело может повлечь лишение сана. В то же время возникает коллизия, аналогичная упомянутой в деле еп. Диомиды, — по Уставу патриарх утверждает решения о лишении сана, пусть даже он и является председателем Синода.

Возникает вопрос о наличии подсудимого на заседании и о двукратном отложении дела из-за неявки. Сведения об этом не опубликованы в рассматриваемых материалах, но их контекст говорит в пользу отсутствия этого. По нормам Положения (п. 4 ст. 40) при наличии перспективы лишения сана дело в любом случае откладывается до двух раз. Конечно, эти нормы неприменимы к рассматриваемому делу из-за его рассмотрения Синодом, а не судом, однако по справедливости они могли быть применены по аналогии. Такая норма, вероятно, взята из упомянутого выше 5-го правила Антиохийского Собора, которое, в свою очередь, возможно, является перифразом евангельского отрывка о порядке обличения согрешающего — сначала наедине, потом с двумя или тремя свидетелями, а потом — Церковью (Мф 18:15–17).

Рассмотрение дел в отношении обоих епископов Игнатиев состоялось приблизительно в то же время, что и в отношении еп. Флавиана. В мае 2020 г. указами

патриарха они были отстранены от управления епархиями в связи с поступившими аргументированными сообщениями об их действиях, несовместимых со священством, их дела были переданы в Высший общецерковный суд, а сами они были определены на временное пребывание под наблюдением местных митрополитов — в Краснодаре (еп. Игнатий (Бузин)) и в Петрозаводске (еп. Игнатий (Тарасов)) [Решение Святейшего Патриарха, 2020].

Синодальным решением от августа 2020 г. (Определения Священного Синода от 25.08.2020, журналы № 59 и № 60) устанавливались аналогичные решения, но с пребыванием этих лиц в других местах — соответственно в Свято-Троицком Антониево-Дымском монастыре Тихвинской епархии и Свято-Троицком Трифоновом Печенгском монастыре Североморской епархии.

Судебные заседания состоялись соответственно 02.03.2021 г. и 03.03.2021 г. (Решение от 02.03.2021, Решение от 03.03.2021). Решения вступили в силу со дня утверждения патриархом (со ссылкой на п. 2 ст. 49 Положения) [Утверждение судебного решения, 2021]. В заметке не указана дата утверждения решений, поэтому следует сделать вывод, что это произошло не позднее даты ее опубликования — 08.04.2021 г. Рассматриваемые дела примечательны тем, что это были первые за время существования Высшего общецерковного суда (с 2008 г.) случаи его работы по первой инстанции, в отношении архиереев. Все ранее рассмотренные им дела были по апелляционным заявлениям клириков.

Решения по обоим делам практически идентичные. Их мотивировочная часть и сведения о составе суде не опубликованы. Автором ранее отмечалась эта проблема отсутствия сведений о составе суда, поскольку данный вопрос важен для юридического анализа решения [Ведяев, 2021, 316]. В то же время было отмечено и то, что по Положению для суда над архиереем необходим полный состав Высшего общецерковного суда, в то время как срок полномочий у двух судей, избранных Архиерейским Собором 2016 г., формально истек в феврале 2020 г., однако синодальным решением от августа 2020 г. для них были назначены заместители в связи с невозможностью присутствия на заседаниях из-за эпидемии коронавируса, а в ноябре 2020 г. — заместители для этих заместителей [Ведяев, 2021, 313–314]. В связи с этим состав суда мог быть очень разным.

Обоих епископов признали виновными в поведении, нарушающем каноны и повлекшем расстройство вверенных им епархий (п. 1 обоих документов). Они запрещались в служении без права ношения панагии и архиерейских одежд, при этом перед патриархом и Синодом ходатайствовалось о рассмотрении в будущем их судьбы при наличии покаяния (п. 2 обоих документов), место несения которого поручалось определить патриарху (еп. Игнатию (Тарасову) — по возможности в Челябинской епархии в связи с состоянием здоровья его матери, с должным материальным обеспечением со стороны епархиального архиерея последней) (п. 3). Далее документом цитировались нормы Положения об утверждении решения патриархом и о возможности обжалования Архиерейскому Собору.

В рассмотренных двух делах процессуальные нормы были полностью соблюдены. Материальные нормы, нарушенные осужденными, документом раскрыты — это 25-е апостольское правило (для обоих) и 42-е апостольское правило (только для еп. Игнатия (Тарасова)). Как видно, решение в отношении еп. Флавиана использовало те же каноны (а 25-е правило ранее также использовалось в обоих судах над митр. Филаретом). В связи с этим вызывает некоторое недоумение ссылка на них в рассматриваемых делах, поскольку они подразумевают лишение сана, в то время как обвиняемые были лишь запрещены в служении.

## 5. Сравнительный анализ судебных решений

Все рассмотренные судебные дела имеют как общие, так и отличительные черты. Это касается как материальных норм, так и процессуальных. Первые не менялись

в охваченный период, однако применялись в каждом случае разные в силу совершения лицами различных правонарушений. Вторые за это время постоянно претерпевали изменения, в первую очередь в вопросе подсудности лиц, при этом часто подразумевали возможность альтернативной подсудности. Поэтому различные дела рассматривали разные органы – Синод (еп. Иоанн, а еп. Флавиан – в виде исключения), Архиерейский Собор (митр. Филарет, еп. Иаков и еп. Диомид) и Высший общецерковный суд (два епископа Игнатия). В табл. 3 приведен сравнительный анализ рассмотренных судебных решений.

Таблица 3

Сравнительный анализ судебных решений

Каноны и их содержание				Архиерей		еп. Иаков (Панчук)	еп. Диомид (Дзюбан)	еп. Флавиан (Митрофанов)	еп. Игнатий (Тарасов)	еп. Игнатий (Бузин)
				еп. Иоанн (Боднарчук)	митр. Филарет (Денисенко)					
Ап. 25	Блуд, клятво-преступление и воровство	К, Е <sup>2</sup>	И <sup>3</sup>	+ <sup>4</sup>	+			+	+	+
Ап. 27	Избиение верных	К, Е	И	+						
Ап. 28	Служение после лишения сана	К, Е	А	+						
Ап. 34	Взаимоотношения епископов с первым из них	Е	–				+			
Ап. 42	Пьянство и игра	К, Е	И					+	+	
I:3	Сожительство с женщиной	К, Е	–		+					
II:6	Клевета на епископа	В	– <sup>5</sup>	+	+		+			
Трул. 5	Сожительство с женщиной	К, Е	И		+					
Антиох. 5	Раскол	К	И	+						
Антиох. 9	Взаимоотношения епископов в митрополии	Е	–				+			
Сард. 14	Служение после запрещения	К	–		+					
Карф. 10	Раскол	П	А	+						
Карф. 38	Служение после запрещения	К, Е	–	+						

Каноны не указаны

<sup>2</sup> Перечислены лица, про которые говорят каноны: Е – епископы, К – клирики, П – пресвитеры, В – все члены Церкви.

<sup>3</sup> Перечислены санкции, установленные канонами: И – извержение из сана, А – анафема.

<sup>4</sup> Заливкой выделены совпадающие элементы строк таблицы.

<sup>5</sup> Наказание, которому подвергся бы обвиняемый.

Двукр. 13	Преращение поминоения епископа	К	И	+			Каноны не указаны	+					
Двукр. 14	Преращение поминоения митрополита	Е	И					+					
Двукр. 15	Преращение поминоения патриарха	Ц, Е	И	+	+			+					
Вас. 88	Служение после запрещения	П	А			+							
Решение				Лишение сана и монашества	Лишение сана	Отлучение, лишение монашества	Лишение сана	Запрещение в служении					
Кто рассматривал				Синод	Архиерейский Собор			Синод	Выш. общец. суд				
Дата рассмотрения				14.11.1989 г.	11.06.1992 г.	18-23.02.1997 г.	11.06.1992 г.	27.06.2008 г.	29.12.2020 г.	02.03.2021 г.	03.03.2021 г.		

Материальное право в целом было соблюдено во всех рассмотренных решениях, со следующими замечаниями. В отношении еп. Иакова не было указано, нарушение каких именно канонов ему вменяется. В отношении извержения митр. Филарета содержалась ссылка на канон, запрещающий служить после лишения сана, хотя на тот момент у него он еще был (28-е апостольское правило, причем предусматривающее анафематствование), а в решении о его анафематствовании использовались каноны, говорящие про клириков, поэтому фактически применяемые по аналогии (14-е правило Сардикийского Собора и 88-е правило свт. Василия). В отношении еп. Диомида и еп. Иоанна были идентичные ситуации (5-е правило Антиохийского Собора и 10-е правило Карфагенского Собора для первого (предусматривающее анафематствование), 13-е правило Двукратного Собора для обоих). Кроме того, отдельные упомянутые в решениях по делу еп. Диомида каноны не были дисциплинарными и не содержали санкций (34-е апостольское правило и 9-е правило Антиохийского Собора). В отношении обоих епископов Игнатиев использовались каноны, подразумевающие лишение сана, в то время как они были лишь запрещены в служении.

Общие черты использованного в рассмотренных случаях материального права – применение практически во всех случаях (кроме еп. Иоанна и еп. Диомида) 25-го апостольского правила, но, вероятно, подразумевавшего разные запреты из этих канонов в отношении разных лиц. В случаях лишения сана еп. Иоанна, митр. Филарета и еп. Диомида общими были 6-е правило II Вселенского Собора (про клевету)

и 15-е правило Двукратного Собора (про прекращение поминовения патриарха и общения с ним). При осуществлении суда над еп. Диомидом и еп. Иоанном общим было 13-е правило Двукратного Собора (про прекращение поминовения клириками своего архиерея).

Таким образом, еп. Иоанна, еп. Диоида и митр. Филарета обвиняли в создании раскола. Последнего обвиняли еще и в нарушении личной нравственности, такое же обвинение выдвигалось трем епископам в 2020–2021 гг. Во всех случаях применены наказания в виде запрещения в служении или лишения сана, в единичных случаях лица дополнительно были лишены монашества или отлучены от Церкви.

## 6. Заключение

За период с заката советской эпохи вплоть до настоящего времени можно выделить три волны осуждения архиереев: участвовавших в украинских расколах (1989–1997 гг.), несогласного с отдельными действиями патриарха (2008 г.) допустивших проступки в сфере личной жизни (2020–2021 гг.).

Самым первым осужденным архиереем рассматриваемого периода стал епископ Иоанн (Боднарчук), бывший Житомирский и Овручский, примкнувший к Украинской автокефальной православной церкви. Он был осужден Синодом в ноябре 1989 г., позже его апелляция была передана на Поместный Собор, однако он отказался от своих намерений, а вскоре погиб.

Киевский митрополит Филарет (Денисенко) стал вторым осужденным деятелем украинских расколов. Он был лишен сана Архиерейским Собором июня 1992 г. вместе с одним из его соратников почтаевским епископом Иаковом (Панчуком). Впоследствии Архиерейский Собор 1997 г. отлучил от Церкви бывшего монаха Филарета (Денисенко Михаила Антоновича).

Анадырский епископ Диомид (Дзюбан) был лишен сана Архиерейским Собором 2008 г., впервые после принятия Положения о церковном суде, с мораторием, фактически продлившимся до синодального заседания октября 2008 г.

В 2020–2021 гг. произошло осуждение трех архиереев. Епископ Флавиан (Митрофанов) был лишен священного сана синодальным решением, а еще два епископа (костомукшский Игнатий (Тарасов) и армавирский Игнатий (Бузин)) запрещены в служении решением Высшего общецерковного суда, утвержденным патриархом, с возможным пересмотром их дел в будущем. Впервые с момента своего создания в 2008 г. Высший общецерковный суд рассмотрел дела в отношении архиереев, по первой инстанции.

Материальное право в целом во всех рассмотренных делах было соблюдено, однако существовали проблемы в его применении, обусловленные отсутствием единообразия в практике толкования и применения канонов. Существовали следующие проблемы: по аналогии применялись каноны, относящиеся к клирикам (хотя по юридическим представлениям аналогия в уголовном праве недопустима), при этом часто подразумевающие более строгое наказание, использовались каноны, не содержащие санкций. В случаях с обоими епископами Игнатиями наложенные прещения были менее строгими по сравнению с подразумевавшимися канонами. Некоторые каноны были общими для разных групп дел, что можно объяснить схожими проступками. Осужденные за период 1989–2008 гг. в основном обвинялись в создании расколов, а за период 2020–2021 гг. — в нарушении личной нравственности (в этом также обвинялся митр. Филарет). В основном применялось наказание в виде запрещения в служении либо лишения сана, в исключительных случаях дополнительно также в виде лишения монашества или отлучения от Церкви.

Процессуальное право, несколько изменившееся за охваченный период, в целом было соблюдено. Изменения отразились в первую очередь на подсудности дел разным органам. Вызывают некоторые нарекания рассмотрение дел еп. Иакова и митр. Филарета (по вопросу анафематствования) Архиерейским Собором без предварительной передачи дела ему, а также вынесения решения по делу еп. Флавиана Синодом,

а не Высшим церковным судом. Несмотря на формальное противоречие действующим нормам права Русской Православной Церкви, такой порядок в целом отвечает православно-экслезииологии и канонике, а в последнем случае аргументация Синода выглядит относительно убедительно и может быть оправдана продолжавшейся эпидемией коронавируса. Суды над украинскими раскольниками выявили существовавший в то время пробел в вопросах подсудности архиереев Самоуправляемой Церкви.

При рассмотрении дела еп. Диомида не создавалась предусмотренная судебная комиссия Собора, ее функцию фактически выполнила Синодальная богословская комиссия. В данном деле также виден пробел в праве Русской Православной Церкви, поскольку по действующим документам решение о лишении сана должен был утверждать патриарх. Аналогичная проблема была в деле еп. Флавиана. Интересна и отсрочка введения в действие соборного решения о лишении сана еп. Диомида, хотя действующее право Русской Церкви до настоящего времени не знает института моратория.

При рассмотрении дел в отношении обоих епископов Игнатиев не были опубликованы сведения о составе Высшего общецерковного суда, однако он мог быть совершенно разным в силу назначения 2020 г. из-за эпидемии коронавируса нескольких заместителей для двух судей, срок полномочий которых формально истек в феврале 2020 г.

В целом следует отметить, что церковно-судебные дела над архиереями в новейшей практике Русской Православной Церкви были нечастыми явлениями, а наложенные рассмотренными решениями прещения стали вынужденной мерой, принятой в связи с исчерпанием иных способов исправления согрешивших.

## Источники и литература

### Источники

1. Богословско-канонический анализ (2008) — Богословско-канонический анализ писем и обращений, подписанных Преосвященным Диомидом, епископом Анадырским и Чукотским. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/428836.html> (дата обращения: 27.01.2022).
2. Заявление (1992) — Заявление епископата Украинской Православной Церкви: Принято 11 июня 1992 г. // ЖМП. Официальная хроника. 1992. № 8. С. 8–9.
3. Книга правил (2004) — Книга правил святых апостол, святых Соборов Вселенских и Поместных и святых отец. М.: Русский Хронограф, 2004. 448 с.
4. О деятельности (2008) — О деятельности Преосвященного Диомида, епископа Анадырского и Чукотского: Определение Архиерейского Собора Русской Православной Церкви от 27 июня 2008 г. // ЖМП. 2008. № 8. С. 20–22.
5. О лишении сана (1997) — О лишении сана запрещенных в священнослужении архимандритов Валентина (Русанцова), Адриана (Старины) и игумена Иоасафа (Шиббаева): Определение Архиерейского Собора Русской Православной Церкви 18–23 февраля 1997 г. // ЖМП. 1997. № 4. С. 21.
6. Об отлучении (2009) — Об отлучении от Церкви монаха Филарета (Денисенко): Акт Архиерейского Собора Русской Православной Церкви 18–23 февраля 1997 г. // ЖМП. 1997. № 4. С. 19–20.
7. Определение Архиерейского Собора от 02.04.1992 — Определение Архиерейского Собора: Принято 2 апреля 1992 г. Архиерейским Собором Русской Православной Церкви // ЖМП. Официальная хроника. 1992. № 6. С. 11–12.
8. Определения Архиерейского Собора от 11.06.1992 — Определения Архиерейского Собора Русской Православной Церкви: Приняты Архиерейским Собором Русской Православной Церкви 11 июня 1992 г. // ЖМП. Официальная хроника. 1992. № 8. С. 7–8.
9. Определения Священного Синода от 11.06.1993 — Определения Священного Синода Русской Православной Церкви от 11 июня 1993 г. // ЖМП. 1994. № 2. С. 25.

10. Определения Священного Синода от 14.11.1989 г. — Определения Священного Синода Русской Православной Церкви от 14 ноября 1989 г. // ЖМП. 1990. № 2. С. 4–5.
11. Определения Священного Синода от 23.06.2008 — Определения Священного Синода Русской Православной Церкви от 23 июня 2008 г. // ЖМП. 2008. № 8. С. 23–28.
12. Определения Священного Синода от 25.08.2020 — Определения Священного Синода Русской Православной Церкви от 25 августа 2020 г. // ЖМП. 2020. № 7. С. 6–13.
13. Определения Священного Синода от 28.06.2008 — Определения Священного Синода Русской Православной Церкви от 28 июня 2008 г. // ЖМП. 2008. № 8. С. 29.
14. Определения Священного Синода от 06.10.2008 — Определения Священного Синода Русской Православной Церкви от 6 октября 2008 г. // ЖМП. 2008. № 11. С. 4–27.
15. Положение о церковном суде (2017) — Положение о церковном суде: Принято Архиерейским Собором Русской Православной Церкви 26 июня 2008 г. (с изменениями от 30 ноября 2017 г.) // Собрание документов Русской Православной Церкви. Т. 1. Нормативные документы. — М.: Издательство Московской Патриархии, 2013. С. 116–155; URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5074390.html> (дата обращения: 27.01.2022).
16. Правила Православной Церкви (2008) — Правила Православной Церкви с толкованиями Никодима, епископа Далматинско-Истрийского: в 2 т. Киев: Общество любителей православной литературы; Издательство имени святителя Льва, папы Римского, 2008.
17. Решение от 02.03.2021 — Решение Высшего Общецерковного суда Русской Православной Церкви по делу № 01–I-2021. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5781630.html> (дата обращения: 27.01.2022).
18. Решение от 03.03.2021 — Решение Высшего Общецерковного суда Русской Православной Церкви по делу № 02–I-2021. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5781605.html> (дата обращения: 27.01.2022).
19. Судебное деяние (1992) — Судебное деяние Архиерейского Собора Русской Православной Церкви от 11 июня 1992 г. // ЖМП. Официальная хроника. 1992. № 8. С. 9–10.
20. Судебное определение (2020) — Судебное определение: Принято Священным Синодом Русской Православной Церкви 29 декабря 2020 г. // ЖМП. 2021. № 1. С. 13.
21. Устав об управлении (1988) — Устав об управлении Русской Православной Церкви: Принят 8 июня 1988 г. Поместным Собором Русской Православной Церкви (с изменениями от 1990 г. и 1994 г.) // Поместный Собор Русской Православной Церкви. Материалы. М.: Издание Московской Патриархии, 1990. С. 24–49; ЖМП. 1990. № 5. С. 6–7, 9–12; ЖМП. 1995. № 12. С. 3–7.
22. Устав в редакции 2008 г. (2008) — Устав Русской Православной Церкви: Принят Юбилейным Архиерейским Собором Русской Православной Церкви 13–16 августа 2000 г. (с изменениями от 24–29 июня 2008 г.) // Сборник документов и материалов Юбилейного Архиерейского Собора Русской Православной Церкви. Нижний Новгород, 2000. С. 251–285; ЖМП. 2008. № 8. С. 19–20.
23. Устав в редакции 2017 г. (2017) — Устав Русской Православной: Принят Юбилейным Архиерейским Собором 13–16 августа 2000 г. (в редакции Архиерейского Собора 2–5 февраля 2013 г., с изменениями от 5 февраля 2016 г. и 30 ноября 2017 г.) // Собрание документов Русской Православной Церкви. Т. 1. Нормативные документы. М.: Издательство Московской Патриархии Русской Православной Церкви, 2013. С. 23–90.; ЖМП. 2016. № 3. С. 42; URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5074390.html> (дата обращения: 27.01.2022).

## Литература

24. Горак (2002) — Андрей (Горак Андрей Григорьевич) // Православная энциклопедия. М: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2002. Т. 2. С. 358–359.
25. Боднарчук (2001) — Боднарчук Василий Николаевич // Православная энциклопедия. М: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2001. Т. 5. С. 560–561.
26. Ведяев (2021) — Ведяев А. В. Нормативное регулирование деятельности церковного суда в Русской Православной Церкви: история, современное состояние, проблемы и перспективы // Христианское чтение. 2021. № 3. С. 305–320.



27. Матузов, Малько (2004) — *Матузов Н. И., Малько А. В.* Теория государства и права: Учебник. М.: Юрист, 2004. 512 с.
28. Решение Святейшего Патриарха (2020) — Решением Святейшего Патриарха Кирилла правящие архиереи Армавирской и Костомукшской епархий отстранены от управления. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5638432.html> (дата обращения: 27.01.2022).
29. Утверждение судебного решения (2021) — Святейший Патриарх Кирилл утвердил решения Высшего общецерковного суда о запрещении в священнослужении епископа Игнатия (Тарасова) и епископа Игнатия (Бузина). URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5795881.html> (дата обращения: 27.01.2022).
30. Первое заседание (2010) — Состоялось первое заседание Общецерковного суда // ЖМП. 2010. № 8. С. 43.
31. История Русской Церкви (2006) — *Цыпин В., прот.* История Русской Православной Церкви: Синодальный и новейший периоды. М.: Изд. Сретенского монастыря, 2006. 816 с.
32. Каноническое право (2009) — *Цыпин В., прот.* Каноническое право. М.: Издательство Сретенского монастыря, 2009. 863 с.