

Д. В. Волужков

К ВОПРОСУ ОБ ОСНОВАНИЯХ ЦЕРКОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА: на примере «Положения о церковном суде Русской Православной Церкви» от 2008 г.

В статье применительно к церковному судопроизводству рассматриваются такие юридические понятия как «основание судебной системы» и «презумпции и фикции». Особое внимание уделяется каноническому основанию церковного суда. Автор исходит из того, что понятие «основание» применительно к церковному суду очевидно используется в двух значениях: как причина появления самого понятия «церковный суд», и как система источников права, на которых построена судебная система. На примере действующего «Положения о церковном суде Русской Православной Церкви» от 2008 года рассматриваются шесть канонов, прямо указанных в тексте Положения, приводится как их оригинальное авторское толкование, так и толкования выдающихся канонистов. Делаются выводы, что: 1) в Положении нет прямого указания как на презумпцию невиновности, так и на презумпцию виновности; 2) каноны, включенные в Положение, содержат юридические презумпции и фикции; 3) каноны, ссылки на которые содержатся в статьях Положения, и сами статьи различаются по своему содержанию. Таким образом, существующая в Русской Православной Церкви судебная система частично основывается на Каноническом корпусе Православной Церкви.

Ключевые слова: судебная система, церковный суд, канон, Канонический корпус Православной Церкви, Вселенские Соборы, Апостольские правила, правовые презумпции и фикции, Алексей Аристин, Иоанн Зонара, патриарх Антиохийский Феодор Вальсамон, епископ Никодим (Милаш).

Понятие «основание» применительно к судебной системе Православной Церкви, как представляется, следует понимать, как минимум, в двух значениях. Во-первых, это непосредственно сама причина появления в Церкви понятия «церковный суд». Во-вторых, это те источники права, на которых построена и на которых функционирует церковная судебная система. В свою очередь, логично предположить, что причина появления такого института, как церковный суд, очевидным образом не только не сводится лишь к появлению и/или принятию — с последующим закреплением решениями Вселенских Соборов — того или иного канонического правила, но, скорее, лежит в области толкования библейского текста¹. Поэтому, говоря о причине, ввиду весомости источника следует в первую очередь говорить о «библейском» (используя это название как рабочее), нежели о каком-либо ином, основании судебной системы.

При этом факт существования в церковном праве канонических правил, составляющих Канонический корпус Православной Церкви, заставляет рассматривать также и каноны как возможную причину появления понятия «церковный суд». Правда, в этом случае логично возникает вопрос: каноны, принимаемые Соборами, послужили причиной появления и развития церковной судебной системы, либо каноны

Дмитрий Владимирович Волужков — директор Издательства Санкт-Петербургской духовной академии (izdatspbda@gmail.com).

¹ О Мф. 18.15–17 как библейском основании церковного суда подр. см.: учебник прот. В. Цыпина «Церковное право» и статью Т. В. Барсова «О духовном суде» в «Христианском чтении» № 9–10, 1870 г. [Цыпин, 2012; Барсов, 1870].

принимались Соборами на основании уже имеющегося опыта существования самостоятельно — исходя из потребностей повседневной церковной жизни — возникших церковных судов, обобщая и систематизируя их опыт (и, тем самым, правовое регулирование судебной системы формировалось из обычного права), либо указанные процессы шли параллельно. Поскольку подробное рассмотрение поставленного вопроса явно выходит за рамки настоящей статьи, имеет смысл ограничиться посылкой, что причина появления понятий «церковный суд» и «церковная судебная система» необходимо имеет самую тесную и непосредственную связь с Каноническим корпусом². Здесь же ограничимся лишь повторением уже сказанного выше, а именно предполагаемым фактом появления церковных судов исходя из потребностей повседневной жизни Древней Церкви. Такое предположение можно условно назвать «социальной причиной» (либо «социальным основанием») возникновения церковного судопроизводства.

Рассматривая основание судебной системы как систему источников права — в данном случае состоящую из канонов, — логично предположить, что основание в таком случае должно включать в себя следующие важнейшие положения: во-первых, основные принципы, на которых строится судебная система; во-вторых, само устройство церковного суда; в-третьих, описание судебного процесса. Следует также отметить одно понятие, которое входит в судебную систему Православной Церкви, хотя, как представляется, и не является составной частью ее основания. Речь идет об ответственности (в данном случае — канонической ответственности). Поскольку старейшие по времени канонические правила — Правила святых Апостолов — в большинстве своем в составе нормы содержат санкцию, можно ожидать, что каноны, на которых строится судебная система, необходимо будут содержать указания на ответственность. Также совершенно очевидным и не требующим доказательств представляется факт наличия в системе канонов, составляющих основание судебной системы, канонических правил как процессуального, так и материального характера (иначе судебная система просто не смогла бы функционировать).

Таким образом, понятия «канон» и «основание как система источников права» совокупно дают «каноническое основание судебной системы», в котором предполагаем наличие как причины появления института церковного суда, так и вышеперечисленных важнейших для деятельности суда положений.

Отсюда, обращаясь к рассмотрению основного нормативного правового акта, регулирующего деятельность церковного суда в юрисдикции Русской Православной Церкви — «Положению о церковном суде Русской Православной Церкви (Московского Патриархата)» от 2008 года (далее — Положение), — рассмотрим все прямо или косвенно связанное в нем с понятием «канон», а также постараемся раскрыть содержание понятия «каноническое основание судебной системы» применительно к конкретному Положению.

На значение канонического основания для судебной системы Русской Православной Церкви (далее — судебной системы) прямо указывает статья 1 Положения, согласно которой судебная система «основана на священных канонах Православной Церкви» (Положение). При этом обращает на себя внимание, что каноническое основание в тексте статьи указывается как единственное основание.

В тексте Положения понятие «священные каноны», равно как и иные производные от этого понятия, используются в следующих статьях:

1. Ст. 1 «Структура и канонические основания судебной системы Русской Православной Церкви»: п. 1 «... и основана на священных канонах Православной Церкви»;
2. Там же, п. 3 «... осуществляют судебную власть, руководствуясь священными канонами, ...»;

² Здесь уместнее говорить об отдельных канонах, поскольку окончательное формирование и закрепление Канонического корпуса — явление более позднее по отношению к рассматриваемому появлению церковного суда.

3. Ст. 2 «Предназначение церковных судов»: «... способствовать соблюдению священных канонов ...»;
4. Ст. 3 «Делегированный характер церковного судопроизводства»: п. 1 абз. 2 «... проистекает из канонической власти ...»;
5. Там же, п. 2 абз. 3 «... проистекает из канонической власти епархиального архиерея...»;
6. Ст. 4 «Единство судебной системы Русской Православной Церкви»: абз. 3 «... и каноническими подразделениями ...»;
7. Ст. 6 «Правила наложения канонического прещения (наказания). Примирительная процедура урегулирования разногласий»: п. 1 «Каноническое прещение ...»; там же, абз. 2 «... подвергнуто каноническому прещению ...» (Карфагенского Собора 28 правило); п. 2 «При наложении канонического прещения ..., ... применение строгих канонических прещений ...»; там же, абз. 2 «... подвергается тому же каноническому прещению ...»; там же II Вселенского Собора 6 правило.
8. Ст. 11 «Вызовы в церковный суд»: п. 3 «... в каноническом подразделении ...» (упоминается дважды);
9. Ст. 13 «Доказательства»: п. 3 абз. 3 «... от канонических подразделений ...»;
10. Ст. 15 «Запросы церковных судов»: п. 1 «... в распоряжении канонических подразделений ...»;
11. Ст. 16 «Объяснения сторон и иных лиц, привлеченных церковным судом к участию в деле»: п. 3 «... предупреждается о канонической ответственности ...»;
12. Ст. 17 «Документы»: п. 2 абз. 3 «... выданные каноническим подразделением ...»;
13. Ст. 18 «Свидетельские показания»: п. 2 «... работы в каноническом подразделении»;
14. Там же, п. 3 абз. 1 «(Апостольское 75 правило; II Вселенского Собора 2 правило)»; абз. 2 «(Карфагенского собора 144 правило; Апостольское 75 правило; II Вселенского Собора 6 правило)»; абз. 4 «(II Вселенского Собора 6 правило)»;
15. Там же, п. 4 «... предупреждается о канонической ответственности ...»;
16. Ст. 24 «Дела, подлежащие ведению епархиального суда»: «... влекущих за собой канонические прещения ...» (повторяется дважды);
17. Ст. 25 «Состав епархиального суда»: п. 6 «...влекущих за собой канонические прещения ...»;
18. Ст. 28 «Дела, подсудные Общецерковному суду»: п. 1 «...влекущих за собой канонические прещения ...» (повторяется трижды);
19. Ст. 31 «Дела, подсудные Архиерейскому Собору»: п. 1 «... и каноническим отступлениям ...»;
20. Там же, п. 4 абз. 2 «... отмене канонического прещения ...»;
21. Ст. 32 «Порядок формирования и полномочия Судебной комиссии Архиерейского Собора»: абз. 2 «... содержащую канонический (с применением норм церковного права) анализ ...»;
22. Ст. 33 «Порядок принятия дела к рассмотрению. Сроки рассмотрения дела»: п. 2 абз. 5 «... влекущего за собой каноническое прещение ...»;
23. Ст. 34 «Подача заявления о церковном правонарушении»: п. 1 «... или каноническим подразделением ...»;
24. Там же, п. 2 абз. 2, 3 «... каноническим подразделением ...»;
25. Там же, п. 3 абз. 2 «(Карфагенского Собора 144 правило; Апостольское 75 правило; II Вселенского Собора 6 правило)»; абз. 4 «(II Вселенского Собора 6 правило)»; абз. 5 «(Карфагенского Собора 129 правило)»;
26. Ст. 35 «Заявление о церковном правонарушении»: п. 2 абз. 1 «... каноническое подразделение ...»;
27. Ст. 38 «Подготовка дела к рассмотрению в церковном суде»: п. 1 абз. 2 «составление справки, содержащей канонический (с применением норм церковного права) анализ ...»;

28. Ст. 45 «Принятие и объявление решения церковного суда»: п. 1 абз. 4 «каноническая (с применением норм церковного права) оценка ...»; абз. 7 «...к канонической ответственности ... каноническое прещение ...»;

29. Ст. 46 «Содержание решения церковного суда»: п. 1 «...каноническая (с применением норм церковного права) оценка...»; там же «...канонического прещения...»; там же «...к канонической ответственности»;

30. Ст. 47 «Вступление решений епархиального суда в законную силу»: п. 2 абз. 2 «...канонического прещения...»; там же «...к канонической ответственности...» (повторяется дважды);

31. Там же, п. 3 «... соответствующих канонических прещений...»;

32. Там же, п. 4 «... канонические прещения...»;

33. Ст. 49 «Вступление решений Общецерковного суда первой инстанции в законную силу»: п. 1 абз. 2 «... возможного канонического прещения...»; там же, абз. 4 «иное каноническое прещение...»;

34. Ст. 50 «Пересмотр дела Общецерковным судом первой инстанции. Условия обжалования решений Общецерковного суда первой инстанции»: п. 5 абз. 4 «иное каноническое прещение...»;

35. Ст. 53 «Апелляционная жалоба на решение епархиального суда»: п. 3 абз. 2 «... подана каноническим подразделением...»;

36. Ст. 59 «Решение Архиерейского Собора»: п. 2 «... отмене канонического прещения...»; Ст. 62 «Применение настоящего Положения»: п. 1 «... являющимся каноническим препятствием...»;

37. Присяга церковного судьи: абз. 1 «... с канонами Святых Апостолов, Вселенских и поместных соборов и святых отцов, и со всеми церковными правилами, законоположениями и установлениями»;

Таким образом, в тексте Положения понятие «священные каноны» употребляется 4 раза; «каноническое подразделение» — 11 раз; «каноническая власть» — 2 раза; «канонические прещения» — 23 раза; «каноническая ответственность» — 6 раз. Также в тексте 4 раза повторяется выражение «канонический (с применением норм церковного права) анализ (оценка)», 1 раз — «каноническое препятствие», и 1 раз используется «каноническое отступление».

Помимо этого, в тексте Положения содержатся упоминания конкретных канонических правил: II Вселенского Собора 6 правило (5 раз), Апостольское 75 правило (3 раза), Карфагенского Собора 144 правило (2 раза), II Вселенского Собора 2 правило (1 раз), Карфагенского Собора 28 правило (1 раз), Карфагенского Собора 129 правило (1 раз).

Рассмотрим тексты указанных канонов, сопроводив их авторским комментарием (толкованием) в тех местах, которые имеют непосредственное отношение к теме настоящей статьи. При этом для сравнения приведем (при их наличии) краткие изложения толкования выдающихся византийских канонистов XII века Алексия Аристинга, Иоанна Зонары, патриарха Феодора Вальсамона, а также епископа Никодима (Милаша) (1845–1915). В качестве источника текстов: канонов и комментариев византийских канонистов используется «Правила Святых Апостол, Святых Соборов Вселенских и Поместных и святых отец с толкованиями» [Правила, 2000]; толкований епископа Никодима (Милаша) используется «Правила Православной Церкви с толкованиями Никодима, епископа Далматинско-Истрийского» [Милаш, 2001].

II Вселенского Собора 6 правило:

Поелику многие, желая привести в замешательство, и низпровергнути церковное благочиние, враждебно и клеветнически вымышляют на правящих церквами православных епископов некия вины,

Комментарий:

Каноническое правило полностью посвящено судебным делам по обвинению епископов.

ее с иным каким намерением, как токмо, дабы помрачити добрую славу священников, и произвести смятения в мирном народе: того ради святой собор стекшихся в Константинополе епископов заблагорассудил: не без изследования допускати обвинителей, ниже позволяти всякому приносить обвинения на правителей церкви, но и не всем возбраняти.

Комментарий:

Норма о необходимости «изследования», т. е. изучения представленных доказательств. В общих чертах формулируется правило об избирательном отношении к личности обвинителя.

Но аще кто принесет на епископа некую собственную, то есть, частную жалобу, как-то, в притязании им имени, или в иной какой либо потерпенной от него неправде: при таковых обвинениях не примати в разсуждение, ни лица обвинителя, ни веры его. Подобаает бо всячески, и совести епископа быти свободною, и объявляющему себя обиженным обрести правосудие, какая бы веры он ни был.

Комментарий:

По обвинениям епископа в мирских делах («частной жалобе») не принимается во внимание вероисповедание обвинителя.

Аще же возводимая на епископа вина будет церковная: тогда подобает разсмотреть лице обвинителя.

Комментарий:

По обвинениям епископа в церковных преступлениях в первую очередь рассматривается личность обвинителя.

И во первых не позволяти еретикам приносить обвинения на православных епископов по делам церковным. Еретиками же именуем как тех, которые издавна чуждыми церкви объявлены, так и тех, которые после того нами анафеме преданы; кроме же сего и тех, которые хотя притворяются, будто веру нашу исповедуют здраво, но которые отделились, и собирают собрания против наших правильно поставленных епископов.

Комментарий:

Запрет еретикам быть обвинителями епископов. Дается определение еретика.

Еще же, аще которые из принадлежащих к церкви, за некия вины, прежде были осуждены и извержены, или отлучены из клира, или из разряда мирян: и сим да не будет позволено обвиняти епископа, доколе не очистят себя от обвинения, которому сами подпали. Такожде и от тех, кои сами предварительно подверглись доносу, доносы на епископа, или на других из клира могут приемлемы быти не прежде, разве когда несомненно явят свою невинность противу возведенных на них обвинений.

Комментарий:

Обвинения от лица, находящегося под судом или следствием, принимаются только после того, как оно докажет свою невиновность, т. е. действует презумпция виновности.

Аще же некоторые, не будучи ни еретики, ни отлученные от общения церковного, ни осужденные, или предварительно обвиненные в каких-либо преступлениях, скажут, яко имеют нечто донести на епископа по делам церковным: таковым святыи собор полевает, во первых представи свои обвинения всем епископам области, и пред ними подтверждати доводами свои доносы на епископа, подвергшагося ответу.

Комментарий:

Необходимость подтверждения обвинений «доводами», т. е. доказательствами.

Аще же епископы соединенных епархий, паче чаяния, не в силах будут возстановить порядок, по возводимым на епископа обвинениям: тогда обвинители да приступят к большому собору епископов великия области, по сей причине созываемых:

Комментарий:

Норма о суде двух уровней — «области» и «большого собора епископов» (митрополии).

но не прежде могут они настояти на свое обвинение, как письменно поставив себя под страхом одинакаго наказания с обвиняемым, аще бы, по производству дела, оказались клеветующими на обвиняемого епископа.

Комментарий:

Норма о повороте наказания, ожидавшего обвиняемого, на обвинителя-клеветника.

Но аще кто, презрев, по предварительному дознанию, постановленное решение, дерзнет или слух царский утруждать, или суды мирских начальников, или вселенский собор беспокоити, к оскорблению чести всех епископов области: таковой отнюдь да не будет приемлем с своею жалобою, яко нанесший оскорбление правилам и нарушивший церковное благочиние.

Комментарий:

Запрет на пересмотр решения собора епископов (т. е. церковного суда) как светским судом, так и Вселенским Собором. Следовательно, решение церковного суда (собора епископов) — окончательное.

Толкования византийских канонистов

И. Зонара, А. Аристин и патр. Ф. Вальсамон называют частные дела («частную жалобу») денежными делами («о денежном убытке»), а обвинения в церковных правонарушениях («преступлениях») — публичными. И. Зонара отмечает, что по частным делам «все должны получить правосудие». Что касается церковной вины, т. е. такой, которая ведет, например, к лишению священства, то здесь толкователи обращают внимание на требование канона «рассмотреть лицо обвинителя». Что касается лиц, состоящих под обвинением, то И. Зонара особо подчеркивает, что они должны сначала «доказать свою невиновность», т. е. речь идет о презумпции виновности. Говоря о норме правила о повороте наказания на обвинителя, И. Зонара указывает, что это требование «гражданского закона». Рассуждая о заключающем правиле требовании «таковой отнюдь да не будет приемлем с своею жалобою», Вальсамон упоминает требование римского закона о лишении чести, считая, что оно не должно применяться.

Еп. Никодим (Милаш)

Отмечая запрет подавать жалобы лицам, находящимся под судом, ссылается на нормы гражданского законодательства. Заключительное положение канона (запрет

на обращение к светской власти) толкует как то, что «на великом соборе епископов должно быть закончено всякое дело без дальнейшей апелляции».

Апостольское 75 правило:

Во свидетельство против епископа не принимать еретика: но и верного одного не довольно. На устах двоих, или трех свидетелей твердо станет всякое слово.

Комментарий:

1. Правилком регулируются дела только в отношении епископа.
2. Устанавливается избирательное отношение к личности обвинителя епископа — им может быть исключительно член Церкви, причем необходимы свидетели обвинения.

Толкования византийских канонистов

А. Аристин подчеркивает, что свидетельствовать один верный не может, а предьявить обвинение может. Патр. Ф. Вальсамон, ссылаясь на 1-й титул 21-й книги Василия, указывает на необходимость пяти верных свидетелей под присягой при обвинении епископа в преступлении (судя по всему, церковном).

Еп. Никодим (Милаш)

Комментируя требование двух или трех свидетелей, ссылается на Втор. 19:15; Мф. 18:16; 1 Тим. 5:19.

Карфагенского собора 144 правило:

Положено и сие: не приимати доносов от всех рабов, от отпущенников тех самых, на которых доносят хотя, и от всех, которых гражданские законы не допускают к доносам о преступлениях: такожде от всех, на коих лежит пятно бесчестия, то есть, от позорищных и от лиц, к срамным делам прикосновенных: такожде от еретиков, или эллинов, или иудеев: впрочем у всех, от которых не допускается таковое обвинение, да не отемлетя свобода приносить жалобы по своим делам.

Комментарий:

Норма об ограничении т. н. «церковной правоспособности». Ограничение заключается в праве на обращение в суд (подавать заявление о церковном преступлении). Ограничивается правоспособность трех категорий лиц: 1) рабов и отпущенников, 2) ограниченных в правах гражданскими законами, 3) еретиков.

При этом в отношении «жалоб по своим делам», т. е. «частных жалоб», ограничение правоспособности для указанных лиц снимается.

Еп. Никодим (Милаш)

Отмечает, что норма относительно рабов имела значение тогда, когда существовало рабство. В настоящее время актуально требование правила относительно лиц, «к срамным делам прикосновенных».

II Вселенского Собора 2 правило:

Областные епископы да не простирают своя власть на Церкви, за пределами своя власти, и да не смешивают Церквей;

Комментарий:

Четкое указание на пределы власти, т. е. юрисдикции епископов — только в пределах своей области (епархии).

но, по правилам, Александрийский епископ да управляет Церквами токмо Египетскими; епископы восточные да начальствуют токмо на востоке, с сохранением преимуществ Антиохийской Церкви, правилами Никейскими признанных; также епископы области Асийской да начальствуют токмо в Азии; епископы Понтийские да имеют в своем ведении дела токмо Понтийской области; Фракийские токмо Фракии.

Комментарий:

Перечисление конкретных областей, которыми управляют конкретные епископы.

Не быв приглашены, епископы да не переходят за пределы своей области для рукоположения, или какого-либо другого Церковного распоряжения.

Комментарий:

Любые действия епископа в другой области (епархии) — только по приглашению (епископа той области).

При сохранении же вышеописанного правила о Церковных областях, явно есть, яко дела каждой области благоучреждать будет Собор той же области, как определено в Никее. Церкви же Божиим, у иноплемennых народов, должны быть правимы, по соблюдению до ныне обыкновению отцев.

Комментарий:

Устанавливается высший орган управления церковной области — Собор епископов. Управление Церковью «у иноплемennых народов» осуществляется по «обыкновению отцев», т. е. обычаям (в т. ч. и правовым).

Толкования византийских канонистов

И. Зонара, говоря о юрисдикции епископов, указывает на правило Первого Вселенского Собора о роли обычного права: «сохраняемы были древние обычаи»; также уточняет, что епископ должен быть призван в другую область «многими епископами». Патр. Ф. Вальсамон считает, что он может быть призван «местным епископом». Все канонисты уделяют особое внимание положению церквей в землях варваров, указывая на действие в них «древних обычаев».

Еп. Никодим (Милаш)

Считает канон повторением 5-го и 6-го правил Никейского Собора. Указывает, что деление на *дицез* и *епархию* соответствует гражданско-политическому делению государства. Указывая на особенности и ошибки разных переводов правила, утверждает, что канон относится ко всем вообще епископам.

Карфагенского Собора 28 правило:

Аще кто из епископов подвергнется обвинению: обвинитель да представит дело к первенствующему в области, к которой принадлежит обвиняемый, и да не будет обвиняемый отчужден от общения, разве когда, быв призван к ответу грамотою, не явится в суд избранных судити его в назначенное время, то есть в течение месяца от того дня, в который, по дознанию, получена им грамота.

Комментарий:

1. Правило относится только к епископам.
2. Юридическая фикция про принятие решения судом («отчужден от общения») при неявке обвиняемого в суд.

Аще же представит истинные и необходимые причины, препятствовавшие ему явиться к ответу противу того, что на него представлено: то без предосуждения да имеет свободу к оправданию в течение другого месяца: но, по прошествии другого месяца, да не будет в общении, доколе не очистит себя доказательствами по делу.

Комментарий:

Презумпция виновности — обвиняемый считается виновным, «доколе не очистит себя доказательствами по делу».

Аще же пред всецелый того лета собор явится не восхоцет, дабы, по крайней мере, тамо дело его окончено было: то имеет быти сужден, как произнесиши приговор сам против себя. Во время же, в которое он остается вне общения, да не приобщается ни в своей церкви, ни во всем пределе. Напротив того, доносителю на него, аще никуда не отлучался во дни рассмотрения дела его, отнюдь да не возбранится общение. Но аще удалится и вскрыется: то епископ да будет возвращен в общение, а сам доноситель да изринется от общения,

Комментарий:

Последствия ложного доноса — «доноситель да изринется от общения».

впрочем так, чтобы не была отята у него свобода подтвердили обвинение: аще может доказати, яко не предстал к суду не по нехотению, а по невозможности. Сие впрочем явно есть, яко аще во время движения дела в суде епископов, опорочено будет лице доносителя: то не должно приимати от него обвинения, разве токмо пожелает он рассмотрения своего собственного, а не церковного дела.

Комментарий:

Если «опорочено будет лице доносителя» — последствие «не должно приимати от него обвинения». Здесь явная юридическая фикция — замена обвинителя.

Еп. Никодим (Милаш)

Правило описывает три части процесса, возбужденного против епископа. «Надлежащий суд» — митрополит епархии. Нахождение епископа «вне общения» — запрет на совершение богослужения. В своем толковании еп. Никодим неоднократно использует выражение «пока не будет доказано».

Карфагенского Собора 129 правило:

Определено и сие: аще кто речет, яко святые, в молитве Господней, оставя нам долги наша (Мф. 6:12), не о себе глаголют, поелику им уже не нужно сие прошение, но о других грешных, находящихся в народе их, и яко не глаголет каждый из святых особо, остави мне долги моя, но оставя нам долги наша, так чтобы сие прошение праведника разумелось о других паче, нежели о нем самом: таковый да будет анафема. Свят и праведен был Иаков апостол, когда рек: много бо согрешаем вси (Иак. 8:2). Ибо для чего приложено сие слово: вси, аще не ради того, чтобы мысль сия согласна была со псалмом, в котором читается: не вниди в суд с рабом Твоим, яко не оправдится пред Тобою всяк живой (Пс. 142:2). И в молитве премудрого Соломона: несть человек, иже не согрешит (8 Цар. 8:46): и в книге святого Иова: в руце всякого человека знаменает, да познает всяк человек немощь свою (Иов. 87:7). Посему такожде и святой и праведный Даниил пророк, в молитве, множественно глаголат: согрешихом, беззаконновахом (Дан. 9:5), и прочее, что он там смиренномудренно и истинно исповедует. Дабы не подумали, как некоторые разумеют, яко он глаголет не о своих, но паче о грехах людей своих: то он по сем рек, яко молихся и исповедах грехи моя, и грехи людей моих Господу Богу моему (Дан. 9:2). Не хотел рещи,

грехи наша, но рек: грехи людей своих, и грехи свои: поелику пророк как бы провидел, что явятся таковые люди, худо разумеющие сие.

Комментарий:

Норма со строгой санкцией — «анафема» — за прошение лица «о других паче, нежели о нем самом». Тем самым акцентируется внимание потенциального обвинителя прежде всего на собственных правонарушениях, а уже потом — на правонарушениях иных лиц.

* * *

Таким образом, в исследованных шести канонах можно выделить следующие основные юридические понятия, актуальные с точки зрения основания судебной системы:

1. Презумпция виновности (Карфагенского Собора 28 правило);
2. Юридические фикции (Карфагенского Собора 28 правило);
3. Ограничение «церковной правоспособности» (Карфагенского собора 144 правило);
4. Многоуровневое устройство суда (II Вселенского Собора 6 правило);
5. Церковный суд — это Собор епископов (II Вселенского Собора 2 правило);
6. Необходимость представления и исследования доказательств (II Вселенского Собора 6 правило).

Обращаясь к вопросу о наличии в Положении юридических презумпций и фикций, следует отметить, что использование в церковном судопроизводстве этих средств юридической техники последнее время стало предметом научной дискуссии на страницах «Христианского чтения» [Волужков, 2018; Оспенников, 2018; Святого-ров, Тарнакин, 2018].

Слова «да не будет в общении, доколе не очистит себя доказательствами по делу», содержащиеся в 28 правиле Карфагенского Собора, следует понимать, как установление презумпции виновности³. Соответственно, указанная презумпция должна находиться в статье 6 Положения. Однако второй абзац п. 1 указанной статьи гласит: «лицо, обвиняемое в совершении церковного правонарушения, не может быть подвергнуто каноническому прещению (наказанию) без достаточных доказательств, устанавливающих виновность данного лица». Этот текст не соответствует установленной Конституцией России⁴ и уголовно-процессуальным законодательством⁵ презумпции невиновности, прежде всего тем, что не доказательства устанавливают вину, а вступивший в законную силу приговор суда. В то же время в нем нет четкого указания на презумпцию виновности, несмотря на указанную в тексте статьи ссылку на 28 правило Карфагенского Собора. Следовательно, можно сделать вывод, что статья 6 Положения, упоминая понятие «виновность»⁶, при этом на деле не устанавливает для суда никакую презумпцию⁷.

³ См. формулировку презумпции виновности в деликтном праве: «Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине» (ГК РФ, Ст. 1064 п. 2).

⁴ «Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда» (Конституция РФ, Ст. 49 ч.1).

⁵ «Обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном настоящим Кодексом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда» (УПК РФ, Ст. 14 п. 1).

⁶ Статья 5. «Принцип вины»: «Лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина» (УК РФ, Ст. 5 ч.1).

⁷ Что сегодня невозможно представить в светском процессуальном праве, где используются либо одна, либо другая презумпция.

Слова «да не будет обвиняемый отчужден от общения, разве когда, быв призван к ответу грамотою, не явится в суд», «опорочено будет лицо доносителя: то не должно приимати от него обвинения», содержащиеся в 28 правиле Карфагенского Собора, следует понимать, как юридические фикции, связанные с «заменной» лица. Впрочем, первое выражение, поскольку предполагает опровергаемость, можно признать скорее презумпцией. При этом следует отметить, что в абз. 2 п. 1 статьи 6 Положения, в котором приводится канон, ничто не соотносится с указанными фикциями.

Установленное 144 правилом Карфагенского Собора ограничение «церковной правоспособности»⁸ приводится в Положении как основание для запрета привлечения в качестве свидетеля: «не подлежат привлечению в качестве свидетелей: лица, находящиеся вне церковного общения (за исключением дел по обвинению в совершении церковных правонарушений против ближнего и христианской нравственности)». Отметим, что в тексте канона говорится «не приимати доносов», т. е. речь идет о процессуальном статусе обвинителя (потерпевшего), а статья Положения говорит о процессуальном статусе свидетеля. Налицо расширительное толкование канона. Также процессуальный статус свидетеля (точнее — условия запрета быть свидетелем) обосновывается ссылкой на 6 правило II Вселенского Собора.

Перечисленные ранее юридические понятия, содержащиеся также в 6 правиле II Вселенского Собора (многоуровневое устройство суда, необходимость представления и исследования доказательств), в тексте Положения непосредственно с канонами не связываются. В Положении (Ст. 6 п. 2 абз. 2) содержится лишь прямое указание на следующее требование канона: «письменно поставив себя под страхом одинакого наказания с обвиняемым, аще бы, по производству дела, оказались клеветующими на обвиняемого», т. е. норму о повороте наказания с обвиняемого на обвинителя. Следует отметить, что аналогичной нормы в светском праве нет⁹.

Таким образом, из отмеченных ранее шести основных юридических понятий, содержащихся в перечисленных в Положении канонах и актуальных с точки зрения основания судебной системы, полностью ни одно не используется в самом Положении¹⁰. При этом одна статья Положения — о статусе свидетеля — представляет собой расширительное толкование канона (Положение, Ст. 18 п. 3), и лишь в одном случае норма канона — о повороте наказания — воспроизводится буквально (Положение, Ст. 6 п. 2 абз. 2).

Возвращаясь же к началу настоящей статьи, следует отметить, что, во-первых, к основным принципам, на которых строится судебная система, можно отнести презумпцию виновности (Карфагенского Собора 28 правило), и необходимость представления и исследования доказательств (II Вселенского Собора 6 правило); во-вторых, к устройству церковного суда следует отнести многоуровневое устройство суда (II Вселенского Собора 6 правило) и церковный суд как Собор епископов (II Вселенского Собора 2 правило); в-третьих, к описанию судебного процесса следует отнести юридические фикции (Карфагенского Собора 28 правило) и ограничение «церковной правоспособности» (Карфагенского собора 144 правило). Что касается канонической ответственности, то она осталась за рамками выделенных при рассмотрении из канонов юридических понятий.

Заключение

Таким образом, рассмотрение «Положения о церковном суде Русской Православной Церкви» от 2008 года в свете оснований церковного судопроизводства позволяет сделать ряд выводов:

⁸ В данном случае такое понятие построено по аналогии со светским понятием правоспособности.

⁹ Можно только упомянуть об ответственности за заведомо ложное обвинение, однако она построена по другому принципу.

¹⁰ Можно сказать, что ни одна из статей Положения не тождественна тексту канона, ссылки на который она сама и содержит.

1. В Положении отсутствует указание как на презумпцию невиновности (аналогичную имеющейся в уголовном процессе), так и на презумпцию виновности (аналогичную имеющейся в гражданском, точнее, деликтном праве). При этом Положение не содержит однозначного ответа на вопрос, какое именно положение обвиняемого (считается невиновным / считается виновным) в церковном правонарушении презюмируется для церковного суда.

2. Шесть канонов, непосредственно указанных в Положении, содержат юридические презумпции и фикции. Этот факт можно рассматривать, с одной стороны, как подтверждение происхождения церковного права из римского права (или, по крайней мере, их близкого родства), с другой — как сущностную связь действующего церковного права с современным светским правом, в весьма значительной степени построенном на юридических презумпциях и фикциях.

3. Статьи Положения, содержащие ссылки на вышеуказанные каноны, по своему содержанию достаточно серьезно, на наш взгляд, отличаются от содержания этих канонов.

4. Статья 1 Положения указывает, что судебная система «основана на священных канонах Православной Церкви». Учитывая вышеизложенное, это утверждение заставляет задаться вопросом — основана в какой именно степени? Можем ли мы утверждать, что основана более на «духе», а не на «букве» канонов (по аналогии со светскими законами)? Очевидно, сам факт того, что в Положении прямо приводятся всего лишь шесть канонов из всего Канонического корпуса, должен подтолкнуть нас к размышлениям о проблемах систематизации (скорее всего, кодификации) Корпуса [Комиссия]. В рамках же настоящей статьи достаточно будет ограничиться выводом об очевидном частичном каноническом основании действующей судебной системы Православной Церкви.

Источники и литература

Источники

1. ГК РФ — «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)» от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 18.04.2018) / «Собрание законодательства РФ», 29.01.1996, N 5, Ст. 410.

2. Конституция — «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) / «Собрание законодательства РФ», 04.08.2014, N 31, Ст. 4398.

3. Милаш (2001) — Правила Православной Церкви с толкованиями Никодима, епископа Далматинско-Истрийского // в 2-х т. М.: Изд-во «Отчий дом», 2001.

4. Положение — Положение о церковном суде Русской Православной Церкви (Московского Патриархата) принято на Архиерейском Соборе Русской Православной Церкви в 2008 году (ред. Архиерейский Собор 2017 г.). URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5082532.html>. (дата обращения: 25.04.2018).

5. Правила (2000) — Правила Святых Апостол, Святых Соборов Вселенских и Поместных и святых отец с толкованиями. В 3 т. М.: Изд-во «Паломник», 2000.

6. УК РФ — «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2018, с изм. от 25.04.2018) / «Собрание законодательства РФ», 17.06.1996, N 25, Ст. 2954.

7. УПК РФ — «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) / «Собрание законодательства РФ», 24.12.2001, N 52 (ч. I), Ст. 4921.

Литература

8. Барсов (1870) — Барсов Т.В. О духовном суде // Христианское чтение. 1870. № 9. С. 462–510; № 10. С. 587–626.

9. Волужков (2018) — *Волужков Д. В.* К вопросу о презумпциях и фикциях в современном судопроизводстве // *Христианское чтение*. СПб, 2018. № 2. С. 97–101.

10. Комиссия — Комиссия Межсоборного присутствия по церковному праву продолжает подготовку ряда канонических документов. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5039738.html> (дата обращения: 03.04.2018)

11. Оспенников (2018) — *Оспенников Ю. В.* О подходах к трактовке фикций в светском и церковном праве (о статье иеромонаха Марка (Святогорова) и Н. А. Тарнакина «Юридические фикции и презумпции в церковном судопроизводстве») // *Христианское чтение*. СПб, 2018. № 2. С. 92–96.

12. Святогоров, Тарнакин (2018) — *Марк (Святогоров), иером., Тарнакин Н. А.* Юридические фикции и презумпции в церковном судопроизводстве (по Положению о Церковном суде 2008 г.) // *Христианское чтение*. СПб, 2018. № 1. С. 125–133.

13. Цыпин (2012) — *Цыпин В., прот.* Каноническое право. — 2-е изд. — М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2012. — 864 с.

Dmitry Voluzhkov. On the Question of the Grounds for Church Legal Proceedings: on Example of «Provisions on the Church Court of the Russian Orthodox Church» dated 2008.

Abstract: In the article, as applied to church litigation, such legal concepts as «the basis of the judicial system» and «presumptions and fictions» are considered. Particular attention is paid to the canonical foundation of the church court. The author proceeds from the premise that the notion of «foundation» applied to the ecclesiastical court is obviously used in two ways: as the reason for the very concept of the «ecclesiastical court», and as a system of legal sources on which the judicial system is built. On the example of the current «Regulations on the Church Court of the Russian Orthodox Church» from 2008, six canons, directly specified in the text of the Regulations, are considered as their original author's interpretation, and the interpretations of prominent canonists. Conclusions are drawn that: 1) there is no direct indication in the Statute of both the presumption of innocence and the presumption of guilt; 2) the canons included in the Regulations contain legal presumptions and fictions; 3) canons, references to which are contained in the articles of the Regulations, and the articles themselves differ in their content. Thus, the judicial system existing in the Russian Orthodox Church is partially based on the canonical corps of the Orthodox Church.

Keywords: judicial system, ecclesiastical court, canon, canonical corps of the Orthodox Church, Ecumenical Councils, apostolic rules, legal presumptions and fictions, Alexis Aristin, John Zonara, patriarch of Antioch Theodore Valsamon, bishop Nicodemus (Milash).

Dmitry Vladimirovich Voluzhkov — Director of Publishing House of St. Petersburg Theological Academy (izdatspbda@gmail.com).

Sources and References

Sources

1. GK RF — «Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii (chast' vtoraya)» ot 26.01.1996 N 14-FZ (red. ot 18.04.2018) v «Sobraniye zakonodatel'stva RF», 29.01.1996, N 5, st. 410 [*Civil Code of the Russian Federation* (part two), dated 26.01.1996 N 14-FZ (as amended on 05.12.2017)]. In: *Collection of Legislation of the Russian Federation*, dated 29.01.1996, No. 5, art. 410].

2. Konstitutsiya — «Konstitutsiya Rossiyskoy Federatsii» (prinyata vsenarodnym golosovaniyem 12.12.1993) (s uchetom popravok, vnesennykh Zakonomi RF o popravkakh k Konstitutsii RF ot 30.12.2008 N 6-FKZ, ot 30.12.2008 N 7-FKZ, ot 05.02.2014 N 2-FKZ, ot 21.07.2014 N 11-FKZ). In:

Sobranii zakonodatel'stva RF, dated 04.08.2014, N 31, st. 4398. [*The Constitution of the Russian Federation* (adopted by popular vote on 12.12.1993) (taking into account the amendments introduced by the Laws of the Russian Federation on Amendments to the Constitution of the Russian Federation of December 30, 2008 N 6-FKZ, dated 30.12.2008 N 7-FKZ, dated 05.02.2014 N 2-FKZ, from 11/21/2014 N 11-FKZ). In: *Collection of the Legislation of the Russian Federation*, dated August 4, 2014, N 31, art. 4398].

3. Milash (2001) — Pravila Pravoslavnoy Tserkvi s tolkovaniyami Nikodima, yepiskopa Dalmatinsko-Istriyskogo. V 2 t. [*The rules of the Orthodox Church with the interpretations of Nicodemus, bishop of Dalmatian-Istarsky*]. In 2 vol. Moscow: Publishing House "Father's House", 2001, vol. 1, 686 p.; vol. 2, 654 p.

4. Polozheniye — Polozheniye o tserkovnom sude Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi (Moskovskogo Patriarkhata) prinyato na Arkhiiereyskom Sobore Russkoy Pravoslavnoy Tserkvi v 2008 godu (red. Arkhiiereyskiy Sobor 2017 g.). [*The Statute on the Ecclesiastical Court of the Russian Orthodox Church (Moscow Patriarchate) adopted at the Bishops' Council of the Russian Orthodox Church in 2008 (Edited by the Bishops' Council of 2017)*]. Available at: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5082532.html>. (accessed: 25.04.2018).

5. Pravila (2000) — Pravila Svyatykh Apostol, Svyatykh Soborov Vselenskikh i Pomestnykh i svyatykh otets s tolkovaniyami. V 3 t. [*The rules of the Holy Apostles, the Holy Councils of the Ecumenical and Local and the Fathers, with interpretations*]. In 3 vol. Moscow: Publishing House "Pilgrim", 2000, vol. 1, 822 p.; vol. 2, 736 p.; vol. 3, 880 p.

6. UK RF — «Ugolovnyy kodeks Rossiyskoy Federatsii» ot 13.06.1996 N 63- FZ (red. ot 23.04.2018, s izm. ot 25.04.2018). In: «Sobraniye zakonodatel'stva RF», 17.06.1996, N 25, st. 2954 [*The Criminal Code of the Russian Federation* dated June 13, 1996, No. 63-FZ (as amended on April 23, 2018, amended on April 25, 2018)]. In: *Collection of Legislation of the Russian Federation* dated June 17, 1996, No. 25, art. 2954].

7. UPK RF — «Ugolovno-protsessual'niy kodeks Rossiyskoy Federatsii» ot 18.12.2001 N 174-FZ (red. ot 23.04.2018). In: «Sobraniye zakonodatel'stva RF», 24.12.2001, N 52 (ch. I), st. 4921 [*The Code of Criminal Procedure of the Russian Federation* dated December 18, 2001, No. 174-FZ (as amended on April 23, 2018)]. In: *Collection of Legislation of the Russian Federation*, dated December 24, 2001, No. 52 (Part I), art. 4921].

References

8. Barsov (1870) — Barsov T.V. O dukhovnom sude [On the spiritual court]. *Khristianskoye chteniye*. St. Petersburg, 1870, no. 9, pp. 462–510; no. 10. pp. 587–626. (In Russian).

9. Komissiya — Komissiya Mezhsobornogo prisutstviya po tserkovnomu pravu prodolzhayet podgotovku ryada kanonicheskikh dokumentov [The Commission of the Inter-Council Presence for Church Law continues the preparation of a number of canonical documents]. Available at: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5039738.html> (accessed: 03.04.2018). (In Russian).

10. Ospennikov (2018) — Ospennikov Y.V. About Approaches to Interpretation of Fictions in Secular and Ecclesiastical Law (About article of the hieromonk Mark (Svyatogorov) and N.A. Tarnakin "Legal Fictions and Presumptions in Church Litigation". *Khristianskoye Chteniye*, 2018, no. 2, pp. 92–96. (In Russian).

11. Svyatogorov, Tarnakin (2018) — Mark (Svyatogorov), hieromonk, Tarnakin N. A. Legal Fictions and Presumptions in Church Litigation (according to The Statute on the Church Court of 2008). *Khristianskoye Chteniye*, 2018, no. 1, pp. 125–133. (In Russian).

12. Tsy-pin (2012) — Tsy-pin Vladislav, archpriest. *Kanonicheskoye pravo*. [Canon Law]. 2nd ed. Moscow: Publishing House of the Sretensky Monastery, 2012, 864 p. (In Russian).

13. Voluzhkov (2018) — Voluzhkov D.V. To the Question of Presumptions and Fictions in Modern Church Legal Proceedings. *Khristianskoye Chteniye*, 2018, no. 2, pp. 97–101. (In Russian).