

**ВЕСТНИК
ИСТОРИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ**

Научный журнал

№ 4 (16)

2023

Д. В. Волужков

**Проблемные поля в науке канонического / церковного права.
К вопросу о деятельности Барсовского общества
Санкт-Петербургской духовной академии в 2019–2023 гг.**

УДК 061.22(470.23-25):[27-74+348]
DOI 10.47132/2587-8425_2023_4_124
EDN DIBLKA



Аннотация: В статье рассматриваются проблемные поля в науке канонического / церковного права, выявленные во время работы Общества изучения церковного права им. Т. В. Барсова (Барсовского общества) Санкт-Петербургской Духовной Академии Русской Православной Церкви в 2019–2023 гг. Два направления исследований — «Церковное право: теория и история», «Церковный суд: история и современность» — демонстрируют обширные области исследований, нуждающиеся в дальнейшей разработке. В теории это: проблематика определения понятий в церковном праве, выявление принципов церковного права и их сопоставление с принципами права светского, правомерность использования в церковном праве юридических презумпций и фикций. В церковном суде это: выявление принципов церковного судопроизводства и их сопоставление с принципами светского процессуального права, исследования деятельности современного церковного (в первую очередь епархиального) суда, возможности дальнейшего реформирования либо совершенствования церковного суда. Особым направлением, постепенно формирующимся в деятельности Общества, становится изучение церковного права в целом и суда в частности в советский период, в том числе проблематика преподавания канонического права в тогдашних Духовных школах. В то же время нерешенной остается проблема привлечения к деятельности Барсовского общества новых участников, в том числе из различных областей научного знания.

Статья написана на основании доклада, прочитанного автором на IV Всероссийской научно-практической конференции «Юстиниановские чтения» (Московская духовная академия, 27.11.2023 г.).

Ключевые слова: церковное право, каноническое право, церковный суд, Барсовское общество, принципы права, юридические фикции, преподавание канонического права.

Об авторе: **Дмитрий Владимирович Волужков**

Секретарь Общества изучения церковного права им. Т. В. Барсова («Барсовского общества») Санкт-Петербургской Духовной Академии Русской Православной Церкви, директор Издательства СПбДА.

E-mail: izdatspbda@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6852-7517>

Для цитирования: Д. В. Волужков. Проблемные поля в науке канонического / церковного права. К вопросу о деятельности Барсовского общества Санкт-Петербургской духовной академии в 2019–2023 гг. // Вестник Исторического общества Санкт-Петербургской Духовной Академии. 2023. № 4 (16). С. 124–133.

**HERALD
OF THE HISTORICAL SOCIETY
OF SAINT PETERSBURG THEOLOGICAL ACADEMY**

Scientific Journal

No. 4 (16)

2023

Dmitry V. Voluzhkov

**Problem Fields in the Science of Canon / Church Law.
On the Issue of the Activities of the Barsov Society
at the St. Petersburg Theological Academy in 2019–2023**

UDC 061.22(470.23-25):[27-74+348]
DOI 10.47132/2587-8425_2023_4_124
EDN DIBLKA



Abstract: The article discusses problem fields in the science of canonical / ecclesiastical law, identified during the work of the Society for the Study of Church Law named after T. V. Barsov (the Barsov Society) at the St. Petersburg Theological Academy of the Russian Orthodox Church in 2019–2023. Two areas of research – “Church Law: Theory and History”, “Church Court: History and Modernity” – demonstrate extensive areas of research in need for further development. In theory, these are: the problem of defining concepts in Church law, identifying the principles of ecclesiastical law and their comparison with the principles of secular law, the validity of using legal presumptions and fictions in Church law. In the ecclesiastical court, these include: identifying the principles of Church legal proceedings and their comparison with the principles of secular procedural law, studying the activities of the modern Church (primarily diocesan) court, the possibility of further reforming or improving ecclesiastical court. A special direction, gradually emerging in the Society’s activities, is the study of Church law in general and the court in particular in the Soviet period, including the problems of teaching canon law in the theological schools of the time. At the same time, the problem of attracting new participants to the activities of the Barsov Society, including from various fields of scientific knowledge, remains unresolved.

The article is written based on the report read by the author at the 4th All-Russian Scientific and Practical Conference “Justinian Readings” (Moscow Theological Academy, November 27, 2023).

Keywords: Church law, canon law, ecclesiastical court, Barsov Society, principles of law, legal fictions, teaching canon law.

About the author: Dmitry Vladimirovich Voluzhkov

Secretary of the Society for the Study of Church Law named after T. V. Barsov (the “Barsov Society”) at the St. Petersburg Theological Academy of the Russian Orthodox Church; Director of the Publishing House of the St. Petersburg Theological Academy.

E-mail: izdatspbda@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6852-7517>

For citation: Voluzhkov D. V. Problem Fields in the Science of Canon / Church Law. On the Issue of the Activities of the Barsov Society at the St. Petersburg Theological Academy in 2019–2023. *Herald of the Historical Society of Saint Petersburg Theological Academy*, 2023, no. 4 (16), pp. 124–133.

Введение

В конце января 2024 г. Обществу изучения церковного права им. Т. В. Барсова (Барсовскому обществу) Санкт-Петербургской Духовной Академии Русской Православной Церкви исполняется пять лет, что дает основания для подведения некоторых итогов, в том числе — в первую очередь! — указывающих на проблемные поля, которые либо вообще не разработаны, либо разработаны недостаточно.

Из уже сложившихся четырех основных направлений работы Общества на сегодняшний день наиболее активным и продуктивным с точки зрения публикаций является направление «Церковное право и Древняя Русь» (координатор — д. и. н. П. И. Гайденко)¹. Вероятно, это может быть связано с преобладанием историков как в самом Обществе, так и в кругу ученых, сотрудничающих с Обществом.

Два других основных направления — «Церковное право: теория и история» (координатор — д. ю. н. Ю. В. Оспенников), «Церковный суд: история и современность» (координатор — д. ю. н. А. А. Дорская) — демонстрируют весьма обширные области исследований, нуждающиеся в дальнейшей разработке.

Направление «Церковное право: теория и история»

Проблематика определения понятий в церковном праве

Проблематика определения понятий в церковном праве в первую очередь распространяется на сами понятия «каноническое право» и «церковное право». О данной проблеме говорилось едва ли не на всех мероприятиях Барсовского общества с момента его создания, более того, ей были посвящены даже специальные круглые столы, однако все это не привело к выработке какого-либо единого подхода и общепринятых для членов (либо добровольно принимаемых членами) Общества взглядов. На сегодняшний день практически все участники конференций и круглых столов используют данные понятия исходя из своих личных представлений, не придерживаясь какого-то единого мнения. В то же время участниками дискуссии неоднократно предлагалось компромиссное решение, — оговорка автора о понимании им используемого термина «каноническое / церковное право», что позволяло бы снять возможные вопросы².

В качестве еще одного примера можно привести дискуссию на круглом столе от 23 июня 2023 г., посвященном принципам состязательности и обвинительности³.

¹ См., напр.: *Гайденко П. И.* Несколько замечаний о каноническо-правовых институтах на Руси в XI–XIII вв. // *Христианское чтение.* 2018. № 2. С. 79–91; *Его же.* К вопросу о статусе мирянина или Несколько наблюдений о церковных наказаниях мирян на Руси XI–XIII вв. // *Труды кафедры богословия Санкт-Петербургской Духовной Академии.* 2023. № 3 (19). С. 180–191; *Его же.* К вопросу об эстетике церковного суда домонгольской Руси (постановка проблемы) // *Труды кафедры богословия Санкт-Петербургской Духовной Академии.* 2023. № 1 (17). С. 220–230; *Его же.* О праве суда над духовенством и монашеством на Руси (XI–XIII вв.). *Постановка проблемы* // *Христианское чтение.* 2020. № 2. С. 109–120; *Костромин К. А., прот.* Правовое применение «Закона судного людям» в Киевской Руси // *Христианское чтение.* 2018. № 4. С. 113–123; *Шеринева-Цитумльская И. А.* К вопросу о церковной юрисдикции над русскими князьями в контексте русско-византийских отношений (XI — середина XV вв.) // *Христианское чтение.* 2022. № 3. С. 182–194 и мн. др.

² См. подр.: *Круглый стол «Проблемы церковного права: современные подходы юридической науки»* // АНО «Издательство Санкт-Петербургской Духовной Академии». URL: <https://izdat-spbda.ru/barsovskoe-obschestvo/post/kruglyj-stol-problemy-cerkovno-prava-sovremennye-podhody-yuridicheskoj-nauki> (дата обращения: 03.06.2024).

³ См. подр.: *Баган В., свящ., Волужков Д. В., Гайденко П. И., Митрофанов А. Ю., Оспенников Ю. В., Тарнакин Н. А., Хохлов А. А., Шеринева-Цитумльская И. А.* Принципы состязательности и обвинительности в церковном судопроизводстве: сочетание элементов, тенденции, перспективы // *Христианское чтение.* 2023. № 3. С. 147–171; *Круглый стол «Принципы состязательности и обвинительности в церковном судопроизводстве: сочетание элементов, тенденции, перспективы»* // АНО «Издательство Санкт-Петербургской Духовной Академии». URL: <https://izdat-spbda>.



08.12.2023. Барсовские чтения

Самими же участниками мероприятия было отмечено, что терминологические конструкции «состязательность» и «обвинительность» используются ими без конкретизации содержания.

Тем не менее, в качестве некоторого оправдания хотелось бы заметить, что, как показала практика, едва ли не любая дискуссия на мероприятиях Барсовского общества рано или поздно упирается именно в проблему определения / понимания понятий. С этого момента в ходе дискуссии начинается «цепная реакция», как правило, уводящая разговор от изначально избранной темы. Отсюда и возникла предложенная Ю. В. Оспенниковым идея составления «Терминологического словаря Барсовского общества», который, возможно, внес бы большую ясность (и снизил эмоциональный накал) в ведущиеся дискуссии.

Выявление принципов церковного права и их сопоставление с принципами права светского

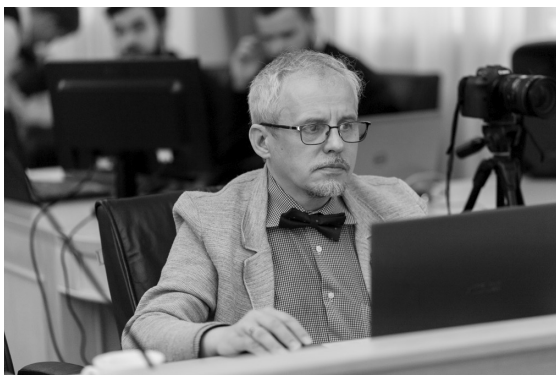
Данной проблематике также были посвящены как отдельные доклады на Барсовских чтениях, так и полностью специализированные круглые столы (в 2022–2023 гг.)⁴. Итог всем этим обсуждениям в начале 2023 г. подвел Ю. В. Оспенников: «в ходе ... дискуссий относительно соотношения принципов церковного и светского права на современном этапе участниками были высказаны позиции, которые условно можно свести к трем основным подходам:

[ru/barsovskoe-obshchestvo/post/sostoyalsya-kruglyj-stol-barsovskogo-obshchestva-principy-sostyazatelnosti-i-obvinitelnosti-v-cerkovnom-sudoproizvodstve-sochetanie-elementov-tendencii-perspektivu](https://barsovskoe-obshchestvo/post/sostoyalsya-kruglyj-stol-barsovskogo-obshchestva-principy-sostyazatelnosti-i-obvinitelnosti-v-cerkovnom-sudoproizvodstve-sochetanie-elementov-tendencii-perspektivu) (дата обращения: 03.06.2024). См. также: Долгополова Т. А. К вопросу о возможности применения принципа состязательности в практике современного церковного суда Русской Православной Церкви // Христианское чтение. 2022. № 3. С. 213–220.

⁴ Также см.: Тарнакин Н. А. Церковный суд и суд светский: общее и различное в принципах // Вестник Исторического общества Санкт-Петербургской Духовной Академии. 2019. № 1 (3). С. 159–166.



Ю. В. Оспенников.
08.12.2023. Барсовские чтения



П. И. Гайденко.
08.12.2023. Барсовские чтения

а) вообще нет смысла ставить вопрос об актуализации принципов светского права в пространстве церковного суда <...>;

б) светские принципы несут угрозу каноническим основам церковного права и суда, т.е. основам вероучения <...>;

в) принципы светского права могут и должны быть применимы в сфере церковного права и суда <...>⁵.

Третьего подхода, как оказалось, придерживается большая часть участников мероприятий Барсовского общества. Однако полного единства во мнениях нет.

На одном из круглых столов его участниками было отмечено, что, рассматривая тот или иной принцип, неверно будет принимать его нормативное определение за его, принципа, наиболее полное понимание. Например, в отношении справедливости это удачно выразил П. И. Гайденко: «создававшиеся каноническо-правовые нормы могли закладываться в фундамент правовых систем в интересах одних лиц, притом что справедливости ожидали другие»⁶.

Таким образом, можно заключить, что с учетом понимания значимости самого понятия «принцип права», на сегодняшний день данная проблематика для Барсовского общества представляется наименее изученной.

а) вообще нет смысла ставить вопрос об актуализации принципов светского права в пространстве церковного суда <...>;

Правомерность использования в церковном праве юридических презумпций и фикций

Данная проблематика поднималась в нескольких публикациях в журнале «Христианское чтение» еще в 2018 г.⁷ В одной из них (автора настоящей статьи) ставился вопрос: рано или поздно у Церкви спросят: почему Церковь, осуждающая устами своего Главы всякое фарисейство, использует в своем праве то, что сами юристы

⁵ Оспенников Ю. В. Актуальные проблемы изучения церковного права (промежуточные итоги работы Барсовского общества) // Христианское чтение. 2023. № 1. С. 189.

⁶ Гайденко П. И. «Митрополичья неправда» двух Константинов: можно ли ожидать справедливости от церковных судов на Руси? // Христианское чтение. 2022. № 2. С. 151.

⁷ Марк (Святогоров), иером., Тарнакин Н. А. Юридические фикции и презумпции в церковном судопроизводстве (по Положению о Церковном суде 2008 г.) // Христианское чтение. 2018. № 1. С. 125–133; Оспенников Ю. В. О подходах к трактовке фикций в светском и церковном праве (О статье иеромонаха Марка (Святогорова) и Н. А. Тарнакина «Юридические фикции и презумпции в церковном судопроизводстве») // Христианское чтение. 2018. № 2. С. 92–96; Волужков Д. В. К вопросу о презумпциях и фикциях в современном церковном судопроизводстве // Христианское чтение. 2018. № 2. С. 97–101.

вслед за немецким правоведом Рудольфом фон Иерингом называют «юридической ложью, освященной необходимостью»? Понятно, что светское право использует юридические фикции, главным образом, для упрощения, заполнения и т.д., презумпции — для распределения доказывания, да и, в конце концов, существует традиция римского права... Но зачем же все это Церкви?

Здесь видятся следующие подходы:

а) ответ на этот вопрос следует искать богословам, историкам и юристам совместно и взаимоуважительно, избегая каких-либо громких обвинений и поспешных выводов;

б) можно задаться встречным вопросом: чем презумпции и фикции хуже или лучше того или иного земного, что использует Церковь в повседневной своей жизни? Может быть, дело не в том, «почему использует», а «как использует»?

в) существует и максималистский подход: Церковь в своем праве должна принципиально отказаться от использования юридических презумпций и фикций в любом виде, поставив во главу угла достижение истины невзирая на временные и иные затраты. Это послужит примером для светского права пересмотреть свои взгляды на данные средства юридической техники.

Нельзя не отметить, что автор настоящей статьи по данному вопросу придерживается максималистского подхода.

Направление «Церковный суд: история и современность»

Выявление принципов церковного судопроизводства

и их сопоставление с принципами светского процессуального права

Здесь особо хотелось бы отметить уже упоминавшийся круглый стол 23 июня 2023 г., который был целиком посвящен принципам состязательности и обвинительности в церковном процессе. Примечательно, что предложение модератора этого круглого стола Ю. В. Оспенникова — выдвинуть альтернативные трактовки определений принципов состязательности и обвинительности — не нашло должного отклика у коллег, отстаивавших устоявшуюся модель состязательной и обвинительной форм процесса, каковой модели, на их взгляд, вполне достаточно. Интересно, что само предложение модератора круглого стола об альтернативных трактовках исходило из посылки, что состязательный процесс — в том виде, как он сейчас представляется — не направлен на поиск истины, а лишь на то, чтобы какая-то из сторон смогла убедить суд в своей правоте. Отсюда, соответственно, следует развитие т.н. доказательственного права.

Как видим, формальный характер светского процесса и особая роль в нем доказательственного права не оставляют места — при их копировании в церковное судопроизводство — для христианского понимания таких понятий как «совесть», «справедливость», «истина», «любовь» и т.д. Также очевидно, что малейшая попытка погрузиться в рассуждения о принципах немедленно возобновляет дискуссию о терминологии, что делает любые мероприятия, посвященные обсуждению принципов церковного судопроизводства, особенно сложными.

Исследования деятельности современного церковного (в первую очередь епархиального) суда

Поскольку заседания церковного суда, согласно Положению от 2008 г.⁸, являются закрытыми, это является серьезной проблемой для исследователей⁹. Также недоступны

⁸ Положение о церковном суде Русской Православной Церкви (Московского Патриархата). Документ принят на Архиерейском Соборе Русской Православной Церкви 2008 г. На Архиерейском Соборе 2017 г. в Положение о церковном суде были внесены изменения // Patriarchia.ru. URL.: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5082532.html> (дата обращения: 30.05.2024).

⁹ См.: Ведяев А. В. Нормативное регулирование деятельности церковного суда в Русской Православной Церкви: история, современное состояние, проблемы и перспективы // Христианское

материалы из архивов епархиальных судов. Тем не менее в рамках деятельности Барсовского общества, начиная с 2021 г., усилиями магистранта Андрея Тарнакина¹⁰ началось исследование деятельности современного церковного суда. Получив от правящего архиерея — архиепископа Феофилакта (Курьянова), возможность работы в архиве Пятигорской и Черкесской епархии и присутствовать на заседании суда, Андрей приступил к работе, столкнувшись, однако, с рядом ограничений, — обсуждать полученную информацию и, тем более, публиковать результаты исследований следовало с большой осторожностью, тщательно скрывая настоящие имена сторон судебных дел¹¹.

В настоящее время данная проблема Барсовским обществом частично решается при помощи проведения закрытых заседаний (без использования дистанционного доступа, записи, протокола и т. д.). Это дает возможность хотя бы какого-то «открытого обсуждения в закрытом формате», но не решает проблему дальнейшей публикации материалов подобных исследований.

Возможность реформирования либо совершенствования церковного суда

Указанной проблематики Барсовское общество долгое время старательно избегало, дабы не уклониться в несвойственные данному собранию ученых назидание и менторство. Однако на уже упоминавшемся крулом столе 23 июня 2023 г. «плотину прорвало». Оказалось, что участники мероприятия накопили такое количество идей и конкретных предложений, что их обсуждение приобрело весьма и весьма эмоциональный характер. Так, практически всеми участниками дискуссии горячо были поддержаны идеи о необходимости введения в церковном суде сторон обвинения и защиты, закрепления в Положении от 2008 г. презумпции невиновности и принципа состязательности, и ряд других. Своего рода апофеозом дискуссии стала идея об упразднении самого института церковного суда и замене его практикой духовничества¹².

В целом следует отметить, что накал обсуждения указанной проблематики вполне наглядно показывает, — вопросы, связанные с совершенствованием работы церковного суда, являются и наиболее острыми, и застаревшими. В то же время сам вопрос — обсуждать ли на мероприятиях Барсовского общества проблемы, имеющие в первую очередь прикладное значение, рискуя подпасть под обвинения в выходе за пределы, положенные научному обществу — остается для Общества открытым и дискуссионным...

Помимо всего перечисленного, к проблемным полям в деятельности Барсовского общества можно отнести следующие.

Во-первых, особым направлением, постепенно формирующимся в деятельности Общества, становится изучение церковного права в целом и суда в частности в советский период, в том числе проблематика преподавания канонического права в тогдашних Духовных школах. В настоящее время данной проблематикой занимается аспирант СПбДА Николай Тарнакин¹³. Его исследования и публикации показывают,

чтение. 2021. № 3. С. 305–320; *Его же*. Суд над архиереями в новейшей практике Русской Православной Церкви // Христианское чтение. 2022. № 1. С. 196–212.

¹⁰ Ныне священник Пятигорской и Черкесской епархии (Иерей Андрей Александрович Тарнакин // Благословенный Кавказ. Официальный сайт Пятигорской и Черкесской епархии. URL: <https://blago-kavkaz.ru/21799> (дата обращения: 30.05.2024)).

¹¹ Тем не менее А. А. Тарнакин написал и успешно защитил в СПбДА магистерскую диссертацию на указанную тему. Также см.: *Тарнакин А. А.* Особенности рассмотрения дел о признании церковного брака утратившим каноническую силу в практике церковного суда Пятигорской и Черкесской епархии 2011–2020 гг. // Актуальные вопросы церковной науки. 2021. № 1. С. 236–238.

¹² Данная постановка вопроса имела своим продолжением намерение Общества провести отдельное мероприятие (возможно, в форме диспута), посвященное именно духовническим практикам.

¹³ На момент отправки номера в печать — выпускник аспирантуры, диакон Николай Тарнакин.



Н. А. и А. А. Тарнакины. 23.06.2023 Круглый стол

как в советские годы преподавалось церковное право (в частности, в ЛДА, — преподаватели Л. А. Гринченко, прот. И. Козлов, П. П. Игнатов, прот. С. Дымша, прот. И. Мазур), и как осуществлялось церковное правосудие (в частности, на примере указов архиепископа Вологодского и Великоустюжского Михаила (Мудьюгина; 1912–2000))¹⁴. Однако данное направление исследований только формируется, и потому пока рано говорить о его устойчивом развитии.

Во-вторых, нерешенной остается проблема привлечения к деятельности Барсовского общества новых участников, в том числе из различных областей научного знания. В первую очередь это относится к ученым-богословам. При том, что Барсовское общество строится на уважении к любому, даже самому спорному мнению (при условии, разумеется, что исследователь его аргументирует), а мероприятия, проводимые Обществом, являются площадкой для свободного обмена мнениями, все время наблюдается одна и та же картина, — появляются новые люди, слушают, говорят: «Ах, как у вас тут интересно!», и исчезают. Поэтому на сегодняшний день состав участников мероприятий Общества заставляет вспомнить слова классика: «Узок круг этих людей...»

Заключение

Таким образом, наиболее существенные проблемные поля в современной науке канонического / церковного права видятся в направлении «Церковное право: теория

¹⁴ См. подр.: Тарнакин Н. А. Преподавание и преподаватели канонического права в первые годы существования Ленинградской духовной академии: к вопросу о преемственности // Вопросы теологии. 2023. Т. 5. № 2. С. 287–301; Его же. К вопросу об особенностях церковноправового мышления архиепископа Михаила (Мудьюгина) (на материалах указов о канонических преращениях 1980–1992 гг.) // Вестник Исторического общества Санкт-Петербургской Духовной Академии. 2020. № 1 (4). С. 177–191; Его же. Церковно-правовые и пастырские аспекты указов 1981–1993 гг. архиепископа Вологодского и Великоустюжского Михаила (Мудьюгина) // Вестник Исторического общества Санкт-Петербургской Духовной Академии. 2024. № 1 (17). [В печати].

и история», что естественно, поскольку любые направления церковноправовых исследований оперируют понятиями, разрабатываемыми теорией. Понятия и принципы права — вот две самые большие проблемы, во всей своей безразмерности представшие сегодня перед членами Барсовского общества. Возможно, «Терминологический словарь Барсовского общества» в какой-то степени будет решением — хотя бы рабочим — проблемы с понятиями. Что же касается принципов, то здесь пока все находится на стадии дискуссий.

В то же время нельзя не отметить, что ранее существовавшая проблема с систематической публикацией в научных журналах СПбДА материалов круглых столов, проводимых Барсовским обществом, в целом благополучно разрешена. Хочется надеяться, что это даст возможность не только знакомить научное сообщество с деятельностью Общества, но и привлекать к его работе новых — прежде всего молодых! — исследователей.

Источники и литература

1. *Баган В., свящ., Волужков Д. В., Гайденко П. И., Митрофанов А. Ю., Оспенников Ю. В., Тарнакин Н. А., Хохлов А. А., Шершинева-Циткульская И. А.* Принципы состязательности и обвинительности в церковном судопроизводстве: сочетание элементов, тенденции, перспективы // *Христианское чтение*. 2023. № 3. С. 147–171. EDN HFRLHF.

2. *Ведяев А. В.* Суд над архиереями в новейшей практике Русской Православной Церкви // *Христианское чтение*. 2022. № 1. С. 196–212. EDN RDIQBA.

3. *Ведяев А. В.* Нормативное регулирование деятельности церковного суда в Русской Православной Церкви: история, современное состояние, проблемы и перспективы // *Христианское чтение*. 2021. № 3. С. 305–320. EDN SWRBTU.

4. *Волужков Д. В.* К вопросу о презумпциях и фикциях в современном церковном судопроизводстве // *Христианское чтение*. 2018. № 2. С. 97–101. EDN YWWIUR.

5. *Гайденко П. И.* Несколько замечаний о каноническо-правовых институтах на Руси в XI–XIII вв. // *Христианское чтение*. 2018. № 2. С. 79–91. EDN YWWITZ.

6. *Гайденко П. И.* «Митрополичья неправда» двух Константинов: можно ли ожидать справедливости от церковных судов на Руси? // *Христианское чтение*. 2022. № 2. С. 148–161. EDN EIKBGY.

7. *Гайденко П. И.* К вопросу о статусе мирянина или Несколько наблюдений о церковных наказаниях мирян на Руси XI–XIII вв. // *Труды кафедры богословия Санкт-Петербургской Духовной Академии*. 2023. № 3 (19). С. 180–191. EDN QSHDKN.

8. *Гайденко П. И.* К вопросу об эстетике церковного суда домонгольской Руси (постановка проблемы) // *Труды кафедры богословия Санкт-Петербургской Духовной Академии*. 2023. № 1 (17). С. 220–230. EDN SFJGNP.

9. *Гайденко П. И.* О праве суда над духовенством и монашеством на Руси (XI–XIII вв.). Постановка проблемы // *Христианское чтение*. 2020. № 2. С. 109–120.

10. *Долгополова Т. А.* К вопросу о возможности применения принципа состязательности в практике современного церковного суда Русской Православной Церкви // *Христианское чтение*. 2022. № 3. С. 213–220. EDN RPINBE.

11. *Костромин К. А., прот.* Правовое применение «Закона судного людем» в Киевской Руси // *Христианское чтение*. 2018. № 4. С. 113–123. EDN XWQFGX.

12. *Круглый стол «Принципы состязательности и обвинительности в церковном судопроизводстве: сочетание элементов, тенденции, перспективы»* // АНО «Издательство Санкт-Петербургской Духовной Академии». URL: <https://izdat-spbda.ru/barsovskoe-obshchestvo/post/sostoyalsya-kruglyj-stol-barsovskogo-obshchestva-principy-sostyazatelnosti-i-obvinitelnosti-v-cerkovnom-sudoproizvodstve-sochetanie-elementov-tendencii-perspektivy> (дата обращения: 03.06.2024).

13. *Круглый стол «Проблемы церковного права: современные подходы юридической науки»* // АНО «Издательство Санкт-Петербургской Духовной Академии». URL: <https://izdat-spbda.ru/barsovsкое-obshchestvo/post/kruglyj-stol-problemy-cerkovnogo-prava-sovremennye-podhody-yuridicheskoy-nauki> (дата обращения: 03.06.2024).
14. *Марк (Святогор), иером., Тарнакин Н. А.* Юридические фикции и презумпции в церковном судопроизводстве (по Положению о Церковном суде 2008 г.) // *Христианское чтение*. 2018. № 1. С. 125–133. EDN YQAQJSJ.
15. *Оспенников Ю. В.* Актуальные проблемы изучения церковного права (промежуточные итоги работы Барсовского общества) // *Христианское чтение*. 2023. № 1. С. 180–198. EDN UYARHP.
16. *Оспенников Ю. В.* О подходах к трактовке фикций в светском и церковном праве (О статье иеромонаха Марка (Святогорова) и Н. А. Тарнакина «Юридические фикции и презумпции в церковном судопроизводстве») // *Христианское чтение*. 2018. № 2. С. 92–96. EDN YWWIUI.
17. Положение о церковном суде Русской Православной Церкви (Московского Патриархата). Документ принят на Архиерейском Соборе Русской Православной Церкви 2008 г. На Архиерейском Соборе 2017 г. в Положение о церковном суде были внесены изменения // *Patriarchia.ru*. URL.: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5082532.html> (дата обращения: 30.05.2024).
18. *Тарнакин А. А.* Особенности рассмотрения дел о признании церковного брака утратившим каноническую силу в практике церковного суда Пятигорской и Черкесской епархии 2011–2020 гг. // *Актуальные вопросы церковной науки*. 2021. № 1. С. 236–238. EDN YJUNGL.
19. *Тарнакин Н. А.* К вопросу об особенностях церковноправового мышления архиепископа Михаила (Мудьюгина) (на материалах указов о канонических прещениях 1980–1992 гг.) // *Вестник Исторического общества Санкт-Петербургской Духовной Академии*. 2020. № 1 (4). С. 177–191. EDN QGDSAS.
20. *Тарнакин Н. А.* Преподавание и преподаватели канонического права в первые годы существования Ленинградской духовной академии: к вопросу о преемственности // *Вопросы теологии*. 2023. Т. 5. № 2. С. 287–301. EDN AKQXFS.
21. *Тарнакин Н. А.* Церковно-правовые и пастырские аспекты указов 1981–1993 гг. архиепископа Вологодского и Великоустюжского Михаила (Мудьюгина) // *Вестник Исторического общества Санкт-Петербургской Духовной Академии*. 2024. № 1 (17). [В печати].
22. *Тарнакин Н. А.* Церковный суд и суд светский: общее и различное в принципах // *Вестник Исторического общества Санкт-Петербургской Духовной Академии*. 2019. № 1 (3). С. 159–166. EDN FKBSQF.
23. *Шершинева-Цитильская И. А.* К вопросу о церковной юрисдикции над русскими князьями в контексте русско-византийских отношений (XI – середина XV вв.) // *Христианское чтение*. 2022. № 3. С. 182–194. EDN NVBEQX.