



*Е. Д. Подвальнов, Д. Л. Выслоужилова*

## **Откуда есть пошла русская идеология?**

УДК 94(470):930:316.75  
DOI 10.47132/2618-9674\_2024\_4\_216  
EDN JQKVLG



*Аннотация:* Дефиниция «идеология» прошла долгий и тернистый путь апробирования и развития в понятийно-терминологическом лексиконе отечественной историографии. Применительно к древнерусскому периоду ее использовали и используют с приставкой-прилагательным: «феодалная», «официальная», «государственная» и т. д. Каждая из них требует своего обоснования и определения, которое порой отсутствует в работах специалистов. Между тем, именно знание того, чем была идеология в Средние века, открывает возможность изучения места данной категории в идеосфере Древней Руси, а также тех каналов информации и форм репрезентаций, которые были задействованы при ее распространении в доступном коммуникативном пространстве домонгольского времени.

*Ключевые слова:* идеология, Древняя Русь, церковь, феодализм, летописи, летописание.

*Об авторах:* **Евгений Дмитриевич Подвальнов**

Аспирант Елецкого государственного университета им. И. А. Бунина, научный сотрудник ГБУК КК «КГИАМЗ им. Е. Д. Фелицына» (г. Краснодар, Россия).

E-mail: [evgeny.podvalnov@yandex.ru](mailto:evgeny.podvalnov@yandex.ru)

ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-7434-3763>

**Дагмар Любомировна Выслоужилова**

Аспирант, научный сотрудник Университета им. Масарика, г. Брно, Чехия.

E-mail: [vyslouzilova@phil.muni.cz](mailto:vyslouzilova@phil.muni.cz)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0822-7782>

*Для цитирования:* Подвальнов Е. Д., Выслоужилова Д. Л. Откуда есть пошла русская идеология? // Палеоросия. Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. 2024. № 4 (28). С. 216–233.

Статья поступила в редакцию 05.08.2024; одобрена после рецензирования 15.08.2024; принята к публикации 30.08.2024.



*Evgeny Podvalnov, Dagmar Vysloužilová*

## **Where does Russian Ideology come from?**

UDK 94(470):930:316.75  
DOI 10.47132/2618-9674\_2024\_4\_216  
EDN JQKVLG



*Abstract:* The definition of ‘ideology’ has undergone a long and complex process of approbation and development in the lexicon of notions and terminology of Russian historiography. When applied to the Ancient Rus’ times, the term was and is typically used with a preceding adjective such as ‘feudal’, ‘official’, ‘state’, etc., each requiring a special justification and definition that may sometimes be missing from the works of experts. Yet, it is the understanding of what the notion of ideology meant in the medieval times that offers the possibility of studying this notion’s role in the ideosphere of Ancient Rus’, as well as those communication channels and forms of representation that worked towards its dissemination in the communication space available in the pre-Mongol period.

*Keywords:* Ideology, Ancient Russia, Church, Feudalism, Chronicles.

### **About the authors: Evgeny Podvalnov**

Postgraduate student at the Yelets State University named after I. A. Bunin, researcher at the Krasnodar State Historical and Archaeological Museum-Reserve named after E. D. Felitsyn, Krasnodar, Russia.

E-mail: [evgeny.podvalnov@yandex.ru](mailto:evgeny.podvalnov@yandex.ru)

ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-7434-3763>

### **Dagmar Vysloužilová**

Postgraduate student and researcher at the Masaryk University, Brno, Czech Republic.

E-mail: [vyslouzilova@phil.muni.cz](mailto:vyslouzilova@phil.muni.cz)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0822-7782>

*For citation:* Podvalnov E., Vysloužilová D. Where does Russian Ideology come from? *Paleorosia. Ancient Rus in time, in personalities, in ideas*, 2024, No. 4 (28), p. 216–233.

The article was submitted 05.08.2024; approved after reviewing 15.08.2024; accepted for publication 30.08.2024.

Общественно-политические взгляды и политическая доктрина, мировоззрение и образы мыслей — эти термины, как и другие, созвучные им лексемы, давно и прочно закрепились в научных и научно-популярных, учебных и публицистических работах исторической направленности. Обилие текстов по данной тематике столь велико, что размывается предметное поле. И неудивительно, что расплывчатость понятия «идеология» настолько ощутима, что некоторые историки призывают к полному отказу от этого слова, дабы избежать дезинтерпретаций и конфузов недопонимания<sup>1</sup>. Но, строго говоря, сколько терминов историки призвали отправить и отправляли на свалку — особенно в цеху медиевистов? Вопрос риторический, ибо много, но эти дефиниции, несмотря на всю критику, подобно птице Фениксу, возрождаются, здравствуют и являют себя во все новых и новых исследованиях. В свою очередь это вынуждает нас в апологетической форме «начинать с *mea culpa*»<sup>2</sup>, обосновывающей легитимность использования как дефиниции «идеология», так и того особого понимания, что в нее вкладываем применительно к Средним векам.

Позволим здесь вспомнить слова В. Б. Кобрин, с позицией которого солидарны, что нельзя переносить «свои сегодняшние представления о людях на недавнее или далекое прошлое», что необходимо «разобраться в мотивах и причинах действий людей прошлого, понять их обусловленность»<sup>3</sup>. А для верного понимания древнерусских текстов, в свою очередь, необходимо знать идеологию того времени<sup>4</sup>. Ныне работы по изучению содержания этой научной категории оформились в отдельное междисциплинарное направление исследований, именуемое характерным оборотом «*ideology studies*»<sup>5</sup>.

Не сегодня и не вчера у медиевистов появился интерес к идеологиям ушедших эпох, приведший к большому разбросу в подходах к изучению и пониманию их в средневековое время. Относительно древнерусского периода термин использовали с приставкой-прилагательным: «феодалная», «официальная», «государственная» и т.п.<sup>6</sup> Можно заметить, что в советские годы сложилась особая традиция использования понятия, связанная с доминировавшим формационным подходом в изучении прошлого. К примеру, И. В. Сталиным было указано: «Античная, феодальная, буржуазная, пролетарская — вот... какие формы имеет идеология»<sup>7</sup>. Относящийся к средневековому периоду оборот «феодалная идеология»

<sup>1</sup> Beaune C., Cheyette F. L., Huston S. R. *The Birth of an Ideology: Myths and Symbols of Nation in Late-Medieval France*. Berkeley, 1991, p. 4.

<sup>2</sup> Блок М. Апология истории или Ремесло историка. М., 1986. С. 19.

<sup>3</sup> Кобрин В. Б. Кому ты опасен, историк? М., 1992. С. 217, 218.

<sup>4</sup> Лихачев Д. С. Текстология (на материале русской литературы X–XVII вв.). СПб., 2001. С. 62, 66.

<sup>5</sup> Freedon M. *Ideology Studies: New Advances and Interpretations*. London, New York, 2022, p. 2–3.

<sup>6</sup> Количество употреблений термина «идеология» с приставками «официальная», «государственная», «феодалная» или даже «церковная» в работах по Древней Руси (к примеру, см.: Сторчак В. М. Средневековая философско-религиозная мысль в контексте российской мессианской идеи // *Религиоведение*. 2010. № 4. С. 131–145; *Общественная мысль России: с древнейших времен до середины XX века*. В 4 т. Т. 1: Становление общественной мысли допетровский Руси. М., 2020. С. 248–395; Федотова П. И. Церковные идеологии Начальной летописи как этапы редактирования летописного текста // *Наука и библиотека: сборник научных трудов*. 2023. № 6. С. 92–102. Пронштейн А. П. Источниковедение в России: эпоха феодализма. Ростов-на-Дону, 1989. С. 38.) позволяет провести отдельный частотный и контекстный анализ.

<sup>7</sup> Цит. по: Митин М. Б. О работе И. В. Сталина «Анархизм или социализм?». Стенограмма публичной лекции, прочитанной 1 апреля 1948 года в Центральном лектории Общества в Москве. М., 1948. С. 16.

прочно закрепился в историографии советского времени<sup>8</sup>. Считалось, что «классом-гегемоном был высший образованный класс (князья, бояре, высшее духовенство). Высшая идеология — религия»<sup>9</sup>.

Однако в современных реалиях заниматься изучением «феодальной идеологии», как и использовать это словосочетание, тем более с соответствующим набором марксистских теоретических штампов, не представляется возможным<sup>10</sup>. Основную проблему в воззрениях исторических материалистов в данном вопросе выразил С. Я. Сендерович: «К марксистскому пониманию идеологии может быть адресован... упрек, что <...> обнаруживается только субъективная позиция летописца, а она, даже если и отражалась, не была существенной. Субъективной она является..., потому что выражает интересы летописца как человека (хоть бы и как члена группы), тогда как “историографические (марксистские — прим. авторов) схемы” сверхиндивидуальны до такой степени, что вообще зависят не от положения данной личности, а от его культурной принадлежности»<sup>11</sup>. Иначе говоря, древнерусский автор был тенденциозен в своей работе по чисто человеческим причинам (ограниченность в сведениях и источниках их получения, разное восприятие одних и тех же событий, исходя из личных убеждений, и т. д.), но это не равно тому, что он есть фальсификатор<sup>12</sup>, тем более исходивший в своих суждениях из интересов правящей верхушки<sup>13</sup>.

Но так уж вышло, что в современной отечественной историографии оборот «феодальная идеология» вышел из употребления, будучи по факту замененным другим обозначением: «государственная идеология»<sup>14</sup>. Тут, однако, возникает иной вопрос: можно ли домонгольскую Русь (и ее «осколки») «называть государством, если само это слово в значении политического термина, близкого по значению к современному, появилось никак не раньше XV в.?»<sup>15</sup>. Вопрос, конечно, риторический, хотя само слово из удобства используется повсеместно. Другая проблема в том, что найти конвенциональное определение в замену термина «государство» непросто. Ибо политики и политические образования — более размытые эвфемизмы, а понятия, подобные

<sup>8</sup> Поршнев Б. Ф. Феодализм и народные массы. М., 1964. С. 390–391, 400, 408–409; Моця А. П. Население Среднего Поднепровья IX–XIII вв. (по данным погребальных обрядов). Киев, 1987. С. 50–51; Воронин Н. Н. Древнерусские города. Л., 1945. С. 19.

<sup>9</sup> Сакулин П. Н. Русская литература: социолого-синтетический обзор литературных стилей. Ч. 1: литературная старина (под знаком византийской культуры). Л., 1928. С. 14.

<sup>10</sup> Komendová J. Marxism and the Cultural History of Medieval Rus': The Concept of a Russian Pre-Renaissance. In: *Marxism and Medieval Studies. Marxist Historiography in East Central Europe*. Leiden; Boston, 2024, p. 96.

<sup>11</sup> Сендерович С. Я. Метод Шахматова, раннее летописание и проблема начала русской историографии // Из истории русской культуры. Т. I (Древняя Русь). М., 2000. С. 475.

<sup>12</sup> Кобрин В. Б. Кому ты опасен, историк? М., 1992. С. 198.

<sup>13</sup> Данилевский И. Н. «Добру и злу внимая равнодушно...»? (Нравственные императивы древнерусского летописца) // Альфа и Омега. 1995. № 3 (6). С. 145–159; Ужанков А. Н. Восприятие творчества и писательского труда в Древней Руси // Балтийский филологический курьер. 2005. № 5. С. 251–281; Подвальнов Е. Д., Выслоужилова Д. Л. Некоторые особенности идеологии в Древней Руси // Научное наследие профессора А. П. Пронштейна и актуальные проблемы исторической науки (к 105-летию со дня рождения выдающегося российского ученого). Ростов-на-Дону; Таганрог, 2024. С. 100–109.

<sup>14</sup> Данилевский И. Н. Зарождение государственной идеологии в Древней Руси // Ярослав Мудрый и его эпоха. М., 2008. С. 134–152; Бредихин А. Л. Идеологические основы становления российской государственности и права // Право: ретроспектива и перспектива. 2021. № 1 (5). С. 14.

<sup>15</sup> Корневский А. В. Много в поле тропинок // Новое прошлое. 2020. № 3. С. 20.

«Personenverbandsstaat»<sup>16</sup> (и все равно с корнем -staat!), на русский язык едва ли переводимы по смыслу без подробного комментария-разъяснения, что в любом случае породит очередной «спор о дефинициях».

Иной вариант предлагает отход от «государствоцентричности». Такой взгляд, в частности, лаконично сформулировал К. Гёрих, отметив, что «для понимания средневековой... власти требуется отвлеченное от государства представление о политике, которое раскрывает для наблюдателя иной уклад отношений власти в средневековом обществе и подразумевает под политикой не односторонний акт осуществления власти и принятия решений, а коммуникативное действие и результат договорных — подчас весьма конфликтогенных — процессов, предполагавших соучастие сторон»<sup>17</sup>. И в таком случае ничто не мешает употреблять дефиниции «власть» или «правление», оттеняя понятие «государство» с его модернизацией реалий Раннего и Высокого Средневековья. Потому намеренно избегаем формулировки «государственная» или «официальная» идеология в Древней Руси, хоть такие обороты и фиксируются в историографии.

Вся эта нить рассуждений на стыке истории понятий и истории историографии приводит к закономерному вопросу: что следует понимать под идеологией в Средние века? Хотим в первую очередь обратить внимание на то, что, подчеркиваем, следует отмежеваться от современного понимания изучаемого явления<sup>18</sup>. Акцентуация на идеологии как на наборе манипуляций, на обусловленной властными элитами «функционализации идей в политических целях»<sup>19</sup> едва ли подходит средневековому материалу<sup>20</sup>. По этой причине в основе нашего исследования — определение средневековой идеологии, данное М. Кернером, понимаемое им как совокупность «идей, ценностей и норм, определявших поведение и действия людей»<sup>21</sup>. Данный взгляд прочно закрепился в зарубежной историографии<sup>22</sup>.

Последнее уточнение, которое хотелось внести относительно смыслового наполнения термина, связано с еще одной приставкой к слову. Иногда дефиниция «идеология» становится синонимом политической идеи или употребляется в обороте «политическая идеология»<sup>23</sup>, что предполагает ее обособление от культуры, экономики

<sup>16</sup> Подробнее см. Boshof E. *Königtum und Königsherrschaft im 10. und 11. Jahrhundert*. München, 2010. S. 1; Mayer T. Die Ausbildung der Grundlagen des modernen Staates im hohen Mittelalter. *Historische Zeitschrift*, 1939, No. 1, Bd. 159, S. 462, 474–477; Mayer T. Die Entstehung des “modernen” Staates im Mittelalter und die freien Bauern. *Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte. Germanistische Abteilung*, 1937, No. 1, Bd. 57, S. 211–212.

<sup>17</sup> Görich K. *Friedrich Barbarossa. Der erste Stauferkaiser*. München, 2022. S. 18.

<sup>18</sup> Подробнее об этом: см. Подвальнов Е. Д., Выслоужилова Д. Л. Некоторые особенности идеологии в Древней Руси... С. 100–109.

<sup>19</sup> Bracher K. D. *Zeit der Ideologien. Eine Geschichte politischen Denkens im 20. Jahrhundert*. Stuttgart, 1982. S. 14–15.

<sup>20</sup> Kerner M. Zum Ideologieproblem im Mittelalter. In: *Ideologie und Herrschaft im Mittelalter*. Darmstadt, 1982. S. 2–30.

<sup>21</sup> Kerner M. Zum Ideologieproblem im Mittelalter... S. 13.

<sup>22</sup> Stouraitis Y., Haldon J. Introduction: The Ideology of Identities and the Identity of Ideologies. In: *Identities and Ideologies in the Medieval East Roman World*. Edinburgh, 2022, p. 9.

<sup>23</sup> Это отмечается в отечественной историографии (см. Долгих Н. В. Политические мысли и правовые идеи Древней Руси // *Science time*. 2014. № 7. С. 95–104.). В зарубежных работах ситуация иная: там вместо «политической идеологии» встречается эвфемизм «идеология власти» (ideology of power) (см. Coroban C. *Ideology and Power in Norway and Iceland, 1150–1250*. Cambridge, 2018, p. 24.). Концептуальное осмысление «идеологии власти» также подчеркивает вовлеченность в создании идеологии более широкой группы населения, и уходит от упрощенного понятия, что в Средние века всей политической силой обладал только правитель и лишь он мог

и т. д. Действительно, на первый взгляд термины «политическая идеология» и «политическая идея» похожи, однако изучаемый феномен выходит за рамки одной только политики, охватывая все сферы деятельности человека даже в том случае, если брать конкретно политический аспект: «Идеология всегда связана с властью... В этом смысле выделение политической идеологии есть тавтология, потому что властный аспект присутствует во всех идеологиях и является их необходимым элементом. И так как все идеологии намеренно или неосознанно влияют на общественную жизнь, они являются политическими»<sup>24</sup>. Учитывая все эти тонкости, можно заметить, что таком виде термин достаточно близок к понятию «ментальность», что не единожды отмечал А. Я. Гуревич<sup>25</sup>. И в отличие от М. Вовеля<sup>26</sup> и Ле Гоффа, который также обращал внимание на этот нюанс, но принимал его как окно возможностей для историка<sup>27</sup>, А. Я. Гуревич понимал, что менталитет гораздо шире идеологии<sup>28</sup>, а также является неотчуждаемой частью социализированного человека<sup>29</sup>. С этим невозможно не согласиться, но в таком случае неясно, где начинается идеология и уже заканчивается ментальность<sup>30</sup>. Сложностей добавляет тот факт, что и ментальность, и идеология — части одной социальной системы<sup>31</sup>. Но если говорить предметно, то у идеологии есть одно существенное отличие, заключающееся в том, что она априори предполагает какое-то выражение и действие в противовес «рутинной», «безотчетной» ментальности<sup>32</sup>. И в целом препарированная категория нацелена была на консолидацию и мобилизацию людей в периоды «социальной аномии»<sup>33</sup>.

Едва ли можно усомниться в том, что древнерусские идеологемы самым тщательным образом изучены. На данный момент хорошо известны и генезис, и их развитие на протяжении всего русского средневековья. Во многом ключевой вопрос, на наш взгляд, сегодня состоит в том, какие каналы и формы информации использовались для распространения этих идей. Здесь можем согласиться с тем, что привлекались как вербальные, так и невербальные формы выражения идеологии<sup>34</sup>. Например, уже самые ранние тексты намечают контуры древнерусских идеологем и способы их распространения. Не выступает исключением такой специфический памятник словесности, как т. н. Новгородский кодекс (псалтирь, включающая Пс 75, 76 и частично 67) первой четверти XI в. В нем есть сюжетно связанная «тетралогия» (тематические оглавления: «Законь Моисеевъ», «Размаряющей и размиряющей», «Архангелъ Гаврииль»,

---

создавать идеологию (см.: Anderson C. E. *Formation and Resolution of Ideological Contrast in the Early History of Scandinavia*. Cambridge, 1999, p. 50).

<sup>24</sup> Thiele L. P. *Thinking Politics: Perspectives in Ancient, Modern, and Postmodern Political Theory*. Chatham, 2002, p. 220.

<sup>25</sup> Gurevich A. J. *Medieval Culture und Mentality according to the New French Historiography*. *European Journal of Sociology*, 1983, vol. 24, p. 186; Гуревич А. Я. Исторический синтез и Школа «Аналов». М.; СПб., 2014. С. 76.

<sup>26</sup> Vovelle M. *Idéologies et mentalities*. Paris, 1985, p. 5–17.

<sup>27</sup> Le Goff J. *Les mentalités: une histoire ambiguë*. In: *Faire de l'histoire*, vol. 3. Paris, 1974, p. 106–108, 123–125.

<sup>28</sup> Gurevich A. J. *Medieval Culture und Mentality...* p. 187.

<sup>29</sup> Гуревич А. Я. Исторический синтез... С. 76.

<sup>30</sup> Kerner M. *Zum Ideologieproblem im Mittelalter...* S. 15.

<sup>31</sup> Гуревич А. Я. *Избранные труды. Средневековый мир*. СПб., 2007. С. 246.

<sup>32</sup> Steinsland G. *Introduction. Ideology and Power in the Viking and Middle Ages: Scandinavia, Iceland, Ireland, Orkney and the Faeroes*. In: *Ideology and Power in the Viking and Middle Ages. Scandinavia, Iceland, Ireland, Orkney and the Faeroes*. Leiden; Boston, 2011, p. 4.

<sup>33</sup> Матц У. Идеология как детерминанта политики в эпоху модерна // *Полис. Политические исследования*. 1992. № 1–2. С. 130–142.

<sup>34</sup> Громов М. Н., Козлов Н. С. *Русская философская мысль XX–VII веков*. М., 1990. С. 24.

«Закон Иисуса Христа»), условно обозначаемая А. А. Зализняком «От язычества к Христу»<sup>35</sup>. Структурное построение позволяет утверждать, что «тетралогия» была проповедью, слова которой повторял человек при обращении в христианство<sup>36</sup> (есть также альтернативное мнение А. А. Алексеева, предполагающее, что кодекс — это черновик для подготовки переписчика<sup>37</sup>). Однако сюжетное движение «от света к тьме» (Деян 26:18), упрощенно изложенное неопиту, следует от «Закона Моисея» к конечному «Закону Иисуса Христа»<sup>38</sup>. Такой взгляд на вероучение, притом от автора (предположительно это суздальский поп Исаакий), симпатизировавшего или прямо вовлеченного в богомильскую секту<sup>39</sup>, разительно отличается от принятого в Византии и в целом по Руси взгляда. И, тем не менее, уже в этом вероучительном памятнике ознакомительного характера четко провозглашается разрыв с языческим прошлым ради «святой земли», ставшей путеводной звездой и устойчивым тропом древнерусской идеологии в будущем: «Сия словеса Иисуса Христа: сему работаимъ, а не идольскому служению. Идолъскыя лъсти сътужаю си. Не изберьмъ пути погыбели. Въсьхъ людии избавителя Иисуса Христа, въ въсьхъ людъхъ въсприимъшаго правъду, идолъскую лъсть разбивъшаго и на земли святое свое укрывивъшаго, достоини будъмъ»<sup>40</sup>.

Конечно, в полном смысле и без оговорок рождение идеологии приходится на вторую половину правления Ярослава Мудрого. В это время на фоне отчуждения от Византии она трансформируется, принимая всеобъемлющий характер, воздействует через все доступные и возможные коммуникативные связи на политически активное население<sup>41</sup>. Приняв «произведения искусства на службу новой идеологии», стало возможным охватить более широкие круги общества<sup>42</sup>. «Сумма идеологии» выражена была в первую очередь в иеротопическом проекте Ярослава Мудрого: в монументальных зданиях, яркими примерами чего служат сооружения киевских Софийского собора и Золотых ворот. Именно архитектура «служила посредником между правителем и широкими слоями общества», формировала, тем самым, «основы коллективного мнения»<sup>43</sup>. Известно, что постройки Ярослава Мудрого связываются со стремлением утвердить Киев в качестве мировой христианской столицы, воссоздав сакральное пространство Иерусалима и Константинополя<sup>44</sup>.

<sup>35</sup> Зализняк А. А. Проблемы изучения Новгородского кодекса XI века, найденного в 2000 г. // Славянское языкознание. XIII Международный съезд славистов. Доклады российской делегации. М., 2003. С. 199–200.

<sup>36</sup> Зализняк А. А., Янин В. Л. Новгородский кодекс первой четверти XI в. — древнейшая книга Руси // Вопросы языкознания. 2001. № 5. С. 23.

<sup>37</sup> Алексеев А. А. О новгородских военных дощечках начала XI в. // Русский язык в научном освещении. 2004. № 2 (8). С. 201–206.

<sup>38</sup> Зализняк А. А. Проблемы изучения Новгородского кодекса XI века, найденного в 2000 г. С. 199–200; *Его же* Тетралогия «От язычества к Христу» из Новгородского кодекса XI века // Русский язык в научном освещении. 2002. № 2 (4). С. 36, 48–56.

<sup>39</sup> Зализняк А. А. Проблемы изучения Новгородского кодекса XI века... С. 205–211.

<sup>40</sup> Зализняк А. А. Тетралогия «От язычества к Христу»... С. 56.

<sup>41</sup> Подвальнов Е. Д. Идеология в древнерусской словесности: «адресат» и формы (ре)презентации эпохи Ярослава Мудрого // Вспомогательные исторические дисциплины в современном научном знании: Материалы XXXVI Всеросс. науч. конф. М., 2024. С. 257–259.

<sup>42</sup> Martselev S. Christianity and the development of architecture and art in Western Rus'. In: *The Christianization of Ancient Russia. A Millennium: 988–1988*. Paris, 1992, p. 128.

<sup>43</sup> Использование монументальных построек в качестве носителя идеологии можно считать общеевропейским явлением, по мнению американской ученой Дж. Д. Доддс (см. Dodds J. D. *Architecture and Ideology in Early Medieval Spain*. University Park; London, 1990. p. 2).

<sup>44</sup> Никитенко Н. Н. София Киевская как образ новообращенной Руси (концепция «Нового Иерусалима» в монументальном строительном комплексе собора) // Византийский Временник.

Дополнительное измерение этим тезисам придает тот факт, что Софийский храм могли строить и студиты, предъявлявшие особенно высокие требования к власти и бравшие на себя ответственность за всю земную Церковь<sup>45</sup>. Идеологический аспект постройки храмов представлен был в двух масштабах: во-первых, сакральные сооружения возводились, прежде всего, в городах, представлявших собой «идеологические центры»<sup>46</sup>, в которых находилось большинство реципиентов идеологии; во-вторых, каждый храм представлял собой самостоятельную семантическую единицу, распространявшую определенные мотивы: например, внутреннее убранство того же Софийского собора через визуальные образы служило цели отразить «специфические русские черты, вытекавшие из жизненных интересов княжеско-дружинных кругов, проводивших... политику объединения национальных сил»<sup>47</sup>.

Главным идеологическим нарративом домонгольской Руси, безусловно, является «Слово о законе и благодати» (далее — Слово) митр. Илариона, именуемое в историографии «политическим трактатом»<sup>48</sup>. Сочинение подготовлено на основе речи, произнесенной при освящении или Софийского собора, или Благовещенской церкви на Золотых воротах Киева<sup>49</sup>. Любопытным образом сюжетная фабула Слова Илариона коррелирует с общим тоном повествования не только «Повести временных лет»<sup>50</sup>, но и «тетралогии» из Новгородского кодекса «От язычества к Христу». В отличие от последнего нарратива, Слово нацелено было на другую категорию людей: «Ни къ невѣдущимъ бо пишемъ, нъ прѣизлиха насыттышемся сладости книжныа, не къ врагомъ Божиемъ иновѣрнымъ, нъ самѣмъ сыномъ его, не къ страннымъ, нъ къ наслѣдникомъ небеснаго царства»<sup>51</sup>. Иначе говоря, если «тетралогия» предназначалась неопитам, то потенциальным «потребителем» иларионовской идеологии выступает та страта общества, что не только разделяет веру Христову, но и очень хорошо подкована в книжной грамоте. Очевидным образом данные указания сужают круг реципиентов до духовной и светской элиты Руси, только она — узкая прослойка власть имущих — была способна не только прочесть текст, но и осознать всю полноту заложенных смыслов, раскрывающихся при фиксации и понимании библейских реминисценций и аллюзий, содержащихся в сочинении митрополита. Ведь характерной чертой для книжников того времени было доносить свои идеи через имплицитные словесные конструкции<sup>52</sup>, недоступные для любого читателя.

Фактически идеология эпохи Ярослава Мудрого была представлена через все доступные каналы информации — в т.ч. через символику на монетах, монументальное строительство и устную речь. Хотя, так или иначе, между всеми вариантами

1994. Т. 55 (80). Ч. 1. С. 169–174; Arrignon J. P. The religious achievements of Yaroslav the Wise. In: *The Christianization of Ancient Russia. A Millennium: 988–1988*, p. 95–104.

<sup>45</sup> Поннэ А. Кто и когда строил каменную Софию в Киеве? // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2013. № 2 (52). С. 17–24.

<sup>46</sup> Фроянов И. Я. Киевская Русь. Очерки социально-политической истории. Л., 1980. С. 232.

<sup>47</sup> Лазарев В. Н. Мозаики Софии Киевской. М., 1960. С. 24.

<sup>48</sup> Золотухина Н. М. Развитие русской средневековой политико-правовой мысли. М., 1985. С. 10.

<sup>49</sup> Лихачев Д. С. Культура Киевской Руси при Ярославе Мудром // Исторический журнал. 1943. Кн. 7 (119). С. 33; Ужанков А. Н. Когда и где было прочитано Иларионом «Слово о законе и благодати» // Герменевтика древнерусской литературы. 1994. № 7 (1). С. 75–106.

<sup>50</sup> Розов Н. Н. Иларион и первые русские летописи // Альманах библиофила. Вып. 26: Тысячелетие русской письменной культуры (988–1988). М., 1989. С. 89–93.

<sup>51</sup> БЛДР. Т. 1: XI–XII века. СПб, 1997. С. 28.

<sup>52</sup> Добровольский Д. А. «Теория казней божьих»: от Начального свода к Повести временных лет // Локальные исторические культуры и традиции историописания. М., 2011. С. 154.

(ре)презентации отмечается самая тесная связь<sup>53</sup>, служившая единой цели — распространению конкретных ценностных ориентиров среди политически активного населения.

При этом, несмотря на строго очерченный Иларионом круг реципиентов, грамотность была представлена шире него. На рубеже X–XI вв. она фиксируется не только у духовенства и высшей аристократии, но и в среде «привилегированного ремесленничества, княжеской дружины, женщин княжеской фамилии»<sup>54</sup>. И одной из главных тем, что находила отклик у этих людей, не обладавших суверенитетом («*summa rerum*» или «*summa imperio*» — по Ж. Бодену<sup>55</sup>), являлась область политическая: «Изучение софийских граффити показывает, что авторы XI в. проявляли повышенный интерес к церковно-политическим событиям, имевшим общерусское значение»<sup>56</sup>. Это дает право предполагать наличие условий для перетекания идеологии из визуальной и недоступной текстовой формы в устное повествование. Идеи, обрамленные в словесный — «народный» — вид, распространялись среди всего населения. Несомненно, что способствовал диффузии идеологии в обществе средневековый порядок жизни. Так, А. Тойнби в «Постижении истории» подметил, что посещение церкви в Средние века приобщало верующего к истории<sup>57</sup>, а значит в равной степени и к идеологии. К примеру, в Прологе XII–XIII вв., имевшем прямое отношение к богослужебным практикам, есть мотив, посвященный Крещению Руси: «Первое ко идолумъ много тыщание творя (князь Владимир Святославич — прим. авторов) по отцю преданию, да егда Бог възхотѣ собѣ люди новы избрати, въздъхнувъ себе благодать Святаго Духа и възбнувъ, акы от сна, от лютаго идолослужения, и посла по всѣмъ языкомъ, испытая законъ ихъ: како вѣрують»<sup>58</sup>. Таким образом, когда Бог захотел сделать избранным новый народ, то его выбор пал на Русь, что пересекается по смыслу со Словом митр. Илариона Киевского<sup>59</sup>. По тексту также следует, что с принятием христианства князь Владимир Святославич получил и Царство Небесное<sup>60</sup>. Эти прокламирующие утверждения доносились, так или иначе, через богослужения — доминировавшую тогда слуховую перцепцию — до всего населения.

Вместо итогового заключения хотелось бы сказать, что воочию наблюдается всплеск интереса в историческом цеху к идеологиям прошлого. Подтверждением этого служат недавно прошедшие обсуждения хорошо известных и изученных идеологием русского средневековья, как, к примеру, филофеевой идеи «Москва — Третий Рим»<sup>61</sup>. Рождаются новые концепции, подчас неожиданные для современных специалистов: в частности, формула «Москва — второй Сарай»<sup>62</sup>, уже вызвавшая

<sup>53</sup> Шахматов А. А. Разыскания о древнейших русских летописных сводах. СПб., 1908. С. 416–417; Лихачев Д. С. «Слово о законе и благодати» Илариона // Альманах библиотеки. Вып. 26. С. 53–54.

<sup>54</sup> Мединцева А. А. Грамотность в Древней Руси (по памятникам эпиграфики X — первой половины XIII века). М., 2000. С. 263.

<sup>55</sup> Боден Ж. Метод легкого познания истории. М., 2000. С. 151.

<sup>56</sup> Высоцкий С. А. Средневековые надписи Софии Киевской (по материалам граффити XI–XVII вв.). Киев, 1976. С. 10.

<sup>57</sup> Тойнби А. Дж. Постигание истории. М., 1991. С. 619.

<sup>58</sup> БЛДР. Т. 2: XI–XII века. СПб, 1999. С. 402.

<sup>59</sup> Лихачев Д. С. Русские летописи и их культурно-историческое значение. М.; Л., 1947. С. 68–69.

<sup>60</sup> БЛДР. Т. 2: XI–XII века. С. 402.

<sup>61</sup> Буланин Д. М., Дмитриев М. В., Гурьянова Н. С., Сиренов А. В., Корневский А. В. Теория «Москва — Третий Рим»: Тексты и контексты // *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana*. 2023. № 2. С. 67–100.

<sup>62</sup> Гайденко П. И., Салимгареев М. В., Хохлов А. А. «Москва — второй Сарай»? (об идеолого-политических амбициях древнерусской знати эпохи Дмитрия Ивановича Донского) // *История: факты и символы*. 2021. № 1 (26). С. 39–46.

ответную — казуальную — реакцию<sup>63</sup>. Этот всплеск интереса следует не только поддержать, но и в посильной форме расширить и углубить тематически, что и стараемся сделать в рамках нашей постановки проблемы. Даже самые новые работы по теме акцентируют внимание на проблемах генезиса, развития и содержания древнерусских идеологием<sup>64</sup>, чему посвящена львиная доля отечественной историографии в данной области. Но все же не только этим едины, ибо не меньшего внимания заслуживает подноготная средневековой идеологии: о каком предмете приходится вести речь, на кого и как она ориентировалась. В конце концов, как она, выраженная в письменной, устной, визуальной и иных формах, функционировала в коммуникативном пространстве и т. д. Надеемся, что наше исследование послужит основанием для дальнейших научных изысканий по теме.

### Источники и литература

1. Алексеев А. А. О новгородских воцеленных дощечках начала XI в. // Русский язык в научном освещении. 2004. № 2 (8). С. 201–206.
2. Библиотека литературы Древней Руси / Под ред. Д. С. Лихачева, Л. А. Дмитриева, А. А. Алексеева, Н. В. Поньрко. СПб.: Наука, 1997. Т. 1: XI–XII века. 543 с.
3. Библиотека литературы Древней Руси / Под ред. Д. С. Лихачева, Л. А. Дмитриева, А. А. Алексеева, Н. В. Поньрко. СПб.: Наука, 1999. Т. 2: XI–XII века. 555 с.
4. Блок М. Апология истории, или Ремесло историка. М.: Наука, 1986. 234 с.
5. Боден Ж. Метод легкого познания истории. М.: Наука, 2000. 412 с.
6. Буланин Д. М., Дмитриев М. В., Гурьянова Н. С., Сиренов А. В., Корневский А. В. Теория «Москва — Третий Рим»: Тексты и контексты // *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana*. 2023. № 2. С. 67–100.
7. Бредихин А. Л. Идеологические основы становления российской государственности и права // Право: ретроспектива и перспектива. 2021. № 1(5). С. 13–18.
8. Воронин Н. Н. Древнерусские города. Л.: Изд-во АН СССР, 1945. 170 с.
9. Высоцкий С. А. Средневековые надписи Софии Киевской (по материалам граффити XI–XVII вв.). Киев: Наукова думка, 1976. 455 с.
10. Гайденко П. И., Салимгареев М. В., Хохлов А. А. «Москва — второй Сарай»? (об идеолого-политических амбициях древнерусской знати эпохи Дмитрия Ивановича Донского) // История: факты и символы. 2021. № 1 (26). С. 39–46.
11. Горский А. А. «Орда Залесская»: об одном заблуждении // Гуманитарные исследования Центральной России. 2024. № 1 (30). С. 7–10.
12. Громов М. Н., Козлов Н. С. Русская философская мысль X–XVII веков. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1990. 288 с.
13. Гуревич А. Я. Исторический синтез и Школа «Анналов». М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив «Университетская книга», 2014. 432 с.

---

<sup>63</sup> Горский А. А. «Орда Залесская»: об одном заблуждении // Гуманитарные исследования Центральной России. 2024. № 1 (30). С. 7–10.

<sup>64</sup> Лукин П. В. «И бысть пущениемъ Божиимъ въ тыи дни възмогша иноплеменници глаголеми татарове...»: некоторые аспекты тверской политической идеологии в XV в. // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. № 1 (95). 2024. С. 108–119; Кежа Ю. Н. Власть в камне: княжеское храмовое строительство в домонгольской Руси // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2024. № 1 (95). С. 71–91.

14. Гуревич А. Я. Избранные труды. Средневековый мир. СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2007. 560 с.
15. Данилевский И. Н. «Добру и злу внимая равнодушно...»? (Нравственные императивы древнерусского летописца) // Альфа и Омега. 1995. № 3 (6). С. 145–159.
16. Данилевский И. Н. Зарождение государственной идеологии в Древней Руси // Ярослав Мудрый и его эпоха / под ред. И. Н. Данилевского, Е. М. Мельниковой. М.: Индрик, 2008. С. 134–152.
17. Добровольский Д. А. «Теория казней божьих»: от Начального свода к Повести временных лет // Локальные исторические культуры и традиции историописания / под ред. А. И. Сидорова. М.: ИВИ РАН, 2011. С. 144–154.
18. Долгих Н. В. Политические мысли и правовые идеи Древней Руси // Science time. 2014. № 7. С. 95–104.
19. Зализняк А. А. Проблемы изучения Новгородского кодекса XI века, найденного в 2000 г. // Славянское языкознание. XIII Международный съезд славистов. Любляна, 2003 г. Доклады российской делегации / под ред. А. М. Молдована. М.: Индрик, 2003. С. 190–212.
20. Зализняк А. А. Тетралогия «От язычества к Христу» из Новгородского кодекса XI века // Русский язык в научном освещении. 2002. № 2 (4). С. 35–56.
21. Зализняк А. А., Янин В. Л. Новгородский кодекс первой четверти XI в. — древнейшая книга Руси // Вопросы языкознания. 2001. № 5. С. 3–25.
22. Золотухина Н. М. Развитие русской средневековой политико-правовой мысли. М.: Юридическая литература, 1985. 200 с.
23. Жежа Ю. Н. Власть в камне: княжеское храмовое строительство в домонгольской Руси // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2024. № 1 (95). С. 71–91.
24. Кобрин В. Б. Кому ты опасен, историк? М.: Московский рабочий, 1992. 224 с.
25. Корневский А. В. Много в поле тропинок // Новое прошлое. 2020. № 3. С. 8–34.
26. Лазарев В. Н. Мозаики Софии Киевской. М.: Искусство, 1960. 214 с.
27. Лихачев Д. С. «Слово о законе и благодати» Илариона // Альманах библиофила. Вып. 26: Тысячелетие русской письменной культуры (988–1988) / сост. П. Г. Горелов и В. В. Кожинов. М.: Книга, 1989. С. 45–55.
28. Лихачев Д. С. Культура Киевской Руси при Ярославе Мудром // Исторический журнал. 1943. Кн. 7 (119). С. 28–35.
29. Лихачев Д. С. Русские летописи и их культурно-историческое значение. М.; Л.: АН СССР, 1947. 499 с.
30. Лихачев Д. С. Текстология (на материале русской литературы X–XVII вв.). СПб.: Алетейя, 2001. 759 с.
31. Лукин П. В. «И бысть пущениемъ Божиимъ въ тьи дни възмогша иноплеменници глаголеми татарове...»: некоторые аспекты тверской политической идеологии в XV в. // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2024. № 1 (95). С. 108–119.
32. Матц У. Идеология как детерминанта политики в эпоху модерна // Полис. Политические исследования. 1992. № 1–2. С. 130–142.
33. Медынцева А. А. Грамотность в Древней Руси (по памятникам эпиграфики X — первой половины XIII века). М.: Наука, 2000. 290 с.
34. Митин М. Б. О работе И. В. Сталина «Анархизм или социализм?». Стенограмма публичной лекции, прочитанной 1 апреля 1948 года в Центральной лектории Общества в Москве. М.: Наука, 1948. 24 с.
35. Моця А. П. Население Среднего Поднепровья IX–XIII вв. (по данным погребальных обрядов). Киев: Наукова думка, 1987. 167 с.
36. Никитенко Н. Н. София Киевская как образ новообращенной Руси (концепция «Нового Иерусалима» в монументальном строительном комплексе собора) // Византийский Временник. 1994. Т. 55 (80). Ч. 1. С. 169–174.

37. Общественная мысль России: с древнейших времен до середины XX века. В 4 т. Т. 1: Становление общественной мысли допетровский Руси. М.: Политическая энциклопедия, 2020. 528 с.
38. Подвальнов Е. Д., Выслоужилова Д. Л. Некоторые особенности идеологии в Древней Руси // Научное наследие профессора А. П. Пронштейна и актуальные проблемы исторической науки (к 105-летию со дня рождения выдающегося российского ученого) / под ред. М. Н. Крота, Н. А. Мининкова, О. О. Завьяловой. Ростов-на-Дону; Таганрог: Изд-во Южного федерального ун-та, 2024. С. 100–109.
39. Подвальнов Е. Д. Идеология в древнерусской словесности: «адресат» и формы (ре)презентации эпохи Ярослава Мудрого // Вспомогательные исторические дисциплины в современном научном знании: Материалы XXXVI Всероссийской научной конференции с международным участием / под ред. И. Г. Коноваловой, Е. В. Пчелова. М.: ИВИ РАН, 2024. С. 257–259.
40. Поппэ А. Кто и когда строил каменную Софию в Киеве? // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2013. № 2 (52). С. 17–24.
41. Поршнев Б. Ф. Феодализм и народные массы. М.: Наука, 1964. 520 с.
42. Пронштейн А. П. Источниковедение в России: эпоха феодализма. Ростов-на-Дону: Изд-во Ростов. ун-та, 1989. 411 с.
43. Розов Н. Н. Иларион и первые русские летописи // Альманах библиофила. Вып. 26: Тысячелетие русской письменной культуры (988–1988) / сост. П. Г. Горелов и В. В. Кожинов. М.: Книга, 1989. С. 89–93.
44. Сакулин П. Н. Русская литература: социолого-синтетический обзор литературных стилей. Ч. 1: литературная старина (под знаком византийской культуры). Л., 1928. 210 с.
45. Сендерович С. Я. Метод Шахматова, раннее летописание и проблема начала русской историографии // Из истории русской культуры. Т. I. (Древняя Русь). Ч. 2 / под ред. В. Я. Петрухина. М.: Языки русской культуры, 2000. С. 461–499.
46. Сторчак В. М. Средневековая философско-религиозная мысль в контексте российской мессианской идеи // Религиоведение. 2010. № 4. С. 131–145.
47. Тойнби А. Дж. Постигание истории. М.: Прогресс, 1991. 619 с.
48. Ужанков А. Н. Когда и где было прочитано Иларионом «Слово о законе и благодати» // Герменевтика древнерусской литературы. 1994. № 7(1). С. 75–106.
49. Ужанков А. Н. Восприятие творчества и писательского труда в Древней Руси // Балтийский филологический курьер. 2005. № 5. С. 251–281.
50. Федотова П. И. Церковные идеологии Начальной летописи как этапы редактирования летописного текста // Наука и библиотека: сборник научных трудов. 2023. № 6. С. 92–102.
51. Фроянов И. Я. Киевская Русь. Очерки социально-политической истории. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1980. 256 с.
52. Шахматов А. А. Разыскания о древнейших русских летописных сводах. СПб., 1908. 687 с.
53. Arrignon J.-P. The religious achievements of Yaroslav the Wise. *The Christianization of Ancient Russia. A Millennium: 988–1988*, ed. by Y. Hamand. Paris, United Nations, 1992, p. 95–104.
54. Anderson C. E. *Formation and Resolution of Ideological Contrast in the Early History of Scandinavia*. Cambridge University Press, 1999. 199 p.
55. Beaune C., Cheyette F. L., Huston S. R. *The Birth of an Ideology: Myths and Symbols of Nation in Late-Medieval France*. Berkeley, University of California Press, 1991. 424 p.
56. Boshof E. *Königtum und Königsherrschaft im 10. und 11. Jahrhundert*. München, Oldenbourg Wissenschaftsverlag, 2010. 200 S.

57. Coroban C. *Ideology and Power in Norway and Iceland, 1150–1250*. Cambridge Scholars Publishing, 2018. 230 p.
58. Bracher K. D. *Zeit der Ideologien. Eine Geschichte politischen Denkens im 20. Jahrhundert*. Stuttgart, Deutsche Verlags-Anstalt, 1982. 414 p.
59. Dodds J. D. *Architecture and Ideology in Early Medieval Spain*. University Park; London, Penn State University Press, 1990. 264 p.
60. Freedon M. *Ideology Studies: New Advances and Interpretations*. London; New York, Routledge, 2022. 218 p.
61. Görich K. *Friedrich Barbarossa. Der erste Stauferkaiser*. München, C. H. Beck Verlag, 2022. 218 S.
62. Gurevich A. J. Medieval Culture und Mentality according to the New French Historiography. *European Journal of Sociology*, 1983, vol. 24, p. 167–195.
63. Kerner M. Zum Ideologieproblem im Mittelalter. In: *Ideologie und Herrschaft im Mittelalter*. Hsgb. von M. Kerner. Darmstadt, Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1982, p. 2–30.
64. Komendová J. Marxism and the Cultural History of Medieval Rus': The Concept of a Russian Pre-Renaissance. In: *Marxism and Medieval Studies. Marxist Historiography in East Central Europe*, ed. by M. Nodl, P. Węcowski, D. Zupka. Leiden; Boston, Brill, 2024, p. 87–100.
65. Le Goff J., Nora P. Les mentalités: une histoire ambiguë. In: *Faire de l'histoire*, vol. 3, ed. par J. Le Goff, P. Nora. Paris, Gallimard, 1974, p. 106–129.
66. Martselev S. Christianity and the development of architecture and art in Western Rus'. In: *The Christianization of Ancient Russia. A Millennium: 988–1988*, ed. by Y. Hamand. Paris, United Nations, 1992, p. 127–134.
67. Mayer T. Die Ausbildung der Grundlagen des modernen Staates im hohen Mittelalter. *Historische Zeitschrift*, 1939, No. 1, Bd. 159, S. 457–487.
68. Mayer T. Die Entstehung des "modernen" Staates im Mittelalter und die freien Bauern. *Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte. Germanistische Abteilung*, 1937, No. 1, Bd. 57, S. 210–288.
69. Steinsland G. Introduction. Ideology and Power in the Viking and Middle Ages: Scandinavia, Iceland, Ireland, Orkney and the Faeroes. In: *Ideology and Power in the Viking and Middle Ages. Scandinavia, Iceland, Ireland, Orkney and the Faeroes*, ed. by G. Steinsland, J. V. Sigurdsson, J. E. Rekdal, I. B. Beuermann. Leiden; Boston, Brill, 2011, p. 1–14.
70. Stouraitis Y.; Haldon J. Introduction: The Ideology of Identities and the Identity of Ideologies In: *Identities and Ideologies in the Medieval East Roman World*, ed. by Y. Stouraitis. Edinburgh University Press, 2022, p. 1–18.
71. Thiele L. P. *Thinking Politics: Perspectives in Ancient, Modern, and Postmodern Political Theory. Second edition*. Chatham, N. J., Chatham House Publ., 2002. 270 p.
72. Vovelle M. *Idéologies et mentalities*. Paris, Éditions la Découverte, 1985. 328 p.

## Sources and References

1. Alekseev A. A. O novgorodskih voshchenykh doshchechkah nachala 11 v. [About the Novgorod waxed plaques of the beginning of the 11 cent.]. *Russkij yazyk v nauchnom osveshchenii [The Russian language in scientific coverage]*, 2004, no. 2 (8), p. 201–206. (In Russian)
2. *Biblioteka literatury Drevnej Rusi [Library of Literature of Ancient Rus']*, vol. 1: 11th-12th centuries, ed. by D. S. Lihachev. St. Petersburg, Nauka Publ., 1997. (In Old-Russian and Russian)
3. *Biblioteka literatury Drevnej Rusi [Library of Literature of Ancient Rus']*, vol. 2: 11th-12th centuries, ed. by D. S. Lihachev. St. Petersburg, Nauka Publ., 1997. (In Old-Russian and Russian)

4. Bloch M. *Apologija istorii, ili Remeslo istorika [Apology of History, or The Historian's Craft]*. Moscow, Nauka Publ., 1986. (In Russian)
5. Bodin J. *Metod legkogo poznanija istorii [Method of Easy Cognition of History]*. Moscow, Nauka Publ., 2000. (In Russian)
6. Bulanin D. M.; Dmitriev M. V.; Gur'janova N. S.; Sirenov A. V.; Korenevskij A. V. Teorija "Moskva – Tretij Rim": Teksty i konteksty [The Theory of "Moscow is the Third Rome": Texts and Contexts]. *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana*, 2023, no. 2, p. 67–100. (In Russian)
7. Bredihin A. L. Ideologicheskie osnovy stanovlenija rossijskoj gosudarstvennosti i prava [Ideological foundations of the formation of Russian Statehood and Law]. *Pravo: retrospektiva i perspektiva [Law. Retrospective and Perspective]*, 2021, no. 1 (5), p. 13–18. (In Russian)
8. Voronin N. N. *Drevnerusskie goroda [Old Russian Cities]*. Leningrad, USSR Academy of science Press, 1945. (In Russian)
9. Vysockij S. A. *Srednevekovyje nadpisi Sofii Kievskoj (po materialam graffiti 11–17 vv.) [Medieval Inscriptions of the Sophia of Kiev (on the Materials of Graffiti of the 11–17 Cent.)]*. Kyiv, Naukova dumka Publ., 1976. (In Russian)
10. Gajdenko P. I., Salimgareev M. V., Hohlov A. A. "Moskva – vtoroj Saraj"? (ob ideologo-politicheskijh ambicijah drevnerusskoj znati jepohi Dmitrija Ivanovicha Donskogo) ["Moscow – the second Sarai"? (about Ideological-Political Ambitions of the Old Russian Nobility of Dmitry Ivanovich Donskoy's epoch)]. *Istorija: fakty i simvoly [History: Facts and Symbols]*, 2021, no.1 (26), p. 39–46. (In Russian)
11. Gorskij A. A. "Orda Zalessskaya": ob odnom zabluzhdenii ["The Zalesky Horde": about one misconception]. *Gumanitarnye issledovaniya Central'noj Rossii [Humanitarian studies of Central Russia]*, 2024, no. 1 (30), p. 7–10. (In Russian)
12. Gromov M. N., Kozlov N. S. *Russkaja filosofskaja mysl' 10–17 vekov [Russian Philosophical Ideas of the 10–17 Centuries]*. Moscow state university Press, 1990. (In Russian)
13. Gurevich A. J. *Istoricheskij sintez i Shkola "Annalov" [Historical Synthesis and the School of Annales]*. Moscow, St. Petersburg, Centr gumanitarnyh iniciativ "Universitetskaja kniga" Publ., 2014. (In Russian)
14. Gurevich A. J. *Izbrannye trudy. Srednevekovyj mir [Selected Works. World of the Middle Ages]*. St. Petersburg state university Press, 2007. (In Russian)
15. Danilevskij I. N. "Dobru i zlu vnimaya ravnodushno...?" (Nravstvennye imperativy drevnerusskogo letopisca) ["Listening to good and evil indifferently...?" (Moral imperatives of the ancient Russian chronicler)]. *Al'fa i Omega*, 1995, no. 3 (6), p. 145–159. (In Russian)
16. Danilevskij I. N. Zarozhdenie gosudarstvennoj ideologii v Drevnej Rusi [The Origin of the State Ideology in Ancient Russia]. *Jaroslav Mudryj i ego jepoha [Yaroslav the Wise and his period]*, ed. by I. N. Danilevskij, E. A. Mel'nikova. Moscow, Indrik Publ., 2008, p. 134–152. (In Russian)
17. Dobrovol'skij D. A. "Teorija kaznej bozh'ih": ot Nachal'nogo svoda k Povesti vremennyh let ["The Theory of God's Executions": from the Initial Code to the Tale of Bygone Years]. *Lokal'nye istoricheskie kul'tury i tradicii istoriopisanija [Local Historical Cultures and Traditions of Historiography]*, ed. by A. I. Sidorov. Moscow, Nestor-Istorija Publ., 2011, p. 144–154. (In Russian)
18. Dolgih N. V. Politicheskie mysli i pravovye idei Drevnej Rusi [Political thoughts and legal ideas of Ancient Russia]. *Science time*, 2014, no. 7, p. 95–104. (In Russian)
19. Zaliznjak A. A. Problemy izuchenija Novgorodskogo kodeksa 11 veka, najdenogo v 2000 g. [Problems of Studying the Novgorod Codex of the 11 Century, found in 2000]. *Slavjanskoe jazykoznanie [Slavic Linguistics]*. XIII International Slavistic Congress, Ljubljana, 2003. Reports of the Russian Delegation, ed. by A. M. Moldovan. Moscow, Indrik Publ., 2003, p. 190–212. (In Russian)
20. Zaliznjak A. A. Tetralogija "Ot jazychestva k Khristu" iz Novgorodskogo kodeksa 11 veka ["From Paganism to Christ" from the Novgorod Codex of the 11 Century]. *Russkij jazyk v*

*nauchnom osveshhenii* [Russian Language in Scientific Illumination], 2002, no. 2, vol. 4, p. 35–56. (In Russian)

21. Zalznjak A. A.; Janin V. L. Novgorodskij kodeks pervoj chetverti 11 v. — drevnejshaja kniga Rusi [The Novgorod Codex of the first Quarter of the 11th Century — The Oldest Book of Russia]. *Voprosy jazykoznanija = Topics in the Study of Language*, 2001, no. 5, p. 3–25. (In Russian)

22. Zolotuhina N. M. *Razvitie russkoj srednevekovoj politiko-pravovoj mysli* [Development of Russian Medieval Political and Legal Thought] Moscow, Juridicheskaja literatura Publ., 1985. (In Russian)

23. Kezha Yu. N. Vlast' v kamne: knyazheskoe hramovoe stroitel'stvo v domongol'skoj Rusi [Power in stone: princely temple construction in pre-mongolian Rus']. *Drevnyaya Rus'. Voprosy medievistiki* [Old Russia. The questions of Middle Ages], 2024, no. 1, vol. 95, p. 71–91. (In Russian)

24. Kobrin V. B. *Komu ty opasen, istorik?* [Who are you dangerous to, historian?] Moscow, Moskovskij rabochij Publ., 1992. (In Russian)

25. Korenevskij A. V. *Mnogo v pole tropinok* [Lots of Paths in the Field]. *Novoe proshloe = New Past*, 2020, no. 3, p. 8–34. (In Russian)

26. Lazarev V. N. *Mozaiki Sofii Kievskoj* [Mosaics of St. Sophia of Kiev]. Moscow, Iskusstvo Publ., 1960. (In Russian)

27. Lihachev D. S. "Slovo o zakone i blagodati" Ilariona [Hilarion's Sermon on Law and Grace], *Al'manah bibliofila* [Bibliophile's Almanac], vol. 26: Millennium of Russian Written Culture (988–1988), ed. by P. G. Gorelov and V. V. Kozhinov. Moscow, Kniga Publ., 1989, p. 45–55. (In Russian)

28. Lihachev D. S. Kul'tura Kievskoj Rusi pri Jaroslave Mudrom [Culture of Kievan Rus' during the Time of Yaroslav the Wise]. *Istoricheskij zhurnal*, 1943, no. 7, vol. 119, p. 28–35. (In Russian)

29. Lihachev D. S. *Russkie letopisi i ih kul'turno-istoricheskoe znachenie* [Russian Chronicles and their Cultural and Historical Meaning]. Moscow, Leningrad, USSR Academy of Sciences Press, 1947. (In Russian)

30. Lihachev D. S. *Tekstologija (na materiale russkoj literatury 10–17 vv.)* [Textology (on the Materials of Russian Literature from the 10–17 Centuries)]. St. Petersburg, Aletheja Publ., 2001. (In Russian)

31. Lukin P. V. "I byst' pushcheniem Bozhiem v tyi dni vzmogosha inoplemennici glagolemi tatarove": nekotorye aspekty tverskoj politicheskoi ideologii v 15 v. ["And by divine allowance in those days the foreigners, called tatars, became stronger": some aspects of Tver' political ideology in the 15th century]. *Drevnyaya Rus'. Voprosy medievistiki* [Old Russia. The questions of Middle Ages], 2024, no. 1, vol. 95, p. 108–119. (In Russian)

32. Matc U. Ideologija kak determinanta politiki v jepohu moderna [Ideology as a Determinant of Politics in the Modern Age]. *Polis. Politicheskie issledovanija* [Polis. Political Studies], 1992, no. 1–2, p. 130–142. (In Russian)

33. Medynceva A. A. *Gramotnost' v Drevnej Rusi (po pamjatnikam jepigrafiki 10 — pervoj poloviny 13 veka)* [Literacy in Ancient Russia (on Monuments of Epigraphy of 10 — the first half of 13 century)]. Moscow, Nauka Publ., 2000. (In Russian)

34. Mitin M. B. *O rabote I. V. Stalina "Anarhizm ili socializm?". Stenogramma publichnoj lekcii, pročitannoj 1 aprelya 1948 goda v Central'nom lektorii Obshhestva v Moskve* [On the Work of I. V. Stalin "Anarchism or Socialism?" Transcript of a Public Lecture Delivered on 1 April 1948 in the Central Lecture Hall of the Society in Moscow]. Moscow, Nauka Publ., 1948. (In Russian)

35. Mocja A. P. *Naselenie Srednego Podneprov'ja 9–13 vv. (po dannym pogrebal'nyh obrjadov)* [Population of the Middle Podneprovye in 9–13 centuries (on the Data of Funeral Rites)]. Kyiv, Naukova dumka Publ., 1987. (In Russian)

36. Nikitenko N. N. Sofija Kievskaja kak obraz novoobrashhennoj Rusi (konceptcija "Novogo Ierusalima" v monumental'nom stroitel'nom komplekse sobora) [St Sophia of Kiev as an Image of the Newly Converted Russia (the Concept of "New Jerusalem" in the Monumental Building

Complex of the Cathedral)]. *Vizantijskij Vremennik*, 1994, no. 55, vol. 80, part 1, p. 169–174. (In Russian)

37. *Obshchestvennaya mysl' Rossii: s drevnejshih vremen do serediny 19 veka [Public thought in Russia: from ancient times to the middle of the twentieth century]*, vol. 1. Establishment of public thought before Peter the Great. Moscow, Politicheskaya enciklopediya Publ., 2020. (In Russian)

38. Podval'nov E. D., Vyslouzhihova D. L. Nekotorye osobennosti ideologii v Drevnej Rusi [Some features of ideology in Ancient Russia]. *Nauchnoe nasledie professora A. P. Pronshtejna i aktual'nye problemy istoricheskoy nauki (k 105-letiyu so dnya rozhdeniya vydayushchegosya rossijskogo uchenogo) [Scientific heritage of Professor A. P. Pronstein and actual problems of historical science (to the 105th anniversary of the birth of an outstanding Russian scientist)]*, ed by. M. N. Krot, N. A. Mininkov, O. O. Zavyalova. Rostov on Don, Taganrog, South federal university Press, 2024, p. 100–109. (In Russian)

39. Podval'nov E. D. Ideologiya v drevnerusskoj slovesnosti: “adresat” i formy (re)prezentacii epohi Yaroslava Mudrogo [Ideology in Ancient Russian literature: “addressee” and forms of (re)presentation of the era of Yaroslav the Wise]. *Vspomogatel'nye istoricheskie discipliny v sovremennom nauchnom znanii [Auxiliary historical disciplines in modern scientific knowledge]*. Materials of the conference, ed. by I. G. Konovalova, E. V. Pchelov. Moscow, Institute of General History RAS Press, 2024, p. 257–259. (In Russian)

40. Poppe A. Kto i kogda stroil kamennuju Sofiju v Kieve? [Who and when built the Stone Church of St. Sophia in Kiev?]. *Drevnjaja Rus'. Voprosy medievistiki [Old Russia. The questions of Middle Ages]*, 2013, no. 2, vol. 52, p. 17–24. (In Russian)

41. Porshnev B. F. *Feodalizm i narodnye massy [Feudalism and the Masses]*. Moscow, Nauka Publ., 1964. (In Russian)

42. Pronshtejn A. P. *Istochnikovedenie v Rossii: epoha feodalizma [Source studies in Russia: the era of feudalism]*. Rostov on Don state university Press, 1989. (In Russian)

43. Rozov N. N. Ilarion i pervye russkie letopisi [Hilarion and the First Russian Chronicles], in *Al'manah bibliofila [Bibliophile's Almanac]*, vol. 26: Millennium of Russian Written Culture (988–1988)], ed. by P. G. Gorelov and V. V. Kozhinov. Moscow, Kniga Publ., 1989, p. 89–93. (In Russian)

44. Sakulin P. N. *Russkaja literatura: sociologo-sinteticheskij obzor literaturnyh stilej. Chast' pervaja: literaturnaja starina (pod znakom vizantijskoj kul'tury) [Russian literature: a Sociological-synthetic Review of Literary Styles. Part one: Literary Antiquity (under the Sign of Byzantine Culture)]*. Leningrad, 1928. (In Russian)

45. Senderovich S. J. Metod Shahmatova, rannee letopisanie i problema nachala russkoj istoriografii [Shakhmatov's Method, Early Chronicle Writing and the Problem of the Beginning of Russian Historiography]. *Iz istorii russkoj kul'tury [From the History of Russian Culture]*, vol. 1: Ancient Russia, part 2, ed. by V. J. Petrukhin. Moscow, Jazyki russkoj kul'tury Publ., 2000, p. 461–499. (In Russian)

46. Storchak V. M. Srednevekovaya filosofsko-religioznaya mysl' v kontekste rossijskoj messianskoj idei [Medieval philosophical and religious thought in the context of the Russian Messianic idea]. *Religiovedenie [Religious Studies]*, 2010, no. 4, p. 131–145. (In Russian)

47. Toynbee A. J. *Postizhenie istorii [The Comprehension of History]*. Moscow, Progress Publ., 1991. (In Russian)

48. Uzhanov A. N. Kogda i gde bylo pročitano Ilarionom “Slovo o zakone i blagodati” [Where and when did Hilarion read the Sermon on Law and Grace]. *Germenevtika drevnerusskoj literatury [Hermeneutics of Old Russian Literature]*, 1994, no. 7, p. 75–106. (In Russian)

49. Uzhanov A. N. Vospriyatie tvorčestva i pisatel'skogo truda v Drevnej Rusi [Perception of creativity and writer's work in Ancient Russia]. *Baltijskij filologičeskij kur'er [Baltic Philological Courier]*, 2005, no. 5, 2005, p. 251–281. (In Russian)

50. Fedotova P. I. Cerkovnye ideologii Nachal'noj letopisi kak etapy redaktirovaniya letopisnogo teksta [Church ideologies of the Primary chronicle as stages of editing the chronicle text]. *Nauka i biblioteka [Science and Library]*, 2023, no. 6, p. 92–102. (In Russian)
51. Frojanov I. J. *Kievskaja Rus'. Oчерki social'no-politicheskoj istorii [Kievan Rus'. Essays of Socio-political History]*. Leningrad state university Press, 1980. (In Russian)
52. Shahmatov A. A. *Razyskanija o drevnejshih russkih letopisnyh svodah [Investigations on the Oldest Russian Annalistic Vaults]*. St. Petersburg, 1908. (In Russian)
53. Arrignon J.-P. The religious achievements of Yaroslav the Wise. *The Christianization of Ancient Russia. A Millennium: 988–1988*, ed. by Y. Hamand. Paris, United Nations, 1992, p. 95–104. (In English)
54. Anderson C. E. *Formation and Resolution of Ideological Contrast in the Early History of Scandinavia*. Cambridge University Press, 1999. (In English)
55. Beaune C., Cheyette F. L., Huston S. R. *The Birth of an Ideology: Myths and Symbols of Nation in Late-Medieval France*. Berkeley, University of California Press, 1991. (In English)
56. Boshof E. *Königtum und Königsherrschaft im 10. und 11. Jahrhundert. [Kingship and royal rule in the 10th and 11th centuries]*. Munich, Oldenbourg Wissenschaftsverlag Publ., 2010. (In German).
57. Coroban C. *Ideology and Power in Norway and Iceland, 1150–1250*. Cambridge Scholars Publ., 2018. (In English)
58. Bracher K. D. *Zeit der Ideologien. Eine Geschichte politischen Denkens im 20. Jahrhundert. [Time of Ideologies. A History of Political Thought in the 20th Century]*. Stuttgart, Deutsche Verlags-Anstalt Publ., 1982. (In German).
59. Dodds J. D. *Architecture and Ideology in Early Medieval Spain*. London, Penn State University Press, 1990. (In English)
60. Freeden M. *Ideology Studies: New Advances and Interpretations*. London, New York, Routledge, 2022. (In English)
61. Görich K. *Friedrich Barbarossa. Der erste Stauferkaiser [Frederick Barbarossa. The first Hohenstaufen emperor]*. München, C. H. Beck Publ., 2022. (In German)
62. Gurevich A. J. Medieval Culture und Mentality according to the New French Historiography. *European Journal of Sociology*, 1983, vol. 24, p. 167–195. (In English)
63. Kerner M. Zum Ideologieproblem im Mittelalter [To the problem of ideology in the Middle Ages]. *Ideologie und Herrschaft im Mittelalter [Ideology and rule in the Middle Ages]*, ed. by M. Kerner. Darmstadt, Wissenschaftliche Buchgesellschaft Publ., 1982, p. 2–30. (In German).
64. Komendová J. Marxism and the Cultural History of Medieval Rus': The Concept of a Russian Pre-Renaissance. *Marxism and Medieval Studies. Marxist Historiography in East Central Europe*, ed. by M. Nodl, P. Węcowski, D. Zupka. Leiden, Boston, Brill, 2024, p. 87–100. (In English)
65. Le Goff J., Nora P. Les mentalités: une histoire ambiguë. *Faire de l'histoire [Making History]*, vol. 3, ed. by J. Le Goff, P. Nora. Paris, Gallimard, 1974, p. 106–129. (In French)
66. Martselev S. Christianity and the development of architecture and art in Western Rus'. *The Christianization of Ancient Russia. A Millennium: 988–1988*, ed. by Y. Hamand. Paris, United Nations, 1992, p. 127–134. (In English)
67. Mayer T. Die Ausbildung der Grundlagen des modernen Staates im hohen Mittelalter [The formation of the foundations of the modern state in the High Middle Ages]. *Historische Zeitschrift*, 1939, no. 1, vol. 159, p. 457–487. (In German).
68. Mayer T. Die Entstehung des "modernen" Staates im Mittelalter und die freien Bauern [The emergence of the "modern" state in the Middle Ages and the free farmers]. *Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte. Germanistische Abteilung*, 1937, no. 1, vol. 57, p. 210–288. (In German).
69. Steinsland G. Introduction. Ideology and Power in the Viking and Middle Ages: Scandinavia, Iceland, Ireland, Orkney and the Faeroes. *Ideology and Power in the Viking and Middle*

*Ages. Scandinavia, Iceland, Ireland, Orkney and the Faeroes*, ed. by G. Steinsland, J. V. Sigurdsson, J. E. Rekdal, I. B. Beuermann. Leiden, Boston, Brill, 2011, p. 1–14. (In English)

70. Stouraitis Y., Haldon J. Introduction: The Ideology of Identities and the Identity of Ideologies *Identities and Ideologies in the Medieval East Roman World*, ed. by Y. Stouraitis. Edinburgh University Press, 2022, p. 1–18. (In English)

71. Thiele L. P. *Thinking Politics: Perspectives in Ancient, Modern, and Postmodern Political Theory*. Chatham, N. J., Chatham House Publ., 2002. (In English)

72. Vovelle M. *Idéologies et mentalités [Ideologies and Mentalities]*. Paris, Éditions la Découverte Publ., 1985. (In French)