



Протоиерей Константин Костромин

Размышления над номерами (Палеоросия 2024 № 2–4)

УДК 271.2-9(060.55):659.131.84
DOI 10.47132/2618-9674_2024_4_234
EDN IMFTXK



Аннотация: Статья является научной рефлексией на три последних номера журнала, описываются их особенности. В статье обсуждается вопрос о христианских основаниях теории выбора веры и о языческом статусе Великого княжества литовского в связи со статьей А. Ю. Дворниченко, а также дополнены обстоятельства славяно-христианской истории монастыря на Саве, описанной М. К. Юрасовым. Наблюдения П. И. Гайденко над текстом канонических ответов митр. Иоанна вызвали рассуждения о характере отношений между клириками и архиереями. Рассуждения П. И. Гайденко о чудесах от святых князей и критерии признания святости вызвали содержательную реакцию, а соображения А. С. Ищенко о неактуальности разговора о раздробленности породили мысли о причинах появления данного историографического феномена.

Ключевые слова: Древняя Русь, История Русской Православной Церкви, Великое княжество литовское, древнерусское монашество, каноническое право, митрополит Иоанн, древнерусские князья, святость, раздробленность.

Об авторе: **Протоиерей Константин Александрович Костромин**

Кандидат исторических наук, кандидат богословия, проректор по научно-богословской работе, профессор кафедры церковной истории Санкт-Петербургской Духовной Академии.

E-mail: k.a.kostromin@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8511-3431>

Для цитирования: Костромин К., прот. Размышления над номерами (Палеоросия 2024 № 2–4) // Палеоросия. Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. 2024. № 4 (28). С. 234–246.

Статья поступила в редакцию 20.12.2024; одобрена после рецензирования 22.12.2024; принята к публикации 24.12.2024.



Archpriest Konstantin Kostromin

Reflections on Issues (Paleorosia 2024, No. 2–4)

UDK 271.2-9(060.55):659.131.84
DOI 10.47132/2618-9674_2024_4_234
EDN IMFTXK



Abstract: The article is a scientific reflection on the last three issues of the journal, describing their features. The article discusses the issue of the Christian foundations of the theory of choice of faith and the pagan status of the Grand Duchy of Lithuania in connection with the article by A. Yu. Dvornichenko, and also supplements the circumstances of the Slavic-Christian history of the monastery on the Sava, described by M. K. Yurasov. Observations of P. I. Gaidenko on the text of the canonical responses of Metropolitan John caused discussions about the nature of the relationship between clergy and bishops. P. I. Gaidenko's reasoning about the miracles of the holy princes and the criteria for recognizing holiness caused a meaningful reaction, and A. S. Ishchenko's considerations about the irrelevance of talking about fragmentation gave rise to thoughts about the reasons for the emergence of this historiographical phenomenon.

Keywords: Ancient Rus, History of the Russian Orthodox Church, Grand Duchy of Lithuania, Old Russian Monasticism, Canon Law, Metropolitan John, Old Russian Princes, Holiness, Fragmentation.

About the author: **Archpriest Konstantin Kostromin**

PhD in History, PhD in Theology, Vice-Rector for Research, Professor of the Department of Church History at St. Petersburg Theological Academy.

E-mail: k.a.kostromin@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8511-3431>

For citation: Kostromin K. Reflections on Issues (Paleorosia 2024, No. 2–4). *Paleorosia. Ancient Rus in time, in personalities, in ideas*, 2024, No. 4 (28), p. 234–246.

The article was submitted 20.12.2024; approved after reviewing 22.12.2024; accepted for publication 24.12.2024.

Ставшие уже традиционными размышления над изданными номерами журнала, смысл которых — в конструктивном обсуждении опубликованных в журнале статей и побуждении к дальнейшей дискуссии, подводят итог последним трем номерам журнала за 2024 г. Теперь такой формат привел к появлению рубрики «Дискуссия», где обсуждаются вызывающие разномыслие ученых темы, касающиеся истории нашего Отечества и Церкви. Но — обо всем по порядку.

Номер 26 Палеороссии (второй за год) содержит вторую часть материалов конференции «Древнерусское монашество в источниках и историографии (история, агиография, археология, философия, право, быт и нравы)», прошедшей в Санкт-Петербургской Духовной Академии 5–6 июня 2023 г. Кажется, впервые в рамках данной конференции участникам была предложена культурная программа — посещение Музея христианской культуры. Эту возможность участникам предоставил Константино-Еленинский монастырь, подворье которого сотрудничает с данным музеем.

Номер открывается статьей А. Ю. Дворниченко, посвященной проблеме политогенеза и религии в Великом княжестве Литовском и на Руси¹, и являющейся ответом на мою статью 2016 г.² Прежде всего хотел бы поблагодарить глубокоуважаемого старшего коллегу за внимание к статье³, в которой поднимается вопрос, находящийся в сфере научных интересов Андрея Юрьевича⁴. Пожалуй, под большинством комментариев автора по поводу высказанных мной утверждений я подпишусь. Конечно, идеализация восточнославянских интенций вредит делу. Но факт остается фактом: Русь (различные властные институты) выбирала, с какой религиозной традицией ей по пути, и сделала этот выбор раньше Литвы, хотя, надо полагать, выбор Литвы был менее альтернативным (восточное и западное христианство) и предполагавшим однозначное подчинение новой традиции в положении фронта с другой. Конечно, Византия создавала церковную институцию на основе «изошренной и нюансированной» (А. Ю. Дворниченко) мягкой силы.

Кстати, Андрей Юрьевич пришел к сомнениям в отношении «теории выбора», видя в осуществившемся принятии христианства судьбу, от которой не уйти. Такая позиция покоится на христианском основании, так как располагает центр тяжести не на человеческой воле, а на реализации Промысла Божия, каковой Замысел становится виден как правило ретроспективно, а из ретроспекции видно, что он был безальтернативен. На самом деле христианское представление о том, что суждено (а обсуждается именно принятие христианства с его системой координат; впрочем, нам не известно, было ли у славян-язычников представление о роке), не противопоставляется наличию у человека свободы выбора. Именно так, в сочетании реализации Промысла с человеческой волей и ее воплощением в выборе понимают историческую реальность богословы⁵.

Однако есть в дохристианской Литве и некоторая загадка. Можно ли назвать Великое княжество Литовское до официального принятия крещения в полной мере языческим? До 1386 г. князья княжества лавировали между восточным и западным христианством, то принимая его лично, то отказываясь, позволяя христианским

¹ Дворниченко А. Ю. Политогенез и вера: к конфессиональной истории Литовско-Русского государства и Руси // Палеороссия. Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. 2024. № 2 (26). С. 10–34.

² Костромин К. А., прот. К вопросу о сравнении крещения Литвы и Руси // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2016. Вып. 2 (14). С. 11–28.

³ Дворниченко А. Ю. Ускользающая реальность. Литовско-русское государство в зеркале исторического сознания. СПб., 2024. С. 708.

⁴ Дворниченко А. Ю. Крещение Руси и Литвы в контексте потестарного общества // Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. Альманах, Вып. 3. СПб., 2015. С. 76–84.

⁵ Легеев М., свящ. Богословие истории как наука: метод. СПб., 2021. С. 23–30; Михайлов П. Б. Категории богословской мысли. М., 2015. С. 152–164.

иерархиям присутствовать в своих землях, но чутко и тонко контролируя это присутствие. Язычество (если оно было действительно полноценным религиозным культом) могло играть роль культурного противовеса чуждым конкурирующим друг с другом христианским церквям, утратив чисто религиозное значение. Можно ли тогда утверждать, что Великое княжество Литовское на протяжении полутора столетий было политеистичным, где сосуществовали местный культ и две христианские конфессии, находившиеся в острой фазе конфликта? Можно ли с некоторой долей условности сказать, что «язычество» было средством сохранения гуманистической толерантности в религиозной сфере, тогда еще неведомой в Европе?

Ценный венгерский материал через венгерскую историографию предлагает М. К. Юрасов⁶. Кое-что можно к этому восстановленному сюжету добавить. Прежде всего — то, что касается св. Мефодия. В Житии Мефодия Сирмий (Срем), понятно, не упоминается. Местом первоначального пребывания архиепископа Мефодия был, очевидно, город Нитра⁷ на 500 км севернее Сирмия. На это косвенно указывает и переименование Паннонийской архиепископии в Моравскую, что делает невозможным его пребывание в Сирмии, хотя в Житии и подчеркивается преемственная связь его кафедры с апостольской столицей св. Андроника⁸.

Второй эпизод касается связи монастыря св. Димитрия с русским княжеским домом. Реконструкция имен жертвователей монастыря Д. Дёрффи указывает на группу князей Теревовльско-галичского семейства, в которую входили Василько Ростиславич, его сын Иван Василькович и племянник Владимир Володаревич. Ни один из них не является Димитрием в крещении, и известны они своими только крещальными именами. Однако убедительная картина семейного ктитинства над дальними монастырями на примере монастыря св. Пантелеимона в Кельне, показанная А. В. Назаренко, требует основателя традиции с крещальным именем в честь святого, которому посвящен ктиторийский монастырь⁹. Имянаречение на Руси в честь св. Димитрия Солунского было не очень частым, а родовым стало вообще не раньше второй половины XIII в. В честь св. Димитрия были крещены Всеволод Юрьевич Большое Гнездо и несколько его сыновей, а также несколько южнорусских князей¹⁰. Эти князья не имеют отношения к упомянутой Михаилом Константиновичем семье, кроме одного — отец Василько Ростиславича — Ростислав Владимирович был женат на Ланке, дочери венгерского короля Белы I¹¹. Ростислав был племянником Изяслава Ярославича, стоящего особняком князя, крещенного в честь св. Димитрия Солунского, построившего в его честь ктиторийский монастырь в Киеве¹², известного своими крепкими связями в Латинской Европе и ставшего одним из первых русских князей — ктиторов в странах латинской юрисдикции¹³.

⁶ Юрасов М. К. Монастырь св. Димитрия на Саве // Палеоросия. Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. 2024. № 2 (26). С. 35–43.

⁷ Сказания о начале славянской письменности / Вступ. ст., пер. и ком. Б. Н. Флори. М., 1981. С. 97, 151.

⁸ Пентковский А. М. Славянское богослужение в архиепископии святителя Мефодия // Свети Ђирило и Методије и словенско писано наслеђе 863–2013. Београд, 2014. С. 49–52, 58–62.

⁹ Назаренко А. В. Древняя Русь на международных путях. Междисциплинарные очерки культурных, торговых, политических связей IX–XII веков. М., 2001. С. 589–597.

¹⁰ Литвина А. Ф., Успенский Ф. Б. Выбор имени у русских князей в X–XVI вв.: Династическая история сквозь призму антропонимики. М., 2006. С. 498–501, 505.

¹¹ Войтович Л. В. Перша галицька династія // Генеалогічні записки. Львів, 2009. Вип. 7 (нова серія). С. 2.

¹² Литвина А. Ф., Успенский Ф. Б. Выбор имени у русских князей в X–XVI вв. С. 564–565.

¹³ Костромин К. Церковные связи Древней Руси с Западной Европой (до середины XII в.). Страницы истории межконфессиональных отношений. Saarbrücken, 2013. С. 139–145.

Не может не обратить на себя внимание статья П. И. Гайденко, продолжающего исследовать интересный древнерусский правовой памятник — Канонические ответы митр. Иоанна II¹⁴. Новая статья посвящена вопросу о служении духовенства в пределах власти епископа по его повелению. Вопрос интересный, тем более что он касается вопроса о канонической взаимосвязи клирика и архиерея, и от того, как будет решен характер данной связи, будет ясно, что именно подразумевается в данной статье Канонических ответов. Павел Иванович, познакомив читателя с двумя редакциями славянского текста (вопрос об их отношении друг к другу не решен, пока не будет ясна полная картина различия между двумя редакциями памятника, обозначенными Г. С. Баранковой¹⁵), резонно отмечает, что проблема была актуальна для всей территории Руси. Однако автор увидел решение вопроса через спорное понятие «канонической территории», введенное в церковную терминологию на рубеже 1980–1990-х г.¹⁶ Павел Иванович апеллирует к 48 статье (по Основному изводу, ошибочно сославшись на Археографический) Церковного устава князя Ярослава. Его не смутил термин «уѣздъ», используемый в тексте памятника. Однако стоит обратить на него внимание. Термин, безусловно, славянского происхождения, однако стоит обратить внимание на два обстоятельства: самое раннее зафиксированное его употребление относится к первой четверти XIV в.¹⁷, то есть куда позднее, чем и эпоха создания самого Устава, и Канонических ответов. Кроме того, ареал применения в славянском мире этого термина очень узок: он почти одновременно появляется в русской и польской деловой документации, но не распространен шире¹⁸. То есть можно утверждать, что он появляется в эпоху деятельности свят. Петра в Великом княжестве Литовском при Гедимине, а оттуда распространяется в южнорусские княжества и в Польшу.

Кроме того, сам территориальный принцип, заложенный в распределение подотчетных духовенству уездов, нехарактерен для домонгольской Руси. Сам же Павел Иванович утверждает, что неясны «административно-канонические и территориальные границы канонической власти епископов над духовенством, церквями и монастырями, вверявшегося ему города и округа» в эту эпоху¹⁹. Если нет сведений о границах между епископиями, можно ли говорить о границах между «поповскими уездами»? Конечно, эта норма поздняя, актуальная для эпохи сложения Единого русского государства. Списки редакций Устава с нею относятся, самое раннее, к середине — второй половине XV в.²⁰, что совершенно резонно — именно

¹⁴ Гайденко П. И. «Всякому служебнику без повеления своего епископа служить святые отцы възбраняют»: наброски к будущим комментариям Канонических ответов митрополита Иоанна II // Палеоросия. Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. 2024. № 2 (26). С. 44–57.

¹⁵ Баранкова Г. С. «Правило» митрополита Иоанна II: текстологический и лингвистический аспекты исследования // Славянское и балканское языкознание. Вып. 22. М., 2022. С. 124, 127.

¹⁶ Гайденко П. И. «Всякому служебнику»... С. 47.

¹⁷ СлРЯ XI–XVII вв. М., 2019. Вып. 31. С. 226. Встречается также слово «переезды» или «пределы» (Древнерусские княжеские уставы XI–XV вв. / Изд. Я. Н. Шапов. М., 1976. С. 96, 106). Первое слово для XI–XIV в. — гапакс. Список относится к середине XV в., слово входит в оборот с конца XVI в. (СлДРЯ XI–XIV вв. Т. 6. М., 2000. С. 378; СлРЯ XI–XVII вв. М., 1988. Вып. 14. С. 240). Только слово «предел» устойчиво в правовых текстах в переводе с греческого обозначало церковный приход (СлДРЯ XI–XIV вв. Т. 8 М., 2008. С. 128).

¹⁸ Фасмер М. Этимологический словарь русского языка. М., 2004. Т. 4 С. 150.

¹⁹ Гайденко П. И. «Епархия» или «епископия»? К вопросу о епископском управлении на Руси // Палеоросия. Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. 2023. № 1 (21). С. 8.

²⁰ Норма о «поповских уездах» или «пределах» есть только в Основном, Археографическом и Архивном изводах пространной редакции и только в одном изводе — Румянцевском — краткой редакции Устава князя Ярослава. В других его нет, причем характерно, что в половине изводов текст заканчивается именно перед этой нормой. Ее нет и в древнейшем списке,

в это время начинают формироваться внутренние границы регионов, как гражданские, так и церковные, и необходимо определить пределы ответственности и власти того или иного должностного лица, к которым можно отнести и духовенство. Более того, именно к этому времени, к концу XV в., относят истоки крепостного права²¹, главный принцип которого — привязка зависимого населения к земле, что делало территориальный принцип и собственность на землю ключевыми принципами формирования общества и государства.

Если статья Устава князя Ярослава, как очевидно позднего происхождения, отпадает, то на чем можно строить принцип зависимости духовенства от архиерея? Обратим внимание, что в Канонических ответах нет апелляции к территории. В опубликованной в 1908 г. редакции говорится о «**своём** епископе», в то время как и древнейший текст Новгородско-Варсонофьевской, и тексты Волынской групп передают греческий текст «*τοῦ κατὰ τὸν τόπον ἀρχιερέως*» — «самоземце архиерее». Это важно, так как эти два варианта передают два принципа — древнерусский и византийский. Второй предполагает территорию власти архиерея, а первый основывается на **лично**м подчинении клирика епископу. Сам Павел Иванович и писал о сюзеренитете как одной из черт церковного и гражданского устройства Руси²². Наверное, стоило бы вернуться к этой модели, отложить вопрос об уездах и пределах и вообще о территориальном принципе ограничений для священнодействия.

Что касается замечания Павла Ивановича об антиминых²³, то оно справедливо. Обращу только внимание на еще одно наблюдение, касающееся антиминов и Канонических ответов²⁴.

Третий номер за этот год представляет собой конволют, первая рубрика которого посвящена памяти Рэма Александровича Симонова. Здесь хотелось бы особо поблагодарить Елену Рэмовну за очерк, посвященный началу научного пути ее отца, а также за предоставленные фотографии. В этой же рубрике мы опубликовали и последнюю, присланную самим Рэмом Александровичем, статью. Также в рубрике статья одного из продолжателей его дела — Д. И. Пронина²⁵. Изучение терминов, означающих большие числа в древнерусском числении, очень многообещающе. Очень интересно было бы соотнести словоупотребление, числовое значение, образ и этимологию слов. «Леопатрь» означало 10⁴⁸, очень большое число. Очевидно, что оно как-то связано со словом «леопард», которое в русском языке XVI–XVII в. передавалось как «леопард» и «лаипартъ»²⁶.

Хотелось бы также кратко откликнуться на статью П. И. Гайденко²⁷. Проблематика, к которой обратился Павел Иванович, очень актуальна — историография княжеской датируемой 1420-ми годами, относящейся к Ипатьевскому изводу (См.: Древнерусские княжеские уставы XI–XV вв.).

²¹ Греков Б. Д. Главнейшие этапы в истории крепостного права в России. М.; Л., 1930. С. 40–47.

²² Гайденко П. И. Репрезентация архиерейской власти в домонгольской Руси: буллы, верительные документы, сан, титулы // Вестник Челябинского государственного университета. 2013. № 18 (309). С. 68, 71.

²³ Гайденко П. И. «Всякому служебнику»... С. 51–52.

²⁴ Костромин К., прот. Сакральные предметы в Канонических ответах митрополита Иоанна // Вестник Пензенской духовной семинарии. 2024. № 2. С. 10–11.

²⁵ Пронин Д. И. Точное значение в семантике наименований больших чисел в славяно-русских текстах // Палеоросия. Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. 2024. № 3 (27). С. 45–56.

²⁶ СлРЯ XI–XVII вв. М., 1981. Вып. 8. С. 165, 206–207.

²⁷ Гайденко П. И. Князья-чудотворцы: Несколько замечаний о природе княжеской святости на Руси XI–XIII вв. // Палеоросия. Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. 2024. № 3 (27). С. 93–111.

святости, история почитания св. Бориса и Глеба, понятие «кенозиса»²⁸, основывающееся на подвиге св. братьев и осмыслявшееся в древнерусской книжности и культуре, история и почитание древнерусских святых и их эпитетов постоянно растут. Переходя к постановке проблемы, П. И. Гайденко обращает внимание на звучавшее мнение о малочисленности древнерусских святых²⁹. Для него это утверждение — повод для выяснения критериев святости. Первый же аргумент, на который ссылается Павел Иванович — отсутствие процедуры канонизации привели к причудливому сочетанию различных критериев для начала почитания, что уже в XVI в. вызвало необходимость наведения порядка. Безусловно, это так. И чтобы убедиться в том, что «завалы» в перечнях святых были нешуточными, достаточно обратиться к максимально крупному перечислению всех, кто был хотя бы мельком обозначен как святой — приложениям в книге архиеп. Сергия (Спасского). Здесь нужно иметь в виду часть 2 тома, так как там разбросано большое количество святых, которым бывали написаны службы или некоторое время они почитались вполне официально, а также 3-е приложение к 3 тому³⁰. Это сотни имен.

Несколько неожиданно, но очень любопытно и вполне справедливо в статье поставлен вопрос о «чудесах» князей-нехристиан³¹. Нельзя не признать, что статус «вещего» за князем Олегом закреплен именно в христианской книжности, при том, что «сделать» его христианином, как Ярополка и его тезки Олега Святославичей³², древнерусские книжники не пытались. Логично задаться вопросом, какие дохристианские чудотворения «признавались» в христианской книжности, и почему. Ведь «чудеса» имелись и в сказках, в то время как их архаичный характер не дал возможности «воцерковить» их фактуру. Кроме того, нужно иметь в виду и то, что под тем или иным «чудом» мог быть скрыт образ, напоминающий метафору. Например, «чудесная» смерть Олега от укуса змеи вполне мог быть символом гибели от рук своих же дружинников³³. Это же замечание справедливо и по отношению к Всеславу, языческий образ которого в историографии несколько преувеличен.

Наконец, обращает на себя внимание наличие в номере двух полемических статей³⁴. В них кандидат исторических наук А. А. Казаков и А. А. Манохин ответили на критику со стороны члена редакционного совета Палеороссии доктора исторических наук А. И. Алексеева³⁵. Полемика говорит о том, что история ереси жидовствующих представляет собой актуальный предмет исследования. Будем надеяться, что полемика продолжится, в духе взаимного уважения.

²⁸ См. свежую статью о взглядах Г. П. Федотова и И. А. Ильина на подвиг св. князей: *Костромин К., прот., Петров А. В.* Образы святых Бориса и Глеба в парадигме идейно-философских исканий Г. П. Федотова и И. А. Ильина // Русско-Византийский вестник. 2024. № 3 (18). С. 101–113.

²⁹ *Гайденко П. И.* Князья-чудотворцы... С. 96.

³⁰ *Сергий (Спасский), архиеп.* Полный месяцеслов Востока: в 3-х т. Т. 2. Святой Восток. Ч. 1. Владимир, 1901; *Его же.* Полный месяцеслов Востока: в 3-х т. Т. 3. Святой Восток. Ч. 2–3. Владимир, 1901. С. 546 слл.

³¹ *Гайденко П. И.* Князья-чудотворцы... С. 101 слл.

³² *Костромин К.* Церковные связи Древней Руси с Западной Европой... С. 64–66.

³³ *Соколов Ю. А.* Время святого равноапостольного князя Владимира Красное Солнышко. События и люди. СПб., 2017. С. 241.

³⁴ *Казаков А. А.* Иосиф Волоцкий, удельный князь Борис Васильевич и еретики // Палеороссия. Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. 2024. № 3 (27). С. 210–234; *Манохин А. А.* Эволюция «жидовского» компонента новгородской ереси и проблемы кодикологии // Палеороссия. Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. 2024. № 3 (27). С. 235–249.

³⁵ *Алексеев А. И.* «Критика достоверности источников» и достоверность критики (опыт размышления о новых работах по истории ереси жидовствующих) // Палеороссия. Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. 2024. № 1 (25). С. 169–200.

Четвертый, настоящий, номер содержит первую часть материалов конференции «Князья, иерархи и люди Древней Руси между властью, повседневностью и храмом». Участникам была предложена культурная программа: поездка в музей школы Карла Мая, выпускником которой были многие деятели культуры, науки, техники, военного дела, в том числе — А. Н. Насонов, М. Фасмер, Д. С. Лихачев и многие другие выдающиеся исследователи, а также встреча с его основателем и директором, воссоздавшим историю прославленной школы — Н. В. Благово.

Первая статья написана нашим постоянным автором — А. С. Ищенко³⁶. Проблематика его статьи симптоматично — начавшийся еще на рубеже 1970–80-х школой И. Я. Фроянова пересмотр традиционной марксистской модели, усилившийся в 1990-х сейчас приходит к новым моделям, причем единая устоявшаяся не формируется. Историки вынуждены пересматривать старые терминологические константы, а также формулировать для себя и для читателя собственное прочтение как картины, рисуемой источниками, так и накопившейся историографии и бытующих моделей древнерусского социума.

Термин «удѣль», надо отметить справедливости ради, все-таки относится к домонгольской эпохе. Однако важно отметить, что фигурирует он по началу, по-видимому, только в переводной литературе — в Хронике Георгия Амартола и в 17 правиле IV Вселенского собора³⁷. Ситуация сходна с отмеченным выше термином «уѣздъ», хотя последний, встречаясь только в ряде списков Устава князя Ярослава, больше не использовался ни в каких памятниках, в том числе и переводных. Так что, соглашаясь с утверждением Александра Сергеевича, что термины «удельная раздробленность» или «удельное княжество» являются научными неологизмами, могу добавить, что применительно к домонгольскому и раннему монгольскому периоду этот термин неприложим к политической истории, хотя уже и использовался с определенным значением, близким к современным нам понятиям границы, владение, округ.

Можно согласиться с А. С. Ищенко в том отношении, что нет раздробленности, поскольку нет и государственности, способной дробиться. В статье прекрасно показан историографический момент: историки разных школ неодновременно и по разным мотивам, и с разной аргументацией пришли к мнению об отсутствии государства в Древней Руси и куда большей архаичности общества, чем казалось даже в советскую эпоху. Александр Сергеевич ищет возможности нащупать общее место у этих, казалось бы, иногда антагонистичных позиций, и в этом его вердикт справедлив.

Однако можно задаться и иным вопросом: а что привело к появлению образа «Древнерусского государства», способного феодально или удельно распасться? Не чистые же фантазии многих поколений историков дореволюционного и советского времени! Их к этому подталкивал исторический материал, демонстрирующий «собираение» территорий под власть Киева в X в. и владение ими Владимиром и Ярославом на правах «единодержца»³⁸/«единовластца»³⁹ (по крайней мере, Владимир воспет так Иларионом, а Ярослав характеризован так летописцем, а не историками, любителями симулякров). Начало вражды между Ярославичами и Мономашичами (и последующими поколениями — почти по нарастающей) — также сюжетика Лаврентьевской и Ипатьевской летописей. Почему-то Любечский съезд показался автору Повести временных лет важным. Не было бы центробежных процессов, не было бы ни самого съезда, ни ощущения важности того, что на нем обсуждалось. Если же

³⁶ Ищенко А. С. Раздробленность Древней Руси — а была ли она? // Палеоросия. Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. 2024. № 4 (28). С. 10–23.

³⁷ СлРЯ XI–XVII вв. Вып. 31. С. 181–182.

³⁸ Молдован А. М. «Слово о законе и благодати» Илариона. Киев, 1984. С. 92, 122, 175.

³⁹ Полное собрание русских летописей. Т. 2: Ипатьевская летопись. М., 1998. Стб. 138.

говорить о факторах, показывающих стабильность развития, то увеличение числа крепостей скорее говорит о росте опасности и страха, чем о благополучии и спокойствии, а увеличение народонаселения может говорить и о снижении качества жизни, когда рост рождаемости становится средством выживания, поскольку фактор прироста населения находится в сложной корреляции с иными социальными, экономическими, политическими и психологическими факторами в рамках процесса демографической саморегуляции⁴⁰.

Так что, поддерживая Александра Сергеевича в попытке уйти от чуждых древности понятий и явлений, нащупать консенсус мнений историков, призвал бы и к тому, чтобы «с водой не выплеснуть ребенка», и найти новое объяснение тому, что многим поколениям историков было очевидно, а теперь, вероятно, нуждается в ином, новом, более точном описании и формулировании.

Статьи изданных в 2024 г. номеров журнала, надо признать, весьма насыщены. В ближайшем номере ожидается активное обсуждение статьи Е. Д. Подвальнова и Д. Л. Выслоужиловой о проблеме идеологии в Древней Руси. Не предвосхищая эту полемику, воздержусь от комментирования статьи сейчас. Но надеюсь, что подобные обсуждения будут в журнале более частым явлением.

Источники и литература

1. *Алексеев А. И.* «Критика достоверности источников» и достоверность критики (опыт размышления о новых работах по истории ереси жидовствующих) // Палеоросия. Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. 2024. № 1 (25). С. 169–200. DOI 10.47132/2618-9674_2024_1_169

2. *Баранкова Г. С.* «Правило» митрополита Иоанна II: текстологический и лингвистический аспекты исследования // Славянское и балканское языкознание / Отв. ред. В. С. Ефимова. Вып. 22. М.: Институт славяноведения РАН, 2022. С. 121–139. DOI 10.31168/2658-3372.2022.22.6

3. *Войтович Л. В.* Перша галицька династія // Генеалогічні записки. Львів, 2009. Вип. 7 (нової серії). С. 1–25.

4. *Гайденко П. И.* «Всякому служебнику без повеления своего епископа служить святые отцы возбраняют»: наброски к будущим комментариям Канонических ответов митрополита Иоанна II // Палеоросия. Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. 2024. № 2 (26). С. 44–57. DOI 10.47132/2618-9674_2024_2_44

5. *Гайденко П. И.* «Епархия» или «епископия»? К вопросу о епископском управлении на Руси // Палеоросия. Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. 2023. № 1 (21). С. 5–19. DOI 10.47132/2618-9674_2023_1_5

6. *Гайденко П. И.* Князья-чудотворцы: Несколько замечаний о природе княжеской святости на Руси XI–XIII вв. // Палеоросия. Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. 2024. № 3 (27). С. 93–111. DOI 10.47132/2618-9674_2024_3_93

7. *Гайденко П. И.* Репрезентация архиерейской власти в домонгольской Руси: буллы, верительные документы, сан, титулы // Вестник Челябинского государственного университета. 2013. № 18 (309). С. 67–78.

8. *Греков Б. Д.* Главнейшие этапы в истории крепостного права в России. М.; Л.: ОГИЗ, 1930.

⁴⁰ *Синельников А. Б.* Демографическая саморегуляция в условиях роста и убыли населения // Социологический журнал. 2019. Т. 25. № 4. С. 84–92.

9. Дворниченко А. Ю. Крещение Руси и Литвы в контексте постстаршего общества // Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. Альманах, Вып. 3. СПб., 2015. С. 76–84. DOI 10.24411/9999-0702-2015-00004
10. Дворниченко А. Ю. Политогенез и вера: к конфессиональной истории Литовско-Русского государства и Руси // Палеоросия. Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. 2024. № 2 (26). С. 10–34. DOI 10.47132/2618-9674_2024_2_10
11. Дворниченко А. Ю. Ускользающая реальность. Литовско-русское государство в зеркале исторического сознания. СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2024.
12. Древнерусские княжеские уставы XI–XV вв. / Изд. Я. Н. Щапов. М.: Наука, 1976.
13. Ищенко А. С. Раздробленность Древней Руси – а была ли она? // Палеоросия. Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. 2024. № 4 (28). С. 10–23.
14. Казаков А. А. Иосиф Волоцкий, удельный князь Борис Васильевич и еретики // Палеоросия. Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. 2024. № 3 (27). С. 210–234. DOI 10.47132/2618-9674_2024_3_210
15. Костромин К. А., *прот.* К вопросу о сравнении крещения Литвы и Руси // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2016. Вып. 2 (14). С. 11–28.
16. Костромин К., *прот.* Сакральные предметы в Канонических ответах митрополита Иоанна // Вестник Пензенской духовной семинарии. 2024. № 2. С. 5–15.
17. Костромин К. Церковные связи Древней Руси с Западной Европой (до середины XII в.). Страницы истории межконфессиональных отношений. Saarbrücken: LAP Lambert Academic Publishing, 2013.
18. Костромин К., *прот.*, Петров А. В. Образы святых Бориса и Глеба в парадигме идейно-философских исканий Г. П. Федотова и И. А. Ильина // Русско-Византийский вестник. 2024. № 3 (18). С. 101–113. DOI 10.47132/2588-0276_2024_3_101
19. Литвина А. Ф., Успенский Ф. Б. Выбор имени у русских князей в X–XVI вв.: Династическая история сквозь призму антропонимики. М.: Индрик, 2006.
20. Легеев М., *свящ.* Богословие истории как наука: метод. СПб.: Изд-во СПбДА, 2021.
21. Манохин А. А. Эволюция «жидовского» компонента новгородской ереси и проблемы кодикологии // Палеоросия. Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. 2024. № 3 (27). С. 235–249. DOI 10.47132/2618-9674_2024_3_235
22. Михайлов П. Б. Категории богословской мысли. Изд. 2-е, исправ. и доп. М.: Изд-во ПСТГУ, 2015.
23. Молдован А. М. «Слово о законе и благодати» Илариона. Киев: Наукова думка, 1984.
24. Назаренко А. В. Древняя Русь на международных путях. Междисциплинарные очерки культурных, торговых, политических связей IX–XII веков. М.: Языки русской культуры, 2001.
25. Пентковский А. М. Славянское богослужение в архиепископии святителя Мефодия // Свети Ђирило и Методије и словенско писано наслеђе 863–2013 / Институт за српски језик САНУ. Београд, 2014. С. 25–102.
26. Полное собрание русских летописей. Т. 2: Ипатьевская летопись. М.: Языки русской культуры, 1998.
27. Пронин Д. И. Точное значение в семантике наименований больших чисел в славяно-русских текстах // Палеоросия. Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. 2024. № 3 (27). С. 45–56. DOI 10.47132/2618-9674_2024_3_45
28. Сергей (Спасский), *архиеп.* Полный месяцеслов Востока: в 3-х т. Т. 2. Святой Восток. Ч. 1. Владимир, 1901. Репринт: М.: ЦНЦ «Православная энциклопедия», Паломник, 1997.
29. Сергей (Спасский), *архиеп.* Полный месяцеслов Востока: в 3-х т. Т. 3. Святой Восток. Ч. 2–3. Владимир, 1901. Репринт: М.: ЦНЦ «Православная энциклопедия», Паломник, 1997.
30. Синельников А. Б. Демографическая саморегуляция в условиях роста и убыли населения // Социологический журнал. 2019. Т. 25. № 4. С. 84–92. DOI <https://doi.org/10.19181/socjour.2019.25.4.6819>

31. Сказания о начале славянской письменности / Вступ. ст., пер. и ком. Б. Н. Флори. М.: Наука, 1981.
32. Словарь древнерусского языка (XI–XIV вв.). Т. 6 (овадь — покласти) / Гл. ред. И. С. Улуханов. М.: Азбуковник, 2000.
33. Словарь древнерусского языка (XI–XIV вв.). Т. 8 (пре-пробѣжение) / Гл. ред. В. Б. Крысько. М.: Азбуковник, 2008.
34. Словарь русского языка XI–XVII вв. М.: Наука, 1981. Вып. 8 (Крада — Лящина).
35. Словарь русского языка XI–XVII вв. М.: Наука, 1988. Вып. 14 (Отрава — Персона).
36. Словарь русского языка XI–XVII вв. М.: Лексрус, 2019. Вып. 31 (Убивание — Улокъ).
37. Соколов Ю. А. Время святого равноапостольного князя Владимира Красное Солнышко. События и люди. СПб.: Изд-во СПбПДА, 2017.
38. Фасмер М. Этимологический словарь русского языка / Пер. с нем. и доп. О. Н. Трубачева: в 4-х т. 4-е изд., стер. М.: Изд-во Астрель, Изд-во АСТ, 2004. Т. 4.
39. Юрасов М. К. Монастырь св. Димитрия на Саве // Палеоросия. Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. 2024. № 2 (26). С. 35–43. DOI 10.47132/2618–9674_2024_2_35

Sources and References

1. Alekseev A. “Criticism of the Reliability of Sources” and the Reliability of Criticism (Reflection on New Works on the History of the Heresy of the Judaizers). *Paleorosia. Ancient Rus in time, in personalities, in ideas*, 2024, no. 1 (25), p. 169–200. DOI 10.47132/2618–9674_2024_1_169 (In Russian)
2. Barankova G. S. “The Rule” of Metropolitan John II: Textological and Linguistic Aspects of the Study. *Slavyanskoe i balkanskoe yazykoznanie [Slavic and Balkan Linguistics]*, ed. by V. S. Efimova. Issue 22. Moscow, Institute of Slavic Studies RAS Press, 2022, p. 121–139. DOI 10.31168/2658–3372.2022.22.6 (In Russian)
3. *Drevnerusskie knjazheskie ustavy 11–15 vv. [Old Russian princely charters of the 11th–15th cent.]*, ed. by Ja. N. Shchapov. Moscow, Nauka Publ., 1976, p. 93–100. (In Old-Russian)
4. Dvornichenko A. Politogenesis and Faith: on Confessional History of the Lithuanian-Russian State and Rus’. *Paleorosia. Ancient Rus in time, in personalities, in ideas*, 2024, No. 2 (26), p. 10–34. DOI 10.47132/2618–9674_2024_2_10 (In Russian)
5. Dvornichenko A. Yu. Kreshhenie Rusi i Litvy v kontekste potestarnogo obshhestva [Baptism of Rus’ and Lithuania in the context of potestary society]. *Drevnjaja Rus’: vo vremeni, v lichnostjah, v idejah = Ancient Rus’: in time, in personalities, in ideas*. Almanac, no 3. St. Petersburg, 2015, p. 76–84. DOI 10.24411/9999–0702–2015–00004 (In Russian)
6. Dvornichenko A. Yu. *Uskol’zayushchaya real’nost’*. *Litovsko-russkoe gosudarstvo v zerkale istoricheskogo soznaniya [Elusive Reality. The Lithuanian-Russian State in Mirrored Historical Consciousness]*. St. Petersburg University Press, 2024. (In Russian)
7. Gaidenko P. “Episcopcy” or “Eparchy”? On the Issue of Diocese Administration in Ancient Rus. *Paleorosia. Ancient Rus in time, in personalities, in ideas*, 2023, no. 1 (21), p. 5–19. DOI 10.47132/2618–9674_2023_1_5 (In Russian)
8. Gaidenko P. “The Holy Fathers Forbid any Minister to Serve without the Command of his Bishop”: Outlines for Future Commentaries on the Canonical Answers of Metropolitan John II. *Paleorosia. Ancient Rus in time, in personalities, in ideas*, 2024, No. 2 (26), p. 44–57. DOI 10.47132/2618–9674_2024_2_44 (In Russian)
9. Gaidenko P. Princes the Wonderworkers: a Few Comments about the Nature of Princely Holiness in Rus’ in the 11th–13th Centuries. *Paleorosia. Ancient Rus in time, in personalities, in ideas*, 2024, no. 3 (27), p. 93–111. DOI 10.47132/2618–9674_2024_3_93 (In Russian)

10. Gaydenko P. I. Rezentatsiya arkhieyreyskoy vlasti v domongol'skoy Rusi: bully, veritel'nye dokumenty, san, tituly [Representation of Episcopal Authority in Pre-Mongol Rus: Bulls, Credentials, Dignity, Titles]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of the Chelyabinsk State University*, 2013, no. 18 (309), p. 67–78. (In Russian)
11. Grekov B. D. *Glavneyshie etapy v istorii krepostnogo prava v Rossii [The Most Important Stages in the History of Serfdom in Russia]*. Moscow, Leningrad, OGIZ Publ., 1930. (In Russian)
12. Ischenko I. The Fragmentation of Ancient Russia – was there any? *Paleorosia. Ancient Rus in time, in personalities, in ideas*, 2024, no. 4 (28), p. 10–23. (In Russian)
13. Kazakov A. Joseph Volotsky, Appanage Prince Boris Vasil'evitch and Heretics. *Paleorosia. Ancient Rus in time, in personalities, in ideas*, 2024, no. 3 (27), p. 210–234. DOI 10.47132/2618–9674_2024_3_210 (In Russian)
14. Kostromin K. K voprosu o sravnenii kreshhenija Litvy i Rusi [On the Comparison of the Baptism of Lithuania and Rus]. *Vestnik Ekaterinburgskoj duhovnoj seminarii = Bulletin of the Yekaterinburg Theological Seminary*, 2016, no 2 (14), p. 11–28. (In Russian)
15. Kostromin K. Sakral'nye predmety v Kanonicheskikh otvetakh mitropolita Ioanna [Sacred Objects by the Canonical Answers of Metropolitan John]. *Vestnik Penzenskoy dukhovnoy seminarii = Bulletin of the Penza Theological Seminary*, 2024, no. 2, p. 5–15. (In Russian)
16. Kostromin K. *Tserkovnye svyazi Drevney Rusi s Zapadnoy Evropoy (do serediny XII v.). Stranitsy istorii mezkhkonnessional'nykh otnosheniy [Church ties of Ancient Rus' with economic Europe (make a drawing of the 12th century). Pages of the history of interfaith relations]*. Saarbrücken, LAP Lambert Academic Publ., 2013. (In Russian)
17. Kostromin K., Petrov A. V. Images of Saints Boris and Gleb in the Paradigm of Ideological and Philosophical Quests of G. P. Fedotov and I. A. Ilyin. *Russian-Byzantine Herald*, 2024, no. 3 (18), p. 101–113. DOI 10.47132/2588–0276_2024_3_101 (In Russian)
18. Legeev M. *Bogoslovie istorii kak nauka: metod [Theology of history as a science: method]*. St. Petersburg Theological Academy Press, 2021. (In Russian)
19. Litvina A. F., Uspenskiy F. B. *Vybor imeni u russkikh knyazey v 10–16 vv.: Dinasticheskaya istoriya skvoz' prizmu antroponimiki [The choice of name among Russian princes in the 10th-16th centuries: Dynastic history through the prism of anthroponymy]*. Moscow, Indrik Publ., 2006. (In Russian)
20. Manokhin A. Evolution of the “Judaizers” Component of the Novgorod Heresy and the Problems of Codicology. *Paleorosia. Ancient Rus in time, in personalities, in ideas*, 2024, no. 3 (27), p. 235–249. DOI 10.47132/2618–9674_2024_3_235 (In Russian)
21. Mikhaylov P. B. *Kategorii bogoslovskoy mysli [Categories of theological thought]*, 2nd ed. Moscow, Orthodox St. Tikhon's Humanitarian University Press, 2015. (In Russian)
22. Moldovan A. M. “Slovo o zakone i blagodati” Ilariona [“The Word on Law and Grace” by Hilarion]. Kyiv, Naukova dumka Publ., 1984. (In Russian and Old-Russian)
23. Nazarenko A. V. *Drevnyaya Rus' na mezhdunarodnykh putyakh. Mezhdistsiplinarnye ocherki kul'turnykh, torgovykh, politicheskikh svyazey 9–12 vekov [Ancient Rus' on International Routes. Interdisciplinary Essays on Cultural, Trade, and Financial Ties of the 9th-12th Centuries]*. Moscow, Yazyki russkoy kul'tury Publ., 2001. (In Russian)
24. Pentkovskiy A. M. *Slavyanskoe bogoslužhenie v arkhiepiskopii svyatitelya Mefodiya [Slavic Liturgy in the Archdiocese of St. Methodius]. Sveti Tiiro i Metodije i slovensko pisano naslere 863–2013 [Saints Sirius and Methodius and the Slavic Heritage 863–2013]*. Beograd, 2014, p. 25–102. (In Russian)
25. *Polnoe sobranie russkikh letopisej [Complete Collection of Russian Chronicles]*, vol. 2: Ipatiev Chronicle. Moscow, Jazyki russkoj kul'tury Publ., 1998. (In Old-Russian)
26. Pronin D. Exact Meaning in the Semantics of the Names of Large Numbers in Slavic-Russian Texts. *Paleorosia. Ancient Rus in time, in personalities, in ideas*, 2024, no. 3 (27), p. 45–56. DOI 10.47132/2618–9674_2024_3_45 (In Russian)

27. Sergius (Spassky), Archbishop. *Polnyj mesjaceslov Vostoka [Complete Menologion of the East]*, vol. II: Holy East, part 2. Vladimir, 1901. (In Russian)
28. Sergius (Spassky), Archbishop. *Polnyj mesjaceslov Vostoka [Complete Menologion of the East]*, vol. III: Holy East, parts 2–3. Vladimir, 1901. (In Russian)
29. Sinehnikov A. B. Demographic Self-Regulation in Terms of Population Growth and Decline. *Sotsiologicheskij Zhurnal = Sociological Journal*, 2019, vol. 25, no. 4, p. 84–92. DOI <https://doi.org/10.19181/socjour.2019.25.4.6819> (In Russian)
30. *Skazaniya o nachale slavyanskoj pis'mennosti [Tales about the Beginning of Slavic Writing]*, ed. by B. N. Florya. Moscow, Nauka Publ., 1981. (In Russian and Old-Russian)
31. *Slovar' drevnerusskogo yazyka (11–14 vv.) [Dictionary of the Old Russian language (11–14 centuries)]*, vol. 6 (ovad-poklasty). Moscow, Azbykovnik Publ., 2000. (In Russian)
32. *Slovar' drevnerusskogo yazyka (11–14 vv.) [Dictionary of the Old Russian language (11–14 centuries)]*, vol. 8 (pre-probezhenye). Moscow, Azbykovnik Publ., 2008. (In Russian)
33. *Slovar' russkogo yazyka 11–17 vv. [Dictionary of the Russian Language of the 11th–17th Centuries]*, issue 8 (Krada – Lyashchina). Moscow, Nauka Publ., 1981. (In Russian)
34. *Slovar' russkogo yazyka 11–17 vv. [Dictionary of the Russian Language of the 11th–17th Centuries]*, issue 14 (Otrava – Personya). Moscow, Nauka Publ., 1988. (In Russian)
35. *Slovar' russkogo yazyka 11–17 vv. [Dictionary of the Russian Language of the 11th–17th Centuries]*, issue 31 (Ubivanie – Ulok). Moscow, Leksrus Publ., 2019. (In Russian)
36. Sokolov Yu. A. *Vremya svyatogo ravnoapostol'nogo knyazya Vladimira Krasnoe Solnyshko. Sobytiya i lyudi [Time of the Holy Equal-to-the-Apostles Prince Vladimir the Red Sun. Events and People]*. St. Petersburg Theological Academy Press, 2017. (In Russian)
37. Vasmer M. *Etimologicheskij slovar' russkogo yazyka [Etymological dictionary of the Russian language]*, vol. 4. Moscow, Astrel Publ., AST Publ., 2004. (In Russian)
38. Voytovich L. V. Persha galits'ka dinastiya [The First Galician Dynasty]. *Genealogichni zapiski [Genealogical Notes]*, issue 7 (new series). Lviv, 2009, p. 1–25. (In Ukrainian)
39. Yurasov M. The Monastery of St. Dmitry on the Sava. *Paleorosia. Ancient Rus in time, in personalities, in ideas*, 2024, no. 2 (26), p. 35–43. DOI [10.47132/2618-9674_2024_2_35](https://doi.org/10.47132/2618-9674_2024_2_35) (In Russian)