

И. Б. Гаврилов, О. А. Джарман, диакон Артемий Ялалов

**К характеристике древнеримской религии Ж. Дюмезилем.
Отзыв на книгу: Дюмезиль Ж. Э. Религия Древнего Рима,
с приложением, посвященным религии этрусков =
La religion Romaine archaïque, avec un appendice sur
la religion des Étrusques / Пер. с фр. Т. И. Смолянской.
М.: Традиция; СПб.: Quadrivium, 2018. 891 с. (Seria Hellenica)**

УДК [25-9](049.32)

DOI 10.47132/2541-9587_2024_1_270

EDN TXATZJ



Аннотация: Статья представляет собой отзыв на книгу выдающегося французского религиоведа, историка религии, лингвиста, мифолога и структуралиста Жоржа Дюмезиля «Религия Древнего Рима», впервые переведенную на русский язык в 2018 г. Рассмотрены сфера деятельности и основные интересы ученого, а также главная идея его научных поисков – выявление чистой трехчастной структуры, применимой к индоевропейским обществам и, следовательно, присутствующей в римской культуре. Показано, как Дюмезиль раскрывает различные проявления трехчастной структуры в главах книги, посвященных древнеримским богам, теологии и культу. Делается вывод, что автор глубоко проработал тему религии индоевропейцев и на протяжении всего труда показал множество параллелей в ней с религией Древнего Рима. Высказывается предположение, что Дюмезиль был близок к тому, чтобы выразить трехчастную модель и в христианстве, но не пришел к осознанию проявления этой модели в Троичности Бога не только в индоевропейских культурах.

Ключевые слова: Жорж Дюмезиль, религия Древнего Рима, история религии, религиоведение, трехфункциональная модель, мифология, индоевропейцы, Древний Рим, докапитолийская триада, культ.

Об авторах: **Игорь Борисович Гаврилов**

Кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры богословия Санкт-Петербургской духовной академии.

E-mail: igo777@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3307-9774>

Ольга Александровна Джарман

Кандидат медицинских наук, старший преподаватель кафедры гуманитарных дисциплин и биоэтики Санкт-Петербургского государственного педиатрического медицинского университета.

E-mail: olwen2005@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0999-5740>

Диакон Артемий Венерович Ялалов

Магистр богословия, клирик кафедрального собора Рождества Богородицы г. Уфы.

E-mail: m-otdel-ufa@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0009-0004-8219-399X>

Для цитирования: Гаврилов И. Б., Джарман О. А., Ялалов А. В., диак. К характеристике древнеримской религии Ж. Дюмезилем. Отзыв на книгу: Дюмезиль Ж. Э. Религия Древнего Рима, с приложением, посвященным религии этрусков = La religion Romaine archaïque, avec un appendice sur la religion des Étrusques / Пер. с фр. Т. И. Смолянской. М.: Традиция; СПб.: Quadrivium, 2018. 891 с. (Seria Hellenica) // Труды кафедры богословия Санкт-Петербургской Духовной Академии. 2024. № 1 (21). С. 270–279.

Статья поступила в редакцию 27.06.2023; одобрена после рецензирования 16.01.2024; принята к публикации 16.01.2024.

Igor B. Gavrilov, Olga A. Dzharman, deacon Artemy Yalalov

**On the characteristics of the ancient Roman religion by G. Dumézil.
Book review: Dumézil G. The religion of ancient Rome, with
an appendix, dedicated to the Etruscan religion = La religion
Romaine archaïque, avec un appendice sur la religion
des Étrusques / transl. from French by T.I. Smolyanskaya.
M.: Tradition; St. Petersburg: Quadrivium, 2018. 891 p. (Seria Hellenica)**

UDC [25-9](049.32)

DOI 10.47132/2541-9587_2024_1_270

EDN TXATZJ



Abstract: The article is a review of the book “The religion of ancient Rome” by the outstanding French religious scholar, historian of religion, linguist, mythologist and structuralist Georges Dumézil, first translated into Russian in 2018. The authors consider the scope of activity and main interests of the scholar, as well as the main idea of his scientific search – the identification of a pure tripartite structure applicable to Indo-European societies and, therefore, present in Roman culture. It is shown how Dumézil reveals various manifestations of the tripartite structure in the chapters of the book devoted to ancient Roman gods, theology and cult. It is concluded that the author studied profoundly the topic of the Indo-European religion and demonstrated throughout his work many of its parallels with the religion of ancient Rome. It is suggested that Dumézil was close to expressing the tripartite model in Christianity, but did not come to realize the manifestation of this model in the Trinity of God beyond Indo-European cultures.

Keywords: Georges Dumézil, religion of ancient Rome, history of religion, religious studies, three-functional model, mythology, Indo-Europeans, ancient Rome, pre-Capitolian triad, cult.

About the authors: **Igor Borisovich Gavrilov**

Cand. Sc. in Philosophy, Associate Professor, Department of Theology, St. Petersburg Theological Academy.

E-mail: igo7777@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3307-9774>

Olga Alexandrovna Dzharman

Cand. Sc. in Medicine, Senior Lecturer, Department of Humanities and Bioethics, St. Petersburg State Pediatric Medical University.

E-mail: olwen2005@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0999-5740>

Deacon Artemy Venerovich Yalalov

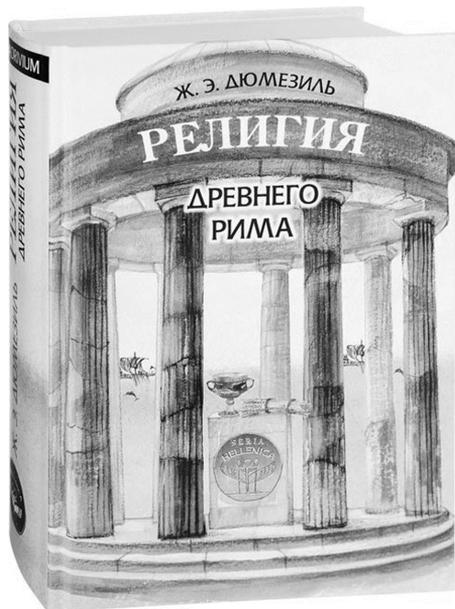
Master in Theology, Cleric, Cathedral of the Nativity of Virgin Mary in Ufa.

E-mail: m-otdel-ufa@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0009-0004-8219-399X>

For citation: Gavrilov I. B., Dzharman O. A., Yalalov A. V., deacon. On the characteristics of the ancient Roman religion by G. Dumézil. Book review: Dumézil G. The religion of ancient Rome, with an appendix, dedicated to the Etruscan religion = La religion Romaine archaïque, avec un appendice sur la religion des Étrusques / transl. from French by T.I. Smolyanskaya. M.: Tradition; St. Petersburg: Quadrivium, 2018. 891 p. (Seria Hellenica). *Proceedings of the Department of Theology of the Saint Petersburg Theological Academy*, 2024, no. 1 (21), pp. 270–279.

The article was submitted 27.06.2023; approved after reviewing 16.01.2024; accepted for publication 16.01.2024.



Проблемы комплексного и всестороннего анализа древнеримской языческой религии, ее значения в изучении истоков европейской религиозной и культурной традиции, интерпретации взаимоотношений христианства и язычества в культуре Античности, соотношения в ней римских и греческих начал поднимались на протяжении многих веков и в наше время не перестают вызывать интерес отечественных и зарубежных исследователей¹.

Автор рассматриваемой монографии Жорж Эдмон Дюмезиль (1898–1986) — выдающийся французский религиовед, мифолог, историк религий, теоретик структурализма. Дюмезиль окончил Высшую педагогическую школу Парижа, где в 1924 г. защитил диссертацию «Праздник бессмертия», посвященную индоевропейскому происхождению божественных напитков — греческой амброзии и индийской амриты. Его учителями были известные французские ученые М. Бреаль и А. Мейе. Мишель Бреаль занимался исследованиями по индоевропеистике и мифологии

бессмертия», посвященную индоевропейскому происхождению божественных напитков — греческой амброзии и индийской амриты. Его учителями были известные французские ученые М. Бреаль и А. Мейе. Мишель Бреаль занимался исследованиями по индоевропеистике и мифологии

¹ См.: Джарман О. А., Гаврилов И. Б. Врачи-христиане как феномен средиземноморской культуры позднеантичного периода // Общество. Среда. Развитие. СПб., 2011. № 2. С. 109–112; *Их же*. Христианские пути Востока и Запада. Рецензия на монографию: Eugene Webb. In Search of the Triune God. The Christian Paths of East and West. University of Missouri, 2014. 448 p. // Христианское чтение. 2017. № 3. С. 309–315; *Их же*. К характеристике древнеримского культа императора. Рецензия на монографию: I. Gradel. Emperor Worship and Roman Religion (Oxford Classical Monographs). Oxford: University Press, 2004. 428 p. // Христианское чтение. 2017. № 5. С. 256–259; *Их же*. Религиозный мир Древней Греции. Рецензия на монографию: Simon Price. Religions of the Ancient Greeks. Cambridge: Cambridge University Press, 1999. 230 p. // Христианское чтение. 2017. № 6. С. 251–254; *Их же*. Историческая трансформация римской религии в контексте становления христианства: новые тенденции в зарубежном религиоведении. Рецензия на монографию: Mary Beard, John North, Simon Price. Religions of Rome. Cambridge: Cambridge University Press, 1998. Volume 1: A History. 476 p. Volume 2: A Sourcebook. 430 p. // Христианское чтение. 2018. № 1. С. 244–249; Иванов И. А., свящ., Гаврилов И. Б., Андрианов И. А. Политическая философия римского императора Флавия Клавдия Юлиана: у истоков византизма (историографический аспект) // Христианское чтение. 2018. № 4. С. 133–149; Иванов И. А., свящ., Гаврилов И. Б., Джарман О. А. Христианство и язычество в контексте становления византийской государственности. Отзыв на монографию: Ведешкин М. А. Языческая оппозиция христианизации Римской империи. IV–VI вв. М., 2018. 358 с. // Христианское чтение. 2018. № 5. С. 186–193; Гаврилов И. Б., Джарман О. А. Христианская философия детства в контексте позднеантичной культуры. Отзыв на монографию: Horn C. B., Martens J. W. «Let the Little Children Come to Me»: Childhood and Children in Early Christianity. Washington, D. C.: The Catholic University of America Press, 2009. XV + 438 pp. // Труды кафедры богословия Санкт-Петербургской Духовной Академии. 2020. № 1 (5). С. 73–85.

индоевропейских народов, известен как основоположник науки семантики в области лингвистики². Антуан Мейе — языковед-индоевропеист, исследовавший праязыки и причины изменения языка в связи с изменением общества³. Дюмезиль являлся профессором религии в Стамбульском университете (1920-е гг.), изучал кавказские языки, в частности язык убыхов, а вернувшись в Париж, возглавлял кафедру сравнительного изучения религий индоевропейских народов в Высшей практической школе. В 1949–1968 г. заведовал кафедрой индоевропейской цивилизации в престижном Коллеж де Франс. Является автором 75-ти книг и сотен научных статей. На Дюмезиля повлиял социолог Э. Дюркгейм, изучавший тотемизм австралийских аборигенов и внесший значительный вклад в социологию религии. Дюркгейм писал о религиозных верованиях как о представлениях в символической форме социальных структур⁴. Главные труды Дюмезиля посвящены сравнению индоевропейских мифологий и религий с их социальными структурами. На русский язык переведены: «Осетинский эпос и мифология» (1976), «Верховные боги индоевропейцев» (1986), «Скифы и нарты» (1990) и др.

Ученый разработал оригинальную концепцию, в рамках которой пытался объединить свидетельства из различных индоевропейских обществ и традиций, чтобы с их помощью выявить внутреннюю структуру систем мифологии, — он полагал, что данные системы являются общим наследием индоевропейских народов. Его теории основывались на идее, что в обществах, где говорят на индоевропейских языках, есть значительно больше общего, нежели только язык: они имели, пусть и в отдаленном прошлом, единые культурно-социальные корни.

Дюмезиль был убежден, что мифологические структуры римлян и других индоевропейских народов произошли от социальных групп изначального индоевропейского народа, и что эти разделения стали причиной трехфункциональной модели, при которой все божества, мифы и относящиеся к ним виды человеческой деятельности делились на три категории: 1) религия и закон, 2) война, 3) земледелие. Поначалу теория выглядела сомнительной и не получила широкого признания в научном сообществе. Но со временем Дюмезиль смог убедить коллег, что трехчастная структура может быть обнаружена в самых архаичных римских религиозных институтах и мифологии римских царей, особенно первых четырех. На его взгляд, Ромул и Нума были символами первой функции (первый — правитель, второй — жрец), Тулл Гостилий, третий царь, и Анк Марций, его преемник, соответственно, представляли вторую и третью функции (война и земледелие).

Как считал Дюмезиль, ранние боги также отражали эти три функции — как боги закона и власти, боги войны и боги земледелия. Знаменитая капитолийская триада — Юпитер, Юнона, Минерва — не вписывалась в эту модель, но ученый обнаружил данные функции в т.н. старой, докапитолийской триаде — Юпитер, Марс, Квириин. Хотя эта группа богов

² *Bréal M. J. A. Encyclopædia Britannica. 11th ed. Vol. 4. Cambridge University Press, 1910. P. 481.*

³ *Кузнецов В. Г. Мейе // Большая Российская энциклопедия. Т. 19. М., 2011. С. 594.*

⁴ *Вишнякова В. В. Дюмезиль // Православная энциклопедия. Т. 16. М., 2011. С. 535–536.*

не особенно выделялась на протяжении большей части истории римской религии, тем не менее это были боги, которым посвящались три важнейших жреца Рима — фламины Юпитера, Марса, Квирина. Дюмезиль нашел и другие следы того, что боги данной триады были первичными в римском пантеоне, — они идеально подходили трем описанным выше функциям: Юпитер — царь богов, Марс — бог войны, Квири́н — бог обычных граждан, земледельцев⁵. В целом можно отметить, что работы Дюмезиля положили начало плодотворной научной дискуссии.

Сторонником концепции ученого был знаменитый американский религиовед и философ румынского происхождения Мирча Элиаде. Он считал трехфункциональную модель Дюмезиля одним из важнейших открытий XX в. и анализировал ее в своем знаменитом труде «История веры и религиозных идей» в главе «Религия индоевропейцев»⁶.

Рассматриваемый труд Дюмезиля «Религия Древнего Рима» был написан в 1971 г. на французском языке и переведен на русский язык только в 2018 г.⁷ В нем ученый, исследуя структуры — идеи в мышлении общества, — пришел к выводу, что полноценной трехмерной структурой обладает только индоевропейская культура, а остальные имели другие, менее развитые структуры. Дюмезиль разрабатывает теорию трехчастной функциональной структуры, основанной на социальном делении функций общества: магическая и юридическая — укрепление космического порядка; воинская — проявление доблести и силы; экономическая — поддержание благосостояния, плодородия. Такое деление обосновывается им, исходя из наличия в праиндоевропейском обществе каст — брахманов, воинов и земледельцев (простых рабочих). При этом каждой касте соответствовали свои боги: у жрецов — грозный бог-судья, у воинов — бог войны, у простых рабочих — бог плодородия. Названные функциональные структуры Дюмезиль видит в различных индоевропейских культурах: римской, осетинской, греческой, скифской, славянской и проч.

Концепция древней римской религии описывается в «Предварительных замечаниях» рассматриваемого труда, где автор опровергает позицию Герберта Роуза⁸, считавшего, что первоначальная религия Рима была примитивной, а затем появилось понимание об индивидуализированных богах, творимых одушевленной силой, либо — понимание того, что бог растворяется в идоле. Роуз опирался на теорию предеизма (существования смутной силы, рассеянной по всем предметам в мире, которая у праиндейцев называлась *mana*, а у римлян — *pnumen*). В доказательство им приводились те факты, что изначально Юпитер понимался как камень, а Марс — как пика, наделенная духом,

⁵ Beard M., North J., Price S. Religions of Rome. Vol. 1. Cambridge, 1998. P. 36.

⁶ Элиаде М. Трехсоставная индоевропейская идеология // *Его же*. История веры и религиозных идей. Т. 1. М., 2002. С. 178–181.

⁷ Дюмезиль Ж. Э. Религия Древнего Рима, с приложением, посвященным религии этрусков = La religion Romaine archaïque, avec un appendice sur la religion des Étrusques / Пер. с фр. Т. И. Смолянской. М.: Традиция; СПб.: Quadrivium, 2018. 891 с. (Seria Hellenica).

⁸ Английский латинист, автор известного краткого справочника по греческой мифологии и исследователь в области мифологии Древней Греции и Рима.

которая вибрирует и воздействует на другие предметы, а также — отсутствие изображений Марса⁹. Примитивисты считали, что первоначально римляне не могли выделить бога из различных сил, чему свидетельства — отсутствие разделения на пол божества и места его локализации в пространстве. Дюмезиль же в вопросе о древней религии подчеркивал ее индоевропейский фактор: «по организации государства и по древнейшей религии Рим предстает как продолжатель индоевропейской традиции»¹⁰.

Концепция архаической религии Дюмезиля, затрагиваемая в предварительной части и более подробно раскрываемая в первой части книги, заключается в представлении о существовании трех главных древнеримских богов докапитолийской триады — Юпитера, Марса и Квирина. Юпитер и Марс занимали верховную и однозначно важную позицию в структуре Капитолия, а к Квирину отношение было спорным, поскольку это бог, не происходивший из индийской культуры, и, являясь богом плодородия, он выражал третью, хтоническую функцию в структуре богов. Хотя он был богом третьего уровня, в целом он имел более значительную функцию и был сложнее, нежели боги верхнего уровня. Квирин в обрядовом культе впоследствии стал одним из множества богов третьей функции. Названная триада богов в более позднее время утратила свое влияние и жизнеспособность. Кроме них в римском пантеоне присутствовали и иные малые боги, понятие о которых формировалось постепенно.

Во второй части книги Дюмезиль подробно исследует древнюю римскую теологию, основанную на тройке капитолийских богов. Во главе ее стоял Юпитер, которому принадлежал храм при Капитолии основания VI в., исполнявший религиозную и политическую функции. Другая часть цитадели была военной, в ней заседал Сенат, от лица Юпитера осуществлявший военные функции. Сам Юпитер находился среди народа и общался с ним. Также в триаду входили Юнона — богиня войны, руководившая родами, управлявшая календами и т. д., и Минерва — богиня искусств и ремесел. Со временем их начали отождествлять с другими греческими богинями. Взаимосвязь в триаде — сложная и тонкая, и в основном считается, что указанные богини не занимали никакой выдающейся позиции в Капитолии, а только Юпитер был единственным покровителем Римской республики¹¹. Важными составляющими религиозной системы, помимо храма Юпитера на Капитолии, выступали щиты салиев и вечные огни в святилище Весты¹². Вечные огни предназначались для жертвоприношений и их использование во многом совпадало с индийским обрядом, упоминаемым в отрывках Атхарваеды.

В третьем разделе книги описывается расширение количества богов и то, как религия трансформировалась под влиянием эллинизма, который имел как положительные, так и отрицательные последствия для развития римской теологии. Также Дюмезиль рассматривает в этом разделе время войн с Ганнибалом и последующую постоянную смену властителей Рима¹³.

⁹ Там же. С. 67.

¹⁰ Там же. С. 107.

¹¹ Там же. С. 421.

¹² Там же. С. 423.

¹³ Там же. С. 684.

В четвертой части речь идет о культовых обрядах раннего Рима — в четырех пунктах. Так, римляне поддерживали общение с божествами посредством плясок, процессий, жертвоприношений и состязаний, что в большинстве своем восходит к праиндийским обрядам Парилий (костры с танцами), Фордицидии (жертвоприношений) и др.¹⁴ Первой и главной составляющей культа являлись жертвоприношения, которые совершались в доримской форме, поэтому римлянам не приходилось самостоятельно придумывать основы обряда: он также был унаследован от праиндийцев, а остальное было заимствовано от этрусков и греков постепенно, по мере развития традиции. Дюмезиль описывает отличия государственного культа жертвоприношений от частного, а также раскрывает один из их видов — жертву богу по обету, приносимую в случае исполнения определенного прошения¹⁵. В книге отмечено, что жертвоприношения состояли из принесений плодовых даров или мяса — обычно рогатого скота, овец, свиней, а в октябрьские иды еще и коней; также раскрывается специфика их принесения в отношении отдельных богов. Кроме того, отправление культа выражалось в системе календарных праздников, которые либо привязывались к определенным датам (торжествам), например — семейным, по случаю начала дела и т. д., либо выделялись по степени важности, — относящиеся к богам или к иным празднованиям, например — государственные, частные. Для отсчета времени использовался календарь Нумы, который был солнечно-лунным¹⁶. Еще одним элементом, посвящаемым богам, являлись игры, перенятые от этрусков. Самыми древними были Таврийские игры в честь подземных богов; далее игры модернизировались под влиянием эллинской культуры, развиваясь до сценической игры и театра.

В разделе о священнослужителях отмечено, что, помимо жреческих, они исполняли и основные функции в помощи царям. В отношении исполнения культа с самого раннего времени у римских священнослужителей существовало строгое разделение по функциям, в отличие от ведической культуры, где любой жрец мог выполнять одинаковые задачи. У римлян не был сформирован орган священнослужителей как отдельная каста. Дюмезиль рассматривает функции трех основных фламинов (римских жрецов), а также остальных жреческих сословий — понтификов, весталок, авгуров, повсеместно находя аналогии с ведической традицией. Он делает вывод, что для жреческого культа в целом на протяжении всего периода ранних царей и республики был характерен консерватизм¹⁷.

К третьей части культа Дюмезиль отнес наблюдение за знаками и чудесными явлениями. Этим занимались авгуры, которые устанавливали связь с богом и, после выяснения результатов наблюдений, предлагали советы и наставления, но они никогда не занимались предсказаниями¹⁸; ауспиции, которые следили за полетами птиц и предоставляли толкования; гаруспики — прорицатели, которые по внутренним органам жертв совершали

¹⁴ Там же. С. 718.

¹⁵ Там же. С. 721.

¹⁶ Там же. С. 726.

¹⁷ Там же.

¹⁸ Там же. С. 771.

гадания, также они помогали умиловить знамения, но чаще приносили жертвоприношения, руководствуясь Сивиллиными книгами¹⁹. Гаруспиков автор описывает как институт чисто этрусский. Будучи иноземцами, они прибыли в Рим и развили здесь свою этрусско-римскую науку, которая оказала большое влияние на обогащение религии Рима²⁰.

В четвертой части автор в форме заметок описывает примеры частных обрядов культа, таких как браки, роды и т. д.

Несмотря на убедительность изложенной Дюмезилем концепции, ряд исследователей, в частности, авторы двухтомной монографии «Религии Рима»²¹ Мэри Бирд, Джон Норт и Саймон Прайс, усматривают в ней серьезные нестыковки. Так, полагают исследователи, если Дюмезиль прав, то это означает, что ранняя римская религия и миф отражали общественную организацию (царь, воины и земледельцы), которая в корне была иной, чем собственно имеющаяся организация республиканского Рима (и, возможно, даже царского Рима). Как известно, в республиканском Риме землепашцы были воинами, и избиратели были воинами-землепашцами. Т. е. землепашцы и воины не были отдельными группами населения, как того требует рассмотренная концепция, и, если следовать ей, то придется допустить, что религия и миф существенно расходились с реальным укладом жизни.

Это противоречие усиливается характером богов старой триады. Даже если Дюмезиль был прав относительно их изначального значения, в дальнейшем их «сферы влияния» начали расширяться и пересекаться с другими божествами. Так, Юпитер, бог высшей государственной власти, также получал военные обеты от уходящего на войну полководца и становился центром триумфальной процессии по его возвращении с победой. Но Юпитер был и покровителем уборки винограда²². Для позиции Дюмезиля первостепенным является интерпретировать Марса как бога войны, бога второй функции в его схеме, но, по мнению авторов исследования, огромное число свидетельств опровергают такое воззрение. В частности, они ссылаются на текст «О сельском хозяйстве» Катона, который пишет, что Марс покровительствует земледельцам. Квирин, менее значимый в республиканские времена, имел, помимо земледельческой, военную функцию; кроме того, его царственный аспект как Ромула предполагает еще и царскую функцию. Боги вне триады, отмечают ученые, также не укладываются в рамки трех категорий Дюмезиля (так, Юнона — богиня войны, богиня женщин и родов). Исследователями греческой религии уже давно установлено, что сферы влияния отдельных божеств в пантеоне были сложнее простой корреляции один к одному (Венера / Афродита — богиня любви) и что эти сферы менялись, умножались и часто определялись не изолированно, но как серия отношений с другими богами и богинями²³.

¹⁹ Там же. С. 780.

²⁰ Там же. С. 783.

²¹ *Beard M., North J., Price S. Religions of Rome. Cambridge, 1998. Vol. 1: A History. 476 p. Vol. 2: A Sourcebook. 430 p.*

²² *Ibid.* Vol. 1. P. 37.

²³ *Ibid.* P. 38.

Возможно, полагают ученые, попытка Дюмезиля четко атрибутировать отдельные божественные функции разным богам была недопонята. Но, так или иначе, практически невозможно найти какое бы то ни было римское божество, которое не вступает в противоречие с его трехфункциональной моделью.

Теория Дюмезиля, полагают М. Бирд, Д. Норт и С. Прайс, показывает, какую притягательность имеет магия цифр и схем в отношении ранней римской религии. Но, в результате, придуманные схемы оказываются в противоречии с реальной историей, опирающейся на конкретные сохранившиеся факты²⁴.

Свою идею трехсоставной модели в отношении к христианству Дюмезиль выражал в концепции троической ипостаси, но не с позиций человека, верующего во Святую Троицу, а исходя из понятий индоевропейских народов, потомков Иафета. Дюмезиль всю жизнь изучал феномен троичности и находил его повсюду: в религии, цивилизациях, языческих богах и проч. Замечая троичность и в русской былинке об Илье Муромце, и в составляющих цивилизацию религии, культуре и государстве, ученый был близок к христианскому пониманию мира, в котором Бог-Творец создает трехсоставного человека²⁵.

Таким образом, в настоящем обзоре был рассмотрен классический труд Жоржа Дюмезиля «Религия Древнего Рима» и на его примере раскрыта главная идея автора – наличие трехфункциональной структуры в культуре Древнего Рима, что Дюмезиль выводил из влияния на нее культуры праиндоевропейской.

Актуальность изучения книги Дюмезиля о религии Древнего Рима состоит в том, что его исследования, повлиявшие на дальнейшие работы ученых в области индоеврославистики (в частности на Мишеля Фуко), являются востребованными и в наши дни, особенно для русского читателя, поскольку автор осуществил подробнейшее описание древнеримской религии и убедительно обосновал ее взаимосвязь с религией индоевропейской. Рассмотренная книга, несомненно, представляет большой интерес для всех, кто изучает историю религии и индоевропейские культуры.

Источники и литература

1. Вишнякова В. В. Дюмезиль // Православная энциклопедия. Т. 16. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2011. С. 535–536.

2. Гаврилов И. Б., Джарман О. А. Христианская философия детства в контексте позднеантичной культуры. Отзыв на монографию: Horn C. B., Martens J. W. «Let the Little Children Come to Me»: Childhood and Children in Early Christianity. Washington, D. C.: The Catholic University of America Press, 2009. XV + 438 pp. // Труды кафедры богословия Санкт-Петербургской Духовной Академии. 2020. № 1 (5). С. 73–85.

²⁴ Ibid. P. 39.

²⁵ Емельянов-Лукуянчиков М. А. По дороге Жоржа Дюмезиля («Ничто в мире не распространено так, как троичность») // Верующий разум. 2018. № 6. С. 123.

3. Джарман О. А., Гаврилов И. Б. Врачи-христиане как феномен средиземноморской культуры позднеантичного периода // Общество. Среда. Развитие. СПб., 2011. № 2. С. 109–112.
4. Джарман О. А., Гаврилов И. Б. Историческая трансформация римской религии в контексте становления христианства: новые тенденции в зарубежном религиоведении. Рецензия на монографию: *Mary Beard, John North, Simon Price. Religions of Rome. Cambridge: Cambridge University Press, 1998. Volume 1: A History. 476 p. Volume 2: A Sourcebook. 430 p.* // Христианское чтение. 2018. № 1. С. 244–249.
5. Джарман О. А., Гаврилов И. Б. К характеристике древнеримского культа императора. Рецензия на монографию: *I. Gradel. Emperor Worship and Roman Religion (Oxford Classical Monographs). Oxford: University Press, 2004. 428 p.* // Христианское чтение. 2017. № 5. С. 256–259.
6. Джарман О. А., Гаврилов И. Б. Религиозный мир Древней Греции. Рецензия на монографию: *Simon Price. Religions of the Ancient Greeks. Cambridge: Cambridge University Press, 1999. 230 p.* // Христианское чтение. 2017. № 6. С. 251–254.
7. Джарман О. А., Гаврилов И. Б. Христианские пути Востока и Запада. Рецензия на монографию: *Eugene Webb. In Search of the Triune God. The Christian Paths of East and West. University of Missouri, 2014. 448 p.* // Христианское чтение. 2017. № 3. С. 309–315.
8. Дюмезиль Ж. Э. Религия Древнего Рима, с приложением, посвященным религии этрусков = *La religion Romaine archaïque, avec un appendice sur la religion des Étrusques* / Пер. с фр. Т. И. Смолянской. М.: Традиция; СПб.: Quadrivium, 2018. 891 с. (Seria Hellenica).
9. Емельянов-Лукьянчиков М. А. По дороге Жоржа Дюмезиля («Ничто в мире не распространено так, как троичность») // Верующий разум. 2018. № 6. С. 120–123.
10. Иванов И. А., свящ., Гаврилов И. Б., Андрианов И. А. Политическая философия римского императора Флавия Клавдия Юлиана: у истоков византинизма (историографический аспект) // Христианское чтение. 2018. № 4. С. 133–149.
11. Иванов И. А., свящ., Гаврилов И. Б., Джарман О. А. Христианство и язычество в контексте становления византийской государственности. Отзыв на монографию: Ведешкин М. А. Языческая оппозиция христианизации Римской империи. IV–VI вв. М., 2018. 358 с. // Христианское чтение. 2018. № 5. С. 186–193.
12. Кузнецов В. Г. Мейе // Большая Российская энциклопедия. Т. 19. М.: Большая Российская энциклопедия, 2011. С. 594.
13. Элиаде М. Трехсоставная индоевропейская идеология // *Его же. История веры и религиозных идей. Т. 1. М.: Критерион, 2002. С. 178–181.*
14. *Beard M., North J., Price S. Religions of Rome. Cambridge: Cambridge University Press, 1998. Vol. 1: A History. 476 p. Vol. 2: A Sourcebook. 430 p.*
15. *Bréal M. J. A. Encyclopædia Britannica. 11th ed. Vol. 4. Cambridge: Cambridge University Press, 1910.*