
Диакон Сергей Кульпинов

Процессы распространения обновленческих идей и институционализации обновленческого раскола в Иркутской епархии в материалах советской периодической печати (на примере газеты «Власть труда»)

DOI: 10.24411/1814-5574-2020-10055

Аннотация: Статья посвящена отражению процессов распространения обновленческих идей и институционализации обновленческого раскола в Иркутской епархии в материалах советской периодической печати. Рассматриваются публикации газеты «Власть труда», являвшейся официальным печатным органом Иркутского губернского комитета РКП(б), в период с середины мая по конец декабря 1922 г. Вся совокупность публикаций за это время подразделяется на три периода: период освещения общероссийских событий (май-июнь 1922 г.), период дискуссий вокруг раскола в среде иркутского духовенства (июль-август 1922 г.), период окончательного оформления раскола в Иркутской епархии (сентябрь-декабрь 1922 г.). Делается вывод о том, что первоначально газета «Власть труда» освещала исключительно общероссийскую проблематику, связанную с церковным расколом. К началу июля 1922 г. публикации газеты сосредотачиваются на сибирской и, в особенности, иркутской проблематике, хотя продолжает печататься и хроника общероссийских событий, начинает публиковаться некоторая критика раскола. Создание Иркутского губернского церковного управления и первые месяцы его работы, за редким исключением, в газете не освещаются. С осени 1922 г. число публикаций, посвященных церковному расколу, значительно сокращается. Вместе с тем серьезной кампании по критике обновленческого раскола в издании не разворачивается. В целом, на протяжении мая-декабря 1922 г. большинство публикаций газеты «Власть труда» носит прообновленческий характер.

Ключевые слова: обновленческий раскол, Иркутская епархия, газета «Власть труда», Иркутское губернное церковное управление, Г. А. Ржанов, Б. Ольховский, архиепископ Анатолий (Каменский), «архиепископ» Николай Иванович Чижов, протоиерей М. А. Фивейский, протоиерей Н. С. Попов-Кокоулин.

Об авторе: **Диакон Сергей Сергеевич Кульпинов**

Магистр религиоведения, соискатель аспирантуры Санкт-Петербургской духовной академии.

E-mail: agnus.dei@rambler.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3266-8876>

Ссылка на статью: Кульпинов С. С., диак. Процессы распространения обновленческих идей и институционализации обновленческого раскола в Иркутской епархии в материалах советской периодической печати (на примере газеты «Власть труда») // Христианское чтение. 2020. № 3. С. 159–170.

KHRISTIANSKOYE CHTENIYE
[Christian Reading]

Scientific Journal
Saint Petersburg Theological Academy
Russian Orthodox Church

No. 3

2020

Deacon Sergey Kulpinov

**The Processes of the Propagation of Renovationalist Ideas
and the Institutionalization of the Renovationalist Schism
in the Irkutsk Diocese in the Materials
of the Soviet Periodical Press
(using as an Example the Newspaper *Vlast' Truda*)**

DOI: 10.24411/1814-5574-2020-10055

Abstract: The article is devoted to the reflection of the processes of the propagation of renovationalist ideas and the institutionalization of the Renovationalist Schism in the Irkutsk Diocese in the materials of the Soviet periodical press. The article deals with the publications of the newspaper *Vlast' Truda*, which was the official paper of the Irkutsk Provincial Committee of the Bolshevik Party during the period from mid-May to the end of December 1922. The whole set of publications during this time is divided into three periods: the period when events throughout Russia are covered (May–June 1922), the period when the split among the Irkutsk clergy is discussed (July–August 1922), and the period of the final registration of the split in the Irkutsk Diocese (September–December 1922). It is concluded that initially the newspaper *Vlast' Truda* covered exclusively all-Russian issues related to the Church schism. By the beginning of July 1922, the newspaper's publications focus on Siberian and, in particular, Irkutsk-related issues, although the chronicle of all-Russian events continues to be printed, and some criticism of the split begins to be published. The establishment of the Irkutsk provincial church administration and the first months of its work in the newspaper, with rare exceptions, are not covered. Since the autumn of 1922, the number of publications devoted to the Church schism significantly declines. However, a serious campaign to criticize the Renovationalist Schism is not undertaken in the paper. In general, during the period May–December 1922, most of the publications of the newspaper *Vlast' Truda* are pro-Renovationalist.

Keywords: Renovationalist schism, Irkutsk Diocese, newspaper *Vlast' truda*, Irkutsk provincial church administration, G. A. Rzhanov, B. Ol'hovskij, Archbishop Anatoly (Kamensky), soi-disant Archbishop Nikolai Ivanovich Chizhov, Archpriest M. A. Fivevsky, Archpriest N. S. Popov-Kokoulin.

About the author: **Deacon Sergey Sergeevich Kulpinov**

Master of Religious Studies, Postgraduate Student of St. Petersburg Theological Academy.

E-mail: agnus.dei@rambler.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3266-8876>

Article link: Kulpinov S., deacon. The Processes of the Propagation of Renovationalist Ideas and the Institutionalization of the Renovationalist Schism in the Irkutsk Diocese in the Materials of the Soviet Periodical Press (using as an Example the Newspaper *Vlast' Truda*). *Khristianskoye Chteniye*, 2020, no. 3, pp. 159–170.

Введение

Процессы распространения обновленческих идей в среде иркутского духовенства и институционализации обновленческого раскола в Иркутской епархии крайне скудно освещены в исторической литературе. Среди исследований, затрагивающих данные вопросы, можно сказать только о работах И. С. Цыремпиловой [Цыремпилова, 2008б; Цыремпилова, 2008в], а также о статье Е. В. Ильиной и О. Т. Базалийской [Ильина, Базалийская, 2011]. Однако данные исследователи крайне скупо освещают означенную проблему, концентрируя свое внимание на истории Патриаршей Церкви. Очень кратко зарождения обновленческого движения касается также Н. В. Шашкова в статье, посвященной личности протоиерея Н. С. Попова-Кокоулина [Шашкова, 2016].

Проблема освещения данного процесса в периодической печати ранее никем систематически не исследовалась. В монографии И. С. Цыремпиловой, посвященной обзору историографии и источников по истории церковно-государственных отношений в Байкальской Сибири в 1917–1930-х гг., материалы советской и церковной периодической печати выделяются в отдельную группу источников. Иркутская периодическая печать, и в частности газета «Власть труда», в этой группе упоминаются, однако подробно материалы публикаций не приводятся и не анализируются [Цыремпилова, 2008а, 123–127].

Вместе с тем публикации советской периодической печати определенно представляют интерес для исследователя истории обновленческого раскола, поскольку отражают господствующую государственную политику в отношении раскола. В этом отношении при анализе иркутской проблематики особенный интерес вызывают публикации в газете «Власть труда», являвшейся официальным печатным органом Иркутского губернского комитета РКП (б).

Настоящее исследование представляется актуальным как в силу крайне слабой изученности проблемы в научной литературе, так и в силу необходимости анализа материалов советской периодической печати для составления полной картины о процессах распространения обновленческих идей и институционализации обновленческого раскола в Иркутской епархии.

В данном исследовании автор ставит цель рассмотреть освещение процессов распространения обновленческих идей и институционализации обновленческого раскола в Иркутской епархии в публикациях газеты «Власть труда» в мае-декабре 1922 г. Для достижения данной цели выдвигаются следующие задачи: исследовать упоминания об обновленческом движении в России до начала распространения обновленческих идей в Иркутской епархии (вторая половина мая — июнь 1922 г.), проанализировать отражение дискуссий вокруг обновленческого движения в среде иркутского духовенства (июль-август 1922 г.), рассмотреть касающиеся церковной проблематики публикации, относящиеся к периоду окончательного оформления раскола в Иркутской епархии (сентябрь-декабрь 1922 г.).

Период освещения общероссийских событий

Первые упоминания об обновленческом движении в Православной Церкви в газете «Власть труда» относятся к 17 мая 1922 г. В этот день на первой полосе газеты вышла статья Г. А. Ржанова, на тот момент являвшегося главным редактором «Власти труда». В тексте под названием «Раскол углубляется» он обозначал итоги изъятия ценностей в Иркутской губернии, а также говорил о выступлении группы московского духовенства во главе с еп. Антонином (Грановским), упоминая, что часть клириков требует суда над патр. Тихоном (Белавиным). Г. А. Ржанов утверждал, что «изъятие церковных ценностей является второй Октябрьской революцией в среде русского духовенства» (Ржанов, 1922а).

Мысли Г. А. Ржанова фактически повторялись в том же номере газеты в заметке под заголовком «Борьба с голодом», которая рассказывала о группе духовенства

во главе с еп. Антонином, осуждающей «контрреволюционную деятельность» патриарха, требующей суда над ним и нормализации отношений с советской властью (Борьба, 1922).

К моменту появления этих публикаций архиепископ Иркутский и Верхотурский Анатолий (Каменский) уже находился в заключении: он был арестован 28 апреля 1922 г. по обвинению в сокрытии от реквизиции церковных ценностей Казанского кафедрального собора. Управление епархией, оставшейся без архиерея, осуществлял Духовный комитет в составе И. И. Писарева, К. Д. Попова и Н. А. Пономарева (ГАИО. Ф. 485. Оп. 2. Д. 252. Л. 4).

Со второй половины мая 1922 г. упоминания о церковном расколе в газете «Власть труда» становятся регулярными. Публикации на данную тему за май-июнь 1922 г. можно разделить на информационные сводки и авторские статьи. Первые, отражавшие развитие обновленческого раскола, нередко являлись перепечатками из общероссийских газет, таких как «Известия» и «Красная газета». Тон сводок отражал явные симпатии авторов текстов к обновленцам (Церковный, 1922; Вместе с попами, 1922; Самоустранение, 1922; К церковному, 1922а; К церковному, 1922б; К церковному, 1922в; К церковному, 1922г; К церковному, 1922д).

Позиция авторских публикаций не была однозначной. В частности, Г. А. Ржанов придавал большое значение исторической роли обновленческого раскола (Ржанов, 1922б). Б. Ольховский был более сдержан, он подчеркивал опору Церкви на мелкую буржуазию и называл раскол закономерным следствием течения жизни. В статье Б. Ольховского «Отречение Белавина» обозначалось, что иркутское духовенство пока не заявило своей позиции по вопросу раскола, текст завершался призывом «Пусть решают!» (Ольховский, 1922а).

Следует отметить, что иркутское духовенство в конце весны — начале лета 1922 г. действительно не высказывалось относительно создания Временного высшего церковного управления (далее — ВВЦУ) и своей позиции в изменившихся церковных условиях. В частности, в докладе о состоянии Иркутской епархии, сделанном на собрании духовенства 19 июня 1922 г. прот. Н. А. Пономаревым, обновленческое движение не упоминалось (ГАИО. Ф. 485. Оп. 2. Д. 31. Л. 1–3).

Таким образом, можно отметить, что с 17 мая и до конца июня 1922 г. публикации газеты «Власть труда» освещали исключительно общероссийскую церковную проблематику. Новостные сводки, нередко являвшиеся перепечатками из общероссийских газет, рассказывали о развитии церковного раскола в Советской России с прообновленческих позиций. Авторские материалы в газете имели различные интонации. С одной стороны, подчеркивался исторический характер церковного раскола, с другой — упоминалась связь обновленчества с мелкой буржуазией.

Публикации периода дискуссий вокруг раскола в среде иркутского духовенства

Формально старт кампании по поддержке раскола в Иркутской губернии был дан секретной директивой Иркутского губернского комитета РКП(б) от 16 июня 1922 г., в которой обозначалась необходимость всемерно поддерживать обновленчество (ГАНИО. Ф. 1. Оп. 1. Д. 1023. Л. 25). Однако серьезная пропагандистская кампания в печати, обращенная именно к духовенству и верующим губернии, была развернута только к началу июля. Именно с этого момента значительная часть публикаций, касающихся церковного раскола, акцентирует внимание на сибирской и, в особенности, иркутской проблематике.

4 июля в газете «Власть труда» было освещено создание в Томске временного епархиального управления во главе со священником П. Ф. Блиновым. Автор отмечал, что управление ставило своей целью подготовку к Поместному Собору, и призывал местное (иркутское) духовенство сделать надлежащие выводы (К церковному, 1922е).

7 июля в газете под заголовком «Сибирь за церковное обновление» была опубликована телеграмма Томского церковного управления, в которой обозначалась необходимость «скорейшего церковного переворота во всей Сибири» и провозглашалось создание Сибирского церковного управления (далее — СибЦУ) с центром в Томске, юрисдикцию которого планировалось распространить на Томскую, Новониколаевскую, Алтайскую, Омскую, Тобольскую, Челябинскую, Семипалатинскую, Енисейскую, Тюменскую, Иркутскую и Якутскую губернии (Сибирь, 1922). На следующий день, 8 июля, в газете было напечатано анонимное «Открытое письмо к иркутскому духовенству», автор которого недоумевал, почему иркутские клирики не проявляют своей позиции по отношению к реформаторскому движению в Церкви. Контекст письма давал понять, что анонимный автор хорошо подкован в церковной истории и богословских вопросах (Открытое, 1922). Возможно, статью написал кто-то из большевиков, ранее обучавшихся в Иркутской духовной семинарии.

Параллельно с этим в газете «Власть труда» широко освещался судебный процесс над архиеп. Анатолием (Каменским). В публикациях подробно отражались предъявленные архиерею обвинения, а также хроника судебных заседаний (Суд, 1922а; Суд, 1922б; Суд, 1922в; Суд, 1922г; Суд, 1922д; Суд, 1922е). В преддверии процесса Г. А. Ржанов опубликовал статью «Слово за революционным трибуналом», в которой указывал, что в задачи процесса входит «показать, настолько духовная верхушка Иркутского духовенства враждебно настроена к обновлению церкви». В этом тексте вновь прослеживалась мысль о том, что иркутское духовенство не высказало своего отношения к обновленческому движению (Ржанов, 1922в).

В целом, в подавляющем большинстве публикаций, посвященных суду над архиеп. Анатолием (Каменским), обновленческий раскол не упоминался. Примечательным можно назвать тот факт, что газета «Власть труда» активно освещала показания против архиепископа прот. М. А. Фивейского, который вскоре стал одним из лидеров раскола в епархии (Суд, 1922в; Суд, 1922г; Суд, 1922е).

Со второй половины июля 1922 г. внимание газеты «Власть труда» сосредотачивается на проблеме реакции иркутского духовенства на обновленческое движение. 19 июля под заголовком «К вопросу о „Живой церкви“» в издании публикуется открытое письмо иркутского епархиального духовного комитета и епархиальной предсъездной комиссии. В письме декларировалось, что духовенство сознает свои недостатки, вызванные предшествующими веками церковной истории. Обозначалось, что 24 июня 1922 г. создано выборное епархиальное управление, которое ставит задачей обновление церковной жизни. В отсутствие епископа епархией продолжит управлять Духовный комитет; также отмечалось, что духовенство в ближайшее время намерено обратиться к властям за разрешением войти в связь по вопросу о каноническом управлении Иркутской епархии с одним из сибирских епископов. В письме подчеркивалась аполитичность Церкви. От редакции публикация была дополнена словами о том, что иркутское духовенство не приемлет диктатуры пролетариата и не стремится к вхождению в «Живую церковь» (К вопросу, 1922). Следует отметить, что данное редакторское замечание в целом отражало действительность. Епархиальный съезд, проходивший в Иркутске 24 июня 1922 г., подтвердил полномочия Духовного комитета, однако не высказал позиции духовенства относительно признания ВВЦУ (ГАИО. Ф. 485. Оп. 2. Д. 252. Л. 4).

Реакция на открытое письмо последовала незамедлительно. Уже 21 июля в газете под заголовком «К выступлению Иркутского духовенства. Обратная сторона медали (снимок сделан из-за кулис)» была помещена карикатура, изображавшая священника с прокламацией, на обратной стороне которой находился портрет Николая II. Подпись под карикатурой гласила: «Покажите яснее свое лицо, а то может показаться, что на обороте вашей декларации о „наиболее приемлемой форме правления — демократической республике“ — просвечивает портрет „венценосного монарха“» (К выступлению, 1922).

В это время ситуация в Иркутске начинает меняться. 20 июля Духовный комитет получает телеграмму от центрального комитета «Живой церкви», в которой предписывается немедленно организовать местные группы «Живой церкви» и направить делегатов от епархии на ее съезд. 27 июля в Иркутске получают телеграмму уже от СибЦУ, она предписывает создать Иркутское церковное управление, если таковое еще не образовано, и немедленно вступить в управление епархией (ГАИО. Ф. 485. Оп. 2. Д. 252. Л. 4). После получения телеграммы от центрального комитета «Живой церкви» Духовный комитет выносит вопрос об обновленческом движении на рассмотрение пастырского собрания, проходившего в Казанском кафедральном соборе с 21 по 23 июля 1922 г. Примечательно, что к этому моменту ячейка «Живой церкви» в Иркутске была уже образована. Вероятно, фактически ее образование последовало в середине июля, однако точная дата в документах не называется. Оба члена ячейки, протоиереи М. А. Фивейский и Н. С. Попов-Коккоулин, имели возможность высказаться на пастырском собрании (ГАИО. Ф. 485. Оп. 2. Д. 252. Л. 4 об.).

Вышеупомянутое собрание приняло резолюцию по вопросу «Живой церкви», в полном объеме опубликованную в газете «Власть труда» 29 июля 1922 г. Резолюция состояла из четырех пунктов, в которых обозначалось: признание советской власти (выражалась надежда на свободное развитие Церкви на условиях ее аполитичности), необходимость созыва Поместного Собора, подчинение епархии Духовному комитету до прибытия назначенного в Иркутск епископа и необходимость немедленного создания благочиннических советов (Решение, 1922).

Резолюция вызвала двоякую реакцию. В опубликованной в том же номере «Власти труда» статье «В добрый час» анонимный автор воспринимал решение духовенства как вхождение в состав «Живой церкви», которая всячески превозносилась, хотя и указывалось, что атеизм предпочтительнее любой религии (В добрый час, 1922). 1 августа 1922 г. в издании вышла публикация под заголовком «Надо говорить яснее», в которой критиковалась статья «В добрый час» и утверждалось, что из резолюции не понятна истинная позиция иркутского духовенства, которое, по словам автора, до собора отказывается признавать ВВЦУ (Надо говорить яснее, 1922).

Пастырское собрание, проходившее в Иркутске с 21 по 23 июля 1922 г., также упоминалось в сводке № 3 VI отделения Секретного отдела ГПУ «о расколе духовенства». Отмечалось, что оно «приветствовало созыв собора», но воздержалось от признания ВВЦУ. Примечательно, что в качестве сторонника обновленчества в Иркутске, наряду с прот. М. А. Фивейским, назывался «священник Самсонов» (Архивы, 1998, 331). В действительности прот. В. Х. Самсонов стоял на антиобновленческих позициях, а обновленчество отстаивал в этот период прот. Н. С. Попов-Коккоулин.

Последовавшее 7 августа 1922 г. собрание благочинных Иркутской епархии постановило не подчиняться ВВЦУ до тех пор, пока не будет выяснена его каноническая преемственность от патр. Тихона (ГАИО. Ф. 485. Оп. 2. Д. 252. Л. 4 об.). Сообщение об этом в газете «Власть труда» не было опубликовано.

17 августа 1922 г. «Власть труда» опубликовала доклад Г. А. Ржанова об обновленческом расколе, прочитанный 14 августа на общегородском партийном собрании. В докладе обозначалось, что отречение патр. Тихона и последовавший раскол стали «церковной революцией», отмечались классовые противоречия внутри Православной Церкви. При этом раскол открыто назывался «моральным успехом советской власти». Обнаруживая явную симпатию к обновленческому движению, докладчик в то же время оговаривал, что на содержание Церкви тратятся колоссальные суммы. Завершался доклад словами: «Мы остаемся противниками всякой религии. И церковный раскол не умаляет значения нашей антирелигиозной пропаганды» (Ржанов, 1922г). На следующий день в газете было опубликовано заявление архиеп. Анатолия (Каменского), в котором он признавал ВВЦУ и просил более не поминать его как правящего архиеерея (Заявление, 1922).

Первый полноценный доклад о «Живой церкви», сделанный в Казанском кафедральном соборе Иркутска прот. М. А. Фивейским 16 августа 1922 г., был подробно

освещен в номере газеты «Власть труда» от 23 августа. Доклад в большей мере был посвящен целесообразности и соответствию духу христианства кампании по изъятию церковных ценностей, нежели утверждал необходимость поддержки «Живой церкви» и признания ВВЦУ. Вместе с тем в нем указывалось, что обновление Церкви должно устранить те наслоения, которые не имеют отношения к первоначальной сути христианства (Сообщение, 1922).

На следующий день, 24 августа, была опубликована статья «Церковное движение», в которой доклад прот. М. А. Фивейского назывался неясным, вскользь упоминался еще один доклад о «Живой церкви», сделанный 20 августа прот. Н. С. Поповым-Кокоулиным. Автор статьи призывал прогрессивное духовенство решительно осудить старую Церковь и указывал, что консервативная часть иркутского клира не признает ВВЦУ и боготворит патр. Тихона (Церковное, 1922).

Параллельно с освещением иркутских событий во второй половине июля — августе 1922 г. в газете «Власть труда» публиковалась хроника общероссийских церковных событий. Большинство публикаций носило прообновленческий характер (К церковному, 1922ж; К церковному, 1922з; К церковному, 1922и). В это же время постепенно в печати проступает и критика обновленческого движения. В частности, 17 августа в разделе «Обзор печати» была перепечатана статья из газеты «Петроградская правда», в которой осуждались «некоторые товарищи, поющие дифирамбы „Живой церкви“», и констатировалось, что партия должна обезвредить церковную революцию, не дав образоваться крепкой обновленческой иерархии (Обзор, 1922).

Таким образом, в публикациях данного периода внимание газеты было приковано к событиям, происходившим в Сибири и Иркутске. Параллельно печатались и материалы, посвященные общероссийской проблематике. Подробно освещался судебный процесс над архиеп. Анатолием (Каменским). Неоднократно были опубликованы решения городского духовенства по вопросам обновленческого движения. В авторских и анонимных статьях иркутское духовенство по преимуществу критиковалось за нерешительность в вопросе признания ВВЦУ. Подавляющее большинство публикаций носило прообновленческий характер, хотя в некоторых статьях начинала проступать и критика раскола с антирелигиозных позиций.

Публикации периода окончательного оформления раскола в Иркутской епархии

5 сентября 1922 г. в газете «Власть труда» вышло пространное интервью настоятеля иркутской Спасской церкви свящ. К. В. Данилова с архиеп. Анатолием (Каменским), в котором архиерей подтверждал, что признает ВЦУ, считая его имеющим каноническое преемство и воспринимая как единственную церковную власть вплоть до Поместного Собора. Также архиеп. Анатолий указывал, что некоторые реформы могут быть введены в церковную жизнь еще до Собора, и подчеркивал необходимость аполитичности Православной Церкви (Данилов, 1922). Подлинность данного интервью не вызывает каких-либо сомнений. В дальнейшем архиепископ сам подтверждал сказанное, что использовалось в качестве аргумента в обновленческой пропаганде середины 1920-х гг. (ГАИО. Ф. 485. Оп. 2. Д. 81. Л. 1).

Собственно образование Иркутского губернского церковного управления (далее — ИГЦУ) и передача ему власти Духовным комитетом, состоявшаяся 20 сентября 1922 г. (ГАИО. Ф. 485. Оп. 2. Д. 252. Л. 5 об. — 6), в газете «Власть труда» никак освещены не были. Определенный резонанс вызвало только назначение управляющим Красноярской епархией с временным подчинением Иркутской епархии «епископа» Александра Александровича Сидоровского, снявшего сан и монашество, а затем принятого в общение «в сущем сане» на заседании СибЦУ 31 августа 1922 г. (ГАИО. Ф. 485. Оп. 2. Д. 27. Л. 94). Публикация от 7 сентября сообщала эту новость в нейтральном тоне (Хроника, 1922). Публикация от 15 сентября имела ироничную окраску, будучи

озаглавлена «Старый знакомый», однако в информативном плане оба текста были практически идентичны (Старый, 1922).

«Епископ» Александр Сидоровский в управлении Иркутской епархией в этот период фактически не участвовал и Иркутск не посещал, поэтому его фигура быстро перестала интересовать иркутские газеты. В сентябре-октябре 1922 г. число упоминаний обновленческого раскола в газете «Власть труда» значительно сокращается. Местная проблематика почти не поднимается в издании. Из общероссийских событий упоминается образование «Союза церковного возрождения» (Союз, 1922) и анализируется его политика в первый месяц существования («Церковное возрождение», 1922). Образование в сентябре 1922 г. сибирской группы «Союза церковного возрождения» во главе с еп. Софронием (Арефьевым) и создание ее силами параллельного церковного центра в Сибири — Временного управления Сибирской митрополии в Ново-Николаевске (ГАИО. Ф. 485. Оп. 2. Д. 31. Л. 9), в газете «Власть труда» не освещались.

Вместе с тем прообновленческие статьи не сменяются критикой обновленческого раскола. Скорее, религиозные вопросы по преимуществу игнорируются в газете. В этом смысле мнение А. Э. Краснова-Левитина и В. М. Шаврова о начале антиобновленческой кампании в печати с осени 1922 г. [Краснов-Левитин, Шавров] нельзя назвать справедливым, по крайней мере применительно к ситуации в Иркутской губернии.

Незначительным исключением можно считать перепечатку доклада Б. Ольховского на городском партийном собрании на тему «Возрождение буржуазной идеологии и задачи партии» в номере «Власти труда» от 27 сентября. Доклад был посвящен критике буржуазии, поднимающей голову в условиях НЭПа, представители «Живой церкви», которых автор именовал «рясофорными сменовеховцами», вскользь упоминались в числе групп, против которых должна вестись партийная пропаганда в новых условиях (Ольховский, 1922б). Примечательно, что отождествление обновленчества со сменовеховским движением использовалось в этот период и самими обновленцами: в частности, термин «смена церковных вех» по отношению к образованию ВВЦУ использовал прот. Н. С. Попов-Кокорулин (ГАИО. Ф. 485. Оп. 2. Д. 44. Л. 1 А об.).

С большим опозданием в номере от 27 октября «Власти труда» публикуются краткие сообщения о Первом всесибирском съезде «Живой церкви», проходившем в Томске с 3 по 8 октября 1922 г., и «епископской хиротонии» «протоиерея» П. Ф. Блинова. Решения съезда, носившие крайне революционный характер, в газете не упоминались (Съезд, 1922; Первый, 1922). Прибытие в Иркутск назначенного на кафедру «архиепископа» Николая Ивановича Чинова, участвовавшего во всесибирском съезде (ГАИО. Ф. 485. Оп. 2. Д. 29), последовавшее 14 октября 1922 г. (ГАИО. Ф. 485. Оп. 2. Д. 28. Л. 5 об.), в иркутской печати также отражения не нашло. В равной степени деятельность «архиерея» в первые недели нахождения на кафедре в газете «Власть труда» не упоминалась.

Конфликт «архиепископа» Николая с оппозицией обновленческому расколу в среде иркутского духовенства был упомянут в газете «Власть труда» в статье «Из жизни Иркутского духовенства. Поход „старозаветного“ духовенства против нового епископа». В публикации говорилось о том, что часть духовенства развернула кампанию против «архиепископа». Упоминалось, что 2 ноября «архиерей» получил от протоиереев И. И. Попова, В. Х. Самсонова и М. Л. Копылова и группы мирян письмо, в котором ВВЦУ и Сибирское церковное управление признавались неканоничными, а назначение «архиепископа» Николая в Иркутск называлось «незаконномерным». В газете указывалось, что на основании этого письма подписавшие его протоиереи отстранялись от должности и запрещались Иркутским губернским церковным управлением в священнослужении, а миряне отлучались от Церкви до покаяния. Далее были приведены канонические основания для такого решения (Из жизни, 1922).

Упомянутое в статье письмо являлось резолюцией прошедшего 29 октября 1922 г. собрания «Благочиния иркутских церквей, не вошедших в группу „Живая церковь“», созданного после выступления «архиепископа» Николая перед городским

духовенством 20 октября, во время которого «архиерей» очень пространно говорил о «Живой церкви», стараясь не акцентировать внимания на ее неканоничной деятельности. Остается непонятым, по какой причине в публикации умалчивалось о том, что вышеупомянутые протоиереи выступали именно против обновленчества, а не против фигуры самого «архиепископа» (последнему предлагалось управлять епархией на условиях выхода из «Живой церкви», рассматривался даже вариант его членства в данной организации при условии допуска к управлению противников обновленчества) (ГАИО. Ф. 485. Оп. 2. Д. 31. Л. 5–7 об.). Решение о запрещении в священнослужении протоиереев И. И. Попова, В. Х. Самсонова и М. Л. Копылова было принято на заседании ИГЦУ 6 ноября 1922 г. (ГАИО. Ф. 485. Оп. 2. Д. 31. Л. 7 об.). Уже 16 ноября все вышеупомянутые клирики, вероятно, по ходатайству «архиепископа» Николая, были арестованы по обвинению в участии в контрреволюционной организации [Дулов, 2013, 115].

9 декабря 1922 г. во «Власти труда» упоминался арест лидера сибирской группы «Союза церковного возрождения» еп. Софрония (Арефьева) за мошеничество и поддержку контрреволюционеров и отмечалось, что после этого наметились стремления к слиянию СибЦУ и Временного управления Сибирской митрополии (В Сибирской, 1922). Сам факт объединения двух сибирских группировок, последовавшего на объединительном заседании представителей обеих группировок в Томске 20 декабря (ГАИО. Ф. 485. Оп. 2. Д. 31. Л. 9), в печати отражен не был.

Фактически к концу 1922 г. церковная проблематика полностью ушла из публикаций «Власти труда». Вместе с тем газета определенно продолжала стоять на позициях поддержки раскола. Имевшие место ироничные сообщения августа – начала сентября 1922 г. в последующем не стали превалировать.

Таким образом, большинство ключевых событий данного периода в газете «Власть труда» не освещалось либо освещалось крайне поверхностно. Образование и начало работы ИГЦУ, равно как и прибытие в Иркутск «архиепископа» Николая Чижова, в издании не упоминались. Из собственно иркутской проблематики первых месяцев существования ИГЦУ в издании нашел отражение только один из эпизодов конфликта обновленческого «архиерея» с оппозицией расколу. В целом число упоминаний церковной проблематики в газете значительно сократилось в сравнении с предыдущими месяцами. При этом антирелигиозная пропаганда не стала доминировать. Подавляющее большинство публикаций по-прежнему оставалось прообновленческим.

Заключение

Подводя итоги, следует отметить, что в период с 17 мая по конец июня 1922 г. статьи в газете «Власть труда» касались исключительно общероссийской проблематики. Публикации этого периода можно подразделить на новостные сводки и авторские материалы. Первые, зачастую являясь перепечатками из общероссийских изданий, обзоредали развитие обновленческого раскола в Советской России, стоя на прообновленческих позициях. Вторые рассматривали раскол с несколько различными замечаниями. В частности, с одной стороны, отмечался исторический характер раскола, с другой – упоминалось о связи обновленчества с мелкой буржуазией.

В публикациях периода дискуссий об обновленчестве в среде иркутского духовенства внимания газеты в первую очередь было приковано к событиям, происходившим в Сибири и, в частности, в Иркутске. Подробно был освещен судебный процесс над архиеп. Анатолием (Каменским). Публиковались решения ряда собраний иркутского духовенства по вопросу обновленческого движения. В определенном числе публикаций духовенство Иркутской епархии критиковалось за нерешительное поведение и отказ от прямого признания ВВЦУ. Одновременно со статьями, освещающими положение в Иркутске, публиковалась и хроника раскола в общероссийском масштабе. Большинство статей носило прообновленческий характер, однако в некоторых материалах проступала и критика раскола с антирелигиозных позиций.

В период оформления раскола в Иркутской епархии и первых месяцев работы ИГЦУ число публикаций «Власти труда», касающихся религиозной проблематики, значительно сократилось. Такие ключевые для истории раскола события, как образование ИГЦУ и прибытие в город «архиепископа» Николая Ивановича Чижова, в издании не упоминались. Газета отразила только один из эпизодов конфликта «архиепископа» Николая с оппозицией расколу. Тем не менее, большинство публикаций этого периода оставались прообновленческими, критика раскола с антирелигиозных позиций не стала преобладать в издании.

В целом можно отметить, что публикации газеты «Власть труда» носили пропагандистский характер, поэтапно призывая иркутское духовенство к участию в обновленческом расколе и признанию ВВЦУ. На протяжении всего 1922 г. издание выступало с прообновленческих позиций, критика обновленчества как религиозного течения имела место, но не становилась преобладающей.

Источники и литература

Источники

1. Архивы (1998) — Архивы Кремля. Кн. 2: Политбюро и Церковь. 1922–1925 гг. / Сост. Н. Н. Покровский, С. Г. Петров. Новосибирск; М., 1998.
2. Борьба (1922) — Борьба с голодом // Власть труда. 1922. № 110. С. 2.
3. В добрый час (1922) — В добрый час // Власть труда. 1922. № 171. С. 2.
4. Вместе с попами (1922) — Вместе с попами и патриархом Тихоном // Власть труда. 1922. № 117. С. 1.
5. В Сибирской (1922) — В Сибирской «Живой Церкви» // Власть труда. 1922. № 282. С. 2.
6. ГАИО — Государственный архив Иркутской области. Ф. 485. Оп. 2. Д. 27; Д. 28; Д. 29; Д. 31; Д. 44; Д. 81; Д. 252.
7. ГАНИИО — Государственный архив новейшей истории Иркутской области. Ф. 1. Оп. 1. Д. 1023.
8. Данилов (1922) — *Данилов К. В., свящ.* За обновление церкви. Из беседы с бывшим Иркутским архиепископом Анатолием // Власть труда. 1922. № 201. С. 2.
9. Заявление (1922) — Заявление бывшего архиепископа Анатолия // Власть труда. 1922. № 188. С. 4.
10. Из жизни (1922) — Из жизни Иркутского духовенства. Поход «старозаветного» духовенства против нового епископа // Власть труда. 1922. № 259. С. 6.
11. К вопросу (1922) — К вопросу о «Живой церкви». Открытое письмо иркутского епархиального духовного комитета и епархиальной предсезонной комиссии // Власть труда. 1922. № 162. С. 2.
12. К выступлению (1922) — К выступлению Иркутского духовенства. Обратная сторона медали (снимок сделан из-за кулис) // Власть труда. 1922. № 164. С. 2.
13. К церковному (1922а) — К церковному расколу // Власть труда. 1922. № 131. С. 2.
14. К церковному (1922б) — К церковному расколу // Власть труда. 1922. № 132. С. 2.
15. К церковному (1922в) — К церковному расколу // Власть труда. 1922. № 134. С. 2.
16. К церковному (1922г) — К церковному расколу // Власть труда. 1922. № 135. С. 2.
17. К церковному (1922д) — К церковному расколу // Власть труда. 1922. № 139. С. 1.
18. К церковному (1922е) — К церковному расколу // Власть труда. 1922. № 149. С. 1.
19. К церковному (1922ж) — К церковному расколу // Власть труда. 1922. № 164. С. 2.
20. К церковному (1922з) — К церковному расколу // Власть труда. 1922. № 168. С. 2.
21. К церковному (1922и) — К церковному расколу // Власть труда. 1922. № 187. С. 1.
22. Надо говорить яснее (1922) — Надо говорить яснее // Власть труда. 1922. № 173. С. 3.
23. Обзор (1922) — Обзор печати // Власть труда. 1922. № 187. С. 1.

24. Ольховский (1922а) — *Ольховский Б.* Отречение Белавина // *Власть труда.* 1922. № 127. С. 2.
25. Ольховский (1922б) — *Ольховский Б.* Возрождение буржуазной идеологии и задачи партии // *Власть труда.* 1922. № 220. С. 2.
26. Открытое (1922) — *Открытое письмо к иркутскому духовенству* // *Власть труда.* 1922. № 153. С. 2.
27. Первый (1922) — *Первый женатый епископ* // *Власть труда.* 1922. № 246. С. 1.
28. Решение (1922) — *Решение иркутского духовенства* // *Власть труда.* 1922. № 171. С. 2.
29. Ржанов (1922а) — *Ржанов Г. А.* Раскол углубляется // *Власть труда.* 1922. № 110. С. 1.
30. Ржанов (1922б) — *Ржанов Г. А.* Трещат церковные устои // *Власть труда.* 1922. № 125. С. 1.
31. Ржанов (1922в) — *Ржанов Г. А.* Слово за революционным трибуналом // *Власть труда.* 1922. № 152. С. 1.
32. Ржанов (1922г) — *Ржанов Г. А.* Раскол церкви // *Власть труда.* 1922. № 187. С. 2.
33. Самоустранение (1922) — *Самоустранение патриарха Тихона от патриаршества* // *Власть труда.* 1922. № 125. С. 1.
34. Сибирь (1922) — *Сибирь за церковное обновление. Телеграмма сибирского церковного управления* // *Власть труда.* 1922. № 152. С. 2.
35. Сообщение (1922) — *Сообщение о «Живой церкви»* // *Власть труда.* 1922. № 191. С. 3.
36. Союз (1922) — *Союз возрождения церкви* // *Власть труда.* 1922. № 245. С. 1.
37. Старый (1922) — *Старый знакомый* // *Власть труда.* 1922. № 210. С. 2.
38. Суд (1922а) — *Суд над архиепископом Анатолием и его приспешниками* // *Власть труда.* 1922. № 155. С. 2–3.
39. Суд (1922б) — *Суд над архиепископом Анатолием и его приспешниками* // *Власть труда.* 1922. № 156. С. 3.
40. Суд (1922в) — *Суд над архиепископом Анатолием и его приспешниками* // *Власть труда.* 1922. № 158. С. 3.
41. Суд (1922г) — *Суд над архиепископом Анатолием и его приспешниками* // *Власть труда.* 1922. № 159. С. 3.
42. Суд (1922д) — *Суд над архиепископом Анатолием и его приспешниками* // *Власть труда.* 1922. № 160. С. 3.
43. Суд (1922е) — *Суд над архиепископом Анатолием и его приспешниками. Обвинительный акт* // *Власть труда.* 1922. № 153. С. 3.
44. Съезд (1922) — *Съезд «Живой Церкви»* // *Власть труда.* 1922. № 246. С. 1.
45. Хроника (1922) — *Хроника. Новый управляющий Иркутской епархией* // *Власть труда.* 1922. № 203. С. 3.
46. Церковное (1922) — *Церковное движение* // *Власть труда.* 1922. № 192. С. 2.
47. «Церковное возрождение» (1922) — *«Церковное возрождение»* // *Власть труда.* 1922. № 218. С. 1.
48. Церковный (1922) — *Церковный раскол* // *Власть труда.* 1922. № 116. С. 1.

Литература

49. Дулов (2013) — *Дулов А. В.* [и др.] История иркутской епархии в XVIII — начале XX в. Иркутск, 2013.
50. Ильина, Базалийская (2011) — *Ильина Е. В., Базалийская О. Т.* Церковный раскол в воспоминаниях священника Иркутской епархии // *Известия ИГУ. Серия Политология. Религиоведение.* 2011. № 6. С. 235–246.
51. Краснов-Левитин, Шавров — *Краснов-Левитин А. Э., Шавров В. М.* Очерки по истории русской церковной смуты. https://azbyka.ru/otechnik/Istoriya_Tserkvi/ocherki-po-istorii-russkoj-tserkovnoj-smuty/ (дата обращения: 07.05.2020).
52. Цыремпилова (2008а) — *Цыремпилова И. С.* Взаимоотношения государства и Русской Православной церкви в Байкальской Сибири (1917–1930-е гг.): историография и источники. Улан-Удэ, 2008.

53. Цыремпилова (2008б) — *Цыремпилова И. С.* Русская Православная церковь и власть в контексте социокультурной модернизации (на материале Байкальской Сибири) // *Власть*. 2008. № 10. С. 80–83.

54. Цыремпилова (2008в) — *Цыремпилова И. С.* Русская Православная церковь и государство: история взаимоотношений в 1917–1930-е гг. (на материалах Байкальского региона). Улан-Удэ, 2008.

55. Шашкова (2016) — *Шашкова Н. В.* Личность священника Николая Семеновича Попова-Кокоулина // *Известия ИГУ. Серия Политология. Религиоведение*. 2016. № 16. С. 129–134.