

# ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНИЕ

Научный журнал  
Санкт-Петербургской Духовной Академии  
Русской Православной Церкви

№ 4

2021

---

*Ю. В. Ерохина*

**Рецензия на монографию  
Ю. В. Оспенникова, П. И. Гайденко  
«Церковный суд на Руси XI–XIV веков.  
Исторический и правовой аспекты»  
(СПб. : Изд-во СПбПДА, 2020. — 260 с.)**

УДК 271.2-9:348.58

DOI 10.47132/1814-5574\_2021\_4\_238

*Аннотация:* Рецензия посвящена анализу попытки авторов монографии выявить и охарактеризовать (оценить) основные этапы становления церковного суда на Руси XI–XIV вв. Рецензент подробно изучает монографию: ее цели, структуру, содержание, стиль изложения, читательскую аудиторию и т. п. При этом он деликатно обращает внимание на некоторые моменты, которые требуют, с его точки зрения, дополнительного уточнения, но, тем не менее, в целом не умаляют значения данного научного труда. Анализ монографии рецензент сопровождает своими рассуждениями, в частности, по поводу справедливости в рамках церковного и светского судопроизводства. В заключение рецензент дает положительную оценку монографии и высказывает пожелание, чтобы авторский коллектив продолжил изыскания в этом направлении.

*Ключевые слова:* церковный суд, «Барсовское общество», судебная система, Русская Церковь, справедливость, судебный процесс, каноническое право, церковное право.

*Об авторе:* **Юлия Владимировна Ерохина**

Кандидат юридических наук, доцент, доцент департамента теории права и междотраслевых юридических дисциплин, заместитель декана факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».

E-mail: [yulia-erohina@yandex.ru](mailto:yulia-erohina@yandex.ru); [yerohina@hse.ru](mailto:yerohina@hse.ru)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7004-4808>

*Ссылка на статью:* *Ерохина Ю. В.* Рецензия на монографию Ю. В. Оспенникова, П. И. Гайденко «Церковный суд на Руси XI–XIV веков. Исторический и правовой аспекты» // Христианское чтение. 2021. № 4. С. 238–248.

**KHRISTIANSKOYE CHTENIYE**  
**[Christian Reading]**

**Scientific Journal**  
**Saint Petersburg Theological Academy**  
**Russian Orthodox Church**

**No. 4**

**2021**

---

*Yulia V. Erokhina*

**Review of the Monograph**  
**by Y. V. Ospennikov, P. I. Gaydenko,**  
***Ecclesiastical Court in Russia in the 11<sup>th</sup>–14<sup>th</sup> Centuries.***  
***Historical and Legal Aspects***  
**(SPb.: Publishing House of SPbThA, 2020. – 260 p.)**

UDC 271.2-9:348.58

DOI 10.47132/1814-5574\_2021\_4\_238

*Abstract:* This review analyzes the attempt of the authors of the monograph to identify and characterize (evaluate) the main formative stages of the ecclesiastical court in Russia in the 11<sup>th</sup>–14<sup>th</sup> centuries. The reviewer examines the monograph thoroughly: its aims, structure, content, drafting style, readership, etc. With a delicate manner, she concurrently draws attention to certain aspects requiring, from her point of view, further clarification, which, nevertheless, generally do not detract from the significance of this scientific labor. The analysis of the monograph is accompanied by reviewers' reasonings particularly concerning justice within ecclesiastical and secular proceedings. In conclusion, the reviewer highly commends the monograph and expresses the hope that the author group to will continue studies in this field.

*Keywords:* ecclesiastical court, Barsov Society, court system, Russian Church, justice, litigation, canon law, ecclesiastical law.

***About the author: Yulia Vladimirovna Erokhina***

Candidate of Sciences, Associate Professor, Associate Professor of School for Theory of Law and Cross-sectoral Legal Disciplines, Deputy Dean of the Faculty of Law at the National Research University Higher School of Economics.

E-mail: [yulia-erohina@yandex.ru](mailto:yulia-erohina@yandex.ru); [yerohina@hse.ru](mailto:yerohina@hse.ru)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7004-4808>

*Article link:* Erokhina Yu. V. Review of the Monograph by Y. V. Ospennikov, P. I. Gaydenko, *Ecclesiastical Court in Russia in the 11<sup>th</sup>–14<sup>th</sup> Centuries. Historical and Legal Aspects* (SPb.: Publishing House of SPbThA, 2020. – 260 p.). *Khristianskoye Chteniye*, 2021, no. 4, pp. 238–248.

## Введение

На состоявшейся в 2019 г. научно-богословской конференции по церковному праву (III Барсовские чтения), посвященной теме «Церковный суд в России. История и современность» [Волужков, 2020], в приветственном слове ректора Духовных школ Северной столицы епископа Петергофского Силуана, зачитанном проректором по научно-богословской работе прот. Константином Костроминым, была высказана квинтэссенция научного познания института церковного суда: «Судебная система — это работа с эксцессами, когда обыкновенные христианские способы увещевания уже неприменимы. Поскольку церковное судопроизводство опирается на священные каноны, то приобретает особую значимость их взвешенная интерпретация. „Какой канон применить в конкретной ситуации? Насколько допустимо использовать светское законодательство? Откуда берут свои истоки те или иные нормы?“ — все эти вопросы требуют не только практических решений, но и фундаментального осмысления в рамках научного изучения канонического права» [Волужков, 2020, 340]. Завершая выступление, о. Константин рассказал, что «Барсовское общество» готовит первую коллективную монографию, посвященную вопросам церковного суда.

И уже в рамках IV Барсовских чтений в 2020 г. состоялась презентация монографии Ю. В. Оспенникова, П. И. Гайденко. Это первое издание такого рода, выпущенное Издательством Санкт-Петербургской духовной академии, в готовящемся цикле научных изданий по истории и теории церковного суда, запланированных к выходу в рамках деятельности академического «Барсовского общества».

Книга «Церковный суд на Руси XI–XIV веков. Исторический и правовой аспекты», написанная Юрием Владимировичем Оспенниковым и Павлом Ивановичем Гайденко, является ярким примером фундаментальных исследований церковно-исторической науки. В то же время возможно практическое применение отображенного материала в современной жизни Русской Православной Церкви и использование в дальнейших научных исследованиях по схожей тематике.

## Содержание монографии

- Цель книги
- Структура книги

Церковный суд отличается многовековой традицией. Вопросы возникновения и формирования церковного суда на Руси XI — первой четверти XIV в. находят отражение в ряде исследований, характеризующихся формальными подходами. Как указано в предисловии, авторы книги — Ю. В. Оспенников (доктор юридических наук) и П. И. Гайденко (доктор исторических наук) — признанные авторитеты не только в юриспруденции и истории, но и в мультидисциплинарной науке церковного права. В связи с этим основная цель книги состоит в том, чтобы, исходя из современного состояния науки о церковном суде, сблизить два подхода к пониманию церковного суда — правовой и исторический (для этого используется системный анализ). Еще одна из целей книги основана на значительном массиве исторических, агиографических, канонических и правовых источников. Следует признать, что круг проблем в исследовательском поле церковного суда, обозначенных авторами, нуждается в комплексном разрешении с учетом возросших потребностей современной науки. Таким образом, цель авторов может заключаться в том, чтобы проследить основные этапы становления церковного суда на Руси XI — первой четверти XIV в.

Современный церковный суд не может существовать вне рамок этой многовековой традиции разрешения внутрицерковных разногласий, урегулирования гражданских споров, церковной деятельности по защите прав человека. Новые реалии деятельности церковного суда требуют изменений в поведении церковных судей. Служение церковного суда является одним из древнейших церковных служений. Слова митрополита

Волоколамского Илариона (Алфеева) о том, что церковный судья должен хорошо разбираться в том, как светское и церковное право влияют друг на друга на современном этапе, каковы механизмы этого влияния и как их можно использовать на благо Церкви и для совершенствования церковного судопроизводства [Иларион Алфеев, 2021], дают основание сформулировать еще одну цель книги, а именно помочь передать информацию из академической/исследовательской среды в практическую деятельность церковного суда для повышения уровня знаний о каноническом праве, об истории церковного судопроизводства, а также уровня правовой культуры и, таким образом, для поддержания взаимодействия исследователей, преподавателей образовательных организаций высшего образования, семинаристов, студентов и практиков.

Смысловая емкость монографии, посвященной историческому и правовому аспектам деятельности церковного суда, обнаруживает себя как в композиционном построении самого текста (предисловие издателя, одиннадцать проблемных глав, заключение и список источников и литературы), так и в четко аргументированном подходе авторов к исследуемому явлению.

Структура монотематического научного исследования определяется согласно методу логической организации текста — от общего к частному.

В главе 1 «Становление церковного суда на Руси XI–XIV вв. (Исторический аспект)» обозначается современный контекст научного дискурса по теме церковного суда; конкретизируются основные исследовательские проблемы; фиксируются хронологические рамки исследования; очерчивается круг источников, анализ которых позволит заключить, что «функционирование церковных судов здесь (на Руси. — Ю.Е.) началось значительно позже, только со второй половины XI в.»; определяются цели церковного суда, которые «в целом повторяли те же цели, какие преследовал и церковный суд в Византии»; уточняются особенности церковных судов в контексте церковно-правовых реалий Руси, таких как, например, «административно-каноническая полифония Руси XI–XII вв.»; акцентируется внимание на проблеме «иерархии источников права и правовых норм, на которые опирался епископат при вынесении своих судебных постановлений». Обозначим важную мысль, высказанную авторами в главе 1: «самая сложная проблема — соотношение канонических норм с местным правом». Действительно, при исследовании церковного суда в ретроспективном контексте важно было показать соотношение канонических норм с местным правом, действующим в определенный исторический период.

В главе 2 «Принципы древнерусского церковного суда (XI — первая треть XIV вв.)» изложен взгляд авторов на правовую основу церковного суда, конкретизирующуюся в принципах древнерусского церковного суда — публичности, соборности, состязательности, справедливости и законности, гласности, равенства и письменного характера судопроизводства.

В последующих главах книги приводятся конкретные примеры функционирования церковного суда на Руси. Каждую главу открывает цитата из первоисточников, затем следуют аналитические обзоры авторов, заканчивается каждая глава полезным резюме.

Глава 3 «Суд над епископом Лукой Жидятой» посвящена анализу суда над новгородским епископом Лукой Жидятой. В связи с тем, что этот церковно-исторический сюжет довольно подробно изучен исследователями, авторы интерпретируют результаты предыдущих исследований и на их основе приходят к следующим умозаключениям: во-первых, дело еп. Луки завершилось справедливым приговором как в отношении самого архиерея, так и в отношении его обвинителя; во-вторых, возможно не только воссоздать историю конфликта и проследить церковно-политические противоречия, но и реконструировать некоторые процессуальные стороны судебного разбирательства, например порядок апелляции.

Предметом исследования в главе 4 «Суд над епископом Феодором Ростовским» выступает процесс над «одной из самых противоречивых и даже одиозных в истории Русской Церкви», по мнению авторов, личностью. Некоторые аспекты этого процесса

ранее уже обсуждались в научной литературе по данной тематике, но авторам удалось объяснить то, что совершенный над еп. Феодором суд является «не более чем расправой врагов и недругов Андрея (Боголюбского) над его властным и непослушным союзником».

Глава 5 «Митрополичьи суды первых десятилетий ордынского господства» посвящена анализу трансформации внутренней церковной жизни в условиях монгольского вторжения на Русь и установления ордынского господства, выразившейся в митрополичьих судах над епископатом и/или в наказаниях, которые русские первосвятители применяли к своим епархиальным архиереям. Как отмечают авторы, летописные погодные записи и агиографические источники свидетельствуют о «четырёх или пяти примерах митрополичьих судов после монгольского вторжения и до переезда митрополита Петра в Москву». В результате анализа этих судов авторы приходят к заслуживающим внимания выводам: «практически во всех случаях судебные процедуры, определённые каноническими правилами, соблюдались формально», кроме того, из канонической жизни Русской Церкви исчезла практика апелляции правящих архиереев к патриарху.

Глава 6 «Суд над митрополитом Петром» посвящена выявлению особенностей суда над митр. Петром, занимающим особое положение в истории русского православия и истории России. Авторы определяют противоречия в рассматриваемой ситуации и делают предположение, что «версия о суде — скорее эмоционально-историографическая, чем источниковая». Аргументы в пользу этой версии вполне убедительны. При этом авторы постулируют, что история святителя Петра довольно неоднозначна, «проблема сложнее, и ее раскрытие превышает возможности предложенного наблюдения».

Глава 7 «Суд над Авраамием Смоленским». В начале XIII в. церковный суд стал одним из важнейших институтов власти русских архиереев. Предварительные выводы авторов свидетельствуют о том, что «скорее всего, Авраамий официально не был осужден. Вероятно, к нему были применены меры в дисциплинарном порядке», отказ князя участвовать в суде делегитимизировал слушания и последующие решения. Как отмечают авторы, этот суд обнажил крайне нелицеприятную ситуацию в Церкви в области каноническо-правовых отношений.

В главе 8 «Суд епископа Никиты над Антонием Римлянином» исследуется история суда еп. Никиты над Антонием Римлянином, которая интересна и крайне ценна для реконструкции частного епископского суда, преследовавшего цели не каноническо-правового, а духовно-дисциплинарного свойства. Этот суд не рассматривал конфликт или спор. По мнению авторов, он являлся своего рода дознанием и исследованием дела о появлении странствующего латинского монаха вблизи Новгорода, на канонической территории местной епископии. Ценным положением этой главы является попытка реконструкции некоторых процедур епископского суда.

Глава 9 «Суд над Поликарпом, игуменом Печерским» посвящена суду, являющемуся первым письменно подтвержденным «резонансным» церковным судом над священником. Авторы в результате анализа обстоятельств дела приходят к выводу, что «суд был организован с большими каноническими нарушениями». Решение по этому делу было пересмотрено в Константинополе, и апелляция стала возможна, по мнению авторов, благодаря участию черниговского князя.

В главе 10 «Монастырский суд над преп. Никитой» раскрываются особенности монашеского суда. Авторы рассуждают, что противостоят игумену в определенных условиях мог братский суд. Однако при этом задается вопросом: существовало ли нечто подобное на Руси в исследуемый период? В результате анализа делается вывод, что «высшая власть в Печерском монастыре принадлежала игумену обители, в монастыре существовал совет старцев». Это был орган коллегиального управления монастырским хозяйством и надзора за духовной жизнью братии. Совершенное ими расследование дела и испытание сподвижника вполне можно оценить как монашеский суд или совет, так считают авторы.

В главе 11 «Расправа Феодорца над клиром (право епископа наложения запрета и интердикта)» авторы разъясняют, что при вынесении судебных приговоров еп. Феодор руководствовался не только нормами Русской Правды, но и нормами Эклоги. Влияние последних прослеживается в вынесенных наказаниях. Совершенные еп. Феодором расправы в качестве княжеского судьи в целом вписываются в канонически-правовые реалии того времени.

Заключение, список источников и литературы завершают книгу.

## **Анализ**

- Оценка
- Критические комментарии к книге

В книге изображены значимые события в жизни церковного суда на Руси XI – первой четверти XIV в. Судебная практика церковного суда не подвергалась систематическому исследованию и рассматривалась ранее лишь в рамках локальных сюжетов.

Несомненной заслугой авторов выступают обращение к конкретным судебным процессам, их анализ, выявление проблем каноническо-правового свойства. Авторами абсолютно обоснованно акцентировано внимание на принципах древнерусского церковного суда.

Выводы, нашедшие отражение в монографии, полезны для исследователей схожей тематики. Представляется, что обозначенные аспекты могут стать точкой опоры для последующих исследований, что позволит более полно отразить структуру и функции церковного суда как в исторической ретроспективе, так и в перспективе.

Таким образом, работа авторов обладает научной новизной, выраженной в том числе в комплексном и системном обобщении сложившихся представлений о церковном суде в отечественной науке, а также в существенном каноническо-правовом элементе работы.

Важно обратить внимание на новаторский методологический подход. Хотя авторы и не упоминают применяемые ими методы исследования, возможно увидеть в их работе приемы, присущие герменевтике и в некоторых случаях экзегетике. Это позволило передать динамику и глубину происходившего, давая возможность читателям уловить драматизм событий и сопровождавших их трансформаций в области каноническо-правовых отношений на Руси.

Фактически авторы из совокупности исторических событий выбрали те, которые имеют важное значение, составили с их помощью историческую картину и вскрыли их связь таким образом, что у читателей вполне могут возникнуть ассоциации с деятельностью церковного суда в современный период.

Однако в монографии есть положения, которые требуют более четких объяснений, чтобы текст был понятен читателям, а также присутствуют логические и фактические недочеты, некоторые противоречия в изложении позиции авторов.

При ознакомлении с текстом возникают вполне закономерные вопросы. Были ли результаты проанализированы и интерпретированы правильно? Подтверждают ли доказательства выводы авторов? Хорошо ли логически выстроено содержание книги? Таким образом, конструктивная критика книги имеет своей целью выявление противоречий и возможных улучшений текста в следующем переиздании.

Во второй главе, прежде чем раскрывать принципы древнерусского церковного суда, вероятно, целесообразнее было бы уточнить содержание терминов, обозначающих эти принципы. Например, не совсем ясно, как авторы понимают принцип законности, говоря о противоречии последнего с принципом справедливости. Ведь более традиционным является рассмотрение принципа законности в контексте толкования норм права и субъекта такого толкования.

В тексте присутствуют противоречия. Авторы рассуждают о различиях и дифференциации в процессах эволюции древнерусского права и церковного права,

противопоставляя их друг другу (с. 31–33). При рассмотрении судебного процесса над еп. Лукой Жидятой в одном случае указывается, что это «первое свидетельствование функционирования на Руси церковных судов» (с. 66), в другом случае, что это «есть событие, имевшее важнейшее значение в истории древнерусского правосудия» (с. 228). Позиция авторов по этому вопросу нуждается в более детальной аргументации и разъяснении.

Приведен не совсем корректный пример противоречия «с существующими в древнерусском обществе представлениями о праве и суде», и в частности, краткий пересказ летописного рассказа, как князь Владимир Святославович «отверг» виры, заменив их смертной казнью (с. 33–34). Было бы целесообразным проанализировать ход самого судебного процесса, а не только этап назначения наказания. Тем более что авторы не отрицают существования «прежней правовой традиции» при назначении столь сурового наказания.

К моменту начала функционирования церковного суда на Руси наблюдалось значительное противопоставление раннехристианских текстов и текстов, отражающих состояние византийского общества, прошедшего длительный путь эволюции социально-экономических отношений. Авторы приходят к выводу о том, что свв. равноап. Кирилл и Мефодий, а также и другие славянские переводчики отбирали христианскую классику и игнорировали современную исключительно по той причине, что «для славянских народов гораздо понятнее были раннехристианские тексты, в которых отражались многие элементы общинного уклада, все еще актуального для славянских племен» (с. 34–35). Вместе с тем, совершенно не рассмотрена возможность такого отбора по причине перенасыщения названных текстов различного рода толкованиями и комментариями, которые, вполне возможно, прямо искажали первоисточники.

Далее авторы указывают, что «при неизменяемости самих текстов, содержащих правовые основания, в зависимости от конкретно-исторических условий меняется правопонимание и особенности трактовок данных оснований». Представляется, что меняется не правопонимание, а трактовка первоисточников. Это и является причиной изменения их реализации и практики применения.

Анализируя реализацию принципа публичности, особое внимание авторы уделили возможности апелляции. В результате, ссылаясь на 107-е правило Поместного Карфагенского Собора и цитируя его, авторы посчитали, что в этом правиле прямо запрещено перенесение дела в «высший суд» (с. 46). Однако в указанном правиле закреплено следующее: «О возбранении переносити дела от судей добровольно избранных. Аще случится перенесение дела в высший суд, и недобровольный первым решением избрет судей, купно же с ним и тот, против которого требует он новаго суда: то после сего ни которому из них да не будут позволено перенесение дела в *иный суд* (курсив наш. — Ю.Е.)». Возможно предположить, что допущена фактическая ошибка или дана интерпретация этого правила в контексте исследования с искажением смысла: «иный суд» заменено на «высший суд». Если допустить, что за основу этого утверждения взяты толкования, то следовало бы сделать соответствующую ссылку и описание.

Не совсем корректно обозначено, что «церковный суд на Руси постоянно эволюционировал, приспособлявая канонические нормы Византии к непростым реалиям древнерусской действительности» (с. 230). Более уместным было бы сказать не «приспособлявая», а, например, «адаптируя». Остается также неясным, о каких непростых реалиях древнерусской действительности идет речь.

Авторы отметили, что «принцип справедливости находится в явном противоречии с принципом законности» (с. 57), однако неясно, почему и на основании чего сделан такой вывод. Об остром конфликте между принципами законности и справедливости указано и далее по тексту (с. 231).

В то же время, по мнению авторов, наименее разработанной темой видится проблема справедливости в деятельности церковного суда. На исторических примерах (суды над Поликарпом Печерским и Авраамием Смоленским) демонстрируется

отсутствие такой справедливости. Важно уточнение авторов о том, что «следует различать справедливое решение и принцип справедливости, определяющий особенности судебного процесса». Действительно, существует дихотомия понимания справедливости в рамках церковного и светского судопроизводства. При анализе этой категории можно выделить разные подходы к пониманию сущности и содержания справедливости. Справедливость является более широким понятием, чем право, даже церковное право. Она может применяться всегда, когда существует свод правил юридических или неюридических.

Категория «справедливость» может применяться в различных контекстах: «называем судей — справедливыми или несправедливыми; судебное разбирательство может быть честным или нечестным; лицо — справедливо или несправедливо обвиненным» [Харт, 2007, 161].

По мнению Г. Л. А. Харта, справедливость традиционно понимают в качестве чего-либо поддерживающего или восстанавливающего баланс или соотношение, и ее главное правило формулируется так: «Трактуй одинаковые случаи одинаково» [Харт, 2007, 161]. При этом он конкретизирует, что «хотя эта максима и является центральным элементом идеи справедливости, она не самодостаточна, и пока ее не дополнить, не может представить сколько-нибудь определенного руководства для поведения» [Харт, 2007, 161].

Целесообразно привести пример из деятельности современного церковного суда. Так, принимая во внимание ст. 5 Положения о церковном суде Русской Православной Церкви от 26 июня 2008 г., согласно которой рассмотрение дел в церковном суде является закрытым, а также то, что анализ решений Высшего общецерковного суда Русской Православной Церкви не позволяет воссоздать полную картину [Ерохина, 2020], довольно сложно наполнить максиму «трактуй одинаковые случаи одинаково» содержанием. Аналогичной представляется ситуация и при анализе судебных дел, описываемых авторами книги, — совершенно невозможно применить максиму Г. Л. А. Харта к таким разным судебным процессам на Руси XI — первой четверти XIV в., так как довольно сложно выделить общие закономерности в рассматриваемых случаях.

Как отмечает О. Хеффе, «в библейском мышлении к политической и личной „справедливости“ добавляется третье понятие: справедливость Бога. Под этим понимается не долг Бога перед людьми, но верность Бога завету: его надежность в частично карающем, частично спасающем внимании ко всем людям доброй воли, т. е. Новый Завет» [Хеффе, 2007, 20]. Принцип справедливости выражается «во всем, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так поступайте и вы с ними; ибо в этом закон и пророки» (Мф 7:12). Так как библейские выражения, переводимые как «справедливость», охватывают все то, что составляет целостное бытие верующего: мир, освидетельствование, избавление, милосердие и спасение, — то они выходят далеко за пределы узкого и строгого понятия справедливости. Однако это совсем не означает, что в судебной внутрицерковной деятельности невозможно следовать справедливости, соответствующей именно такой деятельности.

Прп. Максим Исповедник разделял справедливость на три вида: человеческую, ангельскую и Божественную: «Что такое — человеческая справедливость? Это равное распределение чувственных благ мира сего и благожелательность к другим. Что такое — ангельская справедливость? Это щедрое одарение Божественным знанием. Что такое — Божественная справедливость? Это страдание за тех, кто впадает в грех...» (Максим Исповедник). Здесь как раз и различаются смыслы понятия справедливости.

И если на раннем этапе становления государственности и преобладания общинных порядков принцип справедливости является господствующим, отражая идею о восстановлении баланса как главной функции судебного разбирательства, то церковные суды XI–XIV вв. являлись инструментом в политической борьбе, способом давления или его устранения, отмечают авторы. Конечно, принцип справедливости, определяющий особенности функционирования церковного суда, нуждается в осмыслении и дальнейшей научной проработке.



В Заключении монографии излагаются результаты исследования. Однако в тексте Заключения присутствует следующая особенность: практически не отражены результаты анализа судебных дел (главы 3–11), хотя после каждой из указанных глав сделаны выводы. Результаты исследования должны быть определены и объективно подтверждены. Важным является концентрация внимания авторов на перечне вопросов и тем в отношении последующих эпох при рассмотрении церковных судов.

## **Источники информации**

- Цитаты и ссылки на идеи в книге
- Список источников и литературы

Монография несет в себе мощный эвристический заряд, и потому не вызывает сомнения, что все ее содержание способствует явному приращению знания в сфере науки церковного права. Более того, с первых строк повествование увлекает оригинальным и в то же время убедительным ходом мысли от ключевой проблемы в сфере становления церковного суда на Руси XI–XIV вв. к следующей — и так на протяжении всего процесса раскрытия позиции исследователей. Список источников и литературы является одним из важнейших элементов монографии, по которому возможно оценить, на какие исследования опирались авторы при подготовке своей работы. В монографии использован обширный круг источников. Цитаты и ссылки на публикации свидетельствуют о том, насколько авторы включены в современный научный дискурс по тематике исследования.

В то же время хотя авторы и отмечают, что в отечественной историографии рассмотрена проблема юрисдикции церковных судов, между тем ссылок на работы такого рода довольно мало. Для перспективного расширения книги в части исследования правового аспекта, возможно, следует использовать работы, раскрывающие правовой компонент, даже как объект критики.

## **Оригинальность**

- Сравнение книги с аналогичным произведением современника
- Экспертиза подлинности содержимого
- Мнение о новых результатах

Монография «Церковный суд на Руси XI–XIV веков. Исторический и правовой аспекты» обобщает и расширяет результаты многолетней систематической работы авторов. Сравнивая ее с другими книгами данной категории, можно сделать вывод о подлинности и уникальности книги. Уделяя внимание ретроспективному взгляду на историю судов, авторы приходят к заключению, что церковный суд на Руси постоянно эволюционировал, приспособлявая канонические нормы Византии к непрстым реалиям древнерусской действительности. Акцент следует сделать на рассмотрении конкретных судебных процессов и их анализе авторами книги. Таким образом, авторы пытаются сформировать новую основу для осмысления природы церковного суда и создать новую коллекцию инструментов и методов. В частности, видится перспективным применение метода компьютерного моделирования, с помощью которого возможно реконструировать модель церковного суда на Руси XI–XIV вв. Это позволит на ином уровне взглянуть на факты, обозначенные авторами, выявить наиболее общие закономерности в процессе церковного суда, обнаружить лакуны в историческом знании и определить масштабные задачи изучения специфики церковного суда.

В Заключении обозначены перспективные направления исследовательской деятельности. Обращает на себя внимание тот факт, что авторами при перечислении перспективных направлений использован такой знак препинания, как многоточие, который служит для обозначения неоконченности исследования и приглашает читателей к продолжению дискуссии.

## Авторы книги

- Определение квалификационных характеристик авторов
- Ссылка на другие письменные работы авторов

Книга написана двумя авторами: Павлом Ивановичем Гайденко и Юрием Владимировичем Оспенниковым.

Что касается ссылок на другие работы авторов, то некоторые результаты их исследований уже были представлены в книгах и статьях, опубликованных в научных журналах, а также в сборниках материалов конференции.

Среди них:

Гайденко П. И. О праве суда над епископатам на Руси (XI–XIII вв.). Постановка проблемы // Христианское чтение. 2020. № 2. С. 109–120.

Гайденко П. И. О праве суда над епископатам на Руси (XI–XIII вв.). Постановка проблемы // Христианское чтение. 2020. № 1. С. 90–108.

Гайденко П. И. Суд над митрополитом Петром в глазах современников и книжников XVI в. // Юридический вестник Самарского университета. 2020. Т. 6. № 3. С. 19–27.

Гайденко П. И. Церковные суды и судопроизводство в домонгольской Руси (особенности организации и функционирования) // *Studia Historica Europae Orientalis = Исследования по истории Восточной Европы*. Вып. 10. Минск, 2017.

Гайденко П. И., Филиппов В. Г. Церковные суды в Древней Руси (XI – середина XIII века): несколько наблюдений // Вестник Челябинского государственного университета. 2011. № 12(227). С. 106–116.

Оспенников Ю. В. Противодействие коррупции в сфере церковного управления и суда XVI в. по Стоглаву: борьба подходов // Христианское чтение. 2020. № 3. С. 47–60.

Оспенников Ю. В. «Отрицая современный ему римский экстраординарный процесс»: отзыв на статью прот. А. Балакая о церковном суде Древней Церкви // Христианское чтение. 2020. № 6. С. 123–133.

Оспенников Ю. В. О принципе публичности в древнерусском церковном суде XI–XIV вв. // Научные труды Самарской духовной семинарии. 2020. Вып. VIII. С. 39–51.

Оспенников Ю. В. К вопросу о концепции реформы духовного суда Т. В. Барсова. Отзыв на статью Д. В. Волужкова «Профессор Санкт-Петербургской духовной академии Т. В. Барсов о реформе духовного суда русской Церкви (на материале статей в журнале «Христианское чтение» 1870–73 гг.)» // Христианское чтение. 2019. № 6. С. 146–156.

## Читательская аудитория

- Намерения авторов
- Аудитория, для которой предназначена книга

Аудитория, на которую рассчитана монография, — это также исследователи вопросов судебной практики церковного суда и проблем соотношения каноническо-правовых реалий Руси с каноническими нормами Византии, а также преподаватели и студенты богословских учебных заведений, богословских факультетов светских вузов. В то же время более широкая аудитория, интересующаяся историей Русской Церкви и ее канонического права, тоже должна найти эту книгу полезной. Начиная с третьей главы, где рассматриваются конкретные судебные дела, авторы излагают информацию доступно, со своими комментариями, для всех, кто заинтересован в тематике книги. Читателем может быть не только преподаватель или студент богословского вуза, но и церковный судья или практикующий юрист. Авторы знакомят читателя со своими мыслями и демонстрируют очень интересные кейсы, при этом не навязывая своего видения, а деликатно показывают направленные мысли, делая допущения.

## Стиль письма

- Механика письма
- Язык

Монография «Церковный суд на Руси XI–XIV веков. Исторический и правовой аспекты» написана профессиональным языком, четко, хорошо организована. Были обеспечены качественное редактирование и адекватная корректура. Однако в рамках одного абзаца часто повторяется слово «интересно», что, впрочем, не портит общего впечатления от чтения книги. В тексте использовались специальные термины, и не все из них тщательно определены при первом упоминании. Тем не менее работа довольно легко читается, понятна для восприятия даже без специальной подготовки. Ясность рассуждений высока, легко следить за потоком логических мыслей и видеть, как выводы следуют за изложенной информацией.

## Резюме

- Общая оценка
- Опыт во время чтения

Сама попытка обращения к столь значимой теме, как церковный суд, представляется крайне важной, особенно стремление систематизировать столь многочисленные вопросы, возникающие вокруг церковного суда. Авторам удалось сделать серьезный научный задел. Как они сами пишут, «представленное вниманию читателей исследование следует рассматривать лишь как подступ к проблеме функционирования церковных судов на Руси и в России». Главное достоинство книги состоит в том, что авторы не делают безапелляционных выводов, щедро делятся своими размышлениями и приглашают читателей быть соисследователями, размышлять над поставленными проблемами, сомневаться и находить новые аргументы, обосновывать собственную исследовательскую позицию по теме книги. Остается лишь пожелать, чтобы авторский коллектив продолжил начатую работу и опубликовал в ближайшем будущем новые труды о церковном суде.

## Источники и литература

1. Волужков (2020) — *Волужков Д. В.* III Барсовские чтения: «Церковный суд в России. История и современность» // Вестник Исторического общества Санкт-Петербургской духовной академии. 2020. № 1(4). С. 339–347.
2. Ерохина (2020) — *Ерохина Ю. В.* Церковный суд в России: взгляд правоведа // Вопросы теологии. 2020. Т. 2. № 2. С. 315–340.
3. Иларион Алфеев (2021) — Выступление митрополита Волоколамского Илариона на открытии онлайн-семинара «Эффективная организация работы епархиальных судов». 29 марта 2021 г. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5792711.html> (дата обращения: 14.07.2021).
4. Максим Исповедник — *Максим Исповедник, прп.* Три вида справедливости, или Справедливость и суд. URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Maksim\\_Ispovednik/tri\\_vida\\_spravedlivosti\\_spravedlivost\\_i\\_sud/](https://azbyka.ru/otechnik/Maksim_Ispovednik/tri_vida_spravedlivosti_spravedlivost_i_sud/) (дата обращения: 14.07.2021).
5. Харт (2007) — *Харт Г. Л. А.* Понятие права / Под общ. ред. Е. В. Афонасина и С. В. Моисеева. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2007.
6. Хеффе (2007) — *Хеффе О.* Справедливость: Философское введение / Пер. с нем. О. В. Кильдюшова; под ред. Т. А. Дмитриева. М.: Праксис, 2007.