
Протоиерей Дмитрий Кирьянов

**Апологетика христианства в контексте науки.
Рецензия на книгу: *Holder R. Ramified Natural Theology
in Science and Religion. Moving Forward from Natural
Theology. London; NY: Routledge, 2021. 247 p.***

УДК [2-21](049.32)
DOI 10.47132/2541-9587_2024_1_280
EDN LLVYVN



Аннотация: Естественная теология получила новый импульс для своего развития в конце XX — начале XXI вв. благодаря открытиям, сделанным в области наших знаний о структуре и эволюции Вселенной. В эпоху религиозного плюрализма христианская апологетика нуждается не только в аргументах в пользу существования Бога, но также в рациональном оправдании основных вероучительных положений христианства, таких как учения о Боговоплощении и воскресении Иисуса Христа. Именно поэтому многие современные апологеты христианства используют строгий формальный язык теории вероятностей, опирающийся на теорему Байеса. В данной статье представлен анализ основных линий аргументации так называемой «ветвящейся естественной теологии» Р. Холдера в пользу истинности ключевых доктрин христианства.

Ключевые слова: естественная теология, Родни Холдер, вера и разум, наука и религия, рациональные аргументы, байесианский анализ.

Об авторе: **Протоиерей Дмитрий Викторович Кирьянов**

Кандидат богословия, кандидат философских наук, доцент Тобольской духовной семинарии.

E-mail: frdimitry@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7962-2360>

Для цитирования: Кирьянов Д., прот. Апологетика христианства в контексте науки. Рецензия на книгу: *Holder R. Ramified Natural Theology in Science and Religion. Moving Forward from Natural Theology. London; NY: Routledge, 2021. 247 p.* // Труды кафедры богословия Санкт-Петербургской Духовной Академии. 2024. № 1 (21). С. 280–292.

Статья поступила в редакцию 05.01.2024; одобрена после рецензирования 16.01.2024; принята к публикации 16.01.2024.

Archpriest Dmitry Kiryanov

**Christian apologetics in a context of science.
Book review: Holder R. Ramified natural theology
in science and religion. Moving forward from natural theology.
London-NY: Routledge, 2021. 247 p. ISBN 978-0-367-37319-1**

UDC [2-21](049.32)
DOI 10.47132/2541-9587_2024_1_280
EDN LLVYVN



Abstract: Nowadays natural theology received new impetus for its development due to discoveries made in the field of structure and evolution of the universe. In an era of religious pluralism, Christian apologetics needs not only arguments in favor of God's existence, but also a rational justification of the main Christian doctrines, such as the incarnation and the resurrection of Jesus Christ. This is why many Christian apologists use the strict formal language of probability theory, based on Bayes' theorem. The paper presents an analysis of the main lines of R. Holder's arguments of so-called "ramified natural theology" to support key doctrines of Christianity.

Keywords: natural theology, Rodney Holder, faith and reason, science and religion, rational arguments, Bayesian analysis.

About the author: **Archpriest Dmitry Viktorovich Kiryanov**

Cand. Sc. in Theology, Cand. Sc. in Philosophy, Associate Professor, Tobolsk Theological Seminary.

E-mail: frdimitry@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7962-2360>

For citation: Kiryanov D.V., archpriest. Christian apologetics in a context of science. Book review: Holder R. Ramified natural theology in science and religion. Moving forward from natural theology. London-NY: Routledge, 2021. 247 p. ISBN 978-0-367-37319-1. *Proceedings of the Department of Theology of the Saint Petersburg Theological Academy*, 2024, no. 1 (21), pp. 280–292.

The article was submitted 05.01.2024; approved after reviewing 16.01.2024; accepted for publication 16.01.2024.

На протяжении многих столетий основными источниками познания Бога считались природа и Божественное Откровение. При этом естественная теология представляет собой восходящий путь от знания о тварном мире, которое доступно каждому, к Богу как источнику всякого существования. Напротив, специальное Откровение представляет собой самораскрытие Бога, посредством которого люди могут узнать больше о свойствах Бога и Его домостроительстве спасения, которое может быть принято только верой. В своей книге «Ветвящаяся естественная теология в науке и религии» астрофизик и англиканский священник Родни Холдер подчеркивает, что такое разделение естественной теологии и специального Откровения некорректно, поскольку для убеждения людей в рациональной аргументации нуждается не только естественная теология, но и богословие Откровения, а потому христианская апологетика не может останавливаться исключительно на аргументах в пользу существования Бога, но должна представить обоснование специфически христианских доктрин, чтобы дать ответ «всякому, требующему у вас отчета о нашем уповании» (1 Пет 3:15).

Родни Холдер получил степень доктора в области астрофизики в колледже Церкви Христа Оксфордского университета и был преподавателем математики в Тринити-колледже Кембриджского университета. После защиты диссертации он продолжил работать в Оксфорде на кафедре астрофизики, исследуя аккрецию межгалактического газа галактиками. После 14 лет работы в министерстве обороны Великобритании Холдер вернулся в Оксфорд и в 1996 г. получил богословское образование. Завершив подготовку к служению в англиканской церкви, Р. Холдер становится священником. После нескольких лет приходского служения доктор Холдер в 2006 г. был назначен руководителем курсов института науки и религии М. Фарадея в колледже св. Эдмунда в Кембридже. На протяжении многих лет доктор Холдер является редактором журнала «Science and Christian Belief» и членом национального комитета «Христиане в науке». Он является членом Международного общества по науке и религии (ISSR), Общества рукоположенных ученых и форума по науке и религии.

Поскольку книга имеет довольно специфичное название «ветвящаяся естественная теология», необходимо прояснить смысл этого названия. Традиционная естественная теология имеет своей целью защиту утверждений о Боге классического теизма и таких свойств божества как существование, всемогущество, всеведение и совершенная благодать, не затрагивая при этом рассмотрения конкретных христианских догматов. Ветвящаяся естественная теология посвящена построению аргументов в защиту именно христианского теизма с использованием естественных способностей человеческого разума и чувственного восприятия без апелляции к авторитету Божественного Откровения. Для понимания отличия этих двух типов теологии, как указывает Х. Гауч, уместно привести аналогию с рекой, которая может разделяться на множество потоков. В этом смысле «ветвящаяся» естественная теология выходит за рамки общего теизма (реки) и посвящена обоснованию именно христианского теизма (конкретный поток)¹. Р. Холдер полагает, что для убеждения

¹ *Gauch H. G., Jr. The Methodology of Ramified Natural Theology // Philosophia Christi. 2013. Vol. 15. Is. 2. P. 283.*

в истинности или высокой вероятности конкретных представлений о Боге необходимы аргументы и свидетельства даже тогда, когда источником этих верований является Откровение².

В качестве основного метода аргументации Р. Холдер использует формальный язык теории вероятностей, что стало довольно распространенным явлением в современной естественной теологии. Следует отметить, что попытки рационально обосновать ключевые христианские догматы предпринимались еще в период схоластики, начиная с блж. Августина и Ричарда Сен-Викторского. В XVII в. Гуго Гроций опубликовал книгу «Об истинности христианской религии», вторая часть которой была посвящена рациональному обоснованию истинности христианства, и такой подход является вполне характерным для христианской апологетики в целом. Однако, если в эпоху схоластики естественная теология считалась строго доказательной наукой, то сегодня она имеет гораздо более скромную цель достижения наибольшего правдоподобия и предлагает вероятностные аргументы. Так, Р. Суинберн пишет: «Вероятностная естественная теология есть построение аргументов от наиболее общих свойств вселенной к вероятному существованию Бога. Ветвящаяся естественная теология представляет собой построение вероятностных аргументов от исторического свидетельства, которое признается как атеистами, так и верующими, в пользу истинности учения о том, как Бог действует в истории»³. В этой книге Холдер развивает кумулятивный аргумент в пользу христианства, начиная с классических космологического и телеологического аргументов в пользу существования Бога и переходя к аргументам в пользу историчности личности Иисуса Христа, совершенных Им чудес и Его воскресения из мертвых. Специфика аргументации заключается в том, что, как и Суинберн, Р. Холдер применяет теорему Байеса для формализации аргументации, дабы показать, что конкретные положения христианского вероучения обладают высокой степенью достоверности.

Первая глава книги «Теология как научная дисциплина: место естественной теологии и ветвящейся естественной теологии» говорит сама за себя и имеет своей целью показать, что «рассуждение от данных к божественному разуму за природой может быть сконструировано подобно тому, как научные гипотезы оцениваются на основании эмпирических данных»⁴. В своей аргументации в пользу научного статуса теологии Холдер ссылается на работы В. Панненберга, который полагал, что христианская теология должна полемизировать с атеизмом на основании общей рациональности. Немаловажной для Холдера является и развивавшаяся кардиналом Дж. Г. Ньюманом идея мультидисциплинарного университета, в котором теология занимает должное место среди других дисциплин. С точки зрения Ньюмана, теология является подлинным видом знания, существующим не просто наряду с другими видами знания, но объединяющим все виды знания в целостную картину, и Р. Холдер в представленной книге желает

² Holder R. *Ramified Natural Theology in Science and Religion. Moving Forward from Natural Theology*. London; NY, 2021. P. 67.

³ Ibid. Back cover.

⁴ Ibid. P. 1.

продемонстрировать, что понимание теологии как поиска истины может быть обосновано.

Во второй главе книги «Разум и религия. Роль естественной теологии» автор представил обзор исторического развития естественной теологии от эпохи схоластики и Фомы Аквинского до современности. Р. Холдер выражает глубокую убежденность в том, что теология является рациональным поиском, аналогичным науке. В этом смысле концепция теологии, которую отстаивает автор книги, является ограниченной исключительно сферой христианской апологетики. Свою линию аргументации в пользу единого подхода к естественной теологии и обоснованию Откровения автор начинает с рассмотрения ложной дихотомии между ними, имеющей свои истоки в теологии Фомы Аквинского. Эта ложная дихотомия привела к тому, что рациональная теология касалась на практике только вопроса о том, почему следует верить в Бога, не затрагивая содержания христианского Откровения. Холдер подчеркивает, что надежность христианского Откровения входит в компетенцию «ветвящейся» естественной теологии. Однако всякое такое исследование надежности Откровения не исключает понимания веры как отношения доверия и любви, которые человек имеет с Богом. Холдер приводит аналогию со вступлением человека в брак: «Когда мы вступали в брак, я имел некоторое количество свидетельств, и оно росло с годами, хотя это был бы весьма странный вид брака, если бы я умышленно проводил эксперименты, чтобы выяснить, верна ли мне до сих пор супруга»⁵. Это ценное замечание необходимо особенно подчеркнуть, чтобы избежать упрека в том, что Р. Холдер стремится подменить веру в Бога некоторым видом аргументации, которая делает веру излишней.

Особое внимание Холдер обращает на характер естественной теологии У. Пэйли, поскольку атеистические критики религии, такие как Р. Докинз, полагали, что естественная теология в стиле У. Пэйли, делавшая акцент на специфичности живых организмов и их устройстве, была возможна только до появления эволюционной теории Ч. Дарвина, но после Дарвина она умерла окончательно. Р. Холдер подчеркивает, что «естественный отбор не отрицает замысла, но лишь меняет форму, в какой замысел осуществляется»⁶. Несмотря на критику Р. Докинза, некоторые линии аргументации У. Пэйли продолжают оставаться актуальными и сегодня. Так, Пэйли указывает, что стабильность орбит планет обусловлена тем, что сила тяготения обратно пропорциональна квадрату расстояния между ними. Если мы сравним это с бесконечным диапазоном возможностей, которые могли бы реализоваться на практике, то можно прийти к разумному выводу, что «разум устроителя» ответственен за выбор такого закона⁷. Р. Холдер подчеркивает, что эта линия аргументации приобрела еще большую силу во второй половине XX в., когда ученые открыли т. н. антропные совпадения или тонкую настройку Вселенной.

В завершение главы автор рассматривает подход к диалогу науки и богословия трех ученых и богословов, которые оказали существенное влияние на развитие современного диалога науки, богословия и рациональной

⁵ Ibid. P. 11.

⁶ Ibid. P. 4.

⁷ Ibid. P. 15.

теологии — Дж. Полкинхорна, А. Макграта и Р. Суинберна. Естественная теология Макграта обращает внимание на необходимость «вывода к наилучшему объяснению» на основании тех данных, которые мы имеем о Вселенной, жизни и человеке. И вывод к наилучшему объяснению приводит человека к теистической вере. Однако в подходе Макграта естественная теология продолжает оставаться ограниченной классическим теизмом. Дж. Полкинхорн полагает, что естественная теология предлагает не строгие доказательства, а скорее линии аргументации, которые способствуют появлению мотивированной веры. Мотивированная вера предполагает, что между христианским богословием и пониманием Вселенной, открываемым естественными науками, существует созвучие, дающее более полное объяснение реальности, нежели может дать атеизм. Полкинхорн полагает, что Тринитарная метафизика является наилучшей теорией всего⁸. Р. Холдер отмечает, что понятие мотивированной веры, включающей ключевые доктрины христианства, делает Полкинхорна практиком ветвящейся естественной теологии⁹. Вывод к наилучшему объяснению касается, в случае Полкинхорна, не только данных науки, но и исторического Откровения. Однако наиболее близка к подходу Р. Холдера стратегия философа религии Р. Суинберна, который построил кумулятивный аргумент в пользу существования Бога и истинности христианства, используя при этом теорию вероятностей и, в частности, теорему Байеса. Холдер вводит читателя в основы байесовского анализа, чтобы дальнейшее чтение книги не вызывало затруднений. В то же время Холдер подчеркивает, что сам по себе анализ полезен только для большей строгости в формализации аргументов, и основные линии аргументации могут быть представлены без него. Тем не менее, далее Холдер показывает на примере преступления, совершенного темной ночью, что люди склонны ошибочно оценивать вероятности событий, в сравнении со строгим математическим анализом. Именно поэтому автор полагает, что использование байесовского метода позволит представить аргументы в пользу истинности основных вероучительных положений христианства более строго.

В третьей главе «Естественная теология и современная космология. Космологический аргумент и аргумент от замысла» автор обсуждает современные версии космологического и телеологического аргументов. Холдер подчеркивает, что эти аргументы являются успешными и прокладывают путь к ветвящейся естественной теологии. Присутствие этой главы, посвященной классическим аргументам в пользу существования Бога, является необходимым для построения проекта ветвящейся естественной теологии, поскольку если мы можем утверждать с высокой степенью вероятности, что Бог существует, суждения о том, что Иисус совершал чудеса и воскрес из мертвых, становятся априори более правдоподобными.

Современная космология ставит перед каждым человеком два вопроса, ответы на которые выходят за рамки естественнонаучного объяснения:

⁸ Полкинхорн Дж. Физика и метафизика в Тринитарной перспективе // Портал Богослов.Ru. URL: <https://bogoslov.ru/article/415922> (дата обращения: 13.10.2023).

⁹ Holder R. Ramified Natural Theology in Science and Religion. Moving Forward from Natural Theology. P. 23.

действительно ли Вселенная имеет начало, и почему Вселенная столь тонко настроена на появление в ней жизни? Если наука может объяснить эти свойства Вселенной, то, утверждают некоторые оппоненты религиозного мировоззрения, теология становится излишней. Р. Холдер в данной главе анализирует возражения против космологического аргумента и аргумента от замысла, представленными космологами Д. Глассом и М. Маккартни. Отвечая на возражения космологов, Холдер подчеркивает, что наука не способна объяснить или просто уйти от объяснения начала Вселенной, а также ответить на более фундаментальный вопрос — почему Вселенная вообще существует. Кроме того, Холдер показывает здесь, как и в предшествующих своих работах, что введение концепции мультивселенной не способно дать удовлетворительное объяснение тонкой настройки. Рассматривая космологический аргумент в пользу существования Бога, автор следует основным линиям аргументации, представленным христианским философом У. Л. Крейгом. Анализируя «безграничную» модель Хартла-Хокинга, автор убедительно показывает произвольность и слабую обоснованность суждений С. Хокинга, опубликованных в его популярных работах, и находящихся в резком противоречии с его выводами, опубликованными в его научных статьях¹⁰. По сути, Хокингу в своих научных статьях не удалось показать, что его модель с мнимым временем может устранить сингулярности из рассмотрения. Более того, само по себе введение мнимого времени является проблемным как с физической, так и с философской точки зрения. Отвечая на многочисленные возражения космологов Гласса и Маккартни, Холдер справедливо подчеркивает, что зачастую непонимание касается фундаментальных вопросов, поскольку доктрина творения подразумевает не просто начало Вселенной во времени, но зависимость Вселенной в ее существовании в каждый момент времени в прошлом, настоящем и будущем.

Вторая проблема, которую в данной главе рассматривает Р. Холдер, это объяснение тонкой настройки физических констант в первые мгновения существования Вселенной, которые позволили на определенном этапе ее существования, спустя почти 10 млрд лет, зародиться жизни на одной из планет. Такая тонкая настроенность, несомненно, наводит на различные метафизические размышления, а потому альтернативой теологическому объяснению обычно принято считать концепцию мультивселенной. Р. Холдер убедительно показывает, что концепция мультивселенной, во-первых, не является строго научной, во-вторых, не решает проблему тонкой настройки, а потому не может и не должна рассматриваться как возможная альтернатива теистическому объяснению. Более того, сама по себе концепция мультивселенной не является несовместимой ни с доктриной творения мира Богом, ни с концепцией замысла. В приложении к главе доктор Холдер представил байесовский анализ аргументов, который имеет своей целью продемонстрировать высокую вероятность существования сложной Вселенной, пригодной для жизни при условии принятия гипотезы, что Бог существует. Поскольку байесовский анализ является наиболее ценным вкладом, представим здесь его в краткой форме.

¹⁰ Ibid. P. 40.

Пусть E — свидетельство, что есть сложная физическая Вселенная, которую мы наблюдаем. H — гипотеза, что Бог существует. $P[H|E]$ — вероятность того, что при условии, что есть Бог, будет существовать сложная физическая Вселенная, пригодная для жизни. $\neg H$ — гипотеза, что нет такого Бога, которая будет предполагать, что существование такой Вселенной, как наша, есть просто грубый факт с вероятностью $P[E|\neg H]$. Однако случайность нашей Вселенной означает, что существование сложной физической Вселенной гораздо менее вероятно, чем простой. Уже из этих соображений следует, что первая вероятность должна быть гораздо больше второй. Использование теоремы Байеса приводит нас к выводу о том, что $P[H|E] \gg P[H]$ или свидетельство того, что мы существуем в сложной физической Вселенной, делает существование Бога более вероятным, нежели если это свидетельство не принимается в рассмотрение. И это не зависит от того, имела ли Вселенная начало во времени или нет¹¹. Байесовская форма аргумента от тонкой настройки является строгой, и автор представил ее в замечательно структурированной форме.

После обзора естественной теологии Холдер переходит к темам ветвящейся естественной теологии. В четвертой главе автор объясняет, почему мы нуждаемся в ветвящейся естественной теологии. Во-первых, автор подчеркивает, как и в первой главе, существование ложной дихотомии между естественным и сверхъестественным богопознанием, которая укоренилась в западно-христианской богословской традиции. Главная мотивация, которой руководствуется автор в преодолении этой дихотомии, заключается в том, чтобы защитить истинность христианской веры перед лицом религиозного плюрализма. Христианская теология должна продемонстрировать, что конкретные положения христианства являются истинными или обладают высокой вероятностью. Если христианство право в утверждении своей истинности, то другие религиозные системы ошибочны. И решающим в доказательстве истинности христианства является обоснование подлинности жизни и смерти Иисуса Христа. Если, согласно христианскому учению, Бог открывает Себя в истории, существует объективная возможность оценить конкретные суждения христианства. Именно поэтому Холдер в линии с В. Панненбергом противостоит критике К. Бартом естественной теологии в пользу теологии Откровения. Теология Откровения также нуждается в рациональном оправдании, или, как справедливо подчеркивал В. Панненберг, «моя истина не может быть только моей. Если я не могу в принципе провозгласить ее истиной для всех — хотя, возможно, вряд ли каждый признает это — то она, к сожалению, прекращает быть истиной также и для меня»¹². В качестве ключевых исторических фактов, которые должна внимательно исследовать ветвящаяся естественная теология, Р. Холдер выделяет события смерти и воскресения Иисуса Христа, — события, утверждение и отрицание которых не может быть одновременно истинным. В то время как «голая» естественная теология может подвести нас к вере в Творца Вселенной, разделяемой многими религиозными традициями, задача христианской

¹¹ Ibid. P. 60.

¹² Ibid. P. 68.

теологии — представить миру основания и свидетельства в пользу конкретных положений христианства.

Пятая глава рассматривает конкретные примеры аргументации в пользу истинности доктрин христианства, представленные в XVII–XVIII вв. двумя мыслителями — физиком и философом Блезом Паскалем и англиканским епископом Джозефом Батлером. Хотя Паскаль отвергал естественную теологию, он, тем не менее, строил аргументацию в пользу божественности Иисуса Христа на основании чудес и исполнении пророчеств. Дж. Батлер в своей работе «Аналогия религии» (1736) рассматривал естественную теологию и откровение и использовал вероятностный подход, таким образом предваряя тот метод, которым пользуется при построении ветвящейся естественной теологии Р. Холдер. Несмотря на то, что Паскаль и Батлер писали свои работы до возникновения библейских критических исследований, многие из их линий аргументации продолжают оставаться актуальными и сегодня. Так, например, Батлер формулирует то, что сегодня принято называть кумулятивным аргументом, т. е. аргументом, сила которого усиливается, когда мы соединяем вместе различные линии аргументации и приводим различные свидетельства.

В последующих главах Р. Холдер конструирует кумулятивный аргумент в пользу христианской веры в то, что Иисус Христос является воплощенным Богом, что Он умер на кресте и воскрес. Шестая глава книги «Разумность веры в чудеса» представляет собой закономерный переход от общей естественной теологии к ветвящейся естественной теологии, поскольку христианство основано на событии чуда воскресения Иисуса Христа из мертвых. Холдер анализирует суждение Д. Юма о неразумности веры в чудеса и показывает, что суждение Юма является безосновательным. Еще К. С. Льюис подчеркивал, что возражение Д. Юма против чуда представляет собой кругообразный вид аргументации.

1) Из наблюдаемой регулярности природы следует, что есть «однозначный опыт», свидетельствующий против чудес.

2) Чудеса являются наиболее невероятными событиями, поскольку

3) Всегда более вероятно, что свидетели лгут или ошибаются.

Эта линия аргументации была бы справедлива, если бы мы могли знать априори, что все сообщения о чудесах являются ложными. Но мы можем знать наверняка, что все сообщения о чудесах являются ложными только при условии, что мы уже знаем, что чудеса никогда не происходят¹³.

Вторая проблема с подходом Д. Юма к чудесам заключается в его определении чуда как «нарушения законов природы»¹⁴. Хотя подобное понимание чуда является распространенным, оно не является универсальным. Так, например, согласно блж. Августину, чудеса не являются событиями, которые идут вразрез с природой: «Когда подобные этим события происходят, они совершаются не против природы, как представляется нам, имеющим ограниченное знание природы, но не Богу, для которого природа является тем, что Он создал»¹⁵. Поскольку Бог является автором природы, то независимо от способа, каким Он действует, этот способ находится в согласии

¹³ Ibid. P. 107.

¹⁴ Ibid. P. 108.

¹⁵ Ibid.

с природой. Опираясь на байесовский анализ вероятностей, Холдер подчеркивает, что каким бы неправдоподобным ни было представление о чуде, накопление достаточных свидетельств может сделать это событие вероятным. Кроме того, накопление свидетельств о многих чудесах может сделать вероятным, что, по крайней мере, некоторые из них истинны. Если у нас есть также дополнительное свидетельство в пользу существования Бога (например, из космологического и телеологического аргументов), оно является основанием суждения о более высокой первичной вероятности чуда, что в свою очередь влияет на получение большей постериорной вероятности события чуда¹⁶. Таким образом, эта методология позволяет говорить о большей постериорной вероятности конкретных утверждений христианства, таких как учение о Боговоплощении и воскресении Иисуса Христа.

Седьмая глава книги «Ветвящаяся естественная теология и свидетельства в пользу христианских утверждений о Христе. Чудеса Иисуса» посвящена детальному рассмотрению библейских повествований об Иисусе в контексте того знания, а иногда и предубеждений, которые были накоплены за последние столетия исторической критикой Библии. В качестве методологической основы оценки свидетельств об Иисусе Холдер выбирает критический реализм, которому следуют такие библеисты как Дж. Данн и Т. Райт. Далее автор дает краткий обзор развития историко-критической школы XIX в. в Германии и подчеркивает, что подобные исследования зачастую были изначально нагружены определенным типом метафизических суждений, априори исключавших чудесные события из описания. Говоря о взглядах представителей т.н. «семинара по Иисусу», автор соглашается с вердиктом Т. Райта о том, что программа семинара представляет собой миф, «изобретенный для того, чтобы бороться с направлениями американской христианской культуры, одержимыми апокалиптизмом»¹⁷. Холдер подчеркивает, что если мы будем подходить к тексту Евангелий в рамках строгого исторического исследования, без априорных натуралистических предпосылок, то мы придем к выводу, что Иисус совершал т.н. «могущественные действия» или чудеса, которые выходили за рамки естественного объяснения. Важно подчеркнуть, — факт, что Иисус совершал чудеса, отражен не только в Евангелиях, но и в раввинистической литературе, которая обвиняла Иисуса в том, что он совершал недозволенные законом действия, соблазняя Израиль, а также у Иосифа Флавия и в Коране. Примечательно, что Коран не приписывает никаких чудес пророку Мухаммаду, говоря о чудесах, совершенных Иисусом (Исой). Это позволяет Р. Холдеру произвести формализацию аргумента в байесовских терминах, поскольку существует большое число свидетельств об этих чудесах, которые нельзя игнорировать¹⁸.

Перед тем как представить строгую формализацию аргумента, автор считает необходимым рассмотреть вопрос об исполнении в Иисусе Христе ветхозаветных пророчеств, а также свидетельства воскресения. Первому из вопросов посвящена глава 8 «Иисус и пророчество». Автор начинает с исследования понимания пророчества в Ветхом Завете и способа, каким Иисус исполнил эти

¹⁶ Ibid. P. 125.

¹⁷ Ibid. P. 136.

¹⁸ Ibid. P. 145.

пророчества. Р. Холдер полагает, что если пророк имеет некоторое понимание замысла Божия и состояния мира, то исполнение пророчества может быть осуществлено спустя много времени после жизни самого пророка. Холдер признает, что вся жизнь Иисуса Христа была исполнением призвания Израиля в холистическом смысле¹⁹, тем не менее, он приводит ряд наиболее ярких пророчеств Ветхого Завета, таких как, например, Ис 52:12–13 и др. В завершение главы Холдер представляет формализацию аргумента от пророчеств. Во-первых, он выделяет пророчества, которые Иисус, если принять тезис о том, что он был обычным человеком, не мог контролировать, такие как бичевание и распятие (Ис 53:3–5), предсказание смерти и воскресения, жестокие преследования его учеников, казнь с преступниками, погребение у богатого, разделение риз и др. Вторая группа пророчеств, в которых Иисус мог действовать, имея в виду ветхозаветные высказывания: призвание двенадцати апостолов аналогично двенадцати коленам Израиля, вход в Иерусалим на осле, очищение храма и др. Третья группа пророчеств включает те, которые зависят от истинности чудес, совершенных Иисусом: чудеса исцеления (Мф 8:14–17; ср. Ис 53:4), чудо насыщения 5000 человек и т. п. Четвертая группа пророчеств включает те, которые зависят от истинности воскресения Иисуса: смерть Иисуса за наши грехи, исполнение предназначения Израиля быть светом народам, воскресение Иисуса и др. Подводя итог сказанному, Холдер подчеркивает, что является крайне маловероятным, чтобы эти пророчества исполнились чисто случайно: «Если допустить, что пророки действительно понимали в определенной степени замысел Божий, то пророчества весьма вероятно должны быть исполнены. Если Иисус является Тем, Кого Бог послал для их исполнения, то неудивительно, что пророчества исполнились в Нем»²⁰.

Поскольку наиболее важным чудом, без которого само существование христианства было бы невозможным, является воскресение Иисуса Христа из мертвых, девятая глава посвящена исследованию аргументации в пользу историчности воскресения. Здесь Р. Холдер рассматривает детали этого свидетельства в Евангелиях и Первом послании к Коринфянам ап. Павла. Автор называет эту главу «Ветвящаяся естественная теология в действии», поскольку здесь Р. Холдер стремится проанализировать все имеющиеся свидетельства и показать, что событие воскресения Иисуса наилучшим образом соответствует всем имеющимся в нашем распоряжении свидетельствам. Сначала автор рассматривает свидетельства вне Нового Завета, например, Тацита, Светония и Плиния Младшего, ставшие классическими примерами в христианской апологетике. Далее автор весьма подробно рассматривает свидетельства Нового Завета, выделяя среди них следующие: 1) свидетельство пустого гроба, 2) явления воскресшего Христа. После детального анализа самих свидетельств автор выделяет 4 группы свидетелей: 1) женщины как первые свидетели пустого гроба и, возможно, первые очевидцы воскресшего Христа; 2) группа ближайших учеников Иисуса, которая включала не только 12 апостолов, но также и более широкий круг тех, кто был с учениками с самого начала, например,

¹⁹ Ibid. P. 151.

²⁰ Ibid. P. 168.

ап. Матфей и Иосиф Варсава; 3) группа из 500 человек, которым явился Иисус, как указывается ап. Павлом; 4) сам ап. Павел. Не менее важно также и то, что Р. Холдер рассматривает возможные альтернативные гипотезы. Это необходимо для более детальной байесианской формализации аргумента.

Название следующей главы «В третий день он воскрес. Байесианские методологии в применении к воскресению Иисуса» говорит само за себя, поскольку здесь представлен аргумент в пользу действительности воскресения Иисуса Христа с использованием формализма теории вероятностей. Р. Холдер анализирует подходы Тимоти и Лидии Макгрю и Р. Суинберна к оценке вероятности истинности воскресения и подчеркивает, что первые сравнивают только «факторы Байеса» или факторы правдоподобия, которые оценивают вероятность свидетельства одной гипотезы в сравнении с другой, в то время как Суинберн учитывает первичные вероятности, связанные с условием истинности теизма. Неудивительно, что выводы Суинберна и Макгрю различаются. Т. и Л. Макгрю рассчитывают факторы Байеса или соотношения правдоподобия. В целом Макгрю отстаивают общую надежность повествований Евангелий в отношении того, что они утверждают и подчеркивают, что эта надежность не подрывается небольшими различиями в деталях, отмечая, что члены «семинара по Иисусу» гиперкритичны к свидетельствам²¹. Используя теорему Байеса, Макгрю исследуют три свидетельства: сообщения женщин о пустом гробе и воскресшем Христе, свидетельство учеников и обращение Павла. Однако поскольку Макгрю рассматривают все свидетельства как абсолютно независимые, они получают фактор Байеса 10^{44} . Однако, по мнению Р. Холдера, оценка фактора Байеса является недостаточной для того, чтобы оценить общую вероятность воскресения Иисуса, поскольку возникает закономерный вопрос: «Почему именно Иисус должен был воскреснуть, а не кто-то другой?»²² Ответ на этот вопрос предполагает рассмотрение не только вопроса о воскресении, но также оснований того, почему Бог стал человеком. Неудивительно, что Р. Холдер далее переходит к анализу подхода Р. Суинберна. Байесианский подход Суинберна является более сложным, поскольку он оценивает не только фактор Байеса и постериорную вероятность воскресения, но общую вероятность того, что Иисус Христос является воплощенным Богом, который воскрес из мертвых. Именно поэтому подход Суинберна нуждается в свидетельствах естественной теологии в пользу существования Бога. Результатом байесианского анализа Суинберна является вероятность 97% того, что Бог воплотился в Иисусе Христе и воскрес.

Р. Холдер это прекрасно понимает, а потому вслед за Суинберном формулирует кумулятивный аргумент, учитывающий первичную вероятность истинности теизма.

Последняя глава «К более полной картине. Плоды ветвящейся естественной теологии» предлагает кумулятивный аргумент в пользу истинности утверждения, что Бог воплотился в Иисусе Христе, совершал чудеса и в третий день воскрес. Р. Холдер предлагает в данной главе свой собственный вариант

²¹ Ibid. P. 191.

²² Ibid. P. 195.

кумулятивного аргумента в пользу истинности утверждений христианства. Эта версия кумулятивного аргумента во многом схожа с версией Суинберна, и отличается главным образом оценкой конкретных значений вероятностей. Как и Суинберн, Холдер полагает, что если Бог существует, то вполне правдоподобно, что он станет воплощенным, пожелав искупить людей от греха. В целом результат байесовской аргументации Холдера состоит в том, что «весьма вероятно, что Бог стал воплощен в личности Иисуса Христа, который жил жизнью, о которой говорят свидетельства: совершал чудеса, исполнил пророчества и воскрес из мертвых»²³.

Столь строгое представление аргументации на формальном языке теории вероятностей создает у некоторых читателей книги впечатление, что принятие кумулятивного аргумента Р. Холдера упраздняет необходимость веры. Однако это не так. Ветвящаяся естественная теология не упраздняет необходимости веры, доверия между Богом и человеком и любви. Мы уже отмечали, что автор подчеркивал необходимость такого личностного отношения на примере аналогии с браком между мужчиной и женщиной. Рациональная оценка свидетельств и доверие к Богу и любовь не являются конкурирующими между собой видами отношений, но скорее дополняющими друг друга.

Другая очевидная трудность связана непосредственно с необходимостью для читателя внимательно следить за тонкостями байесовского анализа, выраженного на формальном языке теории вероятностей. Однако ценность книги заключается в том, что аргументы ветвящейся естественной теологии представлены в книге в двух формах — в форме детального последовательного анализа имеющихся свидетельств, и на формальном языке теории вероятностей. Если первый язык является более общедоступным, то второй вид структурированной аргументации с использованием теории вероятностей адресован более узкопрофессиональной аудитории. Справедливости ради необходимо подчеркнуть, что Р. Холдер дает введение в байесовский анализ во 2-й главе книги, что существенно облегчает восприятие.

Таким образом, книга «Ветвящаяся естественная теология в науке и религии», несомненно, будет полезна не только специалистам в области христианской апологетики, но и широкому кругу читателей.

Источники и литература

1. *Gauch H. G., Jr. The Methodology of Ramified Natural Theology // Philosophia Christi. 2013. Vol. 15. Is. 2.*
2. *Holder R. Ramified Natural Theology in Science and Religion. Moving Forward from Natural Theology. London; NY: Routledge, 2021. 247 p.*
3. *Полкинхорн Дж. Физика и метафизика в Тринитарной перспективе // Портал Богослов.Ru. URL: <https://bogoslav.ru/article/415922> (дата обращения: 13.10.2023).*

²³ Ibid. P. 217.