

А. В. Антошин

**Русская интеллигенция
между Православной Церковью и атеизмом.**

**Рецензия на кн.: Сменовеховство: pro et contra.
Антология. 2-е изд., испр., пересм. /
Сост., коммент. П. Н. Базанова, А. В. Репникова;
вступ. статья П. Н. Базанова. СПб.: РХГА, 2023. 888 с.**

УДК [94(470-87):329]:655.552
DOI 10.47132/2541-9587_2024_3_252
EDN SRIYLT



Аннотация: Статья представляет собой рецензию на антологию «Сменовеховство: pro et contra», вышедшую в книжной серии «Русский Путь», которая с 1994 г. выпускается в издательстве Русской христианской гуманитарной академии им. Ф. М. Достоевского. Составителями данной антологии выступили известные исследователи, специалисты по истории русского консерватизма П. Н. Базанов и А. В. Репников. Антология посвящена феномену сменовеховства — идейного течения, возникшего после выхода в свет в Праге в 1921 г. сборника «Смена вех». В рецензии доказано, что научная новизна данного труда состоит в комплексном рассмотрении феномена сменовеховства. Логичной и обусловленной целями антологии представляется рецензенту ее структура: авторы знакомят читателя со взглядами самих сменовеховцев (в том числе т.н. «правого сменовеховца» Н. В. Устрялова), а затем характеризуют полемику, возникшую вокруг выхода в свет данного сборника. При этом составители антологии дают возможность читателю ознакомиться с позициями как сторонников, так и противников позиции сменовеховцев. Рецензент приходит к выводу о том, что труд П. Н. Базанова и А. В. Репникова вносит существенный вклад в осмысление феномена сменовеховства — заметного направления в общественной мысли России 1920-х гг.

Ключевые слова: Русское зарубежье, русская общественная мысль, русская интеллигенция, «Вехи», «Из глубины», «Смена вех», сменовеховство, Н. В. Устрялов, Ю. В. Ключников, С. С. Чахотин.

Об авторе: **Алексей Валерьевич Антошин**

Доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры востоковедения Уральского федерального университета.

E-mail: alex_antoshin@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6093-2219>

Для цитирования: Антошин А. В. Русская интеллигенция между Православной Церковью и атеизмом. Рецензия на кн.: Сменовеховство: pro et contra. Антология. 2-е изд., испр., пересм. / Сост., коммент. П. Н. Базанова, А. В. Репникова; вступ. статья П. Н. Базанова. СПб.: РХГА, 2023. 888 с. // Труды кафедры богословия Санкт-Петербургской Духовной Академии. 2024. № 3 (23). С. 252–258.

Статья поступила в редакцию 22.04.2024; одобрена после рецензирования 03.05.2024; принята к публикации 06.05.2024.

Alexey V. Antoshin

**Russian Intelligentsia
Between the Orthodox Church and Atheism.**

**Review of: Smenovekhovstvo: Pro et Contra.
Anthology. 2nd ed., revised /**

**Comp., Comment. by P. N. Bazanov, A. V. Repnikov;
Entry Article by P. N. Bazanov. St. Petersburg: RCAH, 2023. 888 p.
(in Russian)**



UDC [94(470-87):329]:655.552
DOI 10.47132/2541-9587_2024_3_252
EDN SRIYLT

Abstract: The article is a review of the anthology “Smenovekhovstvo: pro et contra”, published in the book series “Russian Way”, which since 1994 has been published by the F. M. Dostoevsky Russian Christian Academy for Humanities. The compilers of the anthology are well-known researchers, specialists in the history of Russian conservatism P. N. Bazanov and A. V. Repnikov. The anthology is dedicated to the phenomenon of Smenovekhovstvo (change of milestones) – an ideological movement that arose after the publication of the collection “Change of Milestones” in Prague in 1921. The review proves that the scientific novelty of this work lies in the comprehensive consideration of the phenomenon of the Smenovekhist movement. The reviewer sees its structure as logical and driven by the goals of the anthology: the authors introduce the reader to the views of the Smenovekhists themselves (including the so-called “right Smenovekhist” N. V. Ustryalov), and then characterize the controversy that arose around the publication of this collection. At the same time, the compilers of the anthology provide the reader with the opportunity to become familiar with the positions of both supporters and opponents of the position of the Smenovekhists. The reviewer comes to the conclusion that the work of P. N. Bazanov and A. V. Repnikov makes a significant contribution to the understanding of the Smenovekhovstvo phenomenon – a noticeable trend in the social thought of Russia in the 1920s.

Keywords: Russian abroad, Russian social thought, Russian intelligentsia, “Milestones”, “From the Depths”, “Change of Milestones”, Smenovekhovstvo, N. V. Ustryalov, Yu. V. Klyuchnikov, S. S. Chakhotin.

About the author: **Alexey Valerievich Antoshin**

Doct. Sc. in History, Associate Professor, Professor of the Department of Oriental Studies at the Ural Federal University.

E-mail: alex_antoshin@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6093-2219>

For citation: Antoshin A. V. Russian Intelligentsia Between the Orthodox Church and Atheism. Review of: Smenovekhovstvo: Pro et Contra. Anthology. 2nd ed., revised / Comp., Comment. by P. N. Bazanov, A. V. Repnikov; Entry Article by P. N. Bazanov. St. Petersburg: RCAH, 2023. 888 p. (in Russian). *Proceedings of the Department of Theology of the Saint Petersburg Theological Academy*, 2024, no. 3 (23), pp. 252–258.

The article was submitted 22.04.2024; approved after reviewing 03.05.2024; accepted for publication 06.05.2024.

Проблема религиозности сознания русской интеллигенции была одной из центральных в знаменитом сборнике «Вехи» (1909). Наиболее ярко ее поставил С. Н. Булгаков в своей статье «Героизм и подвижничество (Из размышлений о религиозной природе русской интеллигенции)». Широко известны слова знаменитого философа, который сам, хотя и тернистым путем, но в итоге пришел в лоно Церкви: «Рядом с антихристовым началом в этой интеллигенции чувствуются и высшие религиозные потенции, новая историческая плоть, ждущая своего одухотворения. Это напряженное искание Града Божия, стремление к исполнению воли Божией на земле, как на небе, глубоко отличаются от влечения мещанской культуры к прочному земному благополучию. Уродливый интеллигентский максимализм с его практической непригодностью есть следствие религиозного извращения, но он может быть побежден религиозным оздоровлением»¹.

Вполне закономерным является тот факт, что данная проблема была поставлена и в сборнике «Смена вех», изданном в Праге в 1921 г. и ставшим символом перелома в сознании части русской интеллигенции, боровшейся против большевизма в годы революции и Гражданской войны. Этот сборник породил такое явление как сменовеховство, которое являлось не только заметным идейно-политическим феноменом в истории Русского зарубежья², но и значимым течением русской общественной мысли в целом. Комплексный анализ данного феномена представлен в антологии «Сменовеховство: pro et contra», вышедшей в книжной серии «Русский Путь», которая с 1994 г. выходит в издательстве Русской христианской гуманитарной академии им. Ф. М. Достоевского. За 30 лет в этой серии вышли труды, посвященные наследию Н. А. Бердяева, И. А. Ильина, о. П. Флоренского, Л. И. Шестова и других выдающихся отечественных мыслителей. Составителями данной антологии выступили известные исследователи, специалисты по истории русского консерватизма П. Н. Базанов и А. В. Репников.

При анализе данного труда сразу обращает на себя внимание то обстоятельство, что его составители не идеализируют феномен, которому посвящена антология. Это заметно уже во вступительной статье, в которой подчеркивается, что постаравшиеся принять большевизм эмигрантские мыслители 1920-х гг. во многом ошибались. «О русской культуре вспоминали только, когда надо было предъявить Западу советские достижения»³, — так оценивает советскую культурную политику автор вступительной статьи П. Н. Базанов. Достоинством данной антологии, на наш взгляд, является то обстоятельство, что ее авторы осознают противоречивость феномена сменовеховства, видя как прозрения публицистов сборника «Смена вех», так и трагические их ошибки.

¹ Булгаков С. Н. Героизм и подвижничество (Из размышлений о религиозной природе русской интеллигенции) // Вехи. Сборник статей о русской интеллигенции. М., 1990. С. 68.

² См.: Базанов П. Н. Культура русской эмиграции — гордость отечественной истории // Русско-Византийский вестник. 2021. № 4 (7). С. 11–24.

³ Сменовеховство: pro et contra. Антология. 2-е изд., испр., пересм. / Сост., коммент. П. Н. Базанова, А. В. Репникова; вступ. статья П. Н. Базанова. СПб., 2023. С. 18.

Вполне логичной рецензенту представляется структура данной антологии. Ее первый раздел посвящен знакомству читателя с основным содержанием самого сборника «Смена вех». При этом показано, что именно проблема сознания русской интеллигенции является центральной в данном сборнике. Полемизируя с авторами сборника «Вехи», публицисты «Смены вех» постоянно «отталкивались» от содержания их статей. Например, Ю. В. Ключников следующим образом оценивал позицию С. Н. Булгакова, С. Л. Франка и их товарищей: «Они требуют возврата русской интеллигенции к религиозному мироощущению, отказываясь признать за религиозную ту интуицию, которая у нее есть. Однако все, что им удалось доказать — это то, что атеистическая религиозность русской интеллигенции резко отличается от христианской, от церковной религиозности, но вовсе не то, что в ней вовсе нет никаких подлинных элементов религиозности»⁴. На наш взгляд, данный фрагмент является яркой иллюстрацией того, что полемику с «Вехами» сменовеховцы вели не вполне корректно. Как уже было показано, аргументация С. Н. Булгакова как раз и сводилась к тому, что сознание русской интеллигенции несет в себе мощный заряд религиозности, и возможность ее обращения к Богу, возвращения в лоно Церкви вполне реальна.

Постоянные отсылки сменовеховцев к сборнику «Вехи» были отнюдь не случайны. Они исходили из того факта, что поднятая в 1909 г. проблематика по-прежнему являлась актуальной. Это было связано с тем, что, как отметил один из авторов сборника «Смена вех» С. С. Чахотин, «несмотря на пережитые бури, тип русского интеллигента сохранился»⁵. Данное обстоятельство означало, что проблема сознания русской интеллигенции, роли в нем религиозного начала продолжала оставаться актуальной и в 1920-е гг. Однако именно С. С. Чахотин выдвинул знаменитый лозунг, ставший одним из символов самого феномена сменовеховства: «Мы не боимся теперь сказать: “Идем в Каноссу”. Мы были не правы, мы ошиблись»⁶. В условиях советской политики 1920-х гг. это фактически означало принятие сменовеховцами той антирелигиозной политики, которую проводила коммунистическая власть в СССР. Объективно идеология авторов сборника «Смена вех» была нацелена на укрепление в сознании русской интеллигенции атеистического начала, с которым пытались бороться С. Н. Булгаков, С. Л. Франк и их товарищи.

Закономерно, что сменовеховцы «отталкивались» не только от сборника «Вехи», но и от его своеобразного продолжения — изданного уже в революционной России в 1918 г. сборника «Из глубины». Сменовеховец Ю. Н. Потехин даже назвал «во многом замечательной»⁷ вошедшую в сборник «Из глубины» статью С. Н. Булгакова «На пиру богов. Pro и contra. Современные диалоги». Характерно, что в этом труде потрясенные обрушившейся на них катастрофой революции русские люди акцентируют внимание на безбожии интеллигенции: «На русской интеллигенции лежит страшная и несмыслимая вина гонения на церковь, осуществляемая молчаливым презрением, пассивным

⁴ Там же. С. 48.

⁵ Там же. С. 109.

⁶ Там же. С. 115.

⁷ Там же. С. 123.

бойкотом, всей этой атмосферой высокомерного равнодушия, которой она окружила церковь... Это безбожие интеллигенции делает ее некультурной и даже антикультурной, иконоборческой по преимуществу»⁸. Однако поставивший такой страшный диагноз состоянию сознания русской интеллигенции С. Н. Булгаков дал читателю и надежду на то, что не все потеряно. Диалоги заканчиваются воспоминанием о том, как во время молитвы у одного из русских людей «на сердце явственно прозвучало: *Россия спасена*». Герой произведения русского философа замечает: «Бояться за Россию в последнем и единственно важном, окончательном, смысле нам не следует, ибо Россия спасена — Богородичною силою»⁹. С. Н. Булгаков показывает читателю: столь сильна вера русского человека, что этого откровения достаточно для того, чтобы была крепка надежда на спасение Родины.

Данное обстоятельство не случайно, поскольку мыслители Русского зарубежья подчеркивали особую роль православия в историческом и культурном развитии России. Характерно замечание прот. Г. В. Флоровского: «Культура должна *расти* из Церкви... Россия есть *религиозная* задача. Отсюда вовсе не следует, что не надо строить культуру. Но культуру надо строить религиозно»¹⁰.

Возможно, сменовеховца Ю. Н. Потехина привлекла в произведении С. Н. Булгакова именно эта твердая вера в будущее России. Ведь один из авторов сборника «Смена вех» подчеркивал: «Веления патриотизма были и остаются тем категорическим императивом, который привел нас из белого лагеря в Красную Москву как в подлинную родную столицу подлинной великой страны. Вся «Смена Вех» в широких кругах русской интеллигенции происходит именно в этом направлении — на пути к Великой России»¹¹.

Эти идеи были особенно характерны для «правого сменовеховца» Н. В. Устрялова, взглядам которого посвящен специальный раздел антологии. Содержание вступительной статьи показывает, что ее автору — П. Н. Базанову — ближе всего взгляды именно этого человека, однако и его оценка лишена идеализации. П. Н. Базанов показывает, что и Н. В. Устрялов нередко ошибался в своих политических прогнозах. Его надежды на «перерождение большевизма», на «путь термидора», тезис Н. В. Устрялова о том, что в Советской России шел «сдвиг от утопии к здравому смыслу»¹² далеко не всегда имели под собой реальные основания.

Содержание рецензируемой антологии заставляет читателя задать вопрос: было ли верным то направление, которое выбрали сменовеховцы? Можно ли утверждать, что богоборческая политика большевиков способствовала строительству Великой России? П. Н. Базанов и А. В. Репников, на наш

⁸ Булгаков С. Н. На пиру богов. Pro и contra. Современные диалоги // Из глубины: Сборник статей о русской революции. М., 1990. С. 123.

⁹ Там же. С. 144.

¹⁰ Базанов П. Н., Вахитов Р. Р., Гаврилов И. Б., Ермишина К. Б., Корольков А. А., Малинов А. В., Медоваров М. В., Тесля А. А., Фатеев В. А. Евразийство: pro et contra. К 100-летию выхода сборника «Исход к Востоку». Материалы круглого стола научного проекта Издательства СПбДА «Византийский кабинет» // Русско-Византийский вестник. 2023. № 2 (13). С. 12–52.

¹¹ Сменовеховство: pro et contra. С. 299.

¹² Там же. С. 142, 158, 172.

взгляд, дают на эти вопросы отрицательный ответ. Очень показательно то обстоятельство, что антология завершается разделами, посвященными критике взглядов сменовеховцев. Особый интерес вызывают те оценки сборника «Смена вех», которые дал один из авторов «Вех» — А. С. Изгоев. Пожалуй, именно он поставил важнейший вопрос, который должны были задавать и читатели «Смены вех». Указывая, что сменовеховцы «под классовое пролетарское государство» подвели «национальный, внеклассовый фундамент», А. С. Изгоев вопрошал: «Но кто их на это уполномочил? Принимают ли такую постройку сами хозяева, коммунисты? Вопрос этот имеет огромное, решающее значение. При отрицательном ответе на него вся постройка “Смены вех” рушится, как карточный домик»¹³.

Тот факт, что на этот вопрос можно дать именно отрицательный ответ, убедительно показывают материалы раздела «Лидеры и идеологи большевиков о “Смене вех”». Составители антологии приводят уничтожающие характеристики, которые давали сменовеховцам советские идеологи. Так, Н. Л. Мещеряков заявлял: «Авторы “Смены вех”, подобно всей остальной контрреволюционной интеллигенции, во многом стоят еще на почве старых веховцев»¹⁴. Н. И. Бухарин охарактеризовал взгляды сменовеховцев как «цеаризм под маской революции»¹⁵. Наконец, И. В. Сталин, назвав Н. В. Устрялова «классовым врагом пролетариата», заметил: «Сменовеховство — это идеология новой буржуазии, которая старается морочить нашу служилую интеллигенцию»¹⁶. Все это убедительно показывает: руководители большевистской России встретили сменовеховцев без подлинного доверия. Для И. В. Сталина, Н. И. Бухарина и других партийных функционеров авторы «Смены вех» остались контрреволюционерами, которые лишь попытались искусно замаскировать свои взгляды.

Как показывают составители антологии, это обстоятельство оказало решающее влияние на судьбу сменовеховцев. Отнюдь не случайно уже во вступительной статье П. Н. Базанов обращает внимание читателя на то, что все видные сменовеховцы, кроме С. С. Чахотина, вернувшись в СССР, были расстреляны¹⁷. Именно так, трагически, закончился «поход в Каноссу» для данной группы русской интеллигенции.

Антология «Сменовеховство: pro et contra» подготовлена на высоком археографическом уровне, с соблюдением всех основных требований к публикациям документов. Издание снабжено обширными комментариями, где, в частности, содержатся биографические справки об авторах документов, опубликованных в антологии. Не со всеми характеристиками, которые содержатся в этих справках, рецензент согласен: нередко они носят полемичный характер, в них представлены довольно субъективные оценки деятельности того или иного политика. Рецензент не вполне солидарен и с некоторыми тезисами, которые представлены во вступительной статье к антологии.

¹³ Там же. С. 557.

¹⁴ Там же. С. 433.

¹⁵ Там же. С. 496.

¹⁶ Там же. С. 535–536.

¹⁷ Там же. С. 9.

В частности, не вполне логичным представляется рассказ о «новой тактике» П. Н. Милюкова в контексте возникновения феномена сменовеховства¹⁸. На наш взгляд, это все же явления разного характера, и природа поворота, совершенного в конце 1920 г. лидером партии кадетов, была иной, чем мотивы, которыми руководствовались авторы «Смены вех». Неслучайно П. Н. Базанов убедительно показывает, что именно П. Н. Милюков «более всех выступал против сменовеховства»¹⁹.

Однако данные замечания носят дискуссионный характер и не снижают общей высокой оценки представленной антологии. Опубликованные в ней документы дают возможность читателю вновь задуматься над проблемой психологии русской интеллигенции, высвечивают разные грани проблемы религиозности ее сознания. Труд П. Н. Базанова и А. В. Репникова содержит богатейший материал, который будут использовать историки русской общественной мысли XX в.

Источники и литература

1. Базанов П. Н., Вахитов Р. Р., Гаврилов И. Б., Ермишина К. Б., Корольков А. А., Малинов А. В., Медоваров М. В., Тесля А. А., Фатеев В. А. Евразийство: pro et contra. К 100-летию выхода сборника «Исход к Востоку». Материалы круглого стола научного проекта Издательства СПбДА «Византийский кабинет» // Русско-Византийский вестник. 2023. № 2 (13). С. 12–52.
2. Базанов П. Н. Культура русской эмиграции — гордость отечественной истории // Русско-Византийский вестник. 2021. № 4 (7). С. 11–24.
3. Булгаков С. Н. Героизм и подвижничество (Из размышлений о религиозной природе русской интеллигенции) // Вехи. Сборник статей о русской интеллигенции. М., 1990. С. 23–69.
4. Булгаков С. Н. На пиру богов. Pro и contra. Современные диалоги // Из глубины: Сборник статей о русской революции. М., 1990. С. 90–144.
5. Сменовеховство: pro et contra. Антология. 2-е изд., испр., пересм. / Сост., коммент. П. Н. Базанова, А. В. Репникова; вступ. статья П. Н. Базанова. СПб., 2023. 888 с.

¹⁸ Там же. С. 12.

¹⁹ Там же. С. 32.