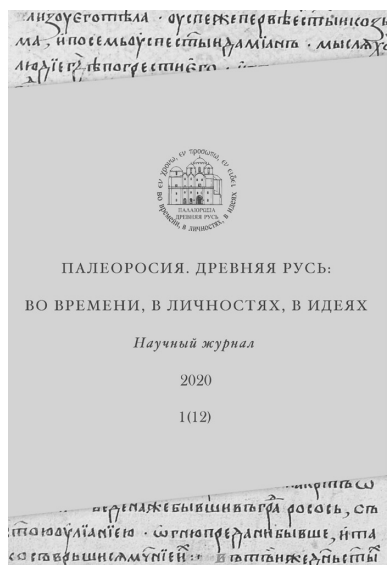


## Отзыв на научный журнал «ПАЛЕОРОСИЯ. ДРЕВНЯЯ РУСЬ: ВО ВРЕМЕНИ, В ЛИЧНОСТЯХ, В ИДЕЯХ»



С момента выхода в свет в 2014 г. первого выпуска нового научного журнала (в прошлом — альманаха) «Палеоросия. Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях», посвященного вопросам древнерусской истории, прошло уже без малого семь лет. И сегодня, по прошествии этого времени, которое по ветхозаветным меркам можно было бы считать за символический срок полноты, думается, можно с уверенностью утверждать: «Палеоросия» вполне состоялась как добротное научное издание, востребованное как среди светских ученых, так и в церковно-академических кругах, имеющее заслуженную репутацию журнала с исключительно высоким уровнем публикаций.

Это особенно радует, поскольку серьезных научных периодических изданий, посвященных древнерусской истории, сегодня до обидного мало. В данной области давно уже занял лидирующие позиции журнал «Древняя Русь: вопросы медиевистики», выпуск которого начался в 2000 г. Однако, наверное, не будет преувеличением сказать, что се-

годня его более молодой «полутёзка» — журнал «Палеоросия. Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях» — не только вполне приблизился по своему уровню к старшему собрату, но и в чем-то даже потеснил его.

Хотя, пожалуй, правильнее было бы сказать не «потеснил», а занял свою собственную, вполне оригинальную нишу в отечественной медиевистике. И связано это, как кажется, прежде всего с тематическими особенностями «Палеоросии», в особенности с тем, что в ней преобладают (хотя и не доминируют абсолютно) материалы церковно-исторической направленности. Данное обстоятельство не просто отражает специфику издания, а делает журнал уникальным явлением в отечественной медиевистике.

Эта особенность «Палеоросии», безусловно, во многом сопряжена с тем, что основатели и издатели альманаха тесно связаны не только со светской исторической наукой, где занимают весьма значимое положение, но также и с церковно-академической традицией. Протоиерей Константин Костромин уже более десятилетия преподает церковную историю в Санкт-Петербургской духовной академии, является ее проректором по научно-богословской работе. Иеромонах Петр (Павел Иванович Гайденко) долгие годы был связан преподавательской деятельностью с Казанской духовной семинарией. Профессор Института истории СПбГУ Алексей Владимирович Петров много лет преподает в Санкт-Петербургской духовной академии, является заместителем председателя докторского диссертационного совета СПбДА. При этом важно, что указанные историки отнюдь не являются проводниками влияния тех церковных структур, с которыми связана их деятельность, и последние никак не сковывают их позиции.

По этой причине журнал «Палеоросия. Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях» фактически с самого начала стал на редкость удачным местом стыковки

---

Владислав Игоревич Петрушко — доктор церковной истории, кандидат исторических наук, профессор ПСТГУ (vp@sedmitza.ru).

и сотрудничества светской и церковной науки, где осуществляется синтез всего лучшего, что есть в обеих научных традициях. Такое положение вещей во многом стало возвратом к норме, существовавшей в дореволюционное время, но, к сожалению, полностью разрушенной в XX в. и до сих пор, несмотря на все предпринимавшие усилия, до конца так и не воссозданной. «Палеоросия» в этом плане представляет собой редкое исключение, подающее надежду на восстановление прерванной традиции.

Естественным следствием такого «пограничного» положения журнала «Палеоросия. Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях» также является широчайший диапазон мнений, высказываемых авторами материалов, публикуемых в журнале. Данная черта является исключительно важной и ценной, так как многие издания (особенно церковные), к сожалению, грешат изрядной долей «партийности», что нередко приводит к одностороннему доминированию той или иной позиции. Ложно понимаемые корпоративные интересы при этом могут наносить ущерб научной достоверности, что, разумеется, исключает объективное освещение вопроса. «Палеоросия», по счастью, свободна от этих недостатков.

Между тем сегодня крайне важно при рассмотрении важнейших проблем отечественной истории, и в том числе древнерусской, обеспечить максимальный плюрализм мнений. Это необходимо прежде всего для окончательного преодоления той односторонности и косности во взгляде на исторические события, которая сформировалась в советские годы в силу высокой степени идеологической ангажированности исторической науки в СССР.

Истина, как известно, рождается в спорах. И прежде всего именно конструктивная полемика помогает сформировать стереоскопический взгляд на события и факты, выявить основную проблематику, поставить новые исследовательские задачи. На страницах «Палеоросии» научная полемика протекает вполне успешно, как свидетельствуют публикуемые в этом издании материалы, многие из которых представляют собой отклик на статьи, ранее появившиеся в этом же альманахе-журнале. Можно сказать, формируются целые полемические и, как следствие, тематические пласты, что, безусловно, следует признать явлением весьма полезным для развития исследовательского процесса. Так что журнал «Палеоросия. Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях» определенно сформировался как ценная научная дискуссионная площадка.

Также особо хотелось бы отметить, что «Палеоросия» охотно предоставляет место для высказывания своих взглядов на вопросы, касающиеся тематики Древней Руси, не только историкам, но и филологам, историкам искусства, философам, теологам и представителям прочих дисциплин, на пограничье с которыми сегодня столь успешно продвигаются исследования по многим направлениям отечественной медиевистики.

Подобно большинству других научных изданий альманах-журнал «Палеоросия. Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях» нередко публикует тематические выпуски, в том числе — приуроченные к юбилейным датам. Среди них хотелось бы отметить подборки статей, вышедших по случаю юбилеев известных российских ученых: к 80-летию Игоря Фроянова (2016. Вып. 5), к 60-летию Андрея Дворниченко (2017. Вып. 7), к 90-летию Аполлона Кузьмина (2018. Вып. 1(9)).

Многие выпуски журнала были посвящены публикации докладов научных конференций. Так, в вып. 2 (2014) были изданы материалы конференции «Преподобный Сергий Радонежский: личность в контексте эпохи и история его почитания», прошедшей в Санкт-Петербурге 1–3 октября 2014 г. Вып. 3 (2015) содержал материалы научной конференции «Равноапостольный князь Владимир и формирование русской цивилизации», состоявшейся также в Санкт-Петербурге 23–24 сентября 2015 г. Материалы научной конференции «Власть и церковь в Древней Руси: события, личности, идеи» (СПб., июнь 2017 г.) были опубликованы в вып. 8 (2017), а в вып. 2 (10) (2018) были изданы материалы конференции «Властные, социальные и религиозные институты Древней Руси: история взаимовлияния и взаимодействия» (Санкт-Петербург, 21–22 и 25–26 июня 2018 г.).

Отдельно следует отметить публикацию материалов III международной научной церковной конференции, посвященной 1000-летию Крещения Руси (Ленинград, 1988) «Литургическая жизнь и церковное искусство Русской Православной Церкви», принятую в вып. 1(9) за 2018 г. Издание материалов научного форума спустя 30 лет после его проведения лишь на первый взгляд может показаться экстравагантным шагом, который позволили себе издатели «Палеороссии», отдавая таким образом своеобразную дань уважения той эпохе, когда началось возрождение церковно-академической науки. В реальности же такая публикация представляется не только оправданной, но и необходимой, поскольку многие интересные идеи, высказанные в то время исследователями древнерусской церковной истории, зачастую просто не были услышаны и поняты должным образом, прежде всего — в среде светских ученых.

В этой связи хотелось бы выразить надежду и пожелание, чтобы и в дальнейшем «Палеороссия» развивала эту интересную и полезную инициативу и продолжала ретро-публикацию материалов научных форумов прошлых лет, которые по разным причинам не нашли в свое время отражения в научных изданиях.

Вышесказанное также можно отнести и к публикации книги покойного украинского ученого С. В. Бондаря о святителе Кирилле Туровском, которая по частям была опубликована в нескольких выпусках «Палеороссии», в том числе — в тематической подборке материалов «Наследие святого Кирилла Туровского» (2016. Вып. 6). Издание этого труда представляется актуальным также и в том аспекте, что оно обозначает еще одну важную для дальнейшего развития журнала «Палеороссия. Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях» перспективу. Речь в данном случае идет о необходимости расширения круга авторов журнала за счет представителей украинской и белорусской медиевистики.

Несмотря на все трудности, связанные с нынешними политическими реалиями, привлечение историков из Белоруссии и Украины к деятельности «Палеороссии», как представляется, вполне возможно. Это было бы весьма полезно как для дальнейшего развития журнала, так и для расширения сотрудничества между российскими, белорусскими и украинскими учеными в области изучения истории Древней Руси.

Судя по публикуемым сегодня на Украине и в Белоруссии научным работам, далеко не все историки в этих странах выступают с политически ангажированных позиций и участвуют в создании псевдонаучных направлений, тщащихся доказать, что единства Древней Руси якобы не существовало никогда, даже в домонгольский период. Думается, что вполне можно надеяться на поддержку журнала и участие в его издании со стороны таких признанных корифеев, как П. П. Толочко, Н. Ф. Котляр и их учеников. Хочется надеяться, что такое сотрудничество у «Палеороссии» впереди, и оно несомненно обогатит содержание журнала.