

Священник Виктор Вытнов

Отчеты о ревизии духовных учебных заведений как исторический источник (на примере Донской епархии)

DOI: 10.24411/1814-5574-2020-10018

Аннотация: В статье рассматриваются отчеты о ревизиях духовных учебных заведений, которые проводились по назначению Святейшего Синода во второй половине XIX — начале XX в., как исторический источник. В Российском государственном историческом архиве материалы этих отчетов сосредоточены прежде всего в фонде Учебного комитета при Св. Синоде (РГИА. Ф. 802). Они отличаются от ежегодных отчетов о состоянии духовных учебных заведений епархии, которые предоставлялись правящими архиереями в Св. Синод, своей полнотой и свежестью взгляда. Автор рассматривает историю возникновения отчетов о ревизиях, их назначение, структуру, особенности составления и значимость для исследователя. На конкретных примерах продемонстрировано, что материалы отчетов о ревизиях учебных заведений являются важным источником по истории духовного образования в регионах. Изучение материалов ревизий за разные годы и разных ревизоров дает возможность проследить динамику развития духовных учебных заведений, особенности методики преподавания, уточнить сведения об административно-педагогическом составе.

Ключевые слова: Учебный комитет, Св. Синод, отчеты о ревизии, Донская епархия, Донская духовная семинария, С. Ф. Сергиевский, Д. И. Тихомиров, М. И. Савваитский, С. В. Керский, епархиальные училища.

Об авторе: **Священник Виктор Константинович Вытнов**

Магистр богословия, аспирант кафедры церковной истории Санкт-Петербургской Духовной Академии.

E-mail: viktorvytnov@mail.ru

Ссылка на статью: Вытнов В., священник. Отчеты о ревизии духовных учебных заведений как исторический источник (на примере Донской епархии) // Христианское чтение. 2020. № 1. С. 210–216.

KHRISTIANSKOYE CHTENIYE
[Christian Reading]

Scientific Journal
Saint Petersburg Theological Academy
Russian Orthodox Church

No. 1

2020

Priest Victor Vytnov

**Reports on the Revision of Religious Schools
as a Historical Source**

DOI: 10.24411/1814-5574-2020-10018

Abstract: The article discusses as a historical source the reports on revisions of religious schools, which were conducted by appointment of the Holy Synod in the second half of the 19th – early 20th centuries. In the Russian State Historical Archive materials of these reports are concentrated primarily in the fund of the Training Committee at the St. Synod (RSHA. F. 802). They differ from the annual reports on the state of the ecclesiastical educational institutions of the diocese, which were provided by the ruling bishops in the Holy Synod, by their fullness and freshness of their gaze. The author considers the history of the appearance of audit reports, their purpose, structure, particularities of compilation and significance for the researcher. With concrete examples, it was demonstrated that the materials of the audit reports of educational institutions are an important source on the history of religious education in the regions. The study of audit materials for different years and different auditors provides an opportunity to trace the dynamics of the development of religious schools, the specifics of teaching methods, to clarify the information of the administrative and pedagogical staff.

Keywords: Training Committee, St. Synod, audit reports, Don Diocese, Don Theological Seminary, S. F. Sergievsky, D. I. Tikhomirov, M. I. Savvaitsky, S. V. Kersky, Diocesan Schools.

About the author: **Priest Victor Konstantinovich Vytnov**

Master of Theology, graduate student of the Department of Church History of the St. Petersburg Theological Academy.

E-mail: viktorvytnov@mail.ru

Article link: Vytnov V., priest. Reports on the Revision of Religious Schools as a Historical Source. *Khristianskoye Chteniye*, 2020, no. 1, pp. 210–216.

Для правильной оценки информационного потенциала исторического источника необходимо проведение источниковедческого анализа, который традиционно включает в себя два этапа — анализ происхождения исторического источника и анализ его содержания [Данилевский и др., 2015, 564–565].

14 мая 1867 г. император Александр II утвердил представленный обер-прокурором Св. Синода Д. А. Толстым проект духовно-учебной реформы. Вместо Духовно-учебного управления был создан на коллегиальных началах Учебный комитет при Св. Синоде. Первоначально в его состав входили председатель, делопроизводитель и девять членов, из которых шесть постоянно присутствовали в комитете, а трое посылались для ревизий духовно-учебных заведений епархий Русской Церкви [Болдовский, Кузнецов, 1911, 465].

Профессор Санкт-Петербургской духовной академии Н. Н. Глубоковский при характеристике деятельности ревизоров от Учебного комитета выделяет два периода: первый — с 1867 до 1884 г., второй — с 1884 г. по настоящее время (1907 г.). В течение первого периода, по его мнению, ревизоры были «отечески внимательные, способные и готовые помогать добрым советом и авторитетным указанием». Их отчеты были «настоящими педагогическими трактатами или томами, в которых отражалась подлинная духовно-школьная жизнь» [Глубоковский, 1907, 83]. Во второй период, считает Николай Никанорович, ревизоры «заботились больше о критике, разносах и уязвлениях и вовсе не доставляли живых наблюдений и реальных педагогических указаний» [Глубоковский, 1907, 83].

Д. И. Тихомиров, который сам занимал должность ревизора Св. Синода, в книге «Об Учебном комитете при Св. Синоде и о ревизии духовно-учебных заведений» критикует вышеизложенную позицию Н. Н. Глубоковского [Тихомиров, 1908]. По его мнению, такая периодизация является совершенно необоснованной, так как ревизии в первый и во второй периоды проводились одними и теми же лицами. Полемика о состоянии духовных школ и Учебном комитете между Глубоковским и Тихомировым продолжилась в 1909 г. [Богданова, 2010, 484].

В среднем за год ревизиям подвергалось около 10–12 епархий. Периодичность посещения той или иной епархии проследить достаточно сложно. В одни епархии ревизоры навещались с периодичностью раз в три года, в другие с перерывом в пять и более лет. Епархии, в которых в течение года проводились ревизии, выбирались обер-прокурором и предлагались на рассмотрение Св. Синоду. Так, например, обер-прокурор В. К. Саблер 15 ноября 1912 г. предложил Св. Синоду отправить с ревизией коллежского советника Ф. М. Белявского в Ардонскую семинарию. Причиной этой ревизии послужил отчет архиепископа Владикавказского Питирима (Окнова), в котором он упомянул о беспорядках по отношению к инспектору семинарии, вызванных увольнением преподавателя Василия Фролова. Телеграмма ректора Кишиневской семинарии, сообщающая о том, что в семинарии «волнуются ученики общежития, желают ужинать в 7 ч. вместо 9» стала поводом для ревизии Ф. Н. Орнатского (РГИА. Ф. 802. Оп. 11. 1912. Д. 445. Л. 1–1 об.).

Имеющиеся в фонде Учебного комитета при Св. Синоде (РГИА. Ф. 802) документы показывают, что ревизию своего учебного заведения могли «вызывать» и сами учащиеся. Так, в октябре 1917 г. воспитанники третьего класса Ардонской духовной семинарии в своей телеграмме в Учебный комитет пишут: «Безответственные лица ведут семинарию к полному развалу. Атмосфера для занятий невыносимая. Умоляем немедленно о ревизии и удалении преподавателя Беляева» (РГИА. Ф. 802. Оп. 11. 1917. Д. 164. Л. 8).

О результатах проверки ревизор в устной форме сообщал правящему архиерею, а для Учебного комитета составлял письменный отчет. Его предоставлял ревизор во время своей встречи с обер-прокурором после возвращения с ревизии. Примечательно, что обер-прокурор лично знакомился с письменным отчетом о ревизии, вносил свои замечания и лишь затем отправлял для рассмотрения в Учебный комитет, который выносил предписания для устранения нарушений.

В период с 1877 до 1884 гг. отчеты о ревизии печатали и рассылали для прочтения в духовные семинарии. Делопроизводитель Учебного комитета Св. Синода направлял до 580 экземпляров в первое отделение Св. Синода, по два экземпляра отчетов обер-прокурору Св. Синода Д. А. Толстому, а также в хозяйственное управление шесть экземпляров (РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1877. Д. 86. Л. 1–20 об.). Определением Св. Синода от 14–24 декабря 1883 г. печать полных отчетов о ревизиях духовно-учебных заведений по предложению обер-прокурора была отменена. Ее заменили печатью общих указаний и распоряжений духовно-учебной власти в соответствии с результатами ревизий (РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1877. Д. 86. Л. 21–22).

Долгое время единого шаблона для составления отчета о ревизии не было. При его составлении ревизоры руководствовались прежде всего сложившейся традицией, причинами ревизии и устными указаниями, полученными от обер-прокурора. В зависимости от ревизора могли меняться порядок и содержание отчета. Так, например, одни ревизоры в заключении отчета говорили о мерах, которые необходимо было принять для устранения недостатков в жизни учебного заведения. У других ревизоров об этом упоминалось непосредственно после замечания. Некоторые ревизоры ограничивались лишь только одним перечислением всех замеченных недостатков (РГИА. Ф. 802. Оп. 10-1909. Д. 269. Л. 7 об.).

Назначенный в феврале 1909 г. на пост обер-прокурора Св. Синода С. М. Лукьянов при ознакомлении с отчетами о ревизиях духовно-учебных заведений пришел к мысли о необходимости ввести единообразие в отчетах. Он полагал целесообразным ввести обязательное указание причины ревизии, а также выводов в отношении отдельных лиц и сторон учебного заведения. По его предложению 31 декабря 1910 г. на заседании Учебного комитета была разработана программа для составления отчетов о ревизиях. Св. Синод на заседаниях 11–24 января 1911 г., рассмотрев предложенный обер-прокурором журнал Учебного комитета, утвердил все его пункты. Теперь отчет о ревизии должен был составляться по определенному шаблону. Первый пункт в отчете был посвящен общим сведениям об учебном заведении. В нем указывалось время открытия учебного заведения, количество учащихся, состояние учебного корпуса и данные о денежном капитале заведения. Вторым и наиболее важным был пункт «Учебная часть». Здесь ревизор давал сведения о составе преподавателей, о постановке преподавания, об особых предметах в учебном плане, успеваемости учащихся и их сочинениях. Отдельное внимание уделялось состоянию библиотеки и организации внеклассного чтения учащихся, занятиям в образцовой школе, а также научно-литературной деятельности преподавателей. В следующем пункте отчета указывалось состояние воспитательной деятельности в учебном заведении. Далее следовали сведения о состоянии административной и хозяйственной частей. Завершался отчет заключением, в котором ревизор делал общие выводы о состоянии учебного заведения, предлагал меры для исправления недостатков, ходатайствовал о повышении по службе и наградах для отличившихся преподавателей (РГИА. Ф. 802. Оп. 10-1909. Д. 269. Л. 8–9).

Н. К. Гуркина при характеристике деятельности ревизоров отмечает их «пристальный и придирчивый (и в тоже время достаточно доброжелательный) взгляд» [Гуркина, 2013, 9]. С такой характеристикой можно согласиться лишь отчасти, потому как основной задачей ревизора было выявить как можно больше нарушений, в связи с чем ни о какой доброжелательности не могло быть и речи.

Так, например, в период с 1867 по 1918 гг. в Донской епархии было произведено 11 ревизий духовных учебных заведений. Эти ревизии проводили: С. Ф. Сергиевский, С. И. Лебедев, Д. И. Тихомиров, М. И. Саввайтский, С. В. Керский, П. И. Нечаев, С. И. Миропольский, М. Х. Григорьевский. Кроме Лебедева, который после окончания семинарии учился в Санкт-Петербургском педагогическом институте, все эти ревизоры имели степень кандидата или магистра богословия.

Первая ревизия духовных учебных заведений Донской епархии была проведена на действительным статским советником С. Ф. Сергиевским в период с 11 августа по 4 сентября 1869 г. В первую очередь ее целью была проверка деятельности учебных

заведений в соответствии с новыми уставами. Основное внимание ревизор уделил учебной части духовной семинарии. Так, по его замечанию, на начало второго учебного года существования Донской семинарии ее преподавательский состав был полностью укомплектован — за исключением преподавателя греческого языка, который был назначен, но не успел приехать, и преподавателя догматического и основного богословия, еще не избранного Санкт-Петербургской духовной академией. Оценивая педагогические навыки преподавателей, Сергиевский выделяет из общего числа шесть наставников с наиболее интересными методами преподавания и хорошим знанием своего предмета. В то же время он обращает внимание ректора семинарии и правящего архиерея на слабый уровень преподавания уроков словесности, истории литературы, логики и всеобщей истории (РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1869. Д. 6. Л. 34–36 об.). Проводивший ревизию в 1877 г. Миропольский, говоря о том же преподавателе словесности и логики, отмечает: «Херасков — опытный педагог и ведет свое дело по установленной программе с усердием и надлежащим успехом» (РГИА. Ф. 802. Оп. 9. 1877. Д. 78. Л. 12–12 об.).

Наибольший интерес представляют ревизии разных лет, проводимые одним и тем же ревизором. В этом случае удастся его глазами отчетливо увидеть те изменения, которые произошли с момента предыдущей проверки. Так, по замечанию С. В. Керского, проводившего ревизию в 1884 г., «после ревизии 1881 г., произведенной мною же, во внешнем положении Донской духовной семинарии произошла значительная перемена к лучшему: вдобавок к прежним семинарским зданиям сооружен новый обширный трехэтажный корпус, с благолепною домовою церковью в нем, с квартирами для должностных лиц, актовое залой, шестью классами и приспособлениями для общежития, в котором можно поместить до 150 воспитанников (ныне помещается только 60)» (РГИА. Ф. 802. Оп. 9-1884. Д. 40. Л. 28).

Исследование отчетов о ревизиях духовных учебных заведений позволяет более узнать о внутренней стороне жизни духовных школ. В январе 1908 г. в Донскую епархию по направлению от Учебного комитета при Св. Синоде прибыл действительный статский советник Д. И. Тихомиров. Главной причиной ревизии послужило рассмотрение жалобы ректора семинарии протоиерея Александра Замятина на инспектора А. А. Кириллова. Отчет об этой ревизии состоит из двух отдельных томов, первый из которых полностью посвящен проблеме конфликта. Его суть заключалась в том, что ректор обвинял инспектора Кириллова «во вредной для Донской духовной семинарии деморализующей ее деятельности и в связи с этим в крайне злобных к нему (ректору) отношениях». Д. И. Тихомиров подробным образом разобрался во всех обвинениях со стороны ректора, опросил всю административно-преподавательскую корпорацию, изучил дела семинарского правления. Для большей объективности и полноты в рассмотрении дела ревизор попросил каждого члена корпорации составить письменный отзыв по данному вопросу (РГИА. Ф. 802. Оп. 10. Д. 591а. Л. 3–35 об.) Эти отзывы представляют интерес для исследователя как содержащие характеристики личностей ректора и инспектора семинарии.

Последняя ревизия в Донской епархии была проведена в 1911 г. Говоря о состоянии семинарии, М. И. Саввайтский в своем отчете писал: «многие воспитанники старших классов мало дорожат семинарским образованием самим по себе, пользуясь им только для поступления в высшие светские учебные заведения, и семинарское правление оказывало таким воспитанникам, особенно до прошлого 1909/10 учебного года, свое содействие с превышением даже прав своей компетенции» (РГИА. Ф. 802. Оп. 10. 1911. Д. 786. Л. 65 об. — 66). Как оказалось, семинарское правление разрешало сдавать дополнительные экзамены в гимназию вместе с переводными или выпускными экзаменами в семинарии. Такую практику с нового 1910/11 учебного года отменил новый ректор семинарии архимандрит Севастиан (Вести), потому что воспитанники семинарии не успевали успешно подготавливаться к выпускным испытаниям.

Немаловажное значение в ревизиях уделялось воспитательной части. Практически в каждом отчете среди упоминания различных пороков, лени, грубости, встречались сообщения о пьянстве воспитанников. «Нетрезвость, по словам одного

из помощников инспектора, была в 1882/3 г. заурядным явлением; она продолжалась и в 1883/4 году (однажды изобличены в нетрезвости 6 учеников одновременно). Попадались ученики в ночном шатании, дебоширстве по увеселительным местам, трактирам или же в безобразном поведении на квартирах», — писал в своем отчете С. В. Керский (РГИА. Ф. 802. Оп. 9-1884. Д. 40. Л. 29 об.). По мнению ревизора, на такое нравственное состояние в семинарии большое влияние оказали действия ректора, который, при всех своих положительных качествах, позволял себе грубость и резкость по отношению к другим, единолично принимал решения, требующие обсуждения в семинарском правлении.

Критике была подвергнута деятельность надзирателей, дежурных помощников и классных наставников. По замечанию ревизора, классные наставники не молились вместе с воспитанниками за богослужением, а дежурные помощники не наблюдали за учащимися в свободное время. Так, в один из первых дней ревизии, когда ревизор вместе с ректором зашли в зал, в котором находилось несколько учеников, на полу были замечены окурки, свидетельствующие о том, что ученики во время уроков здесь курят, пользуясь слабым надзором (РГИА. Ф. 802. Оп. 10. 1911. Д. 786. Л. 65 об. — 66).

Помимо духовных семинарий, ревизоры проводили проверки в духовных и епархиальных женских училищах. Структура этих отчетов полностью повторяла отчет о ревизии семинарии. Ревизор пристально изучал методику преподавания предметов, обращал внимание на содержание учебного заведения, хозяйственную и воспитательную часть, а затем писал свое видение решения проблемы. На момент ревизии 1911 г. в Донском епархиальном женском училище обучалось 617 учениц, хотя первоначально здание училища строили на 250 учениц. Несмотря на всевозможные расширения, помещение было очень тесным. Дальнейшее увеличение числа учениц отрицательным образом могло сказаться на учебно-воспитательной работе. По результатам этой ревизии Св. Синод указом от 24 июня 1911 г. «поручил временно управляющему Донской епархией епископу Аксайскому Гермогену повлиять на епархиальное духовенство с целью скорейшего устройства второго епархиального училища» (ГАРО. Ф. 362. Оп. 1. Д. 156. Л. 1).

Значение данного вида источников трудно переоценить. Все ревизии, проходившие в Донской епархии, венчались подробными и содержательными отчетами ревизоров. Они включали в себя детальную оценку деятельности преподавателей, администрации, успехов воспитанников, хозяйственно-материальной базы учебного заведения. Сохранившиеся материалы о ревизиях духовных учебных заведений являются для исследователя очень ценным историческим источником, сведения которого порой носят чрезвычайно важное и уникальное значение для изучения духовно-образовательной деятельности Русской Церкви в той или иной епархии во второй половине XIX — начале XX вв.

Источники и литература

Источники

1. ГАРО — Государственный архив Ростовской области. Ф. 362. Оп. 1. Д. 156. Л. 1.
2. РГИА — Российский государственный исторический архив. Ф. 802. Оп. 9. 1877. Д. 86; Оп. 11. 1912. Д. 445; Оп. 11. 1917. Д. 164; Оп. 10. 1909. Д. 269; Оп. 9. 1869. Д. 6; Оп. 9. 1877. Д. 78; Оп. 9. 1884. Д. 40; Оп. 10. Д. 591а; Оп. 10. 1911. Д. 786.

Литература

3. Богданова (2010) — *Богданова Т. А. Н. Н. Глубоковский: Судьба христианского ученого.* М.; СПб., 2010. 1008 с.

4. Болдовский, Кузнецов (1911) — *Болдовский А., Кузнецов А.* Комитет Учебный при Св. Синоде. Православная богословская энциклопедия. СПб., 1911. Т. 12. С. 464–477.
5. Глубоковский (1907) — *Глубоковский Н. Н.* По вопросам духовной школы и об Учебном комитете при Св. Синоде. СПб., 1907.
6. Тихомиров (1908) — *Тихомиров Д. И.* Об Учебном комитете при Св. Синоде и о ревизии духовно-учебных заведений. СПб.: Синодальная типография, 1908.
7. Гуркина (2013) — *Гуркина Н. К.* Ревизионные отчеты Учебного комитета Святейшего Синода как источник по истории провинциальных духовных учебных заведений начала XX в. // Научные Труды Северо-Западного института управления РАНХиГС. 2013. № 2. С. 8–16.
8. Данилевский и др. (2015) — *Данилевский И. Н., Добровольский Д. А., Казаков Р. Б. и др.* Источниковедение / Отв. ред. М. Ф. Румянцева. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2015.