

Санкт-Петербургская православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

Современное обозрение

Опубликовано:

Христианское чтение. 1868. № 3. С. 450-477.

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия (www.spbda.ru),
2010. Материал распространяется на основе некоммерческой лицензии
Creative Commons 3.0 с указанием авторства без возможности изменений.

Издательство СПбДА
Санкт-Петербург
2010

СОВРЕМЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Два—три слова отъ лѣтоисца.—I. Правительственныя распоряженія: Перемѣны въ Иерархіи.—Назначеніе комитета для преобразованія духовныхъ академій.—Высочайшія награды.—Разрѣшеніе—издавать Минскія Епархіальныя Вѣдомости.—II. Библиографическія замѣтки: На что должно быть обращено главное вниманіе редакцій епархіальныхъ вѣдомостей?—Многія ли редакціи епарх. вѣдомостей надлежащимъ образомъ понимаютъ и выполняютъ свою задачу?—Епархіальная хроника.—*Православное Собесѣдовательное Ботословіе* или практическая гомилетика *Прот. Іоанна Толмачева*. (Томъ I. Спбургъ. 1868 г.) III. Разныя извѣстія: Въ чемъ выражается современная дѣятельность духовенства?—Открытіе православнаго церковнаго братства во имя святителя Гурія при Казанскомъ кафедральномъ соборѣ.—Публичныя пренія съ раскольниками въ Саратовской епархіи.—Назначеніе старшихъ увѣданныхъ благочинныхъ во Владимирской епархіи. Участіе духовенства въ Земскихъ собраніяхъ. Замѣчательная дѣятельность нѣкоторыхъ сельскихъ священниковъ (въ Смол. и Самар. еп.) по части народнаго образованія. Воскресныя школы при приходскихъ церквахъ и семинаріяхъ. Сѣзды духовенства въ Смоленской, Самарской, Нижегородской и Киевской епархіяхъ и результаты этихъ сѣздовъ. Что можетъ сдѣлать духовенство въ пользу страдающихъ отъ голода?—Краткая замѣтка о В. Н. Карповѣ, по поводу высказаннаго о немъ мнѣнія въ первой книжкѣ „Отечественныхъ записокъ“ за текущій годъ.

Всѣ журналы, издающіеся при нашихъ духовныхъ академіяхъ, поставляютъ главною своею задачею—научную разработку различныхъ церковно-историческихъ и философски-религіозныхъ вопросовъ, имѣющихъ преимущественно современный интересъ. Нельзя не согласиться, что такая цѣль и характеръ означенныхъ журналовъ вполне сообразны съ назначеніемъ высшихъ учебныхъ заведеній, при которыхъ они издаются. Но, съ другой стороны, нельзя не признаться, что подобнаго рода направленіе духовныхъ періодическихъ изданій не обнимаетъ собою всѣхъ тѣхъ предметовъ, обсужденіе которыхъ *непрѣменно* должно входить въ кругъ обширной задачи духовнаго журнала. Последній, какъ

и всякій журналъ вообще, долженъ имѣть не столько *отвлеченный*, сколько *практическій*, *чисто жизненный* характеръ. Онъ долженъ заниматься обсужденіемъ, главнымъ образомъ, тѣхъ вопросовъ, которые вызываются самою жизнью. Въ этомъ послѣднемъ условіи заключается весь интересъ журнала и для большинства читателей его. — Если для христіанина важно серьезное обсужденіе той или другой нравственно-религіозной мысли и научное рѣшеніе того или другаго религіознаго вопроса, то еще важнѣе должно быть для него проведеніе этой мысли въ жизнь, примѣненіе этого вопроса къ практикѣ, къ современнымъ историческимъ обстоятельствамъ, къ требованіямъ духа времени. Между тѣмъ, немногіе изъ нашихъ духовныхъ журналовъ могутъ похвалиться подобнаго рода *практическимъ* направленіемъ. Этотъ недостатокъ христіанскаго практицизма составляетъ значительный пробѣлъ и въ тѣхъ духовныхъ журналахъ, которые издаются при нашихъ академіяхъ. Отъ души желательно, чтобы этотъ пробѣлъ, по мѣрѣ возможности, восполнялся и уничтожался.

Редакція „Христіанскаго Чтенія“, желая, съ одной стороны, оставаться болѣе и болѣе вѣрною своей учебной задачѣ, съ другой, стараясь придать своему изданію больше разнообразія и жизненности, — съ настоящаго мѣсяца, вносить въ свой журналъ новый отдѣлъ „*Современное обозрѣніе*“. Въ составъ этого отдѣла войдетъ все, что только, такъ или иначе, будетъ касаться современныхъ интересовъ религіи и церкви. Здѣсь займутъ мѣсто: I. разныя правительственныя распоряженія по духовному вѣдомству, на примѣръ: перемѣны въ іерархіи, перемѣны въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ

и т. п. II. По временамъ, будутъ помѣщаться библиографическія замѣтки, съ краткимъ критическимъ отзывомъ о вновь появляющихся въ духовной и свѣтской литературѣ замѣчательныхъ сочиненіяхъ, а равно и замѣчательныхъ журнальныхъ статьяхъ. — Наконецъ, III. Разныя извѣстія, корреспонденціи, выписки и указанія на важнѣйшія событія и болѣе крупныя явленія въ нашей церковно-религіозной жизни. Намъ хотѣлось бы всё, заимствуемая нами изъ разныхъ мѣстъ, выдержки и факты обобщать между собою одною какою-нибудь мыслию, такъ чтобы наше „обозрѣніе“ (особенно — послѣдній отдѣлъ его) не было простымъ *сборникомъ безсвязныхъ* журнальныхъ извлеченій, а представляло собою *нѣчто цѣльное и жизненное*. Мы желали бы, въ этомъ отношеніи, подражать лѣтописцу бывшаго духовнаго журнала „Духъ Христіанина“, (о прекращеніи изданія котораго нельзя не жалѣть). Лѣтописецъ этого журнала съ рѣдкимъ умѣньемъ подбиралъ и группировалъ нужные ему факты и явленія изъ современной жизни, освѣщалъ ихъ тѣмъ или другимъ взглядомъ, съ христіанской точки зрѣнія, и съ интересомъ остававлялъ на нихъ вниманіе своихъ читателей. — Постараемся вести свое дѣло, какъ можемъ.

I.

Господинъ синодальный оберъ-прокуроръ предложилъ Святѣйшему Синоду Высочайшій указъ, данный Святѣйшему Синоду въ 5 день января текущаго года, за собственноручнымъ Его Императорскаго Величества подписаніемъ, въ коемъ изображено: „Синодальному члену, архіепископу камчатскому Иннокентію, Все-

милостивѣйше повелѣваемъ быть митрополитомъ московскимъ и коломенскимъ, Свято-Троицкія Сергіевы лавры священно-архимандритомъ^а.

Января 12, въ Святѣйшемъ Синодѣ происходило нареченіе намѣстника Александро-Невской лавры, архимандрита Поликарпа во епископа Балахнинскаго, викарія нижегородской епархіи, а 14 того же мѣсяца, въ главномъ храмѣ Александро-Невской лавры, совершилась хиротонія его. Въ ней участвовали: высокопресвященные митрополиты: Исидоръ, новгородскій и с.-петербургскій, и Арсеній, кіевскій и галицкій; архіепископы: Филофей, тверской и кашинскій, Василій, бывшій полоцкій, нынѣ членъ Св. Синода, и Нектарій, нижегородскій и арзамаскій; епископы, викаріи: Палладій ладожскій и Григорій выборгскій.

— Въ минувшемъ январѣ, по опредѣленію Св. Синода и Высочайшему соизволенію, въ Петербургѣ учрежденъ комитетъ для преобразования духовныхъ академій. *Предсѣдателемъ* комитета назначенъ присутствующій въ Св. Синодѣ *Нектарій*, архіеп. нижегородскій. *Членами*: а) Главный священникъ арміи и флотовъ, Протоіерей М. И. *Богословскій*, б) Предсѣдатель духовно-учебнаго комитета, протоіерей І. В. *Васильевъ*, в) Ректоръ спбургской духовной академіи, протоіерей І. Л. *Янышевъ*; г) Ректоръ спбургской духовной семинаріи, архимандритъ *Павелъ*; д) Профессоръ спбургской духовной академіи, Е. И. *Ловягинъ* (въ качествѣ члена и дѣлопроизводителя); е) Профессоръ спбургской д. академіи, И. А. *Чистовичъ*; ж) Академикъ Галаховъ и з) Профессоръ спбургскаго университета Андреевскій.—Комитетъ уже открылъ свои засѣданія.—Члены собираются два раза въ недѣлю.

— Господинъ синодальный оберъ-прокуроръ, отъ 16 декабря 1867 г., для зависящаго распоряженія, объявилъ Св. Синоду, что, по опредѣленію Св. Синода 22—29 ноября того года, онъ имѣлъ счастье всеподданнѣйше докладывать Государю Императору о похвальномъ поступкѣ священника Деревскаго погоста, въ крестецкомъ уѣздѣ, Григорія Домкинскаго, оказавшаго крестьянамъ денежное пособіе на покупку лошадей, которыхъ они лишились во время свирѣпствовавшей сибирской язвы. — Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 15 день того же декабря, Всемилостивѣйше наградить *скуфьею* священника Домкинскаго, согласно опредѣленію Св. Синода.

— 16 декабря 1867 г. г. оберъ-прокуроръ объявилъ Св. Синоду, что ректоръ костромской д. семинаріи, архимандритъ Корнилій Всемилостивѣйше награжденъ орденомъ св. Анны 2-й степени.

— Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 17 (30) ноября прошлаго года, разрѣшено изданіе, съ 1868 г., Минскихъ епархіальныхъ вѣдомостей.

II.

По примѣру Херсонскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, почти съ каждымъ годомъ являются на свѣтъ новыя епархіальныя вѣдомости въ разныхъ епархіяхъ. Теперь всего издается 28 епархіальныхъ вѣдомостей. Цифра очень почтенная. Нельзя не радоваться этому явленію, на которое мы имѣемъ полное право смотрѣть, какъ на пробужденіе въ нашемъ епархіальномъ духовенствѣ сознанія собственныхъ силъ и стремленія къ церковно-

общественной дѣятельности. Но, къ сожалѣнію, немногими редакціями епарх. вѣдомостей вѣрно понята прямая задача ихъ.

Епархіальныя вѣдомости состоятъ, какъ извѣстно, изъ двухъ отдѣловъ: официальнаго и неофициальнаго. Первый изъ нихъ ужь *черезъ-чуръ официаленъ*. Въ большинствѣ епарх. вѣдом. въ этомъ отдѣлѣ печатаются одни только синодскіе указы и больше почти ничего. Печатается, впрочемъ, еще то, *кто куда и когда* опредѣленъ на мѣсто. Но не это должно занимать главное мѣсто въ официальномъ отдѣлѣ. Въ немъ главный интересъ должны имѣть прежде всего официальные распоряженія епархіальнаго начальства; его *отчеты*, послѣ обзрѣнія имъ своей епархіи, его сужденія о состояніи своей епархіи, его желанія и надежды относительно своей паствы, — а равно — разные циркуляры архіеереевъ. Черезъ это, мудрыя распоряженія и предположенія одного епархіальнаго начальства могли бы быть съ пользою принимаемы къ свѣдѣнію другими епархіальными архіереями. Взаимное сближеніе и объединеніе епархій въ дѣлѣ церковнаго управленія необходимо для дѣла самого христіанства, для самой вселенской Церкви. Черезъ это, далѣе, редакціи епарх. вѣдомостей знакомили бы общество съ современнымъ религіозно-нравственнымъ состояніемъ народа, съ мѣстными народными обычаями, обрядами, преданіями и т. п. Черезъ это, наконецъ, официальный отдѣлъ, епарх. вѣдомостей, самъ по себѣ сухой и скучный, получилъ бы значительную долю не только церковно—историческаго интереса, но и влеченія на современную жизнь церкви. Какъ на образецъ подобнаго рода литературнаго дѣла, мы можемъ указать на официальный отдѣлъ Владимірскихъ, Харьковскихъ и Смо-

ленскихъ епарх. вѣдомостей, за годы изданія послѣднихъ при бывшемъ смол. епископѣ Антоніи.

Еще менѣе вѣрными своей задачѣ остаются епархіальныя вѣдомости въ своемъ, такъ называемомъ, *неофициальномъ* отдѣлѣ, или „прибавленіяхъ“. Прямая задача и назначеніе епархіальныхъ вѣдомостей состоитъ въ томъ, чтобы онѣ служили литературнымъ органомъ мѣстнаго духовенства и потому имѣли бы, главнымъ образомъ, мѣстный интересъ. Эта задача, на первыхъ порахъ, хорошо понята была редакцію *Смоленскихъ* епарх. вѣдомостей и обстоятельно выяснена ею въ 1 № самаго перваго (1865) года изданія ихъ. Тамъ, между прочимъ, говорится, что „въ каждой епархіи найдется не мало умныхъ, даровитыхъ людей жаждущихъ дѣятельности... Найдутся такіе іереи, которые, по практическому складу своего ума, занимались обсужденіемъ разныхъ практическихъ вопросовъ и пришли, относительно рѣшенія ихъ, къ довольно значительнымъ результатамъ. Можетъ быть плодотворныя идеи ихъ готовы исчезнуть потому только, что не представляется возможности (печатно) заявить ихъ. И вотъ, они теперь могутъ, время отъ времени, высказывать (въ епарх. вѣдом.) свои мнѣнія, пастырскія наблюденія и т. п.“.—Подобно редакціи Смол. епарх. вѣдомостей, и редакція *Калужскихъ* епарх. вѣдомостей смотритъ на свое изданіе, какъ *на дѣло общее со всѣмъ духовенствомъ*. По мнѣнію этой редакціи, цѣль, которую имѣютъ въ виду епархіальныя вѣдомости, можетъ быть вполне достигнута только подъ условіемъ литературнаго содѣйствія ей со стороны духовенства (№ 2 1865 г.). Мысль совершенно справедливая. Кому, какъ не мѣстному духовенству, лучше и ближе всего знать нравы, обычаи, разные повѣрья и предраз-

судьи, господствующія въ ихъ приходахъ? Кто, какъ не мѣстное духовенство, можетъ лучше другихъ знать религиозно-нравственныя потребности той среды, въ которой оно живетъ и дѣйствуетъ. Кто лучше другихъ можетъ дать благоразумный совѣтъ и указать средства къ возвышенію нравственно-религіознаго уровня народа, кто, какъ не пастыри церкви, предъ которыми, какъ предъ духовными отцами, открываемы бываютъ народомъ самыя затаенныя стороны его духа, недоступныя для другаго сторонняго наблюдателя? А сколько, сверхъ того, можно отыскать, почти въ каждой епархіи, самыхъ интересныхъ археологическихъ памятниковъ! Все это вмѣстѣ могло бы составить самый жизненный, самый интересный матеріалъ для неофициальнаго отдѣла епарх. вѣдомостей. Собираніе и печатаніе подобнаго рода пастырскихъ наблюденій и указаній, этнографическихъ и археологическихъ свѣдѣній должно составлять, по нашему мнѣнію, самую главную и существенную задачу всѣхъ епархіальныхъ вѣдомостей.

Между тѣмъ, какъ мы уже замѣтили, немногія редакціи епарх. вѣдомостей выполняютъ эту задачу. Даже редакція Смол. вѣдомостей, которая сначала такъ дѣльно изложила взглядъ свой на задачу и значеніе епарх. вѣдомостей, лишь въ первые два года съ достоинствомъ выполняла свою задачу. Многія, помѣщавшіяся въ ней тогда статьи, — въ родѣ умныхъ статей почтеннаго о. Данила Лебедева и пастырскихъ замѣтокъ оо. В. Бѣлавищева и П. Богдановича, — дѣлали честь какъ авторамъ ихъ, такъ и самой редакціи. Теперь же, съ переменною вѣроятію редактора, редакція печатаетъ въ своемъ изданіи, повидимому безъ всякаго разбора, все, что ни попадется ей подъ руки. Къ чему, напримѣръ,

печатаются въ Смол. вѣдомостяхъ статьи такого рода, какъ: „св. пророкъ Аггей“, или „объ ересяхъ въ вѣкъ апостольскій“ и т. п. Кромѣ того, что эти статьи все не имѣютъ мѣстнаго интереса, — авторъ ихъ щедрою рукою разсыпаетъ предъ своими скромными читателями безчисленное множество цитатъ на разныхъ языкахъ, какъ будто стараясь удивить тѣмъ читателей своею ерудицею. Въмѣсто того, чтобы разсуждать и печатать въ епарх. вѣдомостяхъ „объ ересяхъ въ вѣкъ апостольскій“, которыя и безъ того довольно извѣстны учившимся въ семинаріи, — не нужнѣ ли было бы заняться изслѣдованіемъ мѣстныхъ ересей, которыми, къ сожалѣнію, не бѣдна и смоленская епархія? Намъ хорошо извѣстно, что въ смоленской епархіи, особенно въ сычевскомъ и гжатскомъ уѣздахъ, находятся цѣлыя тысячи раскольниковъ, у которыхъ не только соблюдаются свои религіозно-суевѣрные обряды, но и содержатся свои совершенно неправославныя догматическія вѣрованія. Если бы съ умѣньемъ собрать всѣ нужныя свѣдѣнія объ этихъ раскольническихъ обрядахъ и вѣрованіяхъ, и о способахъ успѣшнѣйшаго дѣйствованія къ ослабленію ихъ, то эти свѣдѣнія могли бы занять самое видное мѣсто на страницахъ Смолен. епарх. вѣдомостей и сдѣлали бы чести собирателю этихъ свѣдѣній гораздо больше, чѣмъ указанныя нами статьи. Но еще страннѣе видѣть, на страницахъ тѣхъ же вѣдомостей, статью „объ участіи духовенства въ управленіи *древняю Новгородомъ*“ (№ 23. 1867 г.). Трудно понять, по какимъ побужденіяхъ *Смоленскія* епарх. вѣдомости толкуютъ о *древнемъ новгородскомъ* духовенствѣ, несправедливо игнорируя *мѣстное современное* духовенство. Въ № 23 тѣхъ же вѣдомостей представляется еще болѣе курьеза. Въ немъ

мы встрѣчаемъ статью съ заглавіемъ: „о древнемъ христіанскомъ богослужебномъ пѣніи и о пѣніи отечественной Церкви“. Читаемъ и удивляемся. Оказывается, что мы узнаемъ въ нихъ тѣ профессорскія лекціи по литургикѣ, которыя мы такъ недавно слушали въ академической аудиторіи и которыя однимъ изъ студентовъ (нынѣ пребывающимъ во владимір. епарх.) аккуратно записываемы были со словъ г. профессора, тщательно составлялись имъ и потомъ нѣсколькими студентами списываемы были съ записокъ составителя ихъ. И вотъ одинъ экземпляръ подобнаго рода списковъ съ оригинальныхъ записокъ студента—составителя профессорскихъ лекцій печатается въ смол. епарх. вѣдомостяхъ. Въ концѣ статьи подписано: „продолженіе будетъ“. Если оно дѣйствительно будетъ, то мы, если бы это нужно было, напередъ могли пересказать то, что будетъ печататься въ продолженіи“. Насколько странна подобнаго рода промышленность, особенно въ духовной литературѣ,—предоставляемъ судить другимъ.

Редакція *Владимірскихъ епархіальныхъ вѣдомостей*, какъ видно, располагаетъ богатыми силами своихъ сотрудниковъ. Объ этомъ свидѣлствуютъ многія изъ тѣхъ дѣльныхъ статей, которыя мы встрѣчаемъ на страницахъ ея изданія, каковы, наприм., статьи. „Основные вопросы о человѣческой жизни и отношеніе къ нимъ современной скептической (невѣрующей) мысли“. Статьи эти печатаются уже четвертый годъ и какъ, положимъ, они *ни дѣльны*, все—таки мы не можемъ не замѣтить, что онѣ неумѣстны въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Редакція Владимір. епарх. вѣдомостей напрасно, вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими, задалась фальшивою задачею,—именно: научною разработкою разныхъ

философски—религіозныхъ вопросовъ. Рѣшеніе этой послѣдней задачи едва ли можетъ составлять призваніе провинціальной литературы. Епархіальныя вѣдомости должны, какъ намъ кажется, имѣть совершенно другую, болѣе скромную и болѣе полезную цѣль—служить непосредственнымъ органомъ для заявленія мѣстныхъ, церковно-жизненныхъ потребностей духовенства и народа, а—не органомъ для выраженія отвлеченныхъ умствованій. — Чрезвычайно странно и даже досадно видѣть, когда, напримѣръ, редакція Владимірск. епарх. вѣдом., имѣющая у себя даровитыхъ сотрудниковъ и трактующая „объ основныхъ вопросахъ о человѣческой жизни“ и т. п., между тѣмъ игнорируетъ самыя близкія къ ней явленія, требующія гласности и объясненія. Таковы, напр., тѣ хлыстовскія оргіи, которыя совершались въ деревнѣ Лубенкинѣ Владимірскаго уѣзда подъ руководствомъ хлыстовской богородицы Акулины Тимоѣевны, и любопытныя извѣстія о которыхъ сообщены были въ прошломъ году въ Вечерней газетѣ, № 203.

Итакъ, отъ души желательно, чтобы редакціи епархіальныхъ вѣдомостей, не задаваясь слишкомъ учеными цѣлями и тенденціями, вѣрнѣе поняли свою скромную и простую задачу и съ большимъ усердіемъ выполняли ее, направляя къ ней всѣ тѣ силы, которыми только онѣ могутъ располагать. Тогда, мы увѣрены, литературное дѣло епархіальныхъ вѣдомостей будетъ гораздо плодотворнѣе и успѣшнѣе, чѣмъ теперь. Изъ всѣхъ, издаваемыхъ нынѣ епархіальныхъ вѣдомостей, по нашему мнѣнію, лучше другихъ понимаютъ и выполняютъ свою задачу вѣдомости: Херсонскія, Харьковскія, Вологодскія, Кіевскія, пожалуй, Самарскія, Саратовскія и Тамбовскія. Въ 1 № 1868 г. *Харьковскихъ* епархіальныхъ вѣ-

домостей помѣщенъ однимъ приходскимъ священникомъ о. Подольскимъ очень интересный этнографическій очеркъ изъ жизни его прихожанъ Алексѣевской Софійской церкви. Мы съ полнымъ удовольствіемъ сдѣлали бы здѣсь поддержку изъ прекрасной статьи о. Подольскаго, если бы у насъ поменьше было предметовъ, о которыхъ необходимо сказать еще впереди.

Не мѣшаетъ, наконецъ, сказать два-три слова о такъ называемой „*епархіальной хроникѣ*“, которая печатается въ большей части епархіальныхъ вѣдомостей. Страннѣе этой хроники едва ли можно и представить еще что нибудь въ литературѣ. Епархіальные хроникёры до смѣшнаго узко понимаютъ свою задачу. Весь отдѣлъ своей хроники они ограничиваютъ тѣмъ, что сообщаютъ читателямъ: *въ какой день, гдѣ и съ кѣмъ совершалъ Богослуженіе мѣстный преосвященный*. Ужели же, кромѣ этого, нельзя найти ничего другаго, заслуживающаго вниманія епархіальнаго лѣтописца. Ужели вся жизнь епархіи и весь составъ епархіальной паствы выражаются въ одной особѣ служащаго епархіальнаго архіерея... Чрезвычайно странно!

Отъ епархіальныхъ вѣдомостей перейдемъ къ краткому разбору только что появившагося въ свѣтъ I тома почтеннаго труда о. прот. Іоанна Толмачева, съ заглавіемъ: *Православное собесѣдовательное боисловіе или практическая юбилейка*.“ (С.-Петербургъ 1868. Т. I 386 страницъ.) Авторъ предпосылаетъ своему труду небольшое предисловіе, въ которомъ весьма обстоятельно излагаетъ тѣ важныя побужденія и указываетъ ту добрую цѣль, по которымъ онъ предпринялъ свой замѣчательный трудъ. Прямое назначеніе этого труда состоитъ въ томъ, чтобы „*содѣйствовать облеченію, развитію и*

надлежащему направленію проповѣдничества.“ Авторъ практической гомилетики, не касаясь никакихъ гомилетическихъ правилъ, которыя предполагаются уже известными, *самымъ образомъ* вводитъ проповѣдника въ кругъ его гомилетическихъ занятій, раскрываетъ предъ нимъ біблію и предлагаетъ ему всевозможные матеріалы для его проповѣднической дѣятельности, которыми онъ можетъ пользоваться для своей цѣли, примѣнительно къ своимъ условіямъ, таланту и обстоятельствамъ. Такимъ матеріаломъ служатъ темы съ расположеніями для проповѣдей. Въ этихъ темахъ указывается только то, что необходимо для каждаго проповѣдника, въ какихъ бы обстоятельствахъ онъ ни находился; раскрываются существенныя стороны текста и дѣлаются только такіе нравственныя выводы, которые прямо вытекаютъ изъ избраннаго для проповѣди текста и имѣютъ общее значеніе для всякаго рода слушателей.

Предметы для проповѣди авторъ Собесѣдовательнаго Богословія располагаетъ сообразно съ церковными службами церковнаго круга. Весь годичный кругъ, въ церковномъ отношеніи, раздѣляется на двѣ части: на *недѣли внѣ тріоди* или, такъ называемыя, недѣли по пятидесятницѣ и *недѣли тріоди*. Первый томъ Собесѣдоват. Богословія о. прот. Толмачева заключаетъ въ себѣ первое послѣдованіе недѣль по пятидесятницѣ, начиная отъ I до XVII недѣли включительно, т. е., тѣхъ недѣль, въ которыя читается Евангеліе отъ Матѳея. Первымъ, самымъ главнымъ и необходимымъ, источникомъ церковнаго собесѣдованія служатъ библейскія рядовыя зачала, предлагаемыя изъ Евангелія и Апостола. Авторъ Собесѣд. богословія поставляетъ своею задачею опредѣлить отношеніе этихъ зачалъ къ церковному проповѣд-

ничеству, указать главную мысль или, такъ сказать, идею дневнаго чтенія изъ Евангелія и Апостола, и затѣмъ вывести частныя и частнѣйшія истины, о которыхъ проповѣдникъ можетъ бесѣдовать на основаніи дневнаго зачала. Темныя мѣста, встрѣчающіяся въ дневныхъ чтеніяхъ изъ Евангелія и Апостола и требующія догматическаго, историческаго или филологическаго объясненія, истолкованы авторомъ въ примѣчаніяхъ. На долю проповѣдника остается только развить ту или другую тему. Обиліе предлагаемыхъ въ сочиненіи о. прот. Толмачева матерій можетъ, по справедливому замѣчанію самаго автора, удовлетворить самому взыскательному и ревностному проповѣднику. Здѣсь проповѣдникъ найдетъ и надлежащіе тексты изъ св. Писанія и основныя мысли и даже, по мѣстамъ, краткія выдержки изъ твореній св. отцевъ. При этомъ авторъ Собесѣд. Богословія обнаруживаетъ въ себѣ большое знакомство съ священнымъ писаніемъ—особенно новаго завѣта, пониманіе и усвоеніе его духа и силы, а также очень глубокое знаніе коренныхъ требованій человѣческаго духа, серьезный и вмѣстѣ свѣтлый взглядъ на жизнь и необыкновенно теплое христіанское чувство. А все это, взятое въ совокупности, составляетъ одно изъ самыхъ важныхъ и существенныхъ качествъ, необходимыхъ для проповѣдника. Авторъ разбираемаго нами труда справедливо говоритъ, что „ораторство безъ серьезной мысли—пустая игра словъ; а крѣпкая мысль и глубокое чувство всегда найдутъ для себя и могучее ораторское слово.“

Для болѣе нагляднаго показанія важности и достоинства почтеннаго труда о. прот. Толмачева, считаемъ нужнымъ сдѣлать небольшую выдержку изъ его сочиненія. Для примѣра. можно открыть и взять любую

страницу: каждая изъ нихъ постоитъ за честь своего
 автора. Напр. на стран. 122 авторъ, сообразно съ
 мыслию апостола Павла, выраженною въ дневномъ чте-
 „ніи апостола (Римл. XII, 6—14), говоритъ о тѣхъ
 „достолавныхъ добродѣтеляхъ, которыми долженъ укра-
 „шаться христіанинъ, какъ членъ тѣла Христова, кото-
 „рому ввѣрено то или другое дарованіе, дано то или
 „другое назначеніе и служеніе. Общая мысль выводимая
 „изъ дневнаго чтенія апостола, та, что благочестіе хри-
 „стіанина должно проявляться во всей его жизни и дѣ-
 „ятельности. Въ частности: 1) *благочестіе христіанина*
 „*должно проявляться въ тщательномъ и добросовѣстномъ*
 „*исполненіи обязанностей его.* Истинный христіанинъ
 „долженъ всегда и вездѣ смотрѣть на себя, какъ на
 „приставника Божія, какъ на слугу Христова. Помы-
 „шляя объ отчетѣ, который нѣкогда предстоитъ ему
 „отдать, онъ исполняетъ обязанности своего званія не
 „такъ, какъ бы онъ служилъ людямъ только, но какъ
 „Самому Богу, Который есть Господь всѣхъ господей,
 „Царь всѣхъ царей, и отъ Котораго назначается каждо-
 „му человѣку кругъ его дѣятельности... *Имѣешь ли*
 „*служеніе, пребывай съ вѣрностію въ этомъ служеніи;*
 „не обращай вниманія прежде всего на свои выгоды и
 „преимущества, а потомъ уже на должности и обязан-
 „ности; твоя должность, напротивъ, должна быть для
 „тебя величайшимъ удовольствіемъ и утѣшеніемъ, браш-
 „номъ и питіемъ, послѣку тебѣ назначилъ ее Богъ. Пусть
 „твое ремесло не богато, твое званіе не почетно, кругъ
 „дѣятельности ограниченъ; однакожъ никто другой, а
 „Богъ опредѣлилъ тебѣ ихъ; будь вѣренъ въ маломъ! *Учи-*
 „*тель ли кто, пусть хранитъ вѣрность въ ученіи; будь*
 „добросовѣстенъ ты, наставникъ юношества, ты, отецъ

и мать, которымъ ввѣрены дѣти, для того, чтобы научиться отъ васъ пути вѣчной жизни... *Раздаватель ли кто, раздавай въ простотѣ; къ вамъ, которые завѣдываете благотворительными учрежденіями, къ вамъ особенно относится это наставленіе апостола; вы должны, въ простотѣ сердца, безъ заднихъ намѣреній, исполнять свою должность и не отказывать въ раздаяніи нуждающимся, хотя бы вы и имѣли что либо противъ просящаго лица; но, съ другой стороны, не раздавайте ввѣреннаго вамъ по лицепріятію, гдѣ нѣтъ дѣйствительной нужды, и т. д.* 2) *Благочестіе христіанина должно отражаться въ его любви къ ближнимъ. Любы, говоритъ апостоль, да будетъ нелицемерна (ст. 9), выражающаяся не словомъ только и языкомъ, но дѣломъ и истиною... Любовь—это божественная жизнь въ насъ, и потому должна быть далека отъ грѣха. Твоя любовь должна ненавидѣть зло вездѣ, даже въ твоемъ другѣ; ты не долженъ одобрять его несправедливостей, или называть добромъ его ошибки, или намѣренно молчать, гдѣ ты долженъ откровенно говорить и обличать; добро, напротивъ, ты вездѣ долженъ любить, цѣнить, хвалить и почитать, даже въ твоемъ врагѣ... Кромѣ общей любви къ людямъ, мы особенно должны любить нашихъ братьевъ, нашихъ присныхъ въ вѣрѣ, какъ заповѣдалъ Господь въ своей новой заповѣди (Іоан. 13, 34, 35); любовь эта должна быть любезна съ нѣжностію, какую питають родители къ дѣтямъ, дѣти къ родителямъ, добрые братья и сестры другъ другу и т. д.*"

Нельзя не радоваться появленію въ свѣтъ этаго, въ высшей степени полезнаго и благовременнаго, труда е. прот. Толмачева. Мы увѣрены, что каждый благоразумный священникъ, внимательный къ своему пропо-

вѣдническому дѣлу, сочтетъ своимъ непремѣннымъ долгомъ—пріобрѣсти это сочиненіе. Нельзя также не пожелать, чтобы о. Толмачевъ окончилъ свой, такъ удачно начатый и такъ полезный для всего нашего духовенства, трудъ.

III.

Переходя изъ области литературы въ область церковной жизни, мы обращаемъ свое вниманіе, прежде всего, на пастырскую дѣятельность нашего духовенства. Дѣятельность эта оказывается, большею частію, отрадною; плоды ея—очевидны. Все вниманіе преосвященныхъ обращено на религіозно-нравственное развитіе ихъ паствы, на улучшеніе быта мѣстнаго духовенства и на устройство какъ духовно-учебныхъ заведеній, такъ и крестьянскихъ школъ. Приходское духовенство относится къ благимъ предпріятіямъ своихъ архипастырей съ полнымъ сочувствіемъ и энергіею.

Мы не можемъ не остановить вниманія нашихъ читателей на дѣятельности хотя вѣкоторыхъ епархіальныхъ начальствъ.

1) Преосвященный *Антоній*, архіепископъ *Казанскій*, заявившій себя неутомимою пастырскою дѣятельностію въ бытность свою смоленскимъ архипастыремъ, съ тою же апостольскою ревностію продолжаетъ свои труды и въ казанской епархіи. Религіозно-нравственное развитіе жителей казанской губерніи находится, какъ извѣстно, въ печальномъ состояніи. Иностранческое ея населеніе, большею частію, до сихъ поръ держится магометанства и даже язычества. Да и изъ просвѣщенныхъ св. крещеніемъ иностранцевъ (говорится въ воззваніи братства св. Гурія), многіе, по разнымъ причинамъ,

не утверждены еще вполне въ вѣрѣ и нравственности христіанской, заражены языческими суевѣрными обычаями и преданіями и, болѣе или менѣе, всегда склонны къ отпаденію отъ Православія. Недавніе примѣры уклоненія нѣсколькихъ тысячъ крещенныхъ татаръ въ магометанство огласились по всей Россіи и, конечно, поразили скорбію всѣхъ благомыслящихъ, искренно вѣрующихъ и искренно преданныхъ православію людей. Обращаясь къ средѣ русскаго населенія казанской губерніи, находимъ небольшое утѣшеніе: расколъ верѣдко увлекаетъ простосердечныхъ братьевъ нашихъ въ свое самочинное служеніе Богу; суевѣріе и невѣжество искажаютъ св. вѣру Христову въ сердцахъ малообразованныхъ, а всеотрицающій духъ вольномыслія порождаетъ равнодушіе къ православію и даже подвѣйшее невѣріе въ средѣ называющихъ себя образованными. Печальное это явленіе не есть плодъ какихъ либо причинъ, намъ современныхъ. Это зло давнее, болѣзнь застарѣлая. Правительство принимало разныя мѣры къ пресѣченію этого зла; но успѣхъ далеко несоотвѣтствовалъ благимъ стремленіямъ. И вотъ, въ виду такого печальнаго состоянія религіозно-нравственнаго развитія жителей Казанской губерніи, по мысли казанскаго архіеписк. Антонія, лица разныхъ сословій положили „устроить *братство* изъ всѣхъ ревнителей благочестія, дабы общими силами, единомышленною, братскою любовію содѣйствовать просвѣщенію и подкрѣпленію свѣтомъ Христовой вѣры меньшихъ братій нашихъ, невѣдущихъ благодати Божіей или уклонившихся отъ нея.“ Братство это открыто 4 окт. 1867 г. и названо „*братствомъ во имя святителя Гурія*, перваго архипастыря казанскаго и перваго ревнителя къ насажденію православія

среди инородческихъ племень здѣшняго края. Нельзя не сочувствовать этому доброму дѣлу и не питать справедливаго и искренняго уваженія къ казанскому архипастырю, какъ одному изъ самыхъ дѣятельныхъ и предприимчивыхъ архипастырей русской церкви. Въ братствѣ принимаютъ дѣятельное участіе, кромѣ преосвященнаго Антонія, казанскій губернаторъ Н. Я. *Скарятинъ* и попечитель казанскаго учебнаго округа П. Р. *Шестаковъ*. Тотъ и другой лично намъ извѣстны, какъ люди искренно преданные интересамъ церкви ⁽¹⁾ и энергическіе. Можно надѣяться, что, при такихъ дѣятеляхъ дѣло казанскаго церковнаго братства пойдетъ успѣшно.

2) Преосвященный *Іоанникій Саратовскій* заботится, главнымъ обр., объ обращеніи раскольниковъ. Для этой цѣли, онъ избралъ, по словамъ Самарскихъ енарх. вѣдомостей, какъ единственно-вѣрный путь для возвращенія раскольниковъ въ лоно православной Церкви — *свободное вразумленіе*, состоящее въ публичныхъ преніяхъ съ раскольниками. Бесѣды, пренія, которыя члены саратовскаго братства миссіонерскаго ведутъ съ раскольниками въ церкви, сильно способствуютъ къ ослабленію ихъ нерасположенія къ православію. Протоіерей *Никольскій*, бывшій профессоръ семинаріи, недавно открылъ въ г. Хвалынскѣ публичныя пренія съ раскольниками въ церкви. Протоіерей болѣе года приготовлялся къ этой дѣятельности. Прошлымъ великимъ постомъ было нѣсколько такихъ бесѣдъ, продолжавшихся до четырехъ и пяти часовъ. Слухъ о нихъ распространился въ ближайшихъ къ саратовской губерніяхъ; отъ того

(1) Объ усердіи Н. Я. Скарятина къ церкви Божіей см. „Смогл. еп. вѣдом.“ 1865 г. № 9 стр. 354.

каждая бесѣда происходила при многочисленномъ стеченіи народа. Даже раскольническій лжеепископъ казанскій Пафнутій присылалъ въ Хвалынскъ, для пренія съ о. Никольскимъ, одного изъ своихъ родственниковъ, уставщика и начетчика Шикина; кромѣ того, прибылъ въ Хвалынскъ ученикъ знаменитаго между раскольниками Павла Пруссаго, Макарій Ползуновъ, ковенскій мѣщанинъ. Оба они участвовали въ преніяхъ въ соборѣ, познакомились съ о. Никольскимъ и сблизились съ нимъ. Результатомъ такого образа дѣйствования противъ раскола было обращеніе къ православію одного изъ самыхъ умныхъ и дѣятельныхъ раскольниковъ. Все это, конечно, прекрасно; но, съ другой стороны, нельзя не замѣтить, что, при подобнаго рода веденіи столь важнаго дѣла требуется, со стороны „представителей православія, самое близкое знакомство съ исторіею и ученіемъ раскола, требуется много опытности, благоразумія и христіанской терпѣливости. Раскольники часто бываютъ слишкомъ упорны въ своемъ лжеученіи. Ихъ грубыя выходки противъ православной Церкви часто бываютъ слишкомъ оскорбительны для православныхъ. Если эти выходки со стороны раскольниковъ дозволены будутъ и въ публичныхъ преніяхъ, то едвали эти пренія поведутъ къ хорошимъ результатамъ.

3) Преосвященный *Владимірскій Антоній*, отъ 23 августа 1867 г., сдѣлалъ консисторіи предложеніе слѣдующаго содержанія: „Въ настоящее время, по отношенію къ свѣтскимъ уѣзднымъ присутственнымъ мѣстамъ и имѣющимъ начальство надъ цѣлымъ уѣздомъ чиновникамъ, — съ духовной стороны, по закрытіи духовныхъ правленій, нѣтъ соотвѣтствующаго ни присутственнаго

мѣста, ни начальствующаго лица. Между тѣмъ, въ томъ или другомъ, для удобства и скорости въ теченіи дѣлъ и исполненіи распоряженій, можетъ нерѣдко встрѣтиться нужда... Въ свою очередь, и для внутренняго порядка духовной администраціи недостатковъ средоточія власти въ уѣздныхъ городахъ не можетъ быть признанъ благотворнымъ: нѣтъ лица, обязаннаго и уполномоченнаго слѣдить за благоповеденіемъ пріѣзжающаго въ уѣздный городъ духовенства...; мѣстные благочинные, вдали отъ епарх. начальства, также остаются безъ ближайшаго надзора за ихъ дѣйствіями и безъ надлежащаго руководства...; далѣе, въ случаяхъ тяжелой болѣзни и самой смерти того или другаго благочиннаго, или по прикосновенности его по дѣламъ, по родству, свойству и др. видамъ, не можетъ быть сдѣлано на мѣстѣ никакого, даже временнаго распоряженія, доколѣ не получитъ указъ консисторіи. При такомъ положеніи дѣлъ, не легко достижимы исполнительность и надлежащій въ духовномъ вѣдомствѣ порядокъ, особенно въ епархіи обширной, многоцерковной и несвободной отъ раскола. По всѣмъ этимъ практическимъ соображеніямъ, преосв. Антоній Владимірскій нашелъ полезнымъ поставить штатныхъ протоіереевъ градскихъ уѣздныхъ соборовъ начальниками уѣзднаго духовенства, наименовавъ ихъ старшими благочинными⁴. Консисторія сдѣлала зависящее распоряженіе. Права и обязанности старшаго благочиннаго подробно изложены въ 1 и 2 №№ (1868 г.) Влад. епарх. вѣдом.

Дѣятельность *благочиннаго духовенства* высказывается преимущественно въ участіи его въ земскихъ собраніяхъ, въ устройствѣ народныхъ школъ и сѣздахъ. Въ *земскихъ собраніяхъ* духовенство съ честію защищаетъ и отстаиваетъ

ваетъ свои права и заботится объ улучшеніи быта своей братіи. Такъ въ Самарскихъ епарх. вѣдом. напечатано донесеніе епарх. начальству благочиннаго Михайловскаго объ участіи гласныхъ отъ духовенства въ бугурусланскомъ земскомъ собраніи, бывшемъ въ началѣ сентября. На этомъ собраніи положено: „градскому духовенству въ г. Бугурусланѣ давать вознагражденіе за исправленіе требъ въ земской больницѣ; имѣть двухъ стипендіатовъ отъ бугурусланскаго земства при Самарской семинаріи изъ учениковъ въ ней, съ отпускомъ на каждаго по 100 р. въ годъ, оказать пособіе церковно-приходскимъ школамъ и, въ видѣ опыта, назначить 1000 руб., предоставивши училищному совѣту распределить эту сумму по своему усмотрѣнію на церковно-приходскія школы; давать земскія подводы благочиннымъ, отправляющимся по своему вѣдомству, по дѣламъ службы, а также и разсылнымъ, посылаемымъ съ указами консисторіи или для собранія срочныхъ свѣдѣній по вѣдомству. Сверхъ того, гласные отъ духовенства настояли на учрежденіи въ Бугурусланѣ женскаго училища 2 разряда, которое должно открыться согласно постановленію послѣдняго земскаго собранія“. Въ тѣхъ же вѣдомостяхъ напечатано, что ставропольское земское собраніе, по вопросу, возбужденному гласными отъ духовенства о недостаткѣ матеріальныхъ средствъ къ усиленію народнаго образованія въ уѣздѣ, постановило: „въ 1868 году отпускать изъ суммъ земства 3,000 р. въ полное распоряженіе мѣстнаго уѣзднаго училищнаго совѣта—въ пособіе наставникамъ народныхъ школъ, на приобрѣтеніе учебныхъ пособій и на разъѣзды членамъ совѣта для ревизіи школъ; кромѣ того, двумъ гласнымъ совѣта отъ духовенства особо

назначено 270 р. на разъѣзды для обревизованія школъ въ уѣздѣ. Добрые плоды участія духовенства въ земскихъ собраніяхъ громко и ясно говорятъ сами за себя. Объ нихъ нечего и распространяться.

Особенную честь нужно отдать сельскому духовенству за дѣло *открытія и устройства ими приходскихъ школъ*. Школы эти возрастаютъ замѣтнымъ образомъ. Однѣ изъ нихъ содержатся на счетъ правительства или прихожанъ, другія устроятся исключительно на средства однихъ приходскихъ священниковъ. Такъ мы знаемъ въ Смоленской губер. въ Сычев. уѣздѣ, въ селѣ Т... одного молодого священника, который въ собственномъ домѣ отвелъ комнату для училища; самъ *безмездно* занимается съ дѣтьми по нѣскольکو часовъ въ день; на собственные деньги купилъ для учениковъ и ученицъ разныя необходимыя училищныя принадлежности, какъ то: аспидныя доски, грифели, карандаши и т. п. Эта безкорыстная дѣятельность, эта самоотверженная любовь молодого священника о. В. С. къ своему пастырскому долгу—*учить*, становится еще выше и цѣннѣе, если мы скажемъ, что о. В. С. священствуетъ всего только два года,—слѣдовательно вовсе не можетъ похвалиться большими средствами къ жизни. Ктомужь, онъ, кромѣ содержанія собственнаго семейства, состоящаго изъ 4 душъ, обеспечиваетъ существованіе сиротъ, на мѣсто отца которыхъ онъ поступилъ священникомъ. Обучающіеся въ школѣ о. В. С.—ва, за одну прошлую зиму, научились хорошо читать и писать, знаютъ наизусть нѣскольکو молитвъ. И это знаніе ихъ составляетъ самую отрадную и *единственную* награду для молодого сельскаго священника, трудящагося незамѣтно,—въ тиши.

Нѣкоторые приходскіе священники открыли воскресныя школы при своихъ церквахъ для тѣхъ, которые не имѣютъ возможности посѣщать существующія въ селахъ мужскую и женскую школы. Такая воскресная школа открыта, наприм., священникомъ Самарской г. Никол. у. въ селѣ Глушицевѣ о. К. Разумовскимъ.— А священникъ той же епархіи ставропол. у. села Хрящевки о. Бѣлгородскій сообщаетъ въ Сам. епарх. вѣдомостяхъ (№ 2. 1868 г.) очень интересныя и отрадныя извѣстія о благотворномъ вліяніи воскресныхъ школъ на прихожанъ.—По словамъ свящ. Бѣлгородскаго „воскресныя школы или собранія посѣщаются многими старичками и старушками, мужами, женами и дѣтьми. Многіе прихожане хрящевскіе *перестали ходить въ раскольническія собранія и слушать совершающееся въ нихъ чтеніе*, а нѣкоторые, уже уклонившіеся въ расколъ, *снова обратились къ православію*.

Кромѣ сельскихъ воскресныхъ школъ нынѣ заведены *воскресныя школы при семинаріяхъ*, въ которыхъ, какъ говорятъ и печатаютъ, дѣло идетъ довольно успѣшно. Наприм., въ воскресной школѣ при Херсонской духовной семинаріи, въ послѣднюю половину 1867 года, обучалось 65 учениковъ, изъ которыхъ, по словамъ „Херсонск. епарх. вѣд.“, половина посѣщала школу очень исправно, не пропуская уроковъ и занимаясь съ усердіемъ. Преосв. *Димитрій Херсонскій*, 17 декабря 1867 г., самъ посѣщалъ воскресную школу при Херсонской семинаріи, сдѣлалъ ученикамъ маленькое испытаніе и, въ заключеніе, самъ роздалъ 17 ревностнѣйшимъ ученикамъ воскр. школы пожертвованныя графомъ Д. А. Толстымъ хромофотографированныя изо-

браженія св. Кирилла и Меѳодія съ ихъ житіями (Херс. епарх. вѣд. № 2).

Во многихъ епархіяхъ бывають *сѣзды духовенства* для обсужденія различныхъ вопросовъ, вызываемыхъ мѣстными обстоятельствами. Напр., въ *Самарской епар.* учреждены ежегодные сѣзды духовенства по благочиніямъ. Предметы занятій духовенства на этихъ сѣздахъ слѣдующіе: изысканіе способовъ и мѣръ къ возвышенію вѣры и нравственности въ приходахъ, къ искорененію суевѣрій, соблазновъ, ересей и расколовъ; совѣщанія объ устройствѣ и должномъ направленіи дѣятельности приходскихъ попечительствъ объ открытіи и усиленіи церковно-приходскихъ школъ, библіотекъ при церквахъ, благотворительныхъ заведеній въ приходахъ; изысканіе мѣстныхъ способовъ къ обезпеченію духовенства; сужденіе объ усиленіи средствъ эмеритальной (т. е. пенсіонной) кассы; разбирательство взаимныхъ неудовольствій между членами причтовъ по ихъ желанію; внушенія и братскія вразумленія замѣчаемыхъ въ неисправномъ поведеніи и неисполненіи своихъ обязанностей; пересмотръ раскладки денегъ, вносимыхъ каждою церковію на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній; назначеніе жалованья благочиннымъ и гласнымъ отъ отъ духовенства въ земскихъ собраніяхъ.“ Подобные же сѣзды были въ *Смоленской губерніи*. Цѣлю ихъ было, какъ намъ писали, отысканіе мѣстныхъ средствъ на обезпеченіе вдовъ и сиротъ. Подробности результата этихъ сѣздовъ намъ неизвѣстны. Въ Самарской же епар., по предложенію одного благочиннаго, духовенство округа постановило положить изъ своихъ средствъ жалованье благочинному въ количествѣ 150 р. въ годъ. Преосвященный Самарскій. утвердивъ это постановле-

ніе, приказалъ напечатать его въ епарх. вѣд., въ тѣхъ видахъ, не послѣдуютъ ли этому доброму примѣру и прочія благочинія Самарской епархіи. Въ Туль, 1 сентября, на съѣздѣ для выбора членовъ семинарскихъ правленій, духовенство имѣло разсужденіе и о назначеніи жалованья благочиннымъ. Положено: по предварительномъ совѣщаніи съ мѣстнымъ духовенствомъ въ благочинническихъ округахъ, составить о семъ приговоры и представить епарх. начальству. Въ Нижегородской епар. на училищныхъ съѣздахъ духовенства положено дать необходимое обезпеченіе тѣмъ выборнымъ членамъ училищнаго правленія, которые живутъ въ значительномъ разстояніи отъ училища, и между тѣмъ, по дѣламъ училища, должны часто являться въ оное, что, конечно, не можетъ обойтись безъ значительныхъ для нихъ издержекъ. Взносъ на этотъ предметъ назначенъ по 60 к. съ каждаго причта.

Въ послѣднее время духовенству не мѣшало бы, на своихъ съѣздахъ, подумать о *подаяніи пособія страдающимъ* отъ голода, который свирѣпствуетъ въ 17 губерніяхъ. Во многихъ мѣстахъ голодъ доходитъ до ужасающихъ размѣровъ. Правда, большинство православныхъ не остается равнодушнымъ къ несчастнымъ. Христіанское чувство любви къ страждущимъ ближнимъ сказалось въ весьма многихъ. Объ этомъ свидѣлствуютъ нескудныя пожертвованія въ пользу страдающихъ отъ голода, въ канцеляріи Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны и простирающіяся уже почти до 600 тысячъ руб. сер. Не смотря на это, дѣло пастырей церкви непрестанно внушать своимъ прихожанамъ объ ихъ священной обязанности оказывать благотворительность ближнимъ и побуждать и

приходскія попечительства къ отысканію средствъ для подаванія помощи голодающимъ. Слово пастыря церкви, сказанное во время и отъ души, не останется безъ своего дѣйствія, а что сказать о тѣхъ благодѣяніяхъ, которыя оказали сельскіе священники своимъ прихожанамъ, еслибы во время предъупреждали своихъ прихожанъ о грозящей имъ съ той или другой стороны опасности, своею безъискусственною проповѣдію возбуждали бы ихъ къ благовременному труду, къ мудрой бережливости, къ дружному, общими силами дѣйствованію во время общественнаго бѣдствія. Кто же будетъ и кто возьметъ на себя непрестанно руководить и въ житейскихъ общественныхъ дѣлахъ нашихъ поселянъ, если не *отецъ* ихъ духовной, поставленный отъ Бога учить благочестію, *на вся полезному?*

Этимъ мы и хотѣли покончить свою лѣтопись. Но, прочитавши „Соврем. обозрѣніе въ 1-й кн. Отечеств. записокъ за 1868 г., мы сочли своимъ священнымъ долгомъ—опять взяться за перо и сказать еще два — три слова. На стр. 165-й От. зап., послѣ нѣсколькихъ словъ о покойномъ митрополитѣ моск. Филаретѣ и извѣстномъ писателѣ Н. И. Гречѣ, вотъ что говорится о почтенномъ профессорѣ В. Н. Карповѣ: „такимъ же точно старцемъ, любимымъ и уважаемымъ всѣми знавшими его, скончался В. Н. Карповъ, этотъ *русскій философъ* и *русскій Платонъ*, какъ обыкновенно называли его духовные,—бывшій 34 года профессоромъ С-петер. д. академіи. Будучи строгимъ православнымъ христианиномъ, онъ относился въ своихъ лекціяхъ съ необыкновенною терпимостію и съ *равнымъ вниманіемъ ко всѣмъ возможнымъ философскимъ мнѣніямъ и системамъ* и самъ *дозволялъ какъ себѣ, такъ и слушателямъ своимъ—хри-*

стіански вприти въ одно, а философски думать какъ угодно“.—Замѣтка о почтенномъ профессорѣ совершенно несправедливая. Не думаемъ, чтобы авторъ этой замѣтки лгалъ умышленно. Мы увѣрены, что онъ не сказалъ бы этого, если бы предварительно прочелъ напечатанныя въ Февр. книжкѣ „Христіанскаго Чтенія“—некрологъ В. Н. Карпова и тѣ душевныя рѣчи, которыя были произнесены при его погребеніи.—Если о комъ, то особенно о Карповѣ грѣшно сказать, будто онъ дозволялъ какъ себѣ, такъ и слушателямъ своимъ христіански вприти въ одно, а философски думать какъ угодно. За искренность убѣжденій покойнаго поручатся всѣ хорошо знавшіе его. У него никогда не было разлада ни между мыслию и словомъ, ни между словомъ и дѣломъ. Онъ былъ истиннымъ христіаниномъ въ душѣ, онъ же былъ и истиннымъ христіанскимъ философомъ. Всѣ лекціи его были проникнуты христіанскимъ духомъ. Этого христіанскаго духа онъ требовалъ и отъ своихъ слушателей. И,—какъ справедливо замѣтилъ одинъ изъ почтенныхъ сослуживцевъ В. Н. Карпова, — если бы покойный услышалъ такой недѣльный отзывъ о себѣ, какой позволила себѣ сдѣлать о немъ редакція „Отеч. Зап.“, то онъ, кажется, возсталъ бы изъ могилы, чтобы заградить уста говорящимъ о немъ такую недобросовѣстную ложь.

П. Н.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия Русской Православной Церкви – высшее учебное заведение, целью которого является подготовка священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений и специалистов в области богословских и церковных наук. Академия состоит из следующих подразделений: академия, семинария, подготовительное отделение семинарии, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках процесса компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта – ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта – проректор по научно-богословской работе протоиерей Димитрий Юревич. Материалы журнала подготавливаются в формате pdf, распространяются на компакт-диске и размещаются на сайте академии.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки