

Санкт-Петербургская православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

И.И. Овербек

Единственный верный исход
для либеральных членов
Римско-Католической Церкви

Опубликовано:
Христианское чтение. 1870. № 9. С. 519-550.

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия (www.spbda.ru),
2010. Материал распространяется на основе некоммерческой лицензии
Creative Commons 3.0 с указанием авторства без возможности изменений.

Издательство СПбДА
Санкт-Петербург
2010

ЕДИНСТВЕННЫЙ ВѢРНЫЙ ИСХОДЪ ДЛЯ ЛИБЕРАЛЬНЫХЪ ЧЛЕНОВЪ РИМСКО-КАТОЛИЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ

Открытое письмо Д-ра Богословія и философіи І. І. Овербека къ Его Сіятельству графу Дмитрію Андреевичу Толстому, Господыну Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода и Министру Народнаго Просвѣщенія.

(Продолженіе) (1).

Истинная Церковь есть одна, и только одна, и такъ еще, что всякая другая церковь, учащая иной вѣрѣ, не только не можетъ быть истинною церковію, но не можетъ быть и частію ея. Это само собою разумѣется, и составляетъ исключительный характеръ истины. Истина исключаетъ не истину, не вельдствіе притязательности или недостатка любви; точно также, какъ нельзя укорять свѣтъ и говорить, что онъ не любезно поступаетъ, когда исключаетъ тьму. Исключительность именно и составляетъ свойство истины. Церковь же, основанная Христомъ, есть *«столпъ и утвержденіе истины»*. Потому-то истинная католическая церковь называетъ себя «православною, право-

(1) см. Хр. Чит. 1870 г. № 8.

мыслящую; ибо одна только истина есть. Остается одно изъ двухъ: или истинная Церковь Христова, какъ Апостолъ ее описываетъ, раздроблена, и частицы или отрывки истины разлетѣлись по всему свѣту, такъ что мы можемъ только *искать* христіанской истины, но не можемъ надѣяться *найти* ее съ увѣренностію, — или истинная церковь — видима и ошутима, и существуетъ въ ясно опредѣленномъ образѣ, какъ того мы и можемъ ожидать, потому что и врата адовы не одолютъ ея и духъ истины пребудетъ съ нею до конца времени. Все это и утверждаетъ православная церковь, и отъ того, какъ *единственная православная*, т. е. *единая истинная церковь Христова*, и занимаетъ свое мѣсто въ христіанскомъ мірѣ; это значитъ, что *она одна во всей цѣлости и полнотѣ учитъ христіанской истинѣ, и ничему не учитъ, кромѣ истины*, что слѣдовательно все прочія христіанскія церкви болѣе или менѣе уклонились отъ этой истины, и вмѣстѣ съ тѣмъ отдѣлились отъ таинственнаго Тѣла Христова, Которое есть церковь. Само собою разумѣется, что православная церковь не сокрушаетъ въ семь случая жезла своего о тѣхъ, которые живутъ въ неповинномъ заблужденіи. Нѣтъ, она вѣритъ, что многіе *implicite* принадлежатъ православной церкви, сами не зная того, и даже и тогда, когда по невѣдѣнію возстаютъ противъ нея. Теперь, какъ таково свойство истины, что она одна можетъ дѣлать насъ счастливыми и блаженными; то и церковь истины, церковь истинная необходимо должна усвоить себѣ этотъ предикатъ. Послѣдовательныя заключенія римской церкви въ семь отношеніи совершенно тѣ же, что и заключенія православной церкви; и мы не ставимъ ей

въ вину эти заключенія; напротивъ, именно здѣсь находимъ мы средство уяснить нашу мысль. Тамъ, гдѣ протестантъ только еще скептически спрашиваетъ — «Что есть истина?!» напрасно было бы думать о какомъ либо соглашеніи. Но тамъ, гдѣ православный противопоставляетъ положеніе своей церкви положенію римской церкви, и прямо говоритъ ей въ отвѣтъ, что церковь его есть «единая, истинная церковь», тамъ, говорю, есть уже твердое основаніе для той и другой стороны. Тамъ, гдѣ римская и православная церкви единогласно сознаются и говорятъ — «да, даже до девятаго вѣка мы составляли собою единую, святую, католическую и апостольскую церковь; мы были церковію христіанскаго міра, намъ неоспоримо принадлежало въ немъ единодержавіе», — тамъ конечно должно быть мѣсто для взаимнаго соглашенія. Правда, политическая зависимость и вообще человѣческія страсти всегда жили въ мірѣ; онѣ-то и порождали расторженіе церкви, и съ каждымъ днемъ эту язву дѣлали болѣе и болѣе неисцѣлимою. Папа Иннокентій III говоритъ о греческой церкви, что она «in Latinis non nisi perditionis exempla et opera tenebrarum aspexit ut jam merito illos abhorreat plus quam canes» (1). (См. письмо его къ Бонифацію Монферратскому, 1205 г. De Briquigny, Epist. Innoc. III. lib. 8. ep. 133. tom. 2. p. 769). Уже и въ 11-мъ вѣкѣ латиняне ненавидѣли грековъ болѣе, чѣмъ мусульманъ (2). Но вся эта вражда изгладилась бы и сошла

(1) Въ Латинянахъ не только видятъ причаствы и дѣла тьмы, но и *посираведливости* отвращается отъ нихъ болѣе чѣмъ отъ псовъ.

(2) „In quele' età non meno dei Musulmani Nano dei Latini odiati i Greci“. *Somma delea storia di Licita di Niccoli Palueri. Palermo, 1850.* p. 139.

и скрылась бы въ гробъ исторіи, если бы въ конституціи самой римской церкви не продолжалъ существовать злой врагъ; а этотъ злой врагъ есть папское главенство. Православная церковь ненавидитъ папское главенство, какъ *ложь*, *хищнически вкрадуюся* въ католическую церковь. За то и папская церковь ненавидитъ православныхъ, какъ лютейшихъ своихъ враговъ. И ненависть эта такъ глубоко коренится въ римлянахъ, что даже и вольномыслящіе между ними скорѣе бросятся въ руки протестантства, чѣмъ возвратятся къ православію. Но теперь, когда такой дивный переворотъ совершается въ римской церкви; теперь, когда именно это папское главенство сдѣлалось для многихъ камнемъ преткновенія; теперь, когда раскрывается преступный свитокъ папскихъ злоупотребленій, и остается только шагъ сдѣлать, чтобъ открыть и мрачное мѣсторожденіе папскаго главенства; теперь, повидимому, настало время для римлянъ—сбросить съ глазъ своихъ густую повязку предразсудковъ и съ любовію обратиться къ той церкви, отъ которой ихъ предки никогда не должны бы были отдѣляться. Было время, когда слову православнаго не хотѣли внимать или отвращались отъ него съ осмѣяніемъ и презрѣніемъ. Но теперь православный можетъ смѣло говорить и можетъ ожидать большаго безпристрастія. Теперь онъ можетъ указывать на свои основанія, и не имѣть нужды страшиться, что его осудятъ, *indictâ causâ*. Мы не желаемъ, чтобы римляне предавались намъ слѣпо; мы вовсе не желаемъ имѣть въ нашей церкви папской подчиненности; одного, одного мы желаемъ, а именно: «выслушайте насъ, и потомъ судите сами!» Когда и смотрѣть не

хотятъ на православную церковь, какъ на явленіе будто бы мертвое или неподвижно пребывающее, то чего тутъ можно ожидать? Если намъ откроютъ въ ней (относительно человѣческаго элемента въ церкви) какія либо пятна и несовершенства, и если онѣ дѣйствительно существуютъ, то мы не станемъ ихъ отрицать; напротивъ, предложимъ этимъ критикамъ вступить съ нами въ общеніе, чтобы соединенными силами трудиться ради искомаго совершенства. Когда изслѣдуютъ православную церковь и сравнятъ ее съ римскою и протестантскою церквами, то найдутъ, что въ римской церкви живетъ *авторитетъ безъ свободы*, въ протестантской *свобода безъ авторитета*, а въ православной *авторитетъ съ свободою*, т. е. авторитетъ и свобода находятся въ правильномъ, богоугодномъ сочетаніи.

Римская церковь думала, что только одно есть средство для сохраненія единства церкви, — а именно — къ зданію Божію приставить человѣческой шницъ (spitze). Этотъ человѣческой шницъ (папа) долженъ былъ только въ качествѣ мѣстоблюстителя представлять собою Божественную Главу (spitze) (Иисуса Христа); но человѣческой шницъ такъ уже глубоко вросся въ тѣло (fleisch) церкви, что еще недавно, не безъ основанія, сказалъ одинъ испанецъ: «Нѣкогда папа былъ намѣстникомъ Христовымъ, а теперь Христосъ есть намѣстникъ папы». Намъ хорошо извѣстны библейскія и историческія попытки — представить папство, какъ божеское учрежденіе. Попытки эти тысячу разъ были опровергаемы съ многоразличнѣйшихъ сторонъ и рѣшительнѣйшимъ образомъ; но къ чему послужило это? Каждый остался при своемъ мнѣніи.

Римъ только больше и больше надмѣвался и превозносился. Онъ постоянно расширялъ свою власть больше и больше, постоянно отъ одного притязанія переходилъ къ другому; — наконецъ, «еще соломинку положилъ на спину верблюда. — и спина верблюда сломалась» (1)! Это старая, постоянно однакожь обновляющаяся, исторія всякой богоненавистой тираннiи и деспотическаго самоуправства. Папа, который еще нѣсколько лѣтъ тому назадъ, съ совершеннѣйшимъ своеволиемъ, конечно *предварительно* желая *показать* свою непогрѣшимость, создалъ догматъ о непорочномъ зачатiи св. Приснодѣвы Марiи, хочетъ теперь *ради формальности* (Formalitäts halber), чтобы эта непогрѣшимость, уже признанная на дѣлѣ, *въ практикѣ* (2), была провозглашена и теоретически, какъ теза, какъ доказанное предложенiе. И самый проницательный iезуитъ не могъ бы предусмотрѣть, что такой *пустой вопросъ*, предлагаемый *pro forma*. произведетъ бурю, и бурю не въ «стаканѣ воды», а во всей римско-католической церкви — изъ конца въ конецъ. Iезуитъ отъ удивленiя сплескиваетъ руками и спрашиваетъ непокорныхъ: «да развѣ вы не добровольно и не безгласно приняли изъ рукъ папы послѣднiй его догматъ»? Непокорные отвѣчаютъ больше или меньше всё въ одномъ тонѣ: «спящимъ намъ, говорятъ они,

(1) Это англiйская пословица. *Перев.*

(2) Въ Breviarium, въ новой officium de Inmac-Concept, такъ уже значится: «Deiparae... in sua concepti one de teterrimo humani generis hoste victoriam... Pius IX Pontifex maximus totius Ecclesiae votis annuens statuit *supremo suo atque infalsibili oraculo solemniter proclamare*». S. Hergöthger's Anti Janus S. 161. Note. Побѣду Богородицы надъ гнуснѣйшимъ врагомъ человеческого рода въ Ея зачатiи... Пiй IX великiй первосвященникъ, согласуясь съ волею всей Церкви, постановилъ своимъ верховнымъ и непогрѣшимымъ опредѣленiемъ торжественно провозгласить.

пришелъ злой врагъ, и всѣялъ плевелы посреди пшеницы. Пробудившись, раскрывши глаза и посмотрѣвъ на монету, которую намъ вложилъ въ руку папа, мы увидѣли, что это фальшивыя деньги, и вотъ теперь бросаемъ ихъ въ ноги ему». Иезуиты торжествовали, когда послѣдній догматъ безъ прекословія былъ принятъ во всей римско-католической церкви, и объявили (конечно очень раповременно) молчаніе, какъ знакъ согласія—*tacitus consensus*. Теперь они видятъ, что «*catholicitas*» вѣры въ безпорочное зачатіе страшно сокращается и съуживается. Теперь же они видятъ и то, что папу отнюдь не такъ боготворятъ, какъ иезуитизмъ желалъ бы того для достиженія своей цѣли; и что на него смотрятъ, напротивъ, ниже какъ на обыкновеннаго смертнаго.

Съ полнымъ правомъ, между тѣмъ, иезуитъ замѣчаетъ Анти-Инфаллибисту, что, ради послѣдовательности, ему должно отречься *и отъ главенства папы, какъ божескаго учрежденія*, или—что выходитъ одно и то же, - въ противномъ случаѣ, не останется ему болѣе мѣста въ римско-католической церкви, въ томъ ея видѣ, какъ она развилась со времени отдѣленія ея отъ церкви православной. Такъ иезуитъ думаетъ поставить римскаго либерала втупикъ, а мы, напротивъ, сказали бы сему послѣднему: а почему и не послушаться иезуита? Почему не взглянуть на основаніе папскаго главенства открытыми, ясными глазами? Мы твердо убѣждены, что онъ скоро откроетъ пустоту папскихъ притязаній.

Новозавѣтныя мѣста, которыми думаютъ доказать божественное учрежденіе приматства Петрова, т. е. папскаго главенства, какъ извѣстно, не имѣютъ себѣ

оноры въ единодушномъ преданіи древнихъ отцевъ, даже большинство ихъ не въ пользу ихъ говорить, чего однакожъ неперемѣнно требуетъ основное правило настоящаго католическаго толкованія Писанія. А кто бы могъ и долженъ былъ лучше знать, что заключаютъ въ себѣ слова Господа и Его апостоловъ, какъ не ихъ собственные ученики и ближайшіе послѣдователи? Но, благодаря послѣднему извороту и перевороту папства и оттуда происшедшей реакціи, которая породила болѣе безпристрастный взглядъ на дѣло, многое уже въ семь отношеніи измѣнилось къ лучшему. Тогда какъ *папою одобренный переводъ* библіи (Allioli's) Mt. 16, 18, все еще относить къ лицу Петра и его преемниковъ, римскихъ папъ, и къ тому еще присовокупляетъ: — «*такъ учатъ всѣ святыя Отцы*»! — (тогда какъ гораздо большая часть учитъ тому противное), *теперь* д-ръ Langen (Bonner Theologisches Literaturblatt Nr. 7. 1870) пишетъ такъ: «Что нѣкоторые отцы церкви мѣсто Мѡ. 16, 18 такъ толкуютъ, яко бы Христосъ обѣщавъ основать Свою церковь на вѣрѣ, на исповѣданіи Петра, *то можно предполагать, какъ ничто извѣстное*—darf als bekannt vorausgesetzt werden. Подробно разбирая слова—«*насиатицы Моя*», св. Кирилль Александрійскій (Іоан. 21, 15) ни слова не говоритъ о *приматствѣ*, а замѣчаетъ, что слова эти заключаютъ въ себѣ только извѣстное возобновленіе (Erneuerung) уже прежде дарованнаго *Апостольства*, которое потребовалось вслѣдствіе сдѣланнаго той порой отреченія». Впрочемъ и троекратный вопросъ Спасителя:—«Любишь ли Мя?»—уже показываетъ, что Спаситель указывалъ на колеблемость или измѣнчивость Петра. Такъ понималъ

слова эти и Петръ, ибо упрекъ сей сдѣлалъ его прискорбнымъ. Равно и это мѣсто у Лк. 22, 32 (мнимое главное мѣсто, приводимое въ пользу панской непогрѣшимости) служить всего болѣе горькимъ намекомъ на сангвиническую измѣнчивость Петра, который позволялъ себѣ увлекаться минутными порывами, и отъ того имѣлъ нужду въ особенной благодатной помощи, чтобы снова возставать отъ паденія (1).

Если бы теперь панское главенство лежало своимъ основаніемъ въ словѣ Божіемъ, то древнѣйшіе отцы должны бы были во всякомъ случаѣ знать объ этомъ; но даже д-ръ Ньюманъ сознается, что во времена до-Никейскія только лишь «слабыя очертанія» (*faint outlines*) его можно находить,—такія очертанія, въ которыхъ, если разбирать въ нихъ каждую черту отдѣльно, нѣтъ никакой доказательной силы, и которыя получаютъ то или другое значеніе только какъ «*cumulative argument—cumulativum argumentum*». Въ моемъ сочиненіи—«*Catholic orthodoxy*», я разобралъ отдѣльно и подробно все эти «*faint outlines*» д-ра Ньюмана, и доказалъ, что все онѣ имѣютъ ложное значеніе и обличаютъ неудовлетворительное знаніе исторіи. Д-ръ Ньюманъ утверждаетъ, что панское

(1) По мнѣнію „Иисуса“, папа Агафонъ (880), первый далъ этому мѣсту папскій смыслъ. Тому не противорѣчитъ и Бергенгольтъ (*Ante-Janus* в. 39), но утверждаетъ, что Іоаннъ VI, патриархъ Константинопольскій, Феодоръ Студитъ и Джереетъ Теофилактъ Ахридскій засвидѣтельствовали петинность этого толкованія. Но и въ Бергенгольтеромъ тотъ же случай, что часто бываетъ съ рѣзкими вариетиками, а именно, что изъ не-собственныхъ, фактуральныхъ толкованій и „*Сопринимаетъ*“ тотчасъ же выработываютъ себѣ догматическій капиталъ. Известно, что Теофилактъ вовсе не папистъ, а Феодоръ Студитъ, въ 15 своемъ письмѣ, Епископа Іерусалимскаго называетъ *первымъ* изъ папъ патриарховъ. Тамъ, гдѣ свидѣтель оказывается непосредственнымъ, свидѣтельство его не можетъ имѣть значенія.

главенство есть плодъ догматическаго «развитія» или «раскрытія», и потому-то ему довольно было самой слабой поддержки или прицѣпки къ древности. Но д-ръ Ньюманъ не видалъ или не хотѣлъ видѣть, что его «развитіе» заступаетъ мѣсто, принадлежащее *базѣ, основанію церкви*, которое, естественно, не можетъ развиваться, когда уже воздвигнуто на немъ зданіе. Д-ръ Frohschammer («*Beleuchtung der päpstlichen Encyclica*», Leipzig, 1865. s. 75 и д.) справедливо и вѣрно говоритъ въ семь отношеніи: «обыкновенно твердятъ, что церковь есть организмъ, и что она, какъ организмъ, развилась; потому-то въ началѣ еще не было видно довольно ясно полное сочлененіе съ главою, и могло открываться только мало по малу. Я знаю, что это сравненіе съ организмомъ въ большемъ ходу, и имѣетъ въ виду снасти отъ всѣхъ затрудненій и трудностей. Но пусть подумаютъ однакожь, что это сочлененіе во всѣхъ отношеніяхъ существовало уже въ раннѣйшія времена, и что совершенное органическое образованіе вовсе не предполагаетъ этой особености, чтобы *голова ясно обозначалась и развивалась только подъ конецъ и позже всего*». Приматство конечно есть плодъ развитія, но только развитія церковнаго, а не божескаго учрежденія. Равно и въ семь отношеніи справедливо говоритъ Frohschammer (ст. 78): «это приматство имѣетъ историческое образованіе; оно вызвано разными отношеніями и потребностями... произошло по устроенію Божественнаго Провидѣнія. Притязаніе же на *немосредственно* божественное учрежденіе, со веѣмъ его полномостіемъ, притязаніе на божественную непогрѣшимость, и происходящую оттуда безусловную тирани-

нію надъ духовной жизнию человѣчества — всячески должно отвергать». Въ подобномъ смыслѣ говоритъ д-ръ Пихлеръ въ своемъ послѣднемъ сочиненіи о реформѣ католической церкви (Leipzig, 1870. § 6 и д). «Ничто такъ много не повредило религіи, наукъ и народному благу, какъ вѣра въ божественность римскаго папства. Ни одно ученіе не повлекло за собой столь пагубныхъ слѣдствій. Ибо этотъ предрасудокъ всю остальную католическую часть духовенства и богослововъ заставлялъ смотрѣть на *разрывъ съ Римомъ, какъ на уничтоженіе самаго христіанства*; а съ другой стороны, въ слѣдствіе того же предрасудка, многіе, такъ или иначе, *предавались совершенному религіозному индифферентизму*.... Это одно изъ печальнѣйшихъ явленій настоящаго времени, что оставшаяся въ папствѣ часть католической Германіи, даже въ кругу ученѣйшихъ богослововъ и независимѣйшихъ личностей, доселѣ еще не убѣдилась въ несостоятельности и злобачественности той средневѣковой теоріи, которая, передъ лицомъ всякаго практическаго опыта, болѣе тысячи лѣтъ казнить насъ ложью; да, это одно изъ печальнѣйшихъ явленій настоящаго времени, что именно либеральное направленіе католическихъ богослововъ предается опасному самообольщенію, по которому мнится имъ, будто принятіе этого ученія относительно божественнаго приматства папы можетъ служить наилучшимъ и простѣйшимъ средствомъ къ коренномъ устраниенію конфессіональныхъ дѣленій.... вмѣсто того, чтобы просто сознаться, что *достаточнаго доказательства въ пользу этого католическаго ученія нельзя почерпнуть или добыть ни изъ свящ. Писанія, ни изъ свидѣтельства древней церкви*.

Послѣ этого предварительнаго обзорѣнія почвы, потребной для искомаго соединенія церквей, позволѣте мнѣ, Ваше Превосходительство, нѣсколько ближе освѣтить *настоящее положеніе* и указать на тѣ элементы въ католическомъ церковномъ настроеніи (*Strömung*), которые служатъ основой нашимъ надеждамъ.

Излишне было бы повторять здѣсь всеѣмъ извѣстную исторію минувшихъ дней Ватиканскаго собора, или дѣлать при семъ личныя какія либо замѣчанія или соображенія. Довольно, если мы сообщимъ здѣсь только тѣ частныя факты, только тѣ личныя заявленія прямо или не прямо соприкасающихся къ нему лицъ, и, наконецъ, только тѣ замѣчанія извѣстныхъ дальновидныхъ корреспондентовъ, которые открываютъ предъ нами тайную мастерскую римско-католической церкви и обнажаютъ намъ ея агенства и ре-агенства. Предъ открытіемъ собора заявлена была прежде всего одна главная цѣль, а именно—*возстановить единеніе церквей*. Чтожъ вышло отсюда? Весь протестантизмъ съ негодованіемъ отвергъ—не мысль о соединеніи и примиреніи, а именно основу папскихъ притязаній,—ту основу, на которой Римъ допускаетъ соединеніе, т. е. подчиненіе. Даже англиканскіе ритуалисты, такъ близко подходящіе къ Риму, рѣшительно уклонились отъ подобнаго требованія. Др-ъ Little-dall, который долженъ былъ принять участіе въ римскихъ конференціяхъ и для того имѣлъ приглашеніе изъ Рима, въ письмѣ своемъ въ «Church Times» (марта 18, 1870), далъ разумное и вмѣстѣ съ тѣмъ и другихъ вразумляющее основаніе, почему онъ не могъ

принять участія въ этихъ притворныхъ продѣлкахъ (1).

Такъ называемые «схизматическіе», т. е. православные греческіе епископы были приглашены папою

(1) М. Г., я слышу, что въ послѣднемъ номерѣ „Tablet“ (*), есть параграфъ, которымъ опровергается то извѣстіе, будто составленъ былъ какой-то комитетъ въ Римѣ для сношенія съ англичанами и пр...

Позвольте же мнѣ сказать вамъ, что, по возможности еврынымъ свѣдѣніямъ, сообщеннымъ мнѣ, опроверженіе это не имѣетъ основанія.

Я самъ получалъ особенное приглашеніе на соборъ, — то было прошлой осенью, и именно съ нарочитою цѣлію — сношенія съ комитетомъ по дѣлу нашихъ „anglican difficulties“. Это сообщено мнѣ было однимъ именитымъ богословомъ, присутствующимъ, въ числѣ прочихъ богослововъ, на соборѣ. Я принялъ это приглашеніе, съ ясною оговоркою, что если буду тамъ, то буду для того, чтобы представить, кому слѣдуетъ, точное положеніе нашихъ дѣлъ, съ большою полнотою и съ большими подробностями, чѣмъ то могутъ сдѣлать посторонніе (outsiders).

Подъ этимъ условіемъ, я имѣлъ отъѣздить въ Италію ко времени открытія собора.

Между тѣмъ, въ разныхъ газеткахъ явился эдакъ параграфъ (paragraph) который гласилъ, что комитетъ, имѣющій заняться нашими англо-скими дѣлами, дѣйствительно назначенъ, и что главными его членами будутъ Миннингъ, архіепископъ Вестминстерскій, Spalding а, хіепископъ Балтиморскій и кардиналы Cullen и Reisach — всѣ отъявленные ультрамонтаны.

Тѣмъ же я писалъ въ Римъ, чтобы узнать, дѣйствительно ли дѣло такъ, и приношу зайтикъ, что назначить такой комитетъ (если то правда) значить — объявить войну, а не протоколъ мира составить, и что если дѣйствительно имѣется въ виду что-либо сдѣлать, должны быть назначены какіе-либо прелаты не столь рѣшительно преданные крайней политикѣ (policy). Въ отвѣтъ полученномъ мною сказано было, что назначеніе комитета именно таково, и что оно не можетъ быть измѣнено.

Я въ свою черду отвѣчалъ, что имѣю вполнѣ извѣстно, что подобный комитетъ скажетъ и сдѣлаетъ... и что съѣд. я, какъ священникъ англоканской церкви, и по долгу моему и по чувству самоуваженія, не могу явиться въ этотъ комитетъ, если не будетъ исключенъ изъ него архіепископъ Manning. На это письмо не последовало отвѣта. Оттого я до сихъ поръ въ Лондонѣ, а не въ Римѣ.

Вашъ покорный слуга

R. T. Littledall,

15 марта, 1870 г.

(*) Издается въ Англіи ультрамонтанской партіей. Перев.

принять участіе въ соборѣ. И изъ нихъ ни одинъ не явился. Они хорошо знали, что при безмѣрныхъ притязаніяхъ Рима, — которыя — кому еще, — въ слѣдствіе вымысленнаго божественнаго основанія для нихъ (Basis), сдѣлались неотмѣнимыми — *irreformabil*, — нечего и думать о возможности слѣвать какое либо соглашеніе.

Если теперь Римъ и его соборъ не получили никакого приращенія отъ православныхъ грековъ, то отъ грековъ-уніатовъ прямо потерпѣли нравственный убытокъ, потому что ихъ епископы очень несприятно почувствовали крѣпкое пожатіе наветва, такъ чувствовали, какъ никогда прежде не чувствовали, и кому еще никакъ того не ожидали. Дѣло же вотъ въ чемъ. Такъ называемыя обращенія уніатскихъ грековъ происходили почти безъ исключенія большими массами, гуртомъ, такъ что убѣжденія того или другаго въ частности мало входили въ расчетъ. Если властитель страны былъ наместомъ, то, естественно, уже изъ политическихъ видовъ онъ желалъ, чтобы и его подданные принадлежали къ его церкви. Со стороны Рима всячески облегчали этотъ переходъ, а лучше — даже скрывали его, такъ что народъ *оставался тѣмъ, чѣмъ онъ былъ*, а только въ днптихахъ своихъ поминалъ и пану. Конечно, Римъ, тѣмъ не менѣе, мало по малу и незамѣтно пытался проводить и провозить къ нимъ свои ультрамонтанскія ученія и обычаи. Но, какъ скоро чувствовалъ, что ему придется споткнуться о Грековъ, «упорно стоящихъ за древность», тотчасъ же тихонько и осторожно уклонялся отъ нихъ, потому что Греки объявили (какъ напр. Сицилійскіе Греки во время Григорія XVI), что они

оставятъ Римъ и снова воротятся къ Константинопольскому патріарху; если будутъ касаться ихъ древнихъ уставовъ и привилегій. Отъ того-то не удивительно, что Римъ смотритъ на уніатскихъ Грековъ, какъ на не довольно покорныхъ пасынковъ, которыхъ должно щадить, изъ опасенія, какъ бы ихъ не потерять. И по плану Питципіоса имѣлось въ виду--соединить Грековъ съ Римомъ, не требуя отъ нихъ перехода. Питципіосъ самъ мнѣ признался въ разговорѣ, который я имѣлъ съ нимъ въ Римѣ, что требованіе перехода уничтожить весь его планъ. Такимъ то образомъ имѣлось въ виду соединить Грековъ съ Римомъ чистѣйшимъ обманомъ. Это притворство, эти іезуитскія продѣлки, употребляемыя единственно для того, чтобы увеличить численность римской церкви, чужды всякой мысли о томъ, будутъ ли эти пришельцы дѣйствительно римлянами, или унесутся они прочь при первомъ движеніи новаго вѣтра. Указываютъ на громадную миссіонерскую дѣятельность Рима, а не хотятъ посмотрѣть на обратную сторону съ ея безобразіемъ. А что, если вся эта миссіонерская дѣятельность есть не что иное, какъ простое прозелитство. вросшее въ самое существо романизма?» *Горе вамъ книжники и фарисеи лицемеры, яко преходите море и сушу, сотворити единого пришельца* (1)...» (Мѣ. 23, 15). Я довольно имѣлъ случаевъ, и въ Римѣ, и въ Сициліи, встрѣчаться съ уніатскими греческими духовными, но ни одного не встрѣтилъ, который не смотрѣлъ бы на Константинополь съ братскимъ сочувствіемъ,

(1) Προσέλιτος, τὸς ἢ ἐκείνος, ἕρχεται προσελεύς.—Замѣчательно, что слово это только въ славянскомъ переведено, а въ прочихъ языкахъ оставлено безъ перевода. *Перев.*

и который, напротивъ, не смотрѣлъ бы на Римъ, какъ на домового, что давить во снѣ (Alp). Римъ настоящимъ соборомъ своимъ не только не привлекъ къ себѣ православныхъ, но и униатовъ оттолкнулъ отъ себя. Аугзбургская «Allg. Zeitung», отъ 23 дек. 1869 слѣд. извѣстія сообщаетъ изъ Рима: «нѣмецкіе богословы рѣшились сдѣлать представленіе папѣ, въ которомъ они протестуютъ противъ всякаго рода притѣвленій въ дѣлопроизводствѣ, и требуютъ себѣ права свободно высказывать свои мнѣнія. Наконецъ, они находятъ невыносимымъ, что всякое предложеніе, всякое желаніе и всякое мнѣніе, прежде всего имѣютъ быть разсмотрѣны двумя комиссіями, гдѣ обыкновенно онѣ обезображиваются или измѣняются, прежде чѣмъ поступить имъ въ совѣтъ. А какъ эти обѣ комиссіи составлены? Разумѣется, что эти восемь нѣмецкихъ епископовъ, уже отдѣленные отъ своихъ соотечественниковъ и желающіе сойтись хотя съ испанцами и южными американцами, и этого шага не могутъ позволить себѣ сдѣлать. Равно и со стороны французскихъ епископовъ изготовлено подобное представленіе; но крайней мѣрѣ оно ходитъ теперь по рукамъ, — для подписи. Сопротивленія со стороны нѣмецкихъ и французскихъ епископовъ относительно папской непогрѣшимости здѣсь уже въ нѣкоторой степени ожидали; но вотъ неожиданно вышло, что и восточные, въ числѣ 60-ти, сѣверо-американскіе епископы равно возстаютъ противъ этого ученія. Первые открыто говорятъ: *«это новое ученіе будетъ наилучшимъ средствомъ, какое только можно придумать, къ отдѣленію ихъ церковей отъ Рима и къ расположенію ихъ въ пользу Святаго Синода въ С.-Петербургѣ»*.

буртъ или патріарха, живущаго въ *Стаббуль*». Американцы же замѣчаютъ: какъ намъ будетъ жить среди свободнаго нашего общества и сохранять равноправное наше положеніе въ кругу нашихъ согражданъ, если мы усвоимъ тѣ начала, которыя неразрывно связаны съ ученіемъ о непогрѣшимости? Тамъ есть или имѣются въ виду и принужденіе въ исповѣданіи религіи, и право церкви наказывать.—и къ тому еще наказывать не духовно только, но и тѣлесно, и притязанія католицизма на исключительное господство въ государствѣ, и подчиненіе государства папской верховной власти и т. д. Неизбѣжнымъ слѣдствіемъ сего будетъ то, что на католиковъ въ Соединенныхъ штатахъ будутъ смотрѣть, какъ на паріевъ, и согласно съ симъ будутъ поступать съ ними, что все прочія религіозныя партіи соединятся между собою, какъ общіе ихъ враги, и всечески будутъ стараться устранить ихъ отъ всякаго участія въ общественной службѣ. Одинъ изъ американскихъ епископовъ недавно замѣтилъ, что никого не надлежало бы дѣлать папой, кто не прожилъ лѣтъ трехъ въ Соединенныхъ штатахъ, и такимъ образомъ опытно дозналъ, что бываетъ возможно въ свободно устроенномъ обществѣ. «Въ примечкой корреспонденціи Кельнской газеты (26 февр. 1870) находимъ слѣдующее: «Манifestаціи общественнаго мнѣнія, сдѣланныя въ разныхъ адресахъ каѳедральному пробсту Döllinger'у, въ глазахъ этихъ господъ (dieser Herren), естественно, не имѣютъ никакой особенной важности, и не отклоняютъ ихъ отъ некоей ими цѣли. Но крайней мѣрѣ такъ держать себя по наружности; внутреннее же недовольство даетъ себя знать этимъ журналистамъ, которые на-

передъ нагнали-де свѣту, что отцы собора не совѣмь-то ладятъ между собою и т. д. Какъ будто не довольно «католическихъ» журналовъ въ земляхъ всѣхъ этихъ господъ, которые конечно готовы и, при сношеніяхъ съ самими пастырями (Pirten) церкви, въ самомъ лучшемъ положеніи—для той цѣли, чтббы на чисто смести эту мнимую, ложную паутину корреспондентовъ, столь враждебныхъ къ церкви. Я уже много разъ говорилъ, что не все епископы боятся этого общественаго мнѣнія, и въ доказательство того сошлюсь на замѣчаніе архіепископа Парижскаго, который, нѣсколько дней тому назадъ, въ одномъ изъ здѣшнихъ салоновъ, пустилъ крылатое слово, «что неосторожность, въ слѣдствіе которой начала Силлабуса, заключающія въ себѣ ехему, сдѣлались всемъ извѣстными, послужила величайшимъ счастіемъ для церкви». Важность значенія такого изреченія (aus-spruch) не требуетъ дальнѣйшаго объясненія. Между тѣмъ Курія все однакожь рѣшилась, по видимому, *не доходить до полного разрыва съ Восточными*. Объ этомъ можно заключать изъ тѣхъ везанныхъ апоетрофовъ, съ которыми свитый отецъ, въ рѣчи своей, сказанной имъ при открытіи выставки (Ausstellung) (?), обратился къ восточнымъ епископамъ и въ которыхъ онъ завѣрялъ ихъ, что все ихъ древнія права будутъ сохранены, по крайней мѣрѣ все, что касается ихъ обряда. А какъ внутренно настроены ихъ духъ,—духъ этихъ господъ, я на сей разъ, чтобы избавитися отъ личной отвѣтственности, позволю себѣ привести слова одного изъ нихъ, котораго на этихъ дняхъ привелось мнѣ спросить о предполагаемомъ исходѣ соборныхъ дѣлъ. «Дѣла идутъ не хорошо», сказалъ по-

чтенный господинъ; ибо чего одни хотятъ, то другимъ не любо, и чего желаютъ эти, то не по мысли тѣмъ. Мы—восточные—въ самомъ-то началѣ не знали, въ чемъ собственно дѣло; теперь же и мы вразумлены. Мы крѣпко рѣшились отстаивать наши права, ибо *каждый изъ насъ своего рода пана, и, можетъ быть, еще больше, потому что мы живемъ въ тѣхъ земляхъ, гдѣ стояла колыбель христіанства*. Такой рѣшительный тонъ рѣчи давно уже не слышался на западѣ; но, какъ видно, онъ имѣетъ свое дѣйствіе». Той же газетѣ пишутъ изъ Вѣны (10 генв. 1870): «я уже недавно сдѣлалъ замѣчаніе, что, при назначеніи на высшія мѣста прелатовъ въ греко-уніатской церкви, въ Галиціи, имѣется въ виду чисто-польско-католическое направленіе. Это обстоятельство, столь важное для правительства, *грозитъ уніи распаденіемъ*. Когда Курія, по смерти уніатскаго архіепископа Фомы, назначила для управленія епархіей администратора, преданнаго этому направленію, то кафедральный капитулъ возсталъ противъ назначенія его епископомъ, назначенія, которое должно послѣдовать здѣсь отъ императора. Русинское «слово» высказалось угрожающимъ тономъ относительно назначенія этого администратора епископомъ. Капитулъ достигъ своей цѣли. Г-нъ администраторъ Зембратовичъ конечно не назначенъ архіепископомъ, тѣмъ не менѣе, въ угоду польскому направленію, сдѣланъ митрополитомъ Лембергскимъ, т. е. главнымъ епископомъ уніатской церкви въ Галиціи. Но и того не довольно: и въ архіепископа Пржемысльскаго готовится личность, преданная католической Польской партіи. Такіе партизанскіе приемы все болѣе и болѣе располагаютъ Русиновъ въ

пользу Русскихъ. Должно сказать, что Австрійское правительство находится въ отчаянномъ положеніи: при всей доброй волѣ, оно никому не можетъ угодить. Въ адресѣ поданномъ въ соборъ, который отпечатанъ въ русинскихъ органахъ, главнымъ образомъ объявляются требованія, — чтобы возстановленъ былъ первоначальный обрядъ уніатской церкви, чтобы возстановлено было право общинъ избирать пастырей церкви, чтобы уравнированы были права уніатскихъ прелатовъ и духовныхъ съ католическими, и чтобы власть патриархата, имѣющаго быть учрежденнымъ въ Лембергѣ, простиралась и на уніатскія общины въ Венгріи. Число греческихъ уніатовъ въ австрійской Венгріи простирается до 3.520,000 душъ; а число не уніатскихъ послѣдователей греческаго исповѣданія до 2,950,000. «Въ № отъ 15-го января объ этомъ дѣлѣ говорится съ дальнѣйшими подробностями». Новостью настоящихъ дней въ Галиціи служить недавно послѣдовавшій отзывъ вице-маршала Давровскаго въ Вѣну, куда онъ приглашенъ ради переговоровъ съ г. Giskra. Хотя Русины никогда не пользовались особенной дружбой нѣмецкихъ вѣскихъ либераловъ, вѣрно однакожь то, что оба направленія, въ дѣствіе общаго отвращенія къ Веуст'овской польской дружбѣ и федералистскимъ «Velleitäten» (прихотямъ) канцлера, находятся между собой въ связи. На семъ основаніи много подѣлано предположеній, а именно, — что вновь усилившееся «Giskra-Herbst-ское вліяніе» сдѣлаетъ то, что Русинамъ назначатъ пріятнаго имъ «національнаго» митрополита; и что одновременно заговорили о назначеніи польскаго приверженца Зембратовича, какъ въ томъ сознались-де и польскія газеты. Во

всякомъ случаѣ сомнѣніе остается сомнѣніемъ, принимаются-ли въ расчетъ и на сколько принимаются желанія Русиновъ; не смотря на ту важность, которой нельзя не усвоить тому или другому настроенію этого русскаго (russisch) народонаселенія, и не смотря на тѣ несомнѣнные успѣхи, которые каждодневно дѣлаетъ агитація «Svätöjuzzen Partei», всѣ здѣшнія дѣла толкуются и перетолковываются въ Вѣнѣ съ обыкновенною легкомысленностію. Только тамъ, гдѣ желанія Русиновъ сходятся съ желаніями Поляковъ, какъ, напримѣръ, по вопросу о лембергскомъ университетѣ, эта трехъ-милліонная національность и возрастающая ея сила даютъ себя разумѣть, какъ слѣдуетъ. Что на оставшуюся высшую лембергскую школу — Hochschule, посвященную дѣлу колонизаціи, здѣшніе Нѣмцы смотрятъ, какъ на укрѣпленіе и новую побѣду колонизма, послѣ того, что прежде было мною сообщено, нѣчего на сей разъ говорить. Съ усиливающимся польскимъ вліяніемъ въ Вѣнѣ равнымъ шагомъ идетъ русинская агитація, — и не только въ Галиціи, но равно и въ восточной Венгріи и Буковинѣ. Въ Черновицѣ, гдѣ Русины, еще недавно, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, были подъ Румунскимъ вліяніемъ, образуется въ настоящее время русская партія. Съ 1-го января, въ этой столицѣ Буковины, сталъ выходить еженедѣльный русскій листокъ «Sogja», который издаетъ профессоръ гимназій Глебовскій, съ тою цѣлію (какъ прямо говорится въ объявленіи этого журнала), чтобы «распространить и усилить русскій патріотизмъ въ Буковинѣ». Падлежащую оцѣнку этихъ малыхъ, но постоянныхъ успѣховъ «русской идеи», конечно, дѣлаютъ только въ Россіи, консулы которой, живущіе

въ Бродѣ и Черновицѣ, извѣстны своею энергіей, и слѣдятъ за здѣшнимъ движеніемъ съ большимъ вниманіемъ и пониманіемъ». Наконецъ, вѣнская корреспонденція отъ 19-го марта такъ пишетъ: «Соборныя дѣла, а главнымъ образомъ дѣло о непогрѣшимости папскаго престола, *вызвали у католическихъ или униатскихъ Грековъ живую антицію, требующую отдѣленія отъ Рима.* Въ Галиціи Русины — почти безъ исключенія греческіе католики, и возвращеніе больше чѣмъ двухъ милліоновъ къ православной греческой церкви усилило бы то непріязненное положеніе, въ которомъ уже и теперь Русины и Поляки находятся, влѣдствіе національныхъ разногласій. Въ Россіи доселѣ еще существуетъ русинская епископская кафедра въ Люблинской губерніи, которая прежде была подъ вѣденіемъ архіепископа позенскаго и гензенскаго, а въ настоящее время находится подъ властію римскаго престола. Пребываніе холмскаго епископа, Михаила Kusemski, въ Лембергѣ находится въ связи съ тѣмъ антиуниатскимъ движеніемъ, которое въ тоже время касается и національныхъ желаній Русиновъ; а именно потому, что тутъ имѣется въ виду, для занятія архіепископской кафедры въ Лембергѣ и епископской въ Пржемысль, располагать выборъ въ пользу такихъ личностей, которыя были бы чужды польскихъ тенденцій и, напротивъ, готовы бы были стоять за интересы Русиновъ. Впрочемъ, русинскіе епископы, которые назначаются австрійскимъ императоромъ, относительно Грековъ, живущихъ съ римскими католиками, имѣютъ поступать согласно съ предписаніями римской пропаганды и обязуются высылать къ Пунцію, находящемуся въ Вѣнѣ, клятву

послушанія, составленную по особенной формѣ. Русины требуютъ, чтобы ихъ епископы не были ни поляками, ни іезуитами, тогда какъ Австрійское правительство, съ своей стороны, не можетъ не принимать въ расчетъ желаній Поляковъ. И въ Венгріи, гдѣ живетъ болѣе 400,000 униатскихъ Рутеновъ, греческая пропаганда, ищущая отдѣленія отъ католической церкви, довольно дѣятельна. Этими усиліями нельзя пренебрегать, ибо изъ трехъ милліоновъ православныхъ, живущихъ въ австрійскихъ владѣніяхъ (по численію Шмита и Ховница), 2 $\frac{1}{3}$ милліона приходится на Трансильванію и Венгрію, и все они подають руку 352,000 православнымъ, живущимъ въ Буковинѣ. Здѣсь между тѣмъ при единствѣ исповѣданія открывается схизма національная, потому что 223,000 сѣверныхъ Славянъ буковинскихъ и 205,000 Румынъ, подѣламъ политическимъ, расходятся между собою. Недавно появившійся русскій органъ въ Черновницѣ, «*Bukowinskaja Sorja*», занимается теперь вопросомъ, кому предоставить Буковину, — Славянамъ или Румынамъ, и естественно приходитъ къ тому заключенію, что эта область, въ 1775 году перешедшая отъ Турціи къ Австріи, носитъ на себѣ чисто славянской національный характеръ. *Въ глазахъ униатовъ особенную прелесть (Reiz) имѣетъ большая самостоятельность православныхъ греческой церкви въ австрійскихъ земляхъ, — именно той части греческой церкви, которая находится подъ вѣдѣніемъ карловицкаго патріарха. Сей послѣдній избирается на конгрессѣ 75-ю уполномоченными, а уполномоченные эти обыкновенно посылаются отъ лица духовенства, бюргерскихъ общинъ и пограничныхъ военныхъ округовъ. Православ-*

ный епископъ, которому въ 1848 году императоръ усвоилъ достоинство патріарха, долженъ бываетъ ему присягать въ вѣрности и только послѣ этой присяги вводится императорскимъ комиссаромъ «in Temporalia». Эти отношенія даютъ чувствовать большія трудности; каждое Австрійское правительство должно бываетъ съ ними бороться, какъ скоро дѣло доходить до удовлетворенія національныхъ и вѣроисповѣдныхъ требованій. Московская газета вопросъ о возстановленіи православной церкви на западѣ Россіи собственно обрабатывала для русинскихъ органовъ; за то сія послѣдніе тотчасъ же спѣшили распространять ея взгляды, переводя и воспроизводя ея статьи». Мы видимъ отсюда, что униатскіе Греки, именно Славяне, выправляются и готовятся сдѣлать отпоръ панѣ, который такъ поглощаетъ всякую свободу и своеобразность. Съ этимъ согласно извѣстіе и изъ Триеста (22 февраля): «Здѣшніе Славяне послали адресъ къ епископу Strossmayer'у, который хорошо сохраняетъ свое положеніе на соборѣ и старается непросить позволеніе ввести славянскую литургію».

Обратно возвращаясь изъ Петербурга, я встрѣтился съ однимъ лембергскимъ русиномъ изъ высшаго сословія, который увѣрялъ меня, что болѣе девяти десятыхъ изъ числа Русиновъ сейчасъ же готовы бы были отдѣлиться отъ Рима и пристать къ русской церкви. Дѣло-де само собою устронется; эго-де вопросъ только времени, и если выйдетъ замедленіе, то не влѣдетвіе религіозныхъ причинъ, а исключительно влѣдетвіе политическихъ соображеній. И не только греческіе униаты, но и восточные униаты вообще чувствуютъ, какъ тяжело имъ быть въ папскихъ

объятіяхъ. «Извѣстное происшествіе въ Ватиканѣ, гдѣ халдейскій патріархъ долженъ былъ играть такую жалкую роль, имѣло еще дальнѣйшія слѣдствія. Не довольно того, что ему предложили одно изъ двухъ,— или сложить съ себя патріаршество или отказаться отъ особенныхъ льготъ (Freiheiten), которыя доселѣ принадлежали халдейской церкви и къ сохраненію которыхъ онъ письменно обязался, но тотчасъ же сказанное пустили и въ ходъ». Корреспондентъ газеты «Pall Mall» такъ пишетъ отъ 31-го января: «Вчера въ мало-поощасмой бенедиктинской церкви произошло замѣчательное торжество. Халдейскій патріархъ долженъ былъ посвятить двухъ епископовъ, которыхъ навязалъ ему папа и которыхъ патріархъ, понавшій въ Ватиканъ, какъ мышь въ ловушку, долженъ былъ признать. Папа и кардиналъ Вагнаво потираютъ себѣ руки, потому что *успѣли сокрушить древнее право, и открыли такимъ образомъ брешь, чтобы начать штурмовать и послѣдніе остатки независимости, которые сохранялись еще у восточныхъ церквей.* Патріаршія привилегіи, существовавшія съ незапамятныхъ временъ, кончили свой вѣкъ. Приказное повелѣніе папы простирается теперь на всю церковь такъ властно, какъ прежде о томъ и не знали. И вотъ такимъ-то образомъ совершился вчера обрядъ погребенія надъ первобытно-древнимъ христіанскимъ обществомъ, совершился въ холодной, пустой и маленькой римской церкви, на Санро Магзо. Многозначительное событіе!» «Восточные оппозиціонные епископы много терпятъ отъ жестокаго съ ними обращенія: двое изъ нихъ содержатся въ тюрьмѣ Santo Ufficio, другимъ угрожаетъ подобная же участь въ слу-

чаѣ продолженія оппозиціи. Оскорбленіе. причиненное уже убѣжденному сѣдиною, вавилонскому епископу, еще въ свѣжей памяти. Турецкое правительство приказало своему посланнику, что во Флоренціи, отправиться въ Римъ, именно чтобы сдѣлать какой-либо шагъ въ пользу восточныхъ епископовъ».

Изъ восточныхъ уніатовъ Армяне первые самымъ дѣломъ показали, что они ищутъ отдѣленія отъ Рима. Бельнская газета слѣдующія, хотя не совсемъ подробныя, сообщаетъ свѣдѣнія о ходѣ этого дѣла (5-го марта): «Схизма въ армянской католической церкви уже сдѣлалась фактомъ: притязанія римской куріи вызвали открытый разрывъ союза. *Monde* прямо о томъ пишетъ отъ 23-го февраля изъ Константинополя. Если приводимые тамъ факты разоблачить и отгрѣпить отъ тѣхъ фразъ, которыми они прикрыты, то окажется слѣдующее: 25-го января (6-го февраля), около тысячи человекъ, принадлежащихъ къ армяно-католической церкви, по призыву одного высокопоставленнаго сочлена ея, собрались въ Перѣ и публично объявили, что хотя они и признаютъ папу видимою главою церкви и вселенскимъ учителемъ, тѣмъ не менѣе буллу его. «*Reversurus*», отъ 6-го іюля 1867 года, и тѣ либерализаціи, которыя она вводитъ относительно доселѣ признаваемыхъ правъ, прерогативъ и привилегій армяно-католической церкви, отвергаютъ, равно какъ устраняютъ отъ себя и папскую юрисдикцію въ дѣлахъ дисциплины. Равно отвергаютъ они и власть патріарха Гассуна, не признаютъ его болѣе главою своей церкви, отторгаются отъ него и его приверженцевъ и желаютъ принимать участіе во всемъ, что касается ихъ національной

церкви, какъ на примѣръ, внѣшняго устройства ея, доходовъ ея и т. п.; въ противномъ случаѣ, если папа не приметъ этихъ условій, какъ они предусматриваютъ, имъ нужно будетъ рѣшиться образовать отдѣльное церковное общество. Итакъ, на слѣдующій день предсѣдательствующій ихъ, Dibran Bey, съ депутаціей, состоящей изъ духовныхъ и мірянъ, отправился къ великому визирю, чтобы сообщить ему объ этихъ намѣреніяхъ, и предварительно выпросить у него для ихъ богослуженія мѣсто и мѣстность. Аали паша отвѣчалъ имъ, что Порта не мѣшается въ духовныя дѣла, но впоследствии указалъ имъ на церковь св. Іоанна Златоуста въ Церѣ, гдѣ они уже и прежде совершали литургію. «Monde» прибавляетъ, что изъ духовныхъ армяно-католической церкви въ Константинополь, гдѣ ихъ насчитываютъ отъ 80 до 85-ти, около 30-ти перешли къ схизматикамъ. Они отправили посланцевъ въ другія армянскія общины въ малой Азіи, — съ предложеніемъ присоединиться къ нимъ. На посланные ими адресы въ Римъ, 18-го февраля, кардиналъ Вагнаво, отъ лица папы, въ сильныхъ выраженіяхъ отвѣчалъ имъ отрицательно и требовалъ отъ нихъ покорности и послушанія, а 25-го февраля съ повелѣніемъ и по повелѣнію папы отправился въ Константинополь Msr. Plum, епископъ никопольскій, съ цѣлію—вновь возстановить папскую власть». (25 марта): «Папскому легату великимъ визиремъ Аали пашей было объявлено, что турецкое правительство затрудняется въ томъ, какъ ему снова возстановить авторитетъ, легальность котораго не признается и уже отринута теперь по крайней мѣрѣ $\frac{9}{10}$ всей общины. На прошедшей недѣлѣ еще очень

многіе перешли со стороны Гассунитовъ, такъ что у патриарха остался только одинъ приверженецъ; это семейство Missirli Oglu Andou Bey. Вчера онъ былъ, съ нѣкоторыми изъ своихъ слугъ, въ канцеляріи патриарха, насильно удалилъ оттуда двухъ «Vartabeds», служащихъ тамъ въ качествѣ секретарей, и самую канцелярію запечаталъ. Какъ слышно, французское посольство не расположено болѣе поддерживать своего прежняго фаворита, и такимъ образомъ легко предвидѣть, чѣмъ кончится борьба. Какъ видно, въ Римѣ не довольно ясно поняли характеръ этого движенія и крутыми приѣмами все испортили. Msgr. Plum, конечно, не сдѣлавъ своего дѣла, воротится на свое мѣсто, а община выберетъ себѣ новаго патриарха». (30-го марта): «На этихъ дняхъ по дѣламъ армянскихъ христіанъ новый вышелъ приказъ изъ папской канцеляріи, въ которомъ есть-де особенная и очень замѣчательная выходка. А именно въ немъ проводится и утверждается мысль, что *главное распоряженіе всеми доходами церквей и духовныхъ, и во всѣхъ частяхъ христіанскаго міра, должно быть во власти папы*,—все равно, будутъ-ли эти доходы состоять въ процентахъ, въ фондахъ или другихъ источникахъ. Если куріи удастся это начало представить правительствамъ довольно благовиднымъ, то отнынѣ нечего ему будетъ беспокоиться о петровыхъ пѣнзяхъ, которые такъ мало и медленно собираются, потому что она во всякое время, вмѣсто добровольныхъ приношеній, можетъ требовать и невольныхъ даровъ. Да и почему папѣ, яко не погрѣшному судіи, не рѣшить это дѣло, столь важное для сохраненія сокровища вѣры?» Корреспонденція «Descentrali-

saton» изъ Рима слѣдующее сообщаетъ отъ 26 марта: «Домовый священникъ армянскаго епископа, по прибытіи своемъ въ Римъ, такъ заговорилъ-было противъ папской власти, что кардиналъ Vagnabo, префектъ пропаганды, нашелъ нужнымъ сказать ему, чтобы онъ умѣрилъ свои выраженія, и потомъ потребовалъ, чтобы онъ отправился въ монастырь Пассионетовъ и тамъ принесъ покаяніе. Священникъ въ такихъ выраженіяхъ сталъ отказываться, что викарство (Vicariat) нашло себя вынужденнымъ употребить насиліе, чтобы заставить его отправиться въ упомянутый монастырь. Агенты викарства отправились такимъ образомъ въ домъ армянскаго епископа въ Sacro Ritiro, на Лунгарѣ, схватили священника и посадили въ повозку. Но Армянинъ сталъ защищаться и, какъ агенты не отважились прибѣгнуть къ особенному насилію, выскочилъ изъ повозки и убѣжалъ къ своему епископу. Сей послѣдній сдѣлалъ протестъ по случаю этого ареста. Второй случай еще важнѣе. Вѣрно было сдѣлать, такъ называемую, визитацію въ монастырь армянскихъ Антонитовъ, что у колоннады св. Петра въ Ватиканѣ. Армянскій епископъ возсталъ противъ апостольскаго визитатора и не пустилъ его въ монастырь. Тогда папа епископу Kasagian'у приказалъ отправиться въ St. Sabina, чтобы тамъ совершить извѣстныя религіозныя «exercitia»; но епископъ отказался отъ того и обратился къ епископу марильскому, Msgr Place, прося принять его подъ покровительство французскаго правительства».

Какъ можно предвидѣть, эти Армяне оставятъ свое положеніе, столь похожее на положеніе Янсенистовъ относительно папы, и вполне примѣнутъ къ

григоріанскимъ Армянамъ. Григоріанскіе Армяне, въ свою чреду, не замедлятъ, какъ надо полагать, формально воссоединиться съ православною церковію. Армянское ученіе есть вполнѣ православное ученіе (1) и (какъ мнѣ сказалъ одинъ высокостоицій Армянинъ) только духовные, вслѣдствіе своего невѣдѣнія, почему то (хотя безъ основанія) воображаютъ, будто чрезъ это страдаетъ независимость ихъ церкви.

Говоря объ униатской армянской церкви, мы можемъ позволить себѣ здѣсь указать на нее, какъ на живое доказательство того, что какъ униа этой церкви съ Римомъ, такъ и другихъ униатскихъ восточныхъ церквей, держится на ложномъ, іезуитскомъ началѣ. Армянская національная церковь имѣетъ многихъ святыхъ и многихъ отцевъ церкви, которые такъ глубоко живутъ въ сердцѣ народа и церкви, что ни одинъ Армянинъ не примкнулъ бы къ Риму, если бы ему должно было отречься отъ сихъ отцевъ. Чѣмъ же дѣло кончается? Писанія этихъ отцевъ то въ римскомъ смыслѣ толкуютъ, то прямо, такъ или иначе, обезображиваютъ, то, наконецъ, если это не удастся, ученія, считающіяся въ римской церкви ересями, проходятъ молчаніемъ.

Вотъ нѣкоторые доказательства. Персесь Schnoghali (милостивый), бывший въ половинѣ 12-го вѣка католикосомъ армянской церкви, по справедливости всеми называется «величайшимъ свѣтиломъ и знаменитѣйшимъ украшеніемъ армянской церкви». Итакъ, неудивительно, что и Григоріане, и Православные,

(1) Ср. E. Dulaurier: Histoire de l'Eglise arménienne. 3 edit., Paris. 1859.—Instruction in the Christian faith. From Armenian by I. C. Malan. London. 1869. — Историческ. памятники Вѣроученія армянской церкви Ак. Худобашева. Спб., 1847.

и Римляне усвояютъ его себѣ, какъ своего. Что жъ теперь? Послѣ него осталось (совершенно православное, но отнюдь не римское) вѣроисповѣданіе, которое онъ адресовалъ къ греческому императору Мануилу Комнѣну. Въ этомъ вѣроисповѣданіи говорится о Святомъ Духѣ, что Онъ «по существу своему исходитъ *только* отъ Отца». Не ересь-ли это для Римлянина? А извѣстныя пять писемъ Нерсеса къ Грекамъ не свидѣтельствуютъ-ли о его пламенномъ желаніи видѣть свою церковь въ союзѣ съ православною греческою (уже отдѣлившеюся отъ Рима)? Neumann въ своей исторіи армянской литературы (стр. 157) говоритъ: «онъ выражаетъ свое желаніе, представленный ему планъ соединенія обѣихъ церквей, — греческой и армянской, видѣть приведеннымъ въ исполненіе». Ср. А. Худобащевъ «Обозрѣніе Арменіи». Стр. 454 и сл. Знаменитый Елисей, ученикъ Мезрона, въ семи главахъ написалъ исторію битвы армянской, бывшей въ 5-мъ вѣкѣ, изъ коихъ въ извѣстныхъ намъ рукописяхъ недостаетъ пятой главы, такъ что издатели главу раздѣлили на двѣ части, чтобы по крайней мѣрѣ для глаза пополнить пустоту. Neumann, подробно разбиравшій это сочиненіе, замѣчаетъ (1. с. S. 65): «если одна глава дѣйствительно уничтожена переписчиками Елисеевой рукописи, то мы со всею увѣренностію можемъ думать, что въ ней шла рѣчь о римской апостольской церкви и ея ученіяхъ». Вотъ почему я желалъ бы просить московскихъ Армянъ при Лазаревскомъ институтѣ, чтобы они потрудились развѣдать, нѣтъ-ли этой рукописи, въ полномъ ея видѣ, въ Эчміадзинѣ или другихъ большихъ монастыряхъ. Профессоръ Эмиць, недавно отыскавшій и от-

печатавшій важный трудъ Моисея Galangadunier'a («Исторія Албанцевъ» (1)). который относится къ 7-му вѣку, быть можетъ, такъ будетъ счастливъ, что отыщетъ и потерянную или лучше угаенную главу Елисея.

Равно желали бы мы того же профессора Эмина просить, чтобы онъ, глазомъ знатока рукописей, взглянулъ на бесѣды католикоса Захаріи I (въ половинѣ 9-го вѣка), и въ особенности на бесѣду о Воплощеніи, въ которой находится-де какое-то «дивное» (Neumann) мѣсто о приматствѣ римской церкви. Что до насъ, то намъ кажется страннымъ, что Захарія *другъ патріарха Фотія*, безъ всякаго повода и какъ то нескладно вводитъ въ свою бесѣду Римъ.

Въ заключеніе, еще вопросъ униатскимъ Армянамъ: какъ и отъ чего же это вышло, что въ вашемъ «Samakirk» (часословъ, *hogue saponikae*) нѣтъ болѣе того православнаго вѣроисповѣданія, которое съ незапамятныхъ временъ находилось въ самомъ предисловіи часослова? (2).

Перев. прот. Е. Поповъ.

(Продолженіе будетъ).

(1) „Badmuthian Aghuanitz Asechbarhi“, Москва, 1860.

(2) Ср. „The life and times of S. Gregory the Illuminator. From the Armenian. By Rev. S. C. Malan. London, Oxford a. Cambridge. 1868. p. VI.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия Русской Православной Церкви – высшее учебное заведение, целью которого является подготовка священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений и специалистов в области богословских и церковных наук. Академия состоит из следующих подразделений: академия, семинария, подготовительное отделение семинарии, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках процесса компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта – ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта – проректор по научно-богословской работе протоиерей Димитрий Юревич. Материалы журнала подготавливаются в формате pdf, распространяются на компакт-диске и размещаются на сайте академии.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки