

Санкт-Петербургская православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

Свящ. А.Я. Кудрявцев

Церковный вопрос в Австрии

Опубликовано:

Христианское чтение. 1871. № 1. С. 150-158.

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия (www.spbda.ru),
2010. Материал распространяется на основе некоммерческой лицензии
Creative Commons 3.0 с указанием авторства без возможности изменений.

Издательство СПбДА
Санкт-Петербург
2010

ЦЕРКОВНЫЙ ВОПРОСЪ ВЪ АВСТРИИ.

ЛЕОПОЛЬДЪ II 1790—1792.

По смерти Юсифа II-го, централистическимъ планамъ австрійскаго правительства грозила сильная опасность. Оппозиція національная, соединившись съ оппозиціей церковной, требовала всѣхъ прежнихъ порядковъ, какъ въ отношеніи правъ и преимуществъ націй, такъ и въ отношеніи независимости церкви. Во главѣ оппозиціи стояла Венгрія, за ней: Бельгія, Богемія, Галиція и даже иллирская нація (сербы). Сеймъ богемскій, собравшійся 20 марта 1790 года въ Градчинѣ, наряду съ разными сословными и автономическими правами, требовалъ: духовной цензуры книгъ, изъятія изъ казны церковныхъ имѣній, замѣщенія профессорскихъ кафедръ только добрыми римокатоликами, устраненія протестантовъ отъ сеймовыхъ собраній, отмены общихъ кладбищъ и дозволенія обращаться малолѣтнихъ евреевъ въ христіанство. Сеймъ венгерскій, еще болѣе хлопотавшій о своихъ конституціонныхъ правахъ, предъявилъ еще большія требованія относительно церкви. Всѣ эти разные сеймовыя

требованія предъявлены были еще разъ на общемъ съѣздѣ епископовъ, собранныхъ Леопольдомъ для разъясненія вопросовъ церковныхъ. Президентъ духовной комисси, на разсмотрѣнiе которой поступили всѣ эти требованія, богемско-австрiйскiй придворный канцлеръ Карлъ Крассель, писалъ о нихъ такъ: «Епископы хотятъ забрать въ свое управленiе всѣ почти политическiя обстоятельства: они предъявляютъ притязанiя на управленiе религiознымъ фондомъ, на судопроизводство по дѣламъ брачнымъ, на подчиненiе себѣ всѣхъ монастырскихъ имуществъ; они желаютъ исключить государственный надзоръ во всѣхъ дѣлахъ, касающихся пастырской должности, церковной жизни вообще и духовенства въ особенности, и такимъ образомъ составить независимое государство. Выполни прибавляя канцлеръ, эти требованiя и тогда ясно какъ день, государству отнята будетъ всякая возможность дѣлствовать на умы гражданъ, а клиру предоставлена будетъ неограниченная свобода располагать умами народа и господствовать. «Едва-ли удалось бы австрiйскому правительству справиться съ этой двойной оппозицiей, если бы во главѣ его, по смерти Юсефа, не сталъ такой мудрый и опытный правитель, какъ младшiй братъ Юсефа, Леопольдъ, великiй герцогъ Тосканскiй. Благодаря его вполнѣ искусной дѣятельности, оппозицiя ослаблена была такъ, что централистическая власть не пострадала почти ни мало. Искусство его состояло въ томъ, что онъ далъ волю всѣмъ наговориться, сдѣлалъ видъ, что хочетъ всѣхъ удовлетворить, а на самомъ дѣлѣ не удовлетворилъ никого, или же — въ однѣхъ мелочахъ. Изъ приведеннаго письма богемско-австрiйскаго

канцлера видно, что австрійскіе епископы, въ своемъ собраніи, наговорили также довольно, какъ и сеймы, но получили также мало, какъ и тѣ. Раздѣляя вполне взглядъ своего предшественника-брата на отношенія церкви къ государству, Леопольдъ понималъ, что уступить въ пользу церкви также опасно, какъ и въ пользу національностей; поэтому онъ рѣшилъ уступить только тамъ, гдѣ грозила дѣйствительная опасность; тамъ же, гдѣ ея не было, или гдѣ грозила она въ меньшей степени, тамъ оставить все, за небольшими исключеніями, на прежнихъ началахъ. Такъ какъ опасность болѣе всего грозила со стороны Венгрии, то въ отношеніи къ церкви въ Венгрии онъ былъ и болѣе уступчивъ. Желая задобрить венгерское духовенство и тѣмъ заручиться его сильнымъ вліяніемъ на сеймъ, онъ возвратилъ ему все тѣ права, какими пользовалось оно до Іосифа. 1) Онъ возстановилъ латинскій языкъ при Богослуженіи вмѣсто нѣмецкаго, передалъ на судъ духовенства все дѣла касающіяся брака, снялъ съ него обязанность объявлять государственныхъ преступниковъ, дозволилъ совершать процессіи на страстной недѣлѣ и разныя другія празднества въ ихъ прежнемъ видѣ, словомъ, далъ церкви полную автономію. Далекое не былъ императоръ такъ уступчивъ въ отношеніи къ тѣмъ областямъ, гдѣ грозила ему меньшая опасность,—это: верхней и нижней Австріи, Богеміи, Галиціи, Коринтіи и др. Здѣсь Леопольдъ ограничился въ своихъ уступкахъ только такими церковными дѣлами, которыя дѣйствительно трудно было оставить въ вѣденіи правительства. Такъ, предоставляя епископамъ право имѣть надзоръ за богослуженіемъ, Леопольдъ самъ

сознавши, что уступка эта совершенно справедлива: «Кажется, говорил онъ въ своей резолюціи, способъ, какъ нужно обращаться въ церквахъ съ богослуженіемъ; не принадлежитъ вѣденію чиновниковъ, а епископовъ». 2) Онъ уволилъ духовенство отъ объявленія съ кафедръ распоряженій правительства. 3) Подвергъ пересмотру брачный патентъ, съ указаніемъ впрочемъ, что измѣненія будутъ касаться только времени и качества разрѣшеній. 4) Разрѣшилъ епископамъ имѣть синоды, но не иначе какъ съ разрѣшенія правительства. 5) Уничтожилъ генеральныя семинаріи и предоставилъ, какъ назначеніе на священническія мѣста, такъ и надзоръ за образованіемъ духовенства, снова епископамъ. Главныя же и существенныя пункты, какъ - то: уничтоженіе процессій и братствъ, *placetum regium* для всѣхъ папскихъ и епископскихъ посланій, подчиненность духовныхъ суду власти гражданской по всѣмъ дѣламъ, касающимся— собственности монастырской, религіознаго фонда, конкурса для занятія духовныхъ мѣстъ, цензуры книгъ, наконецъ, отношеній къ другимъ вѣроисповѣданіямъ,— остался въ томъ видѣ, какъ существовали они при Іосифѣ. Какъ ни ограниченны были всѣ эти уступки, но послѣ всего, что видѣло духовенство при Іосифѣ, оно и ими осталось довольно. Уничтоженіе генеральныхъ семинарій, въ связи съ возвращеніемъ нѣкоторыхъ церковныхъ имуществъ, которыя были употреблены на ихъ содержаніе, особенно удовлетворило епископовъ. Дозволеніе употреблять прежній порядокъ при богослуженіи удовлетворило народъ, а постановленіе, чтобы никакая книга, заключающая въ себѣ прямо или косвенно осмѣяніе религіи и духовенства, не

была допускаема къ печати, весьма благотворно по-дѣйствовало на всю образованную публику. Благодаря такому образу дѣйствія правительства, церковная оппозиція хотя и была ослаблена, но то двойственное отношеніе, о которомъ сказали мы, положило начало несправедливому церковному дуализму, который продолжается и до сихъ поръ и который былъ предвѣстникомъ еще болѣе несправедливаго настоящаго дуализма политическаго.

Тотъ же характеръ двойственности, какой видѣли мы въ отношеніи къ государственной церкви, былъ примѣняемъ и въ отношеніи къ частнымъ церквамъ. И здѣсь императоръ Леопольдъ, смотря по обстоятельствамъ, дѣйствовалъ то такъ, то иначе. Такъ, въ отношеніи къ униатамъ онъ былъ также терпимъ, какъ и Іосифъ, но какъ въ Галиціи онъ стоялъ между двумя народностями—польской и русской, изъ коихъ первая, болѣе оппозиціонная, хотѣла преобладанія надъ русскою не только въ политическомъ но и церковномъ отношеніи, а послѣдняя только того и добивалась, чтобы сохранить свою національность и обрядъ, то Леопольдъ хотѣлъ удовлетворить и ту и другую. Поляки, выславъ въ Вѣну суффрагана Львовскаго архіепископа Каетана Кнцкаго, просили: генеральную русскую семинарію уничтожить, а русское духовенство совершенно подчинить латинскому митрополиту. Русскіе, выславъ также двоихъ суффрагановъ, отъ Львова—Скородынскаго и отъ Перемышля—Шпринга, просили: семинарію оставить, уравненіе латинскаго и русскаго обрядовъ вновь подтвердить, а въ отношеніи къ управленію: возстановить достоинство митрополита и прежніе капитулы. Императоръ

удовлетворилъ и тѣхъ и другихъ. Въ угоду русскимъ, онъ семинарію оставилъ и равноправность обрядовъ подтвердилъ; что же касается управленія, то въ угоду ~~могилъ~~ ~~могилъ~~, онъ назначилъ сперва комиссію, которая должна была рѣшить: нужно ли возстановленіе митрополіи и соборовъ или нѣтъ. Эта уловка вполнѣ удалась. По случаю возникшей войны, комиссія была распущена и дѣло о возстановленіи митрополіи и соборовъ отложено до временъ болѣе благопріятныхъ.

Въ отношеніи къ православнымъ сербамъ, населяющимъ Славонію, Банать и другія части Венгріи, Леопольдъ II имѣлъ причины относиться еще болѣе благопріятно, чѣмъ его предшественникъ. Такъ какъ Іосифъ II оставилъ своему преемнику въ наслѣдство, кромѣ войны съ Турціей, сильную оппозицію со стороны мадарь, то для Леопольда II такой вѣрный, такой преданный своимъ государямъ народъ, какъ народъ сербскій, былъ очень полезенъ. Вслѣдствіе этого, лишь только мадары отказали сербамъ въ участіи на ихъ сеймѣ, онъ дозволилъ имъ собрать ихъ обычный народный конгрессъ, и, вопреки желанію мадарь, чтобы конгрессъ былъ послѣ сейма, предписалъ, чтобы тотъ и другой были одновременно. Этотъ конгрессъ, происходившій въ 1790 году въ Темишварѣ, очень замѣчателенъ, какъ по составу членовъ, такъ и по предмету совѣщаній. По составу членовъ онъ важенъ тѣмъ, что на немъ кромѣ обычныхъ 25 лицъ духовныхъ, участвовали, въ первый разъ, епископы—Буковинскій и Трансильвальскій, подчиненные при Іосифѣ II сербскому митрополиту. По предмету совѣщаній—важенъ тѣмъ, что на немъ рѣшался вопросъ о политическомъ мѣстѣ сербовъ въ государствѣ. Мы

называемъ такой чисто политической вопросъ важнымъ потому особенно, что съ нимъ самымъ тѣснымъ образомъ связанъ вопросъ церковный. Такъ какъ во всей предшествующей исторіи главными дѣятелями были митрополиты, подъ руководствомъ которыхъ совершались какъ самыя переселенія, такъ и самая дѣятельность народа, то всѣ привилегіи императоровъ, хотя и были даны иллирской націи, но даны собственно духовенству и въ его преимущественную пользу. Поэтому, когда зашелъ вопросъ о мѣстѣ соборовъ въ государствѣ, то многимъ сербамъ пробавляться долѣе такими привилегіями не хотѣлось, а желалось или такихъ правъ, которыя признаны были бы вообще государствомъ, или болѣе лучшаго приспособленія въ пользу народа самыхъ привилегій. Такимъ образомъ образовались три партіи: клерикальная, народная и либеральная. Первая желала, чтобы сербамъ предоставлена была какая-либо опредѣленная территория, на которой они пользовались бы, во всей силѣ, прежними привилегіями. Народная партія также желала опредѣленной территоріи, но требовала, чтобы имущества монастырскія были обложены податями въ пользу народнаго образованія. Третья или либеральная партія жала, чтобы права сербской націи были признаны венгерской короной наравнѣ съ другими національностями, входящими въ составъ Венгріи. Последняя партія, какъ искавшая соглашенія съ мадьярами, получила названіе мадяронской. Борьба этихъ трехъ партій, ясно обозначившаяся на конгрессѣ, прекратилась и до сихъ поръ и имѣла большое вліяніе на послѣдующую судьбу сербскаго народа. Она же послужила поводомъ къ распущенію конгресса въ

прошломъ 1869 году, но объ этомъ мы еще скажемъ впоследствии. Такое раздѣленіе народа на партіи правительству было очень пріятно; оно, смотря по надобности, пользовалось то той, то другой. Леопольдъ, заключившій союзъ съ мадярами, счелъ нужнымъ опереться на послѣднюю партію. Въ особенной территоріи было отказано, но прежняя придворная иллирская канцелярія была восстановлена. Партія народная также получила удовлетвореніе. Положено было образовать три фонда: общенародный съ капиталомъ въ 203,017 флор. 2-й семинарскій и консисторскій и 3-й школьный. Въ пользу этихъ фондовъ обязаны были вносить ежегодно какъ епископы, такъ и монастыри съ церквами. Епископы обязались вносить до 10,000 фл. Кроме постановленій въ пользу образованія, на конгрессѣ много сдѣлано было въ пользу огражденія православія. Такъ отмѣнены были постановленія, по которымъ латинскимъ епископамъ: Великоварадинскому и Крижовачькому давались имѣнія для распоряженія, съ какого времени считать тотъ или иной приходъ униатскимъ. Прежде очень часто случалось, что если парохъ или часть общины переходили къ униі, то церковь считалась уже униатскою; теперь же было опредѣлено, чтобы не считать церковь до тѣхъ поръ униатскою, пока не перейдетъ по крайней мѣрѣ три четверти общины; и въ этомъ послѣднемъ случаѣ, опредѣлялось вознаграждать остальную часть общины на столько, на сколько она принимала участія въ устройствѣ церкви. Православное духовенство получило совершенно равныя права съ римокатолическимъ, какъ въ отношеніи къ содержанію, такъ и суду. Уничтожены униательныя для православнаго

духовенства названія—рацъ, шизматикъ, попъ; а опредѣлено всѣхъ священниковъ называть «парохами». Отмѣнено названіе «греко-соединенная церковь и не соединенная»; вмѣсто этого опредѣлено называть: «церковь восточная и церковь западная» (1).

Діаконъ А. Бударцевъ.

Вънв.

(Продолженіе будетъ).

(1) Радѣ Благовѣстенског сабора народа ербског у сремским хорловцима 1861.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия Русской Православной Церкви – высшее учебное заведение, целью которого является подготовка священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений и специалистов в области богословских и церковных наук. Академия состоит из следующих подразделений: академия, семинария, подготовительное отделение семинарии, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках процесса компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта – ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта – проректор по научно-богословской работе протоиерей Димитрий Юревич. Материалы журнала подготавливаются в формате pdf, распространяются на компакт-диске и размещаются на сайте академии.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки