

Санкт-Петербургская православная духовная академия  
*Архив журнала «Христианское чтение»*

***Митр. Андрей (Шагуна)***

**Внутреннее каноническое право**

*Опубликовано:*  
*Христианское чтение. 1871. № 6. С. 981-1054.*

© Сканирование и создание электронного варианта:  
Санкт-Петербургская православная духовная академия ([www.spbda.ru](http://www.spbda.ru)),  
2010. Материал распространяется на основе некоммерческой лицензии  
Creative Commons 3.0 с указанием авторства без возможности изменений.

*Издательство СПбДА*  
Санкт-Петербург  
2010

# ВНУТРЕННЕЕ КАНОНИЧЕСКОЕ ПРАВО.

*Блаженни слышащiе слово Божiе  
и соблюдающiе его. Лук. XI, 28.*

## ГЛАВА IV.

### О СОДЕРЖАНИИ СЛУЖИТЕЛЕЙ ЦЕРКВИ (1).

§ 260. Служители церкви сначала пользовались добротными подаванiями.

Служители церкви отъ начала церкви и духовнаго званiя пользовались добротными приношенiями. Самъ Спаситель, учредивъ въ лицѣ Апостоловъ и Своихъ учениковъ духовное званiе, положилъ тѣмъ и начало добротнымъ приношенiямъ, потребнымъ для служителей церкви. Посылая своихъ учениковъ на распро-

(1) Въ подлинникѣ это заглавiе читается: über die kirchlichen Beneficiat-Personen. Beneficiat отъ латинскаго beneficium (благодванiе, благотворенiе, иносказ. пенсiя, даваемая за заслуги) указываетъ именно на содержанiе лицъ этого званiя благотворенiями и доходами, получаемыми за служенiе. На этомъ основанiи мы вмѣсто Beneficiaten, Beneficien, подлинника употребляемъ выраженiя: пользующiйся добротными подаванiями, доходами или средствами содержанiя. Перев.

Хр. Чт. № 6. 1871 года.

страненіе своего ученія, онъ сказалъ имъ: *въ домъ томъ оставайтесь, шитье и пейте, что у нихъ есть, ибо трудившійся достоинъ награды за труды свои* (¹). И изъ дѣяній апостольскихъ мы видимъ, какъ христіане продавали свои дома и земли, и вырученныя деньги приносили къ Апостоламъ для раздачи вдовамъ и бѣднымъ (²). Кроме того изъ 3-и 4-хъ апостольскихъ правилъ видно, что набожные христіане приносили для жертвы богослуженія и въ даръ епископамъ, пресвитерамъ діаконамъ и прочимъ служителямъ церкви, кромѣ хлѣба, вина и деревяннаго масла, также другіе плоды, именно: медъ, молоко, овощи, птицъ и разныхъ животныхъ; потому что, будучи іудеями, или изычниками, они также имѣли обыкновеніе приносить во храмъ жертвы. Изъ даровъ, приносимыхъ христіанами, только хлѣбъ, вино и деревянное масло были употребляемы на жертвы богослуженія; прочіе же раздѣлялись между епископомъ, пресвитерами, діаконами и другими служителями церкви. Слѣдовательно, въ первыя времена христіанской церкви клиръ жилъ на счетъ жертвенныхъ приношеній христіанъ.

§ 261. Кліръ пользовался начатками плодовъ, которые приносились христіанами.

По опредѣленію 3-го и 4-го апостольскихъ правилъ. 28-го правила VI вселенскаго собора и 46 собора карфагенскаго не позволялось приносить къ алтарю другихъ жертвъ, кромѣ хлѣба, вина, раствореннаго водою, деревяннаго масла для свѣтильниковъ,

(¹) Лук. X. 7. (²) Дѣя. IV. 31. 35.

ладона и, потомъ, винограда для благословенія; начатки прочихъ же плодовъ приносились въ домъ епископа, и тамъ раздѣлялись между всѣмъ клиромъ. Кромѣ указанныхъ правилъ церкви, и церковные писатели, а именно—Оригенъ <sup>(1)</sup> и Иринеи <sup>(2)</sup>, свидѣтельствуютъ, что начатки плодовъ, приносимые древними христіанами, составляли источникъ содержанія клира. Если въ послѣдствіи клиръ, и внушалъ христіанамъ, чтобы они приносили въ церковь только дары, исключительно относящіяся къ новозавѣтному богослуженію, ссылаясь на слова псалмопѣвца: *жертва Богу духъ сокрушенъ: сердце сокрушенно и смиренно Богъ не уничижитъ* <sup>(3)</sup>; то христіане, по собственному усердію, продолжали приносить кромѣ необходимаго для алтаря, и начатки другихъ плодовъ, и притомъ не съ тѣмъ, чтобы жертвовать ихъ Богу, но для того, чтобы этими приношеніями помогать содержанію своего клира. Но когда открылись нѣкоторые злоупотребленія относительно приносимыхъ начатковъ, тогда мы находимъ и слѣды уничтоженія ихъ; такъ напр., 7-е правило гангрскаго собора опредѣляетъ: «кто церковныя плодоприношенія пріимати, или раздавати внѣ церкви хоцетъ, безъ воли епископа, или того, кому поручены таковыя, и не поволѣ его творити хоцетъ: да будетъ подѣ клятвою». Тотъ же гангрскій соборъ въ другомъ своемъ правилѣ опредѣляетъ: «аще кто даетъ или пріемлетъ плодоприношенія мимо епископа, или поставленнаго управлять благотвореніями: и дающій, и пріемлющій да будетъ подѣ клятвою».

<sup>(1)</sup> Origines contra Celsum libr. VIII, pag 40. Edit. Cantabrig.

<sup>(2)</sup> Iren. lib IV, стр. 32.

<sup>(3)</sup> Пс. 59, 19.

Изъ этихъ церковныхъ правилъ можно заключить, что жертвенныхъ даровъ бывало много, и что по этой причинѣ, и дабы не было никакихъ злоупотребленій приношеніями, были учреждены экононы, которые, находясь подъ надзоромъ и контролемъ епископа, по его благоусмотрѣнію, хранили и раздѣляли эти приношенія между клиромъ.

§ 262. О содержаніи клира во времена гоненій.

Во времена гоненій христіанамъ было трудно отправлять богослуженіе, принимать въ немъ участіе и приносить жертвенные дары, которыми бы могло содержаться духовенство; поэтому вѣрный народъ дѣлалъ добротныя еженедѣльные и ежемѣсячныя приношенія изъ которыхъ еженедѣльные употреблялись на нужды богослуженія, а ежемѣсячныя поступали въ кассу церкви (1). Сии послѣднія служили къ содержанію духовенства (2). Такой родъ заботливаго обезпеченія духовенства продолжался и въ третьемъ вѣкѣ. Содержаніе выдавалось духовенству каждый мѣсяць; по свидѣтельству Кипріана (3), всѣ священники получали одинаковое содержаніе; поровну также получали и церковно-служители. Источникомъ содержанія духовенства служили также доходы съ церковныхъ имуществъ, пожертвованныхъ для этой цѣли христіанами; но доходы отъ церковныхъ имуществъ были незначительны, потому что эти имущества часто были отбираемы гонителями. Случалось также, что въ западныхъ провинціяхъ пожертвованныя церкви иму-

(1) Cyprianus, de elemosina.

(2) Tertull. гл. 39.

(3) Cypr. epist. 66.

щества были продаваемы изъ страха гоненій и конфискации со стороны гонителей; вырученныя деньги потомъ раздѣлялись на три части, одна часть шла на церковь, другую получалъ епископъ, а третью клиръ (¹). Нѣтъ ни одного примѣра, чтобы на востокъ продавались и раздавались недвижимыя церковныя имущества по причинѣ гоненій; слѣдовательно на востокъ строго соблюдались клиромъ 38-е и 41-е апостольскія правила, которые запрещаютъ отчуждать церковное имущество. Доказательствомъ нашего мнѣнія служить также декретъ императора Максимиана, который въ началѣ своего правленія, хотя и преслѣдовалъ христіанъ, однакожъ впослѣдствіи дозволилъ имъ не только опять возстановить свои храмы, но и повелѣлъ снова возвратить христіанамъ дома и другое имущество принадлежавшее имъ, которое поступило въ казну, или во владѣніе какого либо города, или было продано или подарено кому нибудь. Что въ этомъ декретѣ Максимиана разумѣлось возвращеніе имущества не только частнымъ лицамъ, а и отдѣльнымъ церквамъ, это видно изъ декрета, даннаго императоромъ Константиномъ въ 313 г. Въ этомъ декретѣ, между прочимъ, говорится: «такъ какъ христіане, знаемъ, имѣли во владѣніи не только тѣ мѣста, въ которыхъ обыкновенно собирались, но и другія составлявшія собственность не частныхъ лицъ, а достояніе цѣлаго общества; то и эти, въ силу изреченнаго нами закона, безъ малѣйшаго промедленія должны быть возвращены упомянутымъ христіанамъ, т. е. всему ихъ обществу и каждому собору (²)».

(¹) Bingham, Tom. II, pag. 265.

(²) Евсев. церк. истор. кн. X., гл. 5, стр., 579 по русс. перев.

§ 263. Во времена первыхъ христіанскихъ императоровъ клиръ получалъ пособіе отъ государства

Когда императоръ Константинъ Великій принялъ христіанскую вѣру и его имперія наслаждалась миромъ, и христіане могли жить согласно своимъ благочестивымъ вѣрованіямъ; тогда умножились щедрые пожертвованія, а благодаря имъ и доходы церкви; вмѣстѣ съ этимъ улучшился и источникъ доходовъ для содержанія клира. Большимъ побужденіемъ къ щедрымъ пожертвованіямъ послужилъ для христіанъ декретъ императора Константина, который узаконялъ: «что каждый свободенъ жертвовать своимъ имуществомъ, согласно желанію, церквамъ и досточтимымъ соборамъ». Когда свобода вѣроисповѣданія была обезопасена императорскимъ указомъ,—христіане начали жертвовать церкви какъ движимыя, такъ и недвижимыя имущества, которыми значительно улучшилось содержаніе клира. Самъ императоръ Константинъ сдѣлалъ церкви большія пожертвованія изъ собственнаго имущества и изъ государственныхъ доходовъ. Между прочимъ, онъ выдалъ карфагенскому епископу Цециліану три тысячи фолловъ изъ государственной кассы, съ тѣмъ, чтобы онъ роздалъ ихъ клиру Африки, Нумидіи и Мавританіи, присовокупивъ при этомъ, что если бы этой суммы денегъ было недостаточно для покрытія нуждъ сего клира, то Цециліанъ можетъ спросить у хранителя его имущества, Гераклида, столько, сколько оказалось бы нужнымъ (1). Императоръ также постановилъ, чтобы клирики, вдовы и дѣввы, пожелавшіе жить

(1) Евсев. истор. кн. X, гл. 6. стр. 585. Фоллъ составляетъ 10 крейцеровъ или копѣекъ; слѣдовательно три тысячи фолловъ равняются тридцати тысячамъ крейцеровъ, или 300 рублей.

въ дѣвствѣ, получали хлѣбъ изъ государственныхъ житницъ (1).

Такія благодѣянія относительно содержанія духовенства оказывали и прочіе христіанскіе императоры до Юліана; Юліанъ запретилъ выдавать клиру хлѣбъ изъ государственныхъ житницъ; но императоръ Іовіанъ выдалъ клиру третью часть хлѣба, который онъ получалъ прежде изъ государственныхъ житницъ. Въ такомъ видѣ государственное пособіе къ содержанію клира было утверждено закономъ при императорѣ Маркіанѣ; каковой законъ внесенъ въ кодексъ Юстиніана (2).

§ 264. Пожертвованія въ пользу клира не прекратилась до настоящаго времени.

Заглавіе этого параграфа даетъ поводъ къ многимъ и разнороднымъ разсужденіямъ; но мы, согласно цѣли каноническаго сочиненія, кратко будемъ разсуждать только о томъ, что относится до правъ клира, пользующагося содержаніемъ, и, такимъ образомъ говоримъ, что клиръ, по существу своего назначенія и положенія, не переставалъ получать пособія отъ вѣрнаго народа, и эти пособія сохранились даже до нашихъ дней, хотя и въ различныхъ видахъ, смотря именно по политическому положенію христіанъ и видамъ гражданскаго правительства. Извѣстно, что нѣкоторыя правительства бывали щедры и потому справедливы; другія, напротивъ, относились и относятся безучастно къ тѣмъ пожертвованіямъ, которыя вѣрный народъ оказывалъ

(1) Θεοδωριτὴς, βιβ. I, γλ. 11. Созоменъ, кн. V, гл. 5.

(2) Cod. Justin. I, tit 11, De sacrosanctis Ecclesiis lex XII.

Если далѣе будемъ читать Новый Завѣтъ, то увидимъ какъ апостоль Павелъ въ своемъ посланіи къ евреямъ въ гл. VII, сравнивая священство Христово со священствомъ Мелхиседековымъ, упоминаетъ о десятинахъ, которыя израильскій народъ по закону Моисееву давалъ священникамъ, ничего не говоритъ о томъ, чтобы и Христосъ установилъ десятины для священства. Апостоль говоритъ такъ: *Получающіе священство изъ сыновъ Левитныхъ имѣютъ заповѣдь—братъ десятину съ народа, то есть съ своихъ братьевъ... Итакъ, если бы совершенство достигалось посредствомъ левитскаго священства, то какая бы еще нужда была возставитъ иному священнику (Христу), по чину Мелхиседека, а не по чину Аарона? Потому что съ переменною священства необходимо быть и закону (¹).* Изъ приведеннаго мѣста видно, что апостоль, упоминая о десятинахъ, которыя израильскій народъ, по закону Моисееву, платилъ сынамъ Левитнымъ, бывшимъ священниками по чину Аарона, ничего не говоритъ о томъ, чтобы Христосъ подтвердилъ этотъ законъ Моисеевъ и также повелѣлъ христіанамъ, по примѣру израильтянъ, платить десятины священству Новаго Завѣта.

Тотъ же апостоль, пиша къ римлянамъ (XIII. 7) объ исполненіи обязанностей, учитъ: *отдавайте всякому должное: кому подать, подать; кому оброкъ, оброкъ; кому страхъ, страхъ; кому честь, честь.* Но апостоль не наставляетъ римлянъ давать десятины духовенству. Что этотъ великій апостоль жилъ не десятинами христіанъ, но добродетельными ихъ подавані-

(¹) Евр. VII, 5, 11, 12.

ями,—объ этомъ онъ самъ свидѣтельствуемъ въ своемъ посланіи къ филиппійцамъ (IV, 10. 16. 16), когда пишетъ: «Я весьма возрадовался въ Господь, что вы уже снова начали заботиться о мнѣ; вы и прежде заботились, но вамъ не благоприятствовали обстоятельства. Вы и въ Фессалонику и разъ и два присылали мнѣ на нужду. Говорю это не потому, чтобы я искалъ даванія; но ищу плода, умножающагося въ пользу вашу». Славный апостоль Павелъ, узнавъ, что нѣкоторые между коринѳянами недовольны имъ за то, что онъ принималъ отъ другихъ добрыхъ подаяній, въ первомъ своемъ посланіи къ коринѳянамъ въ главѣ 9-й, жалуется такими словами: «Не апостоль ли я? Не свободенъ ли я? Не видѣлъ ли я Иисуса Христа Господа нашего? Не мое ли дѣло въ Господь? Если для другихъ я не апостоль, то для васъ апостоль; ибо печать моего апостольства въ Господь. Вотъ мое защищеніе противъ осуждающихъ меня. Или мы не имѣемъ власти ѣсть и пить? Какой воинъ служитъ когда либо на своемъ содержаніи? Кто, насадивъ виноградъ, не ѣстъ плодовъ его? Кто, пася стадо, не ѣстъ молока отъ стада? По человѣческому ли только разсужденію я это говорю? Не то же ли говоритъ и законъ? Ибо въ Моисеевомъ законѣ написано: не заграждай рта у вола молотящаго (Втор. 25, 4). О волахъ ли печется Богъ? Если мы посягли въ васъ духовное, велико ли то, если пожнемъ у васъ тѣлесное? Если другіе имѣютъ у васъ власть, не паце ли мы? Однако мы не пользовались сею властью, но все переносимъ, дабы не поставить какой преграды благовѣствованію Христову. Развѣ не знаете, что священнодѣйствующіе питаются отъ святилища? Что

*служащіе жертвеннику берутъ долю отъ жертвенника? Такъ и Господь повелѣлъ проповѣдующимъ Евангеліе жить отъ благовѣствованія» (¹).*

§ 266. Продолженіе.

Изъ выше сказаннаго слѣдуетъ, что ни Христось, ни апостолы не ввели десятины для содержанія новозавѣтнаго клира. Если разсмотримъ и относящіеся сюда факты изъ втораго и третьяго вѣка. то найдемъ, что и тогда также не было введено никакой десятины для клира; потому что, какъ мы упоминали въ § 262, во времена гоненій, вошли въ обычай еженедѣльные и ежемѣсячныя приношенія, назначавшіяся для богослуженія и содержанія клира (²).

Православный клиръ, какъ по всему видно, руководясь ученіемъ Христовымъ и апостоловъ и трехвѣковою практикою, какъ правиломъ, касательно своего содержанія, не старался—при первыхъ христіанскихъ императорахъ обязывать христіанъ, на основаніи Моисеева закона, давать десятины клиру. И въ опредѣленіяхъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ мы не находимъ никакихъ слѣдовъ того, чтобы отцы того или другаго собора намѣревались ввести десятины для клира; и у писателей нашей церкви мы также не находимъ никакого упоминанія объ этомъ. Слѣдовательно, можемъ утверждать, что нашъ клиръ такимъ своимъ поведеніемъ доказалъ, что онъ и тогда не желалъ вводить абсолютизма въ Церковь, когда онъ могъ надѣяться найти поддержку въ своемъ предпріятіи со стороны христіанскаго гражданскаго пра-

(¹) Bingham, стр. 284, томъ II.

(²) Bingham, томъ II, pag. 287, et seq.

вительства. Какихъ убѣжденій держались всѣ христіане относительно десятинь духовенству еще въ пятомъ вѣкѣ, когда жилъ св. Іоаннъ Златоустъ, это видно изъ IV бесѣды этого великаго учителя, въ которой онъ говоритъ: «чего они (Іудеи) не дѣлали? Отдавали десятины и потомъ предоставляли десятины на вспомоствованіе сиротамъ, вдовамъ, прозелитамъ; ни кто рассказывалъ про другаго, что тотъ даетъ десятины, и удивлялся этому. Какъ это не стыдно! Мы—христіане удивляемся тому, что не было удивительнымъ у іудеевъ (1)?!» Іерархія восточной православной Церкви и въ послѣдующее время не домогалась вводить десятинь для клира. Тоже самое утверждаемъ мы и въ отношеніи къ нашему времени и, какъ прежде, такъ и теперь она соображается съ обстоятельствами, чтобы, подъ предлогомъ содержанія клира не повредить ученію евангелія, потому что христіане знаютъ и исповѣдуютъ, что приносящіе жертвы должны питаться жертвами и служащіе алтарю должны дѣлиться съ алтаремъ; и Христосъ заповѣдалъ, чтобы проповѣдующіе благовѣстіе жили отъ благовѣстія.

## ГЛАВА ПЯТАЯ.

**Назначеніе на мѣста служителей Церкви, пользующихся доходами.**

### § 267. Введеніе.

Прежде всего замѣтимъ, что Іисусъ Христосъ, Основатель новозавѣтной Церкви, не оставилъ намъ никакой заповѣди объ избраніи служителей

(1) Златоуст. IV Бесѣд. на посл. къ Евеес. Стр. 69 по русс. перек.

церкви; но, слушая разсказъ Евангелія объ избраніи Спасителемъ апостоловъ, мы узнаемъ, что Онъ, увидѣвъ на морѣ Галлилейскомъ Петра и Андрея, когда они закидывали свои сѣти въ море, потому что они были рыболовы, сказалъ къ нимъ: *«идите за мною, и Я сдѣлаю васъ ловцами челоуьковъ»*. И они тотчасъ, оставивъ сѣти, послѣдовали за нимъ <sup>(1)</sup>. Проходя далѣе, Христосъ увидѣлъ другихъ двухъ братьевъ, Іакова и Іоанна, сыновъ Заведеевыхъ, въ лодкѣ съ своимъ отцомъ, починивавшихъ свои сѣти; Онъ призвалъ и ихъ, — и они тотчасъ оставили лодку и своего отца, и послѣдовали за Нимъ <sup>(2)</sup>. Подобнымъ образомъ Христосъ призвалъ и другихъ апостоловъ послѣдовать за Нимъ, и потомъ послалъ ихъ во весь міръ учить и крестить все народы. Эти дѣянія Христа служатъ очевидными доказательствами избранія апостоловъ, совершеннаго имъ Самимъ; но они не содержатъ какой либо заповѣди, т. е. правила для Церкви, потому что Христосъ не сказалъ апостоламъ, чтобы и они такимъ образомъ поставляли себѣ преемниковъ и что такимъ же образомъ должны быть поставляемы служители Слова во все времяа.

Но утверждая, что Христосъ не оставилъ намъ никакой заповѣди объ избраніи клира, мы вмѣстѣ съ тѣмъ допускаемъ, что Христосъ несомнѣнно оставилъ намъ заповѣдь о личныхъ качествахъ, которыхъ должно требовать отъ всѣхъ, желающихъ вступить въ клиръ. Такою заповѣдію служить нагорная проповѣдь Іисуса Христа <sup>(3)</sup>, въ которой Онъ раскрылъ апостоламъ и собравшемуся народу, а въ лицѣ ихъ и всеѣмъ

(1) Мѣ. IV, 18—20. (2) Мѣ. IV, 21, 22. (3) Мѣ. V.

намъ, свое ученіе о людяхъ блаженныхъ. Называя ихъ *«солью земли», — «свѣтомъ міра»*, Онъ говоритъ имъ: *«Никто, зажесши свѣчу, не ставитъ ее подъ сосудомъ, но на подсвѣчникъ, и свѣтитъ всѣмъ въ домъ»*; Онъ требовалъ отъ всѣхъ ихъ: *«такъ да свѣтитъ свѣтъ вашъ предъ людьми, чтобы они видѣли ваши добрыя дѣла и прославляли Отца вашего небеснаго»*. Поэтому, если Христосъ не далъ намъ никакой заповѣди объ образѣ избранія клира, то все-таки онъ начерталъ намъ въ своей вышеприведенной проповѣди заповѣдь о качествахъ, которыми долженъ обладать клиръ; но сего достаточно, потому что эта заповѣдь опредѣляетъ и образъ избранія клира на всѣ времена; по этому порядку должны быть принимаемы въ клиръ именно тѣ, которыя служатъ *солью земли и свѣтомъ міра*; т. е. люди благочестивые, нравственно образованные и способные научить и воспитать другихъ такъ, чтобы они, видя ихъ добрыя дѣла, прославляли Отца нашего небеснаго. Какъ апостолы примѣняли эту заповѣдь Спасителя въ предстоявшихъ случаяхъ, это будетъ показано въ слѣдующихъ параграфахъ.

§ 268. Образъ дѣйствій апостоловъ при назначеніи на мѣсто  
Иуды.

Образъ дѣйствій апостоловъ при избраніи на мѣсто Иуды описанъ въ 1-й главѣ Дѣяній Апостольскихъ, гдѣ мы читаемъ: какъ апостолы по вознесеніи Господа возвратились въ Иерусалимъ, какъ было повелѣно имъ ожидать тамъ обѣщаннаго отъ Отца, пока не будутъ облечены силою свыше, и какъ они, пребывая тамъ, собирались со множествомъ народа, ко-

торое простиралось до ста двадцати, — и какъ апостоль Петръ, всталъ и заговорилъ о необходимости замѣщенія мѣста Іуды, низпавшаго изъ числа апостоловъ, по причинѣ предательства Господа, и объ избраніи на его мѣсто одного изъ мужей, всегда имѣвшихъ общеніе съ апостолами въ молитвѣ. И поставили двоихъ изъ мужей: Іосифа, называемаго Варсавою, и Матѳію, и потомъ помолились и сказали: *«Ты, Господи, сердцею твою всѣхъ, покажи изъ сихъ двоихъ одного, котораго Ты избралъ, принять жребій служенія и апостольства, отъ котораго отпалъ Іуда, чтобы идти въ свое мѣсто»*. — За симъ бросили о нихъ жребій, и выпалъ жребій Матѳію, и онъ сопричисленъ къ одиннадцати апостоламъ. Изъ сего примѣра апостоловъ и тѣхъ ста двадцати вѣрующихъ мы усматриваемъ и узнаемъ, какъ они при избраніи на мѣсто Іуды примѣнили раскрытое въ предыдущемъ параграфѣ ученіе Спасителя. Вмѣстѣ съ этимъ мы почерпаемъ отсюда и убѣжденіе, что они примѣнили это ученіе съ полнѣйшимъ послушаніемъ и добросовѣстностію; потому что мы видимъ: 1) какъ апостоль Петръ, дѣлая своимъ соапостоламъ и тѣмъ 120-ти вѣрующимъ предложеніе о замѣщеніи мѣста Іуды, ясно выразилъ желаніе, которымъ всѣ они должны руководиться въ совершеніи добраго дѣла, дабы и другіе, смотря на нихъ, прославляли Отца небеснаго; 2) какъ тотъ же апостоль Петръ предлагалъ своимъ соапостоламъ и собравшимся 120-ти вѣрующимъ, чтобы они избрали изъ присутствовавшихъ двоихъ вѣрующихъ, всегда собиравшихся съ ними въ молитвѣ, и какъ онъ выражаетъ желаніе о томъ, чтобы будущій ихъ сотрудникъ былъ такимъ мужемъ, о которомъ можно бы

было сказать, что онъ «*соль земли*» и «*соль міра*»; 3) какъ собраніе предложило Іосифа, называемаго Варсавою, и Матѳіа, и тѣмъ засвидѣтельствовало, что не Петру, а всѣмъ апостоламъ и вѣрующимъ принадлежитъ право поставить избираемаго въ апостолы; 4) какъ они обращаются съ молитвою къ Богу, знающему сердца и совѣсть всѣхъ людей, признавая при этомъ что всякій добрый и всякій совершенный даръ сходитъ свыше, отъ Отца свѣтовъ; и 5) какъ они, для устраненія всякаго раздѣленія въ собраніи, полагаютъ, чтобы жребій опредѣлилъ, кого угодно Богу поставить на мѣсто Іуды.

Этотъ первый примѣръ апостоловъ и 120 вѣрующихъ Іерусалима, собравшихся для избранія апостола на мѣсто Іуды, долженъ служить образцомъ и правиломъ для іерархіи церкви Христовой, на всѣ времена, потому что онъ основанъ на коренномъ ученіи Спасителя и вполне отвѣчаетъ тому Божественному Духу, Которымъ должны руководиться христіане въ подобныхъ случаяхъ, чтобы быть достойными наименованія тѣла Христова.

При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что послѣ сего избранія не послѣдовало никакого возложенія рукъ на Матѳіа, которымъ бы онъ былъ посвященъ въ апостолы; потому что это дѣло апостоловъ совершилось прежде, чѣмъ они получили обѣщанное отъ Отца и облеклись силою свыше, т. е. прежде сошествія на нихъ Святаго Духа. Избраніе Матѳіа совершилось тотчасъ послѣ вознесенія Іисуса Христа; сошествіе же Святаго Духа только въ пятидесятый день по воскресеніи Христа (1).

(1) Дван. II, 1—4.

§ 289. Образъ дѣйствій апостоловъ при избраніи учениковъ Варнавы и Павла въ апостолы.

Достоверное повѣствованіе объ этомъ находится въ IX и XIII главахъ «Дѣяній апостоловъ», гдѣ читаемъ: Савль, дыша угрозами и убійствомъ на учениковъ Господа, пришелъ къ первосвященнику и выпросилъ у него письма въ Дамаскъ къ синагогамъ, чтобы кого найдетъ послѣдующихъ сему ученію, и мужчинъ и женщинъ, связавъ, приводитъ въ Иерусалимъ. — Когда онъ шелъ и приближался къ Дамаску, внезапно осіялъ его свѣтъ съ неба, и онъ упалъ на землю и услышалъ голосъ, говорящій ему: «Савль, Савль! что ты гонишь Меня?» онъ же сказалъ: «кто Ты, Господи?» Господь же сказалъ: «Я Иисусъ, Котораго ты гонишь; трудно тебѣ идти противъ рожна»; Савль въ трепетъ и ужасъ сказалъ: «Господи! что повелишь мнѣ дѣлать?» а Господь ему: «встань и иди въ городъ; и сказано будетъ тебѣ, что тебѣ надобно дѣлать». Савль отправился затѣмъ въ Дамаскъ, и три дня онъ не видѣлъ, и не ѣлъ, и не пилъ. Въ Дамаскъ же былъ нѣкоторый ученикъ (именемъ Ананія). Господь въ видѣніи сказалъ ему, чтобы онъ спросилъ въ Иудиномъ домѣ тарсянина, по имени Савла, гдѣ онъ теперь молится. И Савль также видѣлъ въ видѣніи мужа, именемъ Ананію, пришедшаго къ нему и возложившаго на него руку, чтобы онъ прозрѣлъ. Ананія колебался сдѣлать такъ, какъ было сказано ему въ видѣніи, ибо онъ зналъ, что этотъ Савль былъ гонителемъ Церкви Христовой. Тогда Господь въ другой разъ сказалъ ему: иди, ибо онъ есть Мой избранный сосудъ, чтобы возвѣщать имя Мое предъ народами и царями, и сына-

ми израильтянами». Ананія пошелъ къ Савлу и, возложивъ на него руки, сказалъ: «братъ Савлъ! Господь Иисусъ, явившійся тебѣ на пути, которымъ ты шелъ, послалъ меня, чтобы ты прозрѣлъ и исполнился Святаго Духа.—И тотчасъ, какъ бы чешуя отпала отъ глазъ его; и одружь онъ прозрѣлъ и, вставъ, крестился, и, принявъ пищу, укрѣпился. И былъ Савлъ нѣсколько дней съ учениками въ Дамаскъ. И тотчасъ сталъ проповѣдывать въ синагогахъ объ Иисусѣ Христѣ, что Онъ есть Сынъ Божій. Когда іудеи увидѣли, что Савлъ сдѣлался христіаниномъ и обнаруживаетъ большую ревность къ церкви Христовой, то они пришли въ ярость и согласились убить его: тогда ученики ночью, взявъ его, спустили по стѣнѣ въ корзину. Спасшись, такимъ образомъ, отъ смерти, Савлъ прибылъ въ Іерусалимъ и старался пристать къ ученикамъ; но все боялись его, не вѣря, что онъ ученикъ, такъ какъ они слышали о его прежнихъ гоненіяхъ. Варнава же, взявъ его, привелъ къ апостоламъ и рассказалъ имъ все, что произошло съ Савломъ; апостолы приняли его въ число учениковъ, такъ какъ онъ и въ Іерусалимѣ смѣло проповѣдывалъ во имя Господа Іисуса. Въ слѣдствіе сего Еллина покушались убить его. Но братія, узнавъ о такомъ посягательствѣ на его жизнь, отправили его во Кесарію и препроводили въ Тарсъ, откуда онъ отправился потомъ въ Антиохію, гдѣ находились нѣкоторые пророки и учителя, именно: Варнава, Симеонъ и другіе. Но когда они служили Господу и постились, Духъ Святой сказалъ: «отдѣлите мнѣ Варнаву и Савла на дѣло, къ которому Я призвалъ ихъ». Тогда они, совершивъ постъ и молитву и возложивъ на нихъ руки, отпустили ихъ. И

*они пришли въ Селевкію, а оттуда отплыли въ Кипръ*

Изъ этихъ библейскихъ разсказовъ ясно можно видѣть, какъ обращеніе къ христіанству и ревность Савла, названнаго Павломъ, такъ и поставленіе его и Варнавы въ апостолы. Отсюда же мы вмѣстѣ съ тѣмъ узнаемъ, что апостолы, по основательнымъ причинамъ совершили это поставленіе Варнавы и Павла, безъ участія и выбора со стороны христіанъ, потому что голосъ Самого Господа засвидѣтельствовалъ, что Павелъ есть избранный сосудъ, и Самъ Святыи Духъ повелѣлъ апостоламъ отдѣлать Варнаву и Савла на дѣло, къ которому они призваны. Поэтому вся дѣятельность апостоловъ при поставленіи Варнавы и Павла заключается въ томъ, что они, совершивъ постъ, съ молитвою возложили на нихъ руки, т. е. рукоположили ихъ, потому что, послѣ всего бывшаго, они были убѣждены въ своей совѣсти, что согласно ученію Іисуса Христа поставили этихъ двухъ учениковъ апостоламъ, представившихъ достаточныя доказательства того, что будутъ солью земли и свѣтомъ міра, и что ихъ дѣла просвѣтятся передъ людьми такъ, что они, видя ихъ, прославятъ Отца небеснаго.

#### § 270. Поставленіе апостолами семи діаконовъ.

Поводъ и образъ поставленія семи діаконовъ описаны для всѣхъ временъ въ VI главѣ «Дѣяній апостоловъ», гдѣ св. евангелистъ Лука пишетъ слѣдующее: *«Когда умножились ученики, произошелъ у еллинистовъ ропотъ на евреевъ за то, что вдовицы ихъ пренебрегаемы были въ ежедневномъ раздаваніи потреб-*

ностей. Тогда двѣнадцать апостоловъ, созвавъ множество учениковъ сказали: не хорошо намъ, оставивъ слово Божіе, пешиись о столахъ. Итакъ, братія, выберите изъ среды себя семь человекъ извѣданныхъ, исполненныхъ Святаго Духа и мудрости; ихъ поставимъ на сію службу. А мы постоянно пребудемъ въ молитвъ и служеніи слова. И одобренно было сіе предложеніе вѣсьмъ собраніемъ; и избрали Стефана, мужа исполннаго вѣры и Духа Святаго, и Филиппа и Протѣра и Никанора и Тимона и Пармена и Николая антиохійца, обращеннаго изъ язычниковъ. Ихъ поставили предъ апостолами; и сіи, помолясь, возложили на нихъ руки. И слово Божіе расло, и число учениковъ весьма умножалось въ Иерусалимъ; и изъ священниковъ очень многіе покорились вѣрѣ».

Этотъ библейскій рассказъ показываетъ намъ, что поводомъ къ поставленію семи діаконровъ былъ порядокъ раздачи даровъ любви, что обрядъ поставленія этихъ семи діаконровъ совершился посредствомъ выбора, произведеннаго множествомъ учениковъ, и что далѣе апостолы, нашедши этотъ выборъ сообразнымъ со своимъ ученіемъ, слѣдовательно онъ былъ хорошъ, посвятили избранныхъ посредствомъ молитвы и возложенія рукъ.

Изъ этого примѣра видно, что народъ пользовался правомъ выбора, а апостолы только—правомъ поставленія и посвященія потомъ, когда они убѣдились, что семь мужей, избранныхъ и предложенныхъ въ діаконы суть такіа лица, которыа заслуживаютъ названія соли земли и свѣта міра, и что ихъ дѣла будутъ свѣтиться предъ людьми такъ, что они, видя ихъ, прославятъ Отца небеснаго. Хотя біблія свидѣтельствуетъ

только о Стефанѣ, какъ о мужѣ исполненномъ вѣры и Духа Святаго, но мы думаемъ, что и другіе шесть мужей, также подобно Стефану, были исполнены вѣры и Духа Святаго, потому что апостолы требовали отъ собранія выбрать семь мужей, имѣвшихъ доброе имя, исполненныхъ вѣры и Святаго Духа. Поэтому мы не сомнѣваемся, что апостолы нашли во всѣхъ семи избранныхъ тѣ качества, которыя напередъ были изображены ими собранію, какъ условіе для правильнаго выбора.

§ 271. О поставленіи въ епископы непосредственныхъ преемниковъ апостольскихъ.

«Кто именно признаны были достойными пасти основанная Апостолами церкви,—сказать не легко, не именуя тѣхъ, о которыхъ упоминаетъ апостоль Павелъ въ своихъ посланіяхъ», — такъ замѣчаетъ Евсевій Памфилъ въ своей Церковной Исторіи (¹).

Но при ближайшемъ знакомствѣ съ церковною исторіею Евсевія, мы находимъ, что этотъ историкъ оставилъ намъ въ III книгѣ своей исторіи подлинныя свѣдѣнія о непосредственныхъ преемникахъ нѣкоторыхъ апостоловъ, въ которыхъ онъ говоритъ: «У Павла было множество сотрудиновъ, или, какъ онъ самъ называетъ ихъ совоинственниковъ (Фил., ст. 2). Многіе изъ нихъ удостоились незабвенной памяти чрезъ то, что свидѣтельство о нихъ внесено навсегда въ свои посланія. Изъ нихъ первый, получившій жребій епископства надъ ефесскою церковью, былъ Тимоѳей, а надъ церквами критскими—Титъ».

(¹) Евсевій, Церков. Истор. кн. III, гл. 4, стр. 115, на рус. пер.

Въ другомъ мѣстѣ Евсевій сообщаетъ намъ, что апостоль Іаковъ, называвшійся братомъ Господнимъ, былъ первымъ епископомъ въ Іерусалимѣ, который первымъ, послѣ Архидіакона Стефана, былъ убитъ іудеями; оставшіеся еще въ живыхъ апостолы и ученики Господа, когда узнали объ этомъ, собрались съ разныхъ сторонъ въ Іерусалимъ, и совѣщались между собою о преемникѣ апостолу Іакову и единогласно признали достойнымъ на апостольскую кафедру Іерусалима Симеона, сына Клеопова. Отъ того же историка мы также узнаемъ, что, послѣ мученической кончины Петра и Павла, епископство римской церкви съ именемъ непосредственнаго преемника этихъ апостоловъ принялъ Линъ, за Линомъ слѣдовалъ Анаклетъ, за Анаклетомъ—Климентъ, о комъ апостоль Павелъ писалъ въ своемъ посланіи къ филиппійцамъ: *«прошу и тебя, искренній сотрудникъ, помогай имъ, подвизавшимся въ благовѣствованіи вмѣстѣ со мною, и съ Климентомъ и съ прочими сотрудниками моими, которыхъ имена въ книгу жизни»* (1). Евсевій (2) также упоминаетъ, что на восьмомъ году правленія Нерона, правленіе александрійскою церковью послѣ евангелиста Марка принялъ Анніанъ.

Теперь обратимся къ жизнеописаніямъ святыхъ, какъ къ достовѣрному источнику, изъ котораго можно почерпнуть свѣдѣнія о непосредственныхъ преемникахъ апостоловъ, и именно къ жизнеописанію святаго Поликарпа, подъ 23 февраля. Изъ него мы узнаемъ, что императоръ Домиціанъ осудилъ на заточеніе святаго апостола Іоанна, обитавшаго съ своими учениками

---

(1) Фил. IV, 3.

(2) Евсев. Церк. Ист., кн. II, гл. 24.

въ странахъ Азіи, на островъ Патмосъ; по этой причинѣ апостоль Іоаннъ успѣшилъ поставить епископомъ въ Смирну своего ученика Вукола, назначивъ ему помощникомъ другаго своего ученика Поликарпа, и такимъ образомъ отправился въ заточеніе съ своимъ ученикомъ Прохоромъ. По прибытіи въ Смирну, Вуколь рукоположилъ Поликарпа въ пресвитеры; приближаясь къ смерти, онъ собралъ всѣхъ епархіальныхъ епископовъ, весь клиръ и всѣхъ христіанъ, извѣстилъ ихъ о своей предстоящей кончинѣ, а вмѣстѣ и о томъ, что онъ пресвитера Поликарпа считаетъ достойнѣйшимъ своимъ преемникомъ; всѣ епископы, клиръ и народъ съ большою радостію приняли Поликарпа. Въ жизнеописаніи же святаго Игнатія находится извѣстіе о томъ, что Еводій былъ первымъ антиохійскимъ епископомъ; послѣ него тамъ же сдѣланъ епископомъ св. Игнатій, по совѣту всѣхъ апостоловъ.

При этихъ указаніяхъ рождается вопросъ: какимъ образомъ непосредственные преемники Апостоловъ были поставлены епископами? Отвѣтъ на этотъ вопросъ съ несомнѣнностью можно найти только въ образѣ дѣйствій апостоловъ при поставленіи апостоловъ: Матѳея, Павла и Варнавы и при поставленіи семи діаконовъ. Потому что въ исторіи Евсевія и жизнеописаніяхъ святыхъ не ясно говорится объ образѣ поставленія Симеона преемникомъ апостолу Іакову на епископствѣ Іерусалима, и мы не знаемъ, какъ апостоль Павелъ поставилъ Тимоѳея епископомъ Ефеса, кромѣ того, что онъ былъ избранъ и рукоположенъ сообразно съ бывшими о немъ пророчествами (¹), вслѣдствіе чего и его посвященіе на-

(¹) I Тим. I, 18.

зывается дарованіемъ даннымъ ему по пророчеству (1); относительно поставленія Тита епископомъ Крита, не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что апостоль Павелъ поставилъ его епископомъ по тѣмъ же правиламъ, которыя онъ самъ начерталъ ему въ первой главѣ своего посланія, показывая какихъ лицъ онъ долженъ поставлять въ епископскія и пресвитерскія званія и должности; намъ также не извѣстно, какъ былъ поставленъ апостоломъ Іоанномъ Вуколь епископомъ смирнскимъ, равно не извѣстенъ и образъ поставленія Лина епископомъ римскимъ по смерти апостоловъ Петра и Павла. Между тѣмъ, изъ священнаго писанія намъ извѣстно, что соборомъ были избраны Матѳій. Павелъ и Варнава въ апостолы и семь мужей въ діаконы; да и изъ жизнеописаній святыхъ мы знаемъ, что Вуколь, епископъ смирнскій, поставленный апостоломъ Іоанномъ, когда приближался къ своей смерти — собралъ епископовъ, клиръ и народъ, чтобы вмѣстѣ съ ними избрать себѣ преемника, и слѣдовательно онъ въ собраніи, т. е. на соборѣ избралъ святаго Поликарпа, что святой Игнатій былъ поставленъ епископомъ въ Антиохію по согласію всѣхъ апостоловъ. Поэтому, на основаніи этихъ неопровержимыхъ доказательствъ мы заключаемъ: непосредственные преемники апостоловъ были избираемы и поставляемы въ епископы тѣмъ же самымъ образомъ, какой мы кратко изобразили выше, при избраніи Матѳіа, Павла и Варнавы въ апостолы и при поставленіи семи мужей въ діаконы, словомъ, соборнымъ образомъ.

(1) I Тим. IV. 14.

§ 272. Дальнѣйшія доказательства изъ періода гоненій объ образѣ поставленія епископовъ посредствомъ выбора со стороны клира и народа.

Хотя и при разсмотрѣніи доказательствъ періода гоненій о поставленіи епископовъ не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что оно совершалось соборнымъ и совѣщательнымъ образомъ, согласно примѣру апостоловъ Господа и епископовъ, бывшихъ не посредственными преемниками апостоловъ; однако мы считаемъ необходимымъ освѣтить наше мнѣніе подлинными доказательствами того, что въ церкви Христовой и во времена гоненій продолжался и соблюдался принятый и утвержденный апостолами и мужами апостольскими образъ поставленія епископовъ. А именно весь клиръ и весь народъ были проникнуты убѣжденіемъ въ томъ, что они могутъ сохранить свое церковное существованіе только при посредствѣ взаимной любви и общенія въ случаяхъ нужды, т. е. при помощи братскихъ собраній и совѣщаній о церковныхъ дѣлахъ, что залогъ ихъ церкви зависитъ отъ мудраго и братскаго образа дѣйствій на собраніяхъ, дабы этимъ путемъ не только узнавать другъ друга, но и устроить и рѣшать свои церковныя дѣла, касающіяся и каждаго въ частности, и всѣхъ вообще; словомъ, клиръ и народъ, руководясь примѣрами апостоловъ и мужей апостольскихъ, — которые они считали обязательнымъ для себя закономъ и правомъ, — старались соблюдать выборный порядокъ при поставленіи епископовъ, хотя это и было, какъ извѣстно, сопряжено для нихъ со многими затрудненіями и опасностью для жизни, осо-

бенно во время сграшныхъ гоненій, воздвигнутыхъ противъ нихъ императорами. Они не ужаснулись передъ всѣмъ этимъ, чтобы только сохранить въ дѣлахъ церкви унаслѣдованную отъ Христа чрезъ апостоловъ соборную форму.

Въ подтвержденіе сего мы приводимъ: 1) свидѣтельство Кипріана, епископа кареагенскаго, третьяго вѣка, который въ 52, а по другимъ въ 54 письмѣ<sup>(1)</sup> писалъ, что «Корнелій поставленъ епископомъ благодатію Божіею по свидѣтельству всѣхъ клириковъ и всего народа, присутствовавшего при избраніи соборомъ старшихъ священниковъ и лучшихъ мужей»; 2) въ жизнеописаніи святыхъ подъ 2-мъ января о Сильвестрѣ, епископѣ римскомъ, говорится, что «онъ, по достиженіи тридцатилѣтняго возраста, былъ посвященъ во діаконы Мильтіадомъ, или по другимъ Мелхіадомъ, епископомъ римскимъ, а послѣ его смерти, избранный всѣми, былъ поставленъ въ епископы Рима и управлялъ римскою церковью отъ 314 до 335 г.

§ 273. О поставленіи епископовъ во времена вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что во времена вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ поставленіе епископовъ совершалось по образу наслѣдованному отъ апостоловъ, который, какъ законная норма, соблюдался мужами апостольскими и всею церковью въ первые три вѣка.

Изъ безчисленнаго множества достовѣрныхъ доказательствъ, которыми мы могли бы подтвердить свое мнѣніе, приведемъ только нѣкоторыя изъ жизнеописаній святыхъ:

(1) S. Cyr. Oper. Edit. Paris, 1866.

1) Подъ 18-мъ января мы читаемъ объ Аѳанасіѣ Великомъ, что послѣ смерти Александра, сдѣлался александрійскимъ епископомъ Аѳанасій, единодушно избранный вѣрными въ 328 году;

2) Подъ 25-мъ февраля говорится о Тарасіѣ, что послѣ того, какъ Павелъ, константинопольскій патріархъ, уединился въ монастырь, «Флоръ» и императрица Ирина, въ своемъ дворцѣ, называемомъ «Магнавра», собрали всѣхъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ и весь народъ для избранія патріарха, и всѣ подали голосъ, чтобы ихъ патріархомъ былъ Флоръ, а ни кто либо другой, въ 783 году;

3) Подъ 18 февраля: что Левъ, родомъ изъ Италіи, съ юности воспитанный въ познаніи мудрости и добрыхъ дѣлъ, былъ сначала діаконъ при папѣ Сикстѣ, а послѣ его смерти избранъ на кафедру Римской церкви (440 — 461 г.).

4) Подъ 12 февраля: что Мелетій, родомъ изъ Великой Арменіи, свѣдущій во всѣхъ мірскихъ наукахъ и святыхъ догматахъ вѣры, украшенный добродѣтелями и любимый всѣми, былъ принужденъ православными принять управление Церковію, сначала въ Севастіи, потомъ въ Беріи Сирійской и наконецъ на архіепископской кафедрѣ въ Антиохіи (359 — 375 г.).

5) Подъ 12 марта: что послѣ Пелагія, римскаго папы, умершаго въ 590 году, всѣ единогласно избрали римскимъ папою Григорія, прозваннаго «Двоесловомъ» за его прекрасныя поученія; онъ былъ игуменомъ монастыря святаго Андрея близъ Рима (590 г.).

6) Подъ 13 ноября: что святой Іоаннъ Златоустъ былъ избранъ въ епископы по общему согласію клира и народа (1).

(1) Историкъ Сократъ, кн. IV, гл. 2.

Въ заключеніе мы позволяемъ себѣ указать на книгу святаго Іоанна Златоуста «о священствѣ» тѣмъ изъ нашихъ читателей, которые пожелали бы лучше убѣдиться въ дѣйствительности правъ, принадлежащихъ клиру и народу при избраніи епископовъ и священниковъ

§ 274. Клеръ и вѣрный народъ имѣли одинаковыя права при избраніи епископовъ.

Что клиръ и народъ пользовались равными правами при избраніи епископовъ, въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія, потому что это требуется существомъ христіанской церкви, которой Глава Христосъ, а ея члены — пастыри и христіане, получившіе отъ своего Главы одиѣ и тѣ же обязанности и одни и тѣ же права. Поэтому, начиная съ примѣра апостоловъ и до послѣдующихъ вѣковъ, мы не находимъ никакого различія въ участіи клира и народа при выборѣ епископовъ, какъ это довольно ясно можно видѣть изъ вышеизложеннаго; кромѣ того мы сошлемся еще здѣсь 1) на историка Сократа, который во 2-й главѣ 6 й книгѣ, при описаніи избранія святаго Іоанна Златоустаго въ епископа, свидѣтельствуетъ, что оно произошло съ общаго согласія всего клира и народа;—2) на историка Θεодорита, который въ 7-й главѣ 1-й книги свидѣтельствуетъ объ Евстаѣи Антиохійскомъ, что онъ былъ склоненъ епископами, пресвитерами и всѣмъ народомъ принять епископскій санъ; 3) на Льва, папу римскаго; который въ 68-мъ письмѣ (1) къ Аванасію пишетъ: «когда объ избраніи епископа будетъ разсужденіе, то всѣмъ долженъ быть

(1) Bingham par. II 13. III, стр. 1385.

предпочтенъ тотъ, котораго единогласно потребуютъ клиръ и народъ; если же голоса раздѣлятся на партіи относительно лица, то судомъ митрополита долженъ быть предпочтенъ другому тотъ, который отличается и бѣльшею ученостью и бѣльшими заслугами». 4) На пятое правило лаодикійскаго собора, которое опредѣляетъ, что «избраніе въ церковныя степени не должно быть въ присутствіи слушающихъ».

Изъ этихъ и изъ многихъ другихъ достовѣрныхъ, признанныхъ доказательствъ, которыхъ мы не приводимъ здѣсь въ виду краткости, слѣдуетъ, что клиръ и вѣрный народъ пользовались одинаковыми правами при избраніи епископовъ.

§ 275. Какое значеніе имѣло избраніе епископа, совершаемое клиромъ и народомъ?

Избраніе епископа, совершаемое клиромъ и народомъ, имѣло не только фактическую, но и юридическую силу (1); это доказывается: 1) 68-мъ, а по инымъ изданіямъ 67-мъ; посланіемъ Кипріана, епископа Картагенскаго, въ которомъ онъ пишетъ своимъ испанскимъ братіямъ: «Предъ всемъ сонмомъ (Числ. XX. 25, 26) повелѣваетъ Господь поставить священника, т. е. учить и показываетъ, что поставленіе священника не иначе должно быть совершаемо, какъ съ вѣдома предстоящаго народа, чтобы присутствующіе могли и открыть преступленія злыхъ и возвѣстить заслуги добрыхъ, и чтобы такимъ образомъ поставленіе было справедливо и законно, какъ основанное на общемъ приговорѣ и судѣ» (2); 2) сло-

(1) т. е. утверждалось не только на практикѣ, а и на законѣ.

(2) Bingham. pag. II, стр. 98 сн. твор. Клар. стр. 269—270. По русс. перев.

вами папы Льва, который излагаетъ и правила и практику Церкви касательно избранія епископовъ, когда пишетъ: «никто да не рукополагается къ тѣмъ, которые не приглашаютъ и не просятъ, дабы принужденный народъ не сталъ или презирать или ненавидѣть избраннаго епископа, и не сдѣлался бы менѣе благочестивъ, чѣмъ слѣдуетъ, когда ему не дозволяютъ имѣть того, кого онъ хочетъ» (1); 3) словами императора Валентиніана, вмѣнявшаго Арелатскому епископу Иларію въ величайшее преступленіе то, что онъ «непристойно поставлялъ нѣкоторыхъ, не смотря на нежеланіе и противодѣйствіе гражданъ; такъ какъ таковые не легко были принимаемы не избиравшими ихъ, то онъ привлекалъ къ себѣ вооруженную силу и войною возводилъ на каѳедру тишины — проповѣдниковъ мира (2). И папа Левъ порицаетъ дѣйствіе епископа Иларія и показываетъ ему, что онъ долженъ былъ идти по другому пути, когда увѣщаетъ его: «да уважаются вѣрныя заявленія гражданъ, свидѣтельства народа; да соблюдаются воля почетнѣйшихъ лицъ, выборъ клириковъ; да избирается всѣми тотъ, кто имѣетъ начальствовать надъ всѣми» (3). Изъ всего этого слѣдуетъ, что совершаемое клиромъ и народомъ избраніе епископовъ основывается не только на силѣ практики, а и на силѣ закона; а потому никто не можетъ быть навязанъ въ епископы клиру и вѣрному народу, кто не былъ избранъ ими и кто не угоденъ имъ.

---

(1) Bing. par. 11. стр. 99.

(2) Bingham. par. 11 стр. 99.

(3) Bing. par. 11 стр. 99

§ 276. Что опредѣляютъ правила о поставленіи епископовъ?

Чтобы по возможности отвѣтить на вопросъ, что опредѣляютъ правила относительно поставленія епископовъ, необходимо напередъ привести самыя правила или, лучше сказать, нѣкоторыя изъ многихъ правилъ, относящихся къ разрѣшенію сего вопроса, потому что сжатость изложенія этого труда не позволяетъ намъ привести всѣхъ, относящихся сюда, правилъ. Хотя мы и разсуждали до сихъ поръ объ этомъ важномъ предметѣ на основаніи *Дѣяній Апостоловъ*, примѣровъ мужей апостольскихъ и достовѣрныхъ свидѣтельствъ практики, дѣйствовавшей въ церкви въ теченіи многихъ вѣковъ, которая, поколику основывается на Священномъ Писаніи, имѣетъ силу канонъ; тѣмъ не менѣе, чтобы дать отвѣтъ на предложенный вопросъ, мы охотно обращаемся къ прекрасному и обширному полю правилъ, дабы почерпнуть изъ нихъ свѣдѣнія о соборныхъ опредѣленіяхъ, и рѣшить нашу задачу съ надлежащею добросовѣстностію. Изъ многихъ правилъ, принимаемыхъ православною Церковью, относительно постановленія епископовъ, мы прежде всего упомянемъ, что во всѣхъ, такъ называемыхъ, Апостольскихъ правилахъ нѣтъ ни одного канона, который бы сполна относился къ нашему предмету, но только стороною касаются: 1-е Апостольское правило, которое читается: «Епископа да поставляютъ два или три епископа»; 34-е Апостольское правило, которое говоритъ: «Епископамъ всякаго народа подобаетъ знати перваго въ нихъ, и признавати его яко главу, и ничего превышающаго ихъ власть не творити безъ его разсужденія: творити же каждому только

то, что касается до его епархіи, и до мѣстъ къ ней принадлежащихъ. Но и первый ничего да не творить безъ разсужденія всѣхъ. Ибо тако будетъ единомысліе, и прославится Богъ и Господь во Святомъ Духѣ, Отецъ и Сынъ и Святой Духъ». Отъ правилъ Апостольскихъ, переходя къ правиламъ соборовъ, мы приведемъ:

1) 6-е правило 1-го вселенскаго собора, бывшаго въ 325-мъ году, которое опредѣляетъ: «Аще кто, безъ соизволенія митрополита, поставленъ будетъ епископомъ: о такомъ великій соборъ опредѣлилъ, что онъ не долженъ быти епископомъ».

2) 19-е правило Антиохійскаго собора, бывшаго въ 341-мъ году: «Епископъ да не поставляется безъ Собора и присутствія митрополита области. И когда сей присутствуетъ, то лучше есть быти купно съ нимъ и всѣмъ той области сослужителямъ: и прилично митрополиту созвати ихъ чрезъ посланіе. И аще соберутся всѣ: лучше есть. Аще же сіе неудобно: то большая ихъ часть неотмѣнно да присутствуютъ, или граматами да изъяснятъ свое согласіе, и тако, или въ присутствіи, или съ согласіемъ бѣльшаго числа епископовъ, да совершится поставленіе. Аще же инако, вопреки сему опредѣленію, поступлено будетъ: да не имѣетъ никакой силы поставленіе. Но аще поставленіе совершится, по опредѣленному правилу, а нѣкоторые по своей любоприятности воспрекословятъ: да превозмогаеть рѣшеніе множайшихъ.»

3) 28-е правило IV вселенскаго собора, 451 года, которое опредѣляетъ, что и митрополиты должны избираться по обычаю и получать поставленіе отъ подлежащаго патріарха.

4) 12-е правило Лаодикійскаго собора, 365 года: «Епископовъ, по суду митрополитовъ и окрестныхъ епископовъ, поставляти на Церковное начальство, и притомъ такихъ, которые съ давняго времени испытаны и въ словѣ вѣры, и въ житіи сообразномъ правому слову.

5) 5-е правило Лаодикійскаго собора: «Избраніе въ церковныя степени не должно быти въ присутствіи слушающихъ.»

6) 13-е правило Лаодикійскаго собора, бывшаго въ 365 году, которое опредѣляетъ: «Да не будетъ позволено сборищу народа (¹) избирати имѣющихъ произвестися во священство.»

7) 61-е правило Карѳагенскаго собора, 419 году: «аще когда приступимъ къ избранію епископа и возникнетъ нѣкое прекословіе, пожеже были у насъ въ разсмотрѣніи таковыя случаи: дерзновенно будетъ тремъ токмо собратися для оправданія имѣющаго рукоположитися: но къ вышереченному числу да присоединится единъ или два епископа: и, при народѣ, къ которому избираемый имѣетъ быти поставленъ, во первыхъ да будетъ изслѣдованіе о лицахъ прекословящихъ: потомъ да присовокупится къ изслѣдованію объявленное ими, и когда явится чистымъ предъ лицомъ народа: тогда уже да рукоположится.»

8) 13-е Правило Карѳагенскаго собора: «Многіе епископы, собравшись да поставляютъ епископа А по нуждѣ три Епископа, въ какомъ бы мѣстѣ ни были они, по повелѣнію первенствующаго, да поставятъ епископа. И аще кто поступитъ въ чемъ либо вопреки своему согласію или подписанію: самъ себя лишитъ чести.»

(¹) Т. е. безпорядочной толпѣ.

9) 3-е правило VII вселенскаго собора, которое опредѣляетъ: «Всякое избраніе во епископа, или пресвитера, или діакона, дѣлаемое мірскими начальниками, да будетъ не дѣйствительно по правилу (30 Апост. прав.)... Ибо имѣющій произвестися во епископа долженъ избираемъ быти отъ епископовъ, якоже святыхъ отецъ въ Никейи опредѣлено въ правилѣ» (Прав. 4)

§ 277. Выводы изъ опредѣленій, содержащихся въ правилахъ соборовъ, о поставленіи епископовъ.

Изъ добросовѣтнаго сопоставленія по буквѣ и духу соборныхъ опредѣленій о поставленіи епископовъ слѣдуетъ:

1) Что съ теченіемъ времени явилась неизбѣжная необходимость регламентаціи на нѣкоторые частные случаи, относящіяся къ поставленію епископовъ, которая не разрушала основнаго закона и практики первыхъ вѣковъ, слѣдовательно—не уничтожала права, которымъ пользовались клиръ и вѣрный народъ при поставленіи епископовъ еще со временъ Апостоловъ и апостольскихъ мужей и съ трехъ первыхъ вѣковъ, каковое правило должно было соблюдаться и послѣ;

2) что сущность этой регламентаціи касается правила, опредѣляющаго участіе клира и народа, епископскихъ соборовъ и митрополита, а именно: клиръ и народъ участвуютъ при избраніи епископовъ чрезъ своихъ представителей — правомъ выбирать и представлять кандидатовъ; епископскій синодъ участвуетъ при выборѣ новаго епископа— правомъ разсуждать о кандидатахъ и изслѣдовать качества ихъ и правомъ извѣщать митрополита о послѣдствіяхъ своихъ дѣйствій; наконецъ, митрополитъ

участвуетъ при выборѣ новаго епископа — правомъ верховнаго обсужденія дѣйствию представителей клира и народа и епископскихъ синодовъ, а равно и правомъ нареченія и поставленія въ епископы достойнѣйшаго по его мнѣнію и способнѣйшаго изъ кандидатовъ, а также правомъ неутвержденія избирательнаго акта въ томъ случаѣ, когда онъ не удовлетворится ни однимъ изъ кандидатовъ.

3) что 5 и 13 правила Лаодикійскаго собора, предписывающія, чтобы избраніе во священство ни совершалось въ присутствіи служащихъ» ни дозволялось соборно, — что эти правила устраняютъ отъ выбора и представленія кандидатовъ, имѣющихъ быть рукоположенными въ пресвитеры и епископы, только беспорядочную чернь, а не почтенныхъ лицъ клира и народа, т. е. не представителей ихъ; потому что въ толкованіи на эти правила въ Пидалионѣ мы читаемъ, что епископы должны избираться епископами и пресвитерами, съ участіемъ и народнаго избранія, и что благоразумнымъ и благочестивымъ мірянамъ приличествуетъ вмѣстѣ съ епископами и пресвитерами участвовать въ избраніи того, кто имѣетъ поступить къ нимъ пресвитеромъ или епископомъ, а не и необразованной и беспорядочной черни по причинѣ беспорядковъ, могущихъ произойти при ихъ выборѣ, когда одни избирали бы одного, а другіе другаго;

4) что епархіальные епископы обязаны являться на соборъ, по приглашенію митрополита, для испытанія представленнаго епархіальнымъ клиромъ и народомъ кандидата на епископскую степень и извѣстить митрополита о послѣдствіяхъ;

5) что епископы, не могущіе участвовать въ соборѣ, по уважительнымъ причинамъ, обязаны письменно заявить о своемъ мнѣніи;

6) что въ случаѣ, — если бы епископы, собравшіеся на соборъ для избранія епископа, разошлись между собою въ мнѣніяхъ и ихъ было не болѣе трехъ, — то въ такомъ случаѣ должны быть приглашены еще одинъ или два епископа, и когда число избирателей такимъ образомъ возрастетъ, дѣло объ избраніи должно быть переслѣдовано передъ тѣмъ самымъ народомъ, для котораго избирается епископъ, и хиротонія можетъ быть совершена только тогда, если избранный во епископы окажется чистымъ и невиннымъ въ глазахъ его будущаго вѣрнаго народа;

7) что не дозволяется никакому епископу поступать вопреки своему мнѣнію и своей подписи, однажды даннымъ имъ на соборѣ (при избраніи), потому что въ такомъ случаѣ онъ самъ лишаетъ себя своей чести;

8) что митрополиты избираются такимъ же образомъ, какъ и епископы, и рукополагаются мѣстнымъ патріархомъ, если они будутъ избраны изъ званія пресвитеровъ. Само собою разумѣется, что въ томъ случаѣ, если въ митрополиты будетъ избранъ епископъ, то никакая хиротонія не можетъ имѣть мѣста, потому что кромѣ хиротоніи епископа нѣтъ хиротоніи высшей; такъ какъ между епископами и митрополитами и между митрополитами и патріархами не существуетъ никакого таинственнаго различія, а есть только различіе чести, относящейся къ порядку каѳедръ ихъ: митрополитъ считается первымъ между епископами, патріархъ первымъ между митрополитами;

9) что избраніе, совершенное мірскими начальниками, не дѣйствительно и не можетъ быть приведено въ исполненіе, потому что такое избраніе запрещено 3-мъ апостольскимъ правиломъ и 3-мъ правиломъ VII вселенскаго Никейскаго собора.

§ 278. Объ избраніи нѣкоторыхъ епископовъ посредствомъ откровенія и указанія Божія.

Случалось, что нѣкоторые поставлялись въ епископы на основаніи откровенія и указанія Божія. Это видно изъ слѣдующихъ достовѣрныхъ случаевъ. Такъ: 1) въ книгѣ «Дѣяній Апостоловъ» (гл. 13, ст. 2) мы читаемъ, что когда апостолы, собравшись вмѣстѣ, служили Господу и постылись, Духъ Святый сказалъ имъ: *отдѣлите мнѣ Варнаву и Савла на дѣло, къ которому Я призвалъ ихъ*; 2) въ 1-мъ посланіи святаго апостола Павла къ Тимошею (гл. 1, ст. 18) говорится, что Тимошей былъ избранъ и поставленъ епископомъ Ефесса *сообразно съ бывшими о немъ пророчествами*; 3) Евсей въ 11 гл. IV кн. пишетъ: «когда по преклонной старости Наркисъ не могъ уже исправлять свое служеніе, тогда, по домостроительству Божію, избранъ былъ въ сотрудники ему епископъ другой церкви, Александръ, получившій по сему случаю въ одну ночь откровеніе. Послѣдуя какъ бы божественному мановенію, онъ изъ Каппадоціи, гдѣ прежде былъ епископомъ, отправился въ Иерусалимъ для молитвы и посѣщенія святыхъ мѣстъ и принять былъ братіями дружелюбно, такъ что они не хотѣли отпускать его домой, ссылаясь равнымъ образомъ на откровеніе, видѣнное ими въ ту же самую ночь, и даже— на ясный голосъ, который слышали благочестивѣй-

шіе между ними. Сей голосъ повелѣвалъ выдти за врата города, для принятія назначеннаго имъ отъ Бога епископа (¹)»; 4) подобный примѣръ мы находимъ въ избраніи другаго Александра, прозваннаго Угольщикомъ, епископа Команскаго, о которомъ святой Григорій Нисскій упоминаетъ въ жизнеописаніи святаго Григорія чудотворца. Этотъ Александръ былъ языческій философъ, мужъ весьма ученый, и принялъ христіанскую вѣру съ тѣмъ, чтобы удалиться отъ почестей и продолжать въ уединеніи свои философскія занятія. По причинѣ великаго смиренія, онъ занимался продажею угля, отчего и получилъ названіе угольщика. Случилось къ этому времени, что епископская кафедра въ Команѣ сдѣлалась праздною. Граждане отправили къ святому Григорію чудотворцу посольство съ просьбою, чтобы онъ пришелъ поставить имъ епископа. Но—поселику избиратели не были согласны между собою,--то кто-то для смѣха предложилъ въ епископы Александра угольщика. Какъ скоро Чудотворецъ, по особому откровенію, узналъ о немъ, какъ о мужѣ особенныхъ добродѣтелей, который, только чтобы не слыть почетнымъ лицомъ, занимается неприличною торговлею углемъ, и какъ скоро стало извѣстнымъ, вслѣдствіе точнаго розыска, что онъ дѣйствительно отличается знаніями и добродѣтелями, какимъ явился въ откровеніи святому Григорію Чудотворцу, то онъ единогласно всею церковью былъ избранъ въ епископы Команы, и Григорій тотчасъ же рукоположилъ его и во епископы (²).

(¹) Евс. Церк. Ист., кн. IV, гл. 11, стр. 337. по рус. пер.

(²) Bing. pag. II, стр. 185.

§ 279. Нарушеніе византійскими императорами практики и правилъ относительно поставленія епископовъ.

Нарушеніе византійскими императорами практики и правилъ относительно поставленія епископовъ послѣдовало подъ предлогомъ прекращенія возмущеній, имѣвшихъ мѣсто при томъ или другомъ избраніи епископа. (1). Чтобы избѣжать этихъ возмущеній, императоры, силою своей императорской власти, назначали новаго епископа. Такой случай мы находимъ у историка Созомена въ 8-й гл. VII книги, гдѣ онъ пишетъ: «едва только народъ (2) началъ совѣщаться относительно вновь избираемаго епископа, какъ императоръ Θεодосій Великій уже приказалъ епископамъ написать ему имена тѣхъ, которыхъ они считали достойными епископскаго сана, и, не дождавшись мнѣнія епископовъ, самъ назначилъ епископомъ константинопольскимъ Нектарія, который былъ только оглашеннымъ и еще не былъ крещенъ. Епископы были принуждены тотчасъ крестить его и рукоположить (3)». Историкъ Сократъ въ 29-й гл. VII книги рассказываетъ также подобный случай, а именно: «по смерти константинопольскаго патріарха Сисиннія, самодержцы, ради людей тщеславныхъ, не заблагоразсудили рукоположить на епископство кого либо изъ кон-

(1) Возмущенія эти такъ бывали велики и ужасны, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ превращались въ междоусобія (см. для прим. Церк. Ист. Созомена, VI, 23. Сократа IV, 29, Ruf II, 11. Marcel. Hist. XVII, 3. Перев.

(2) Въ подлинномъ разсказѣ Созомена объ этомъ избраніи не упоминается о народѣ (Церк. Ист. Созомена кн. VII, гл. 8). Авторъ и вообще этотъ разсказъ представляетъ нѣсколько иначе (см. Церк. Ист. Созом. кн. VII, гл. 8). Перев.

(3) Bing pag. II, стр. 112.

стантиннопольской церкви, хотя многим хотѣлось имѣть епископомъ Филиппа и многимъ Прокла, — по положили вызвать иноземца изъ Антиохіи. Черезъ три мѣсяца явился Нектарій (1)».

Что эти и еще нѣкоторыя другія назначенія, записанныя тѣмъ же историкомъ Сократомъ, совершившіяся по императорскому повелѣнію, не могутъ быть оправданы тѣмъ, будто бы они совершались не съ намѣреніемъ нарушить право выбора, принадлежавшее клиру и народу, а съ цѣлю предотвратить въ подобныхъ случаяхъ возмущенія, — это понятно само собою; потому что по общему правилу одна несправедливость не можетъ сдѣлаться справедливостію, благодаря другой несправедливости, т. е. одно нарушеніе, направленное противъ какого либо права, не можетъ быть исправлено другимъ нарушеніемъ, направленнымъ противъ того же самаго права. Мы утверждаемъ это тѣмъ съ большею силою, что, какъ показано въ § 276, церковное законодательство заботилось о прекращеніи безпорядковъ при выборахъ; оно опредѣлило устранить безпорядочную чернь отъ выборовъ; а въ случаяхъ безпорядковъ митрополиты и епископы, въ увеличенномъ числѣ, должны были разобрать дѣло предъ тѣмъ самымъ народомъ, для котораго будетъ избираться и поставляться новый епископъ; хиротонія же могла послѣдовать только тогда, если новоизбранный окажется чистымъ и невиннымъ въ глазахъ мѣстнаго народа. Въ отношеніи къ подобнымъ безпорядкамъ вліяніе гражданскаго правительства должно простирается только до бдительной заботы о томъ, чтобы подобные, встрѣчающіеся на

(1) Сокр. Церк. Ист., кн. VII, гл. 29, стр. 253—254, по рус. пер.

церковныхъ собраніяхъ, безпорядки не переходили въ междуусобія, потому что извѣстно, что уврачеваніе всякого, возникающаго въ области церкви зла, легче можетъ быть совершено каноническими мѣрами, чѣмъ насильственными средствами; потому что каноническія разъясненія дѣла вразумляютъ заблуждающихъ, напротивъ насильственныя мѣры только возбуждаютъ умы и вызываютъ недовольство, а это не можетъ быть согласно и съ выгодами правительства.

Подобныя нарушенія императорами права выбора, представляя собою рѣдкія и частныя явленія въ церковной жизни, не могутъ служить къ укору ни права церкви ни набожности упомянутыхъ императоровъ въ дѣлѣ ихъ вниманія къ соборнымъ постановленіямъ и соблюденію ихъ; потому что византійскіе императоры сами сознавались, что имъ не принадлежить никакого права суда въ дѣлахъ церковныхъ (1). И вмѣшательство упомянутыхъ императоровъ въ права выбора, принадлежавшія клиру и народу, должно быть приписано болѣе ихъ ревности о благѣ церкви, чѣмъ намѣренію нарушить каноническія правила.

§ 280. Иерархія допускала исключенія въ способѣ поставленія епископовъ.

Какъ вообще всякое общее правило допускаетъ тѣ или другія основательныя исключенія, такъ въ частности и общее правило о правѣ, принадлежащемъ клиру и народу въ избраніи епископовъ, допускаетъ нѣкоторыя исключенія, которыя могутъ быть оправданы съ точки зрѣнія общаго блага церкви. Подобныя исключенія въ способѣ поставленія епископовъ

(1) Authorizmov, стр. 78—80 и § 19 этого сочиненія.

допускались ієрархією въ необходимыхъ случаяхъ, а именно:

1) Въ случаѣ, когда клиръ и народъ подозрѣвались въ какой либо ереси. Извѣстно, что аріанство и донатизмъ— двѣ опасныя для церкви ереси—увлекли многихъ изъ православныхъ клириковъ и мірянъ и вожди этихъ ересей всѣми мѣрами старались усилиться и распространить свое вліяніе; особенно же не пренебрегали они никакими усиліями и никакими средствами чтобы, при замѣщеніи какой либо епископской каѳедры, былъ избранъ человекъ ихъ партіи.

Чтобы въ подобныхъ случаяхъ, такимъ образомъ, не только не подвергались опасности, но были сохранены спокойствіе и цѣлость православной церкви, ієрархія вполнѣ находила полезнымъ не представлять клиру и народу пользоваться правомъ избранія епископа, но она сама, выбравъ новаго епископа на епископскомъ соборѣ, посылала его въ епархію, не смотря на согласіе или несогласіе клира и народа, даже не обращая вниманія на согласіе или несогласіе новозбраннаго епископа; потому что епископскій соборъ въ соучастіи митрополита пользовался правомъ, — если бы тотъ отказывался пойдти въ епархію, — принудить его къ тому по смыслу 17-го правила Антіохійскаго собора, которое опредѣляетъ: «аще который епископъ, пріявъ рукоположеніе во епископа, и бывъ опредѣленъ начальствовать надъ людьми, не пріиметь служенія и не согласится пойти во врученную ему церковь: таковый да будетъ отлученъ отъ общенія церковнаго, доколѣ бывъ понужденъ, не пріиметь служенія, или доколѣ не постановитъ о немъ какого либо опредѣленія совершенный соборъ еписко-

повь той области». Но могло случиться, что новаго епископа, избраннаго соборомъ епископовъ въ праздную епархію, никакимъ образомъ не принимали епархіальные клиръ и народъ, потому что онъ не избранъ клиромъ и народомъ; въ такомъ случаѣ этотъ епископъ, по смыслу 18 правила Антиохійскаго собора, могъ участвовать «въ чести и служеніи епископскомъ, токмо ни мало не вмѣшиваясь въ дѣла церкви, гдѣ пребываетъ, и да ожидаетъ, что опредѣлитъ о немъ совершенный соборъ той области по представленіи въ оный дѣла».

2) Въ случаѣ, когда былъ нуженъ епископъ для отдаленной мѣстности и для народа варварскаго; такъ Аванасій Великій съ соборомъ епископовъ избралъ Фрументія въ епископы Индіи, и въ такомъ его дѣйствіи никто не видѣлъ нарушенія правъ выбора; еще также былъ избранъ епископскимъ соборомъ въ Константинополь и на основаніи 28 правила IV вселенскаго собора рукоположенъ патріархомъ епископъ Томи, въ Скиѣи, которая считалась странною, обитаемою варварами.

3) Въ случаѣ—когда между клиромъ и народомъ возникало несогласіе во время выбора,—то, для прекращенія раздора и уничтоженія всякаго дальнѣйшаго бѣдствія, митрополитъ созывалъ соборъ епископовъ, который, немедленно избравъ епископа, посылалъ его въ извѣстную епархію. Такое соборное распоряженіе всегда сопровождалось добрыми послѣдствіями; потому что клиръ и народъ были довольны, видя, что соборъ посылалъ къ нимъ епископа, стоявшаго внѣ ссорившихся партій.

4) Въ случаѣ, если бы епископъ, оставшійся безъ

епархіи не по своей винѣ, а по причинѣ непринятія его жителями епархіи, сталъ вербовать себѣ партію въ празднои епархіи, которая бы избрала его своимъ епископомъ; то такой предосудительный поступокъ вызывалъ осужденіе со стороны епископскаго собора и митрополита, и такой епископъ, по смыслу 16 правила Антиохійскаго собора, не признавался, хотя бы онъ былъ избранъ всеѣмъ клиромъ и народомъ; но приступали къ новому выбору, и, въ случаѣ сопротивленія клира и народа, избирали новаго епископа—соборъ епископскій и митрополитъ.

5) Въ случаѣ, если бы кто либо, будучи посланъ митрополитомъ въ какую нибудь праздную епархію съ тѣмъ, чтобы сдѣлать тамъ необходимыя приготовленія для каноническаго избранія будущаго епископа, успѣлъ наwerben партію, которая избрала бы его; то такое избраніе отвергалось, не смотря на многочисленность и даже единодушіе голосовъ.

Перечисленныя основанія достаточно оправдываютъ собою допущенныя іерархіею исключенія изъ общаго правила выбирать епископовъ клиромъ и народомъ. Эти исключенія представляются только благотѣльными мѣрами для поддержанія надлежащаго порядка,—какъ въ отношеніи къ домогавшимся какой либо епископской кафедрѣ, такъ и въ отношеніи къ клиру и народу, чтобы они не злоупотребляли правомъ избранія епископовъ.

§ 281. Законы объ избраніи епископовъ, издавныя императоромъ Юстиніаномъ.

Законы объ избраніи епископа, издавныя императоромъ Юстиніаномъ, заключаются въ тѣхъ двухъ поста-

новленіяхъ (1), которыя онъ нашелъ полезнымъ издать для узаконенія внѣшней формы епископскихъ выборовъ, для поддержанія значенія церковной іерархіи, и предотвращенія безпорядковъ со стороны клира и народа. Этими двумя постановленіями Юстиніанъ узаконилъ: если откроется пужда рукоположить епископа, то немедленно должны быть избраны духовенствомъ и почетнѣйшими изъ гражданъ, для которыхъ нужно поставить епископа, три лица и въ избирательномъ актѣ они должны объяснить, что при выборѣ они руководствовались не подкупами или какими нибудь обѣщаніями или другими, личными соображеніями; напротивъ, избрали такихъ, о которыхъ знаютъ, что они православные, ведутъ честную жизнь и свѣдущи въ наукахъ, дабы митрополитъ, согласно сдѣланному выбору и суду епископовъ, могъ рукоположить достойнѣйшаго.

Изъ этого императорскаго закона видно, что въ шестомъ столѣтіи, когда жилъ Юстиніанъ, клиръ и народъ пользовались правомъ избирать себѣ епископовъ. Хотя оба эти постановленія императора Юстиніана можно разсматривать какъ выводъ изъ 13 правила Лаодикійскаго собора; но, поелику ими ограничивается свободный выборъ клира и народа, то они не были признаны и приняты церковнымъ законодательствомъ; это доказывается тѣмъ, что V вселенскій соборъ, бывшій во времена того же самаго императора Юстиніана, не включилъ упомянутыхъ двухъ императорскихъ постановленій въ составъ своихъ правилъ, даже и VI и VII вселенскіе соборы, бывшіе

(1) Новелла 123, гл. I, и новелла 137, гл. II.

въ седьмомъ и осьмомъ вѣкахъ не дѣлають никакого упоминанія о нихъ; слѣдовательно тѣ императорскія постановленія, относящіяся до выбора епископовъ кѣлиромъ и народомъ, игнорировались іерархією и церковнымъ законодательствомъ, поелику іерархія и законодательство строго держались вышеизложенныхъ правилъ и практики церкви при избраніи епископовъ.

§ 282. О новеллѣ императора Мануила Комнина касательно выбора епископовъ.

Императоръ Мануиль Комнинъ, царствовавшій съ 1143 до 1180 года, 14-го іюля 1166 года издалъ новеллу объ избраніи епископовъ; этою новеллою онъ узаконяетъ, въ случаѣ если всѣ избиратели не будутъ одного и того же мнѣнія, но нѣкоторые не согласятся съ мнѣніемъ большинства, или—если мнѣнія раздѣлятся поровну—то должно имѣть перевѣсъ то мнѣніе, на сторонѣ котораго будетъ предсѣдательствующій суда, которому необходимо оказать уваженіе, т. е. на сторонѣ котораго будетъ мнѣніе митрополита, какъ предсѣдателя собора епископовъ.

Вальсамонъ, въ толкованіи на 6 правило I вселенскаго собора, въ которомъ опредѣляется порядокъ патріарховъ и правъ митрополитовъ при избраніи епископовъ, въ томъ смыслѣ, что епископъ долженъ быть избираемъ большинствомъ голосовъ собравшихся на соборъ епископовъ, и что безъ митрополита никто не можетъ быть поставленъ епископомъ (§ 147 и 149), — рассказываетъ случай,—кто то спрашивалъ: нужно ли при избраніи епископовъ, держаться 6 правила I вселенскаго собора, или новеллы императора Мануила. На это одни отвѣчали, что въ дѣлахъ церков-

ныхъ нельзя поступать по императорскимъ повелѣ-  
ламъ, но въ церковныхъ дѣлахъ имѣють силу древ-  
ніе каноны и правила, постановленныя въ согласіи съ  
канонами; другіе напротивъ утверждали противное, го-  
воря, что новелла имѣетъ силу для всего міра и въ  
каждомъ случаѣ и что она служитъ общимъ узаконе-  
ніемъ. Вальсамонъ послѣ сего на тотъ же вопросъ  
говорить: и мнѣ не думается, чтобы новелла могла  
имѣть значеніе при церковныхъ выборахъ или въ цер-  
ковныхъ вопросахъ, хотя бы новелла и не разрушала  
каноническаго преданія.

Мы также раздѣляемъ мнѣніе Вальсамона и под-  
держиваемъ его съ точки зрѣнія права, по которому  
церкви свойственно издавать законы по всѣмъ дѣламъ  
принадлежащимъ къ кругу церковной жизни а равно  
и правила для руководства и законнаго разъясненія во-  
просовъ, подлежащихъ ея власти.

§ 283. Избраніе епископа сдѣланное мірскою властію и свѣт-  
скими людьми не дѣйствительно.

Этотъ вопросъ рѣшаетъ для насъ 3 правило VII  
вселенскаго собора, которое опредѣляетъ: «Всякое  
избраніе во епископа, или пресвитера, или діакона,  
дѣлаемое мірскими начальниками, да будетъ не дѣй-  
ствительно по правилу (Апост. прав. 30), которое  
гласить: «аще который епископъ, мірскихъ начальни-  
ковъ употребивъ, чрезъ нихъ получить епископскую  
въ церкви власть, да будетъ изверженъ, и отлученъ,  
и всё сообщающіеся съ нимъ. Ибо имѣющій произве-  
стися во епископа, долженъ избираемъ быти отъ епи-  
скоповъ, якоже Святыхъ отецъ въ Никее опредѣлено  
въ правилѣ (пр. 4), которое гласить: епископа по-

ставляти наиболѣе прилично всѣмъ тоя области епископамъ».

Сіе правило, будучи составлено въ 783 году, достаточно доказываетъ, какъ церковная іерархія оставалась вѣрною тому порядку, который установила Христова церковь положительными правилами въ первые и въ послѣдующіе вѣка для избранія епископовъ; какъ она отвергала насильственное вмѣшательство мірской власти и свѣтскихъ лицъ въ выборы епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ, и какъ она для утвержденія прежнихъ правилъ подвергаетъ двоякому наказанію выборы, сдѣланные мірскою властію и свѣтскими людьми; потому что, мы видимъ, отцы сего VII вселенскаго собора, на основаніи 30 апостольскаго правила, опредѣляютъ не только изверженіе, но и отлученіе тому, кто сдѣлался бы епископомъ, пресвитеромъ или діакономъ, благодаря мірской власти и свѣтскимъ лицамъ, а участвовавшихъ въ этомъ дѣлѣ отлучаютъ отъ церкви.

§ 284. Объ образѣ поставленія протоіеревъ, священниковъ и діаконовъ.

Протоіерей, какъ мы указали въ 174 и 175 параграфахъ, есть настоятель клира и народа извѣстнаго уѣзда и надзиратель за поведеніемъ духовенства и мірянъ и исполненіемъ ими обязанностей; за это онъ получаетъ особое содержаніе. Священники же и діаконы, какъ мы раскрыли въ 182 и 183 параграфахъ, суть служители Церкви, которые, по ихъ званію, не только стоятъ къ народу ближе, чѣмъ епископъ и протоіерей, но, такъ сказать, постоянно обращаются среди народа, какъ служители божественнаго слова и какъ раз-

дѣатели святыхъ таинствъ и совершители прочихъ божественныхъ службъ, въ которыхъ вѣрный народъ почти ежедневно имѣеть нужду; за такое свое служеніе они получаютъ отъ своихъ прихожанъ содержаніе.

Эти особенности назначенія протоіерея, священника и діакона достаточно указываютъ на права клира и народа при избраніи себѣ протоіерея, а равно какъ и на права народа при выборѣ себѣ священниковъ и діаконовъ.

Святый апостолъ Павелъ, описывая Тимоѳею качества, какія долженъ имѣть кандидатъ священства, говоритъ: *надлежитъ ему также имѣть доброе свидѣтельство отъ вѣншихъ* (1). Извѣстно, что частное свидѣтельство, даваемое отдѣльными лицами, не можетъ имѣть того значенія, какъ свидѣтельство, составленное вслѣдствіе серьезнаго обсужденія на законномъ и правильно созванномъ собраніи; поэтому-то и свидѣтельство для кандидата протоіерейства, священства и діаконства имѣютъ требуемую закономъ силу только въ томъ случаѣ, когда оно дано на основаніи совѣщаній, происходившихъ на уѣздномъ соборѣ о назначаемомъ въ протоіереи или, на основаніи совѣщаній, бывшихъ на приходскомъ соборѣ, о кандидатахъ на священство и діаконство. Отсюда, на основаніи примѣра апостоловъ Господа и ихъ преемниковъ, а равно и на основаніи положительныхъ правилъ, въ нашей церкви установленъ порядокъ совершать избраніе всѣхъ духовныхъ лицъ, пользующихся содержаніемъ, посредствомъ представителей клира и народа, дабы тѣмъ

(1) 1 Тимоѳ. Гл. III, 7.

самымъ устранить всякія злоупотребленія при выдачѣ свидѣтельства.

Фактическая сторона этой теоріи заключается въ нижеслѣдующемъ:

I. Для поставленія протоіерея собираются представители уѣзднаго кляра и народа на уѣздный соборъ, подъ предсѣдательствомъ консисторскаго комиссара, согласно съ относящимися до сего предписаніями епархіальнаго сѣнода, совѣщаются о замѣщеніи протоіерейскаго мѣста, выбираютъ одного или нѣсколькихъ и препровождаютъ избирательный актъ вмѣстѣ съ протоколомъ собора епархіальной консисторіи; консисторія разсматриваетъ избирательный актъ и испытываетъ качества избраннаго и представленнаго, и, нашедши все въ порядкѣ, препровождаетъ всѣ акты, съ своимъ мнѣніемъ, къ епархіальному епископу; послѣ чего епископъ, удостовѣрившись, что выборъ совершенъ законно, представленный достойнъ протоіерейскаго сана, опредѣляетъ избраннаго протоіеремъ и поставляетъ, снабжая его ставленною епископскою грамотою, которою усвоается ему право исправлять должность протоіерея, и онъ отправляется къ указанному ему кругу дѣятельности.

II. Для поставленія священника или діакона представители прихода собираются на приходскій соборъ подъ предсѣдательствомъ своего протоіерея, согласно съ инструкціею, данною епархіальнымъ сѣнодомъ для подобнаго рода собраній, и, послѣ совѣщаній, приступаютъ къ выбору. По окончаніи всего, протоколь приходскаго собора, вмѣстѣ съ избирательнымъ актомъ, вручается предсѣдательствующему протоіерею, который передаетъ ихъ въ епархіальную консисторію.

Консисторія разсматриваетъ актъ собора и качества избраннаго, и, если находитъ, что приходскій соборъ поступилъ согласно съ данною инструкціею, а избранный обладаетъ качествами, необходимыми для священника или діакона,—представляетъ всѣ акты епархіальному епископу на окончательное утвержденіе. Когда и епископъ найдетъ, что все совершено законнымъ порядкомъ и представленный обладаетъ требуемыми качествами, то опредѣляетъ избраннаго священникомъ или діакономъ и, рукоположивъ его и снабдивъ епископскою грамотою, которою усвоется ему право священнодѣйствовать, какъ священнику или діакону, онъ посылаетъ его къ мѣсту его назначенія.

§ 285. Продолженіе о томъ же предметѣ.

Изложенное въ предыдущемъ параграфѣ имѣетъ свое законное основаніе въ 5-мъ и 13-мъ правилахъ Лаодикійскаго собора, которыми устраняется отъ выбора беспорядочная чернь; но не набожные и благо-разумные христіане, какъ мы читаемъ въ толкованіи на 13-е правило Лаодикійскаго собора въ Пидаліонѣ.

Что клиръ и мѣстный народъ избирали своихъ пресвитеровъ и діаконовъ и во времена страшныхъ гоненій, воздвигнутыхъ римскими императорами,—это видно изъ декрета императора Александра Севера, умершаго въ 235-мъ году. Этотъ языческій императоръ требовалъ отъ своихъ подданныхъ, чтобы они сами выбирали себѣ высшихъ государственныхъ чиновниковъ, приводя имъ въ примѣръ поведеніе христіанъ, которые выбирали своихъ клириковъ и, одобряя это, какъ дѣло достойное подражанія (¹).

(¹) Aug. pag. II, стр. 89.

Далѣе 3-е правило VII-го вселенскаго собора, о которомъ мы упоминали въ § 283-мъ, опредѣляетъ, что избраніе, сдѣланное мірскою властію и свѣтскими людьми—не дѣйствительно. и поставленный такимъ образомъ пресвитеръ подвергается изверженію и отлученію отъ Церкви вмѣстѣ съ своими соучастниками, — и мы показали въ предыдущемъ параграфѣ, что «свидѣтельство отъ внѣшнихъ», котораго требуетъ апостоль отъ желающихъ вступить въ священство или діаконство, не можетъ быть приобрѣтено никакимъ другимъ правильнымъ образомъ, какъ отъ приходскаго собора, состоявшагося на законной формѣ. Отсюда естественно слѣдуетъ, что клиру и мірянамъ принадлежитъ право чрезъ своихъ представителей избирать своего протоіерея, а народу каждаго прихода—право избирать своего священника и діакона. Это право выбирать протоіерея, священника и діакона не можетъ быть уничтожено ни консисторіею, ни епископомъ; потому что оно можетъ быть ограничено только въ томъ случаѣ, когда собравшійся соборъ для выбора протоіерея, священника или діакона, станетъ злоупотреблять своимъ правомъ избранія, или когда онъ, по своему образу дѣйствій, окажется недостойнымъ пользоваться правомъ выбора, какъ мы подробнѣе сказали въ § 280-омъ о подобныхъ случаяхъ.

§ 286. Не имѣютъ ли мѣста въ нашей Церкви право патроната при назначеніи духовныхъ лицъ, получающихъ содержаніе?

Принимая во вниманіе сказанное въ этой главѣ о духовныхъ лицахъ, пользующихся содержаніемъ, кажется излишне даже предлагать еще вопросъ: имѣть

ли мѣсто или нѣтъ въ нашей церкви право патронажа при назначеніи духовныхъ лицъ, получающихъ содержаніе; потому что право выбора, принадлежащее клиру и народу при назначеніи этихъ лицъ, достаточно изложено; однако жъ мы считаемъ необходимымъ разобрать и этотъ вопросъ, потому что онъ имѣетъ большое значеніе въ каноническомъ правѣ. Отвѣтъ на этотъ вопросъ долженъ быть заимствованъ изъ подлинныхъ началъ христіанства; поэтому мы приведемъ сначала нѣкоторыя мѣста изъ Священнаго Писанія, а потомъ и изъ церковныхъ правилъ, съ указаніемъ на организмъ Христовой Церкви, дабы выводы нашихъ соображеній были тѣмъ вѣрнѣе и неопровержимѣе. Но прежде, чѣмъ приводить мѣста изъ Библии и правилъ, необходимо опредѣлить: что такое благотворительность и какъ она должна совершаться въ христіанскомъ духѣ? Потому что если мы разъ узнаемъ, что такое благотворительность и какъ она должна совершаться въ христіанскомъ духѣ, то мы въ такомъ случаѣ сумѣемъ дать отвѣтъ и на предложенный выше вопросъ въ истинномъ христіанскомъ смыслѣ.

И такъ, прежде всего спрашиваемъ: что такое благотворительность въ христіанскомъ смыслѣ? Отвѣчаемъ: благотворительность въ христіанскомъ смыслѣ есть такое дѣйствіе христіанина, которымъ онъ стремится оказать своему ближнему, или своимъ ближнимъ, въ отношеніи къ тѣлу или душѣ, или въ отношеніи къ религіозной цѣли, — добро и помощь. На вопросъ: какъ христіанинъ долженъ оказывать свою благотворительность? — отвѣчаемъ: христіанинъ долженъ оказывать свою благотворительность отъ чистаго сердца

и съ вѣрою, что — на сколько онъ является сострадательнымъ къ другимъ, — на столько и къ нему бываетъ милосердъ Богъ (1).

Что оба эти катихизическія опредѣленія согласны съ христіанскимъ ученіемъ, въ томъ убѣдятъ насъ мѣста, которыя мы приведемъ изъ Священнаго Писанія, чтобы получить подлинныя начала своего вопроса, а именно: 1) у евангелиста Матѳея (2) мы читаемъ слова Спасителя, обращенныя Имъ къ его слушателямъ: *«Смотрите, не творите милостыни вашей предъ людьми съ тѣмъ, чтобъ они видѣли васъ: иначе не будетъ вамъ награды отъ Отца вашего небеснаго. И такъ, когда творишь милостыню, не труби передъ собою, какъ дѣлаютъ лицемеры въ синагогахъ и на улицахъ, чтобы прославляли ихъ люди. Истинно говорю вамъ: они уже получаютъ награду свою. У тебя же, когда творишь милостыню, пусть лѣвая рука твоя не знаетъ, что дѣлаетъ правая; чтобы милостыня твоя была тайнъ; и Отецъ твой, видящій тайное, воздастъ тебѣ явно».*

Что достоинство благотворительности въ Церкви Христовой измѣряется не ея количествомъ, но нравственнымъ расположеніемъ, съ которымъ она совершается, сему научаетъ насъ Христосъ, Который, видя богатыхъ, клавшихъ свои пожертвованія въ сокровищницу храма, и бѣдную вдову, положившую двѣ лепты, сказалъ на это Своимъ ученикамъ: *«истинно говорю вамъ, что эта бѣдная вдова больше всѣхъ положила. Ибо всѣ тѣ отъ избытка своего положили въ даръ Богу, а она отъ скудости своей положила все*

(1) Мѳ. V 7.

(2) Гл VI, стр. 1—5.

пропитаніе свое, какое имѣли» (1). Апостолъ пишетъ къ коринѳянамъ, чтобы они все, что ни дѣлали, -- дѣлали во славу Божію, не подавая соблазна церкви Божіей (2).

Обратимся теперь и къ правиламъ церкви. Въ нихъ мы находимъ: 1) что 4 правило IV вселенскаго собора опредѣляетъ: «чтобы никто не созидалъ, и не основывалъ монастыря, или молитвеннаго дома, безъ соизволенія епископа града»; 2) что 1 правило помѣстнаго двукратнаго собора опредѣляетъ: «нѣкоторые, давъ своимъ имѣніямъ и усадьбамъ имя монастыря, и общаваясь посвятити оныя Богу, пишутъ себя владѣльцами пожертвованнаго... И не токмо нѣтъ въ нихъ раскаянія о томъ, яко попускаютъ себѣ властвованіе надъ тѣмъ, что единожды уже посвятили Богу, но и другимъ безстрашно передаютъ оное. Того ради да не будетъ позволено никому созидати монастырь безъ вѣденія и соизволенія епископа. Все же къ нему принадлежащее, купно съ нимъ самимъ, да вносится въ книгу, которая и да хранится въ епископскомъ архивѣ. И пожертвователъ безъ воли епископа отнюдь да не имѣетъ дерзновенія самаго себя, или вмѣсто себя другаго поставити игуменомъ. Ибо аще не можетъ кто либо быти обладателемъ того, что подарилъ человекъ: то како можетъ быти поупущено кому восхищати обладаніе тѣмъ, что онъ посвящаетъ и приносить Богу»? 3) 8 правило IV вселенскаго собора, согласно съ преданіемъ святыхъ отецъ, подчиняетъ епархіальному епископу клириковъ и монашествующихъ при богадѣльняхъ, монастыряхъ и храмахъ му-

(1) I Кор. X. 23-31.

(2) Лук. XXI. 1-4.

ченическихъ присовокупляя: «дерзающіе порушати сіе постановленіе какимъ бы-то ни было образомъ и не подчиняющіеся своему епископу, аще будутъ клирики, да подлежатъ наказаніямъ по правиламъ; аще же монашествующіе, или міряне, да будутъ отлучены отъ общенія церковнаго». Объясняя это правило, Вальсамонъ даетъ вопросъ: «что слѣдуетъ отвѣчать клирикамъ и монахамъ, которые скажутъ, что они не подчинены патріарху или епархіальному епископу, потому что принадлежатъ къ свободной церкви, и станутъ ссылаться при этомъ на постановленія тѣхъ уставовъ, которые даны основателями той церкви, къ которой они опредѣлены?» Отвѣчая на этотъ вопросъ, Вальсамонъ говоритъ: отвѣчать здѣсь не трудно, потому что, хотя бы и основатель монастыря или церкви опредѣлилъ въ своихъ уставахъ или законоположеніи, что клирики или монахи основанныхъ имъ монастыря или церкви не должны быть въ подчиненіи епархіальному епископу; то такого основателя не слѣдуетъ слушаться, потому что онъ, узаконилъ нѣчто противное божественнымъ и святымъ канонамъ, и предписалъ нѣчто не терпимое; 4) что въ 3-мъ правилѣ VII вселенскаго собора мы читаемъ: «всякое избраніе во епископа, или пресвитера, или діакона, дѣлаемое мірскими начальниками, да будетъ не дѣйствительно».

Обращаясь, наконецъ, къ разсмотрѣнію организаціи церкви, мы находимъ, что никому изъ его членовъ не усвоено власти и преимущества предъ другою общественною частію, тѣмъ болѣе не могутъ принадлежать одному члену власть или преимущество надъ многими, потому что мы, какъ христіане, должны знать, что

всѣ мы суть члены тѣла Христова, и всѣ мы—какъ богатые, а равно и бѣдные—обязаны, по мѣрѣ силъ, быть милосерды, чтобы и Богъ былъ милосердъ къ намъ, и что всѣ мы, не различаясь на богатыхъ и бѣдныхъ, имѣемъ одинаковое начало и конецъ, всѣ мы созданы изъ земли и возвратимся въ землю. И въ самомъ дѣлѣ, было бы оскорбительно и недостойно христіанской вѣры, если предположить, что кто либо долженъ имѣть преимущество предъ прочими христіанами въ общихъ правахъ на томъ основаніи, что онъ богаче прочихъ и сдѣлалъ большія, чѣмъ другіе, пожертвованія церкви, монастырю, или на другое церковное дѣло, потому что еще остается вопросъ: большое пожертвованіе богача угоднѣе-ли Богу малой милостыни бѣдняка? Изъ словъ Іисуса Христа мы видимъ, что милостыня вдовы изъ двухъ лептъ была пріятнѣе Богу, чѣмъ жертвы богатыхъ. Притомъ Христосъ хочетъ, чтобы никто не разглашалъ о сдѣланной имъ милостыни въ собраніяхъ и на улицахъ, потому что такъ дѣлаютъ лицемеры, но каждый оказывалъ бы благотворительность тайно, такъ чтобы лѣвая рука не знала что дѣлаетъ правая, и Богъ оцѣнитъ это явно. И Апостолъ учитъ: *Богъ соразмѣрилъ тѣло, внушивъ о немъ совершенномъ большее попеченіе; дабы не было раздѣленія въ тѣлѣ, а всѣ члены одинаково заботились другъ о другѣ. Посему, страдаетъ-ли одинъ членъ, страдаютъ съ нимъ всѣ члены; славится-ли одинъ членъ, съ нимъ радуются всѣ члены. И вы тѣло Христово, а порознь члены* (1).

Такимъ образомъ существомъ христіанской благотворительности, ученіемъ Христа о милостынѣ и ея

(1) 1 Кор. 12, 24—28.

досѣдствѣ, далѣе, ученіемъ Апостола и канонами, относящимися до благотвореній при сооруженіи церквей и монастырей, наконецъ понятіемъ объ организмѣ Христовой церкви, предложенный выше вопросъ рѣшается самъ собою такъ: въ румынской церкви; — іерархія которой строго соблюдала слова Спасителя, — при назначеніи церковныхъ лицъ, пользующихся содержаніемъ, никогда не существовало права патронатства, какъ и теперь оно не существуетъ и не можетъ существовать.

Мы знаемъ 18 главу 123 новеллы императора Юстиніана, которая гласитъ: кто строить церкви и даетъ содержаніе ея клиру, тотъ имѣетъ право назначать къ ней клириковъ. Но мы также знаемъ, что церковное законодательство не приняло этой новеллы. Наша мысль подтверждается тѣмъ фактомъ, что V вселенскій соборъ, бывший въ царствованіе этого императора, не обратилъ вниманія на упомянутую новеллу, даже и другіе соборы, бывшіе послѣ, не приняли ея, какъ напр., VI и VII вселенскіе соборы, двукратный помѣстный Константинопольскій, и соборъ, бывший въ храмѣ Премудрости Слова Божія, что навѣрное случилось бы, если бы іерархія усмотрѣла, что вышеозначенная императорская новелла имѣетъ основаніе въ Св. Писаніи.

Если же и іерархія и церковное законодательство церкви не допускаютъ права патронатства, какъ иѣ что противное началамъ христіанства; то тѣмъ не менѣе она со всѣмъ вниманіемъ относится къ великимъ благотворителямъ церкви и клира, какъ при жизни, такъ и по смерти ихъ самихъ, потому что она ежедневно совершаетъ молитвы за нихъ при богослуженіи.

Равнымъ образомъ и прочіе христіане оказываютъ всякое уваженіе благотворителямъ церквей и монастырей и при каждомъ случаѣ обращаются съ ними съ особеннымъ почтеніемъ, отдавая имъ преимущество внутри и внѣ церкви, а равно и въ прочихъ приходскихъ, епархіальныхъ и митрополичьихъ соборахъ. Всѣ благотворители церквей и монастырей, приносящіе свои пожертвованія отъ чистаго христіанскаго сердца, довольствуются молитвами, возносимыми за нихъ отъ лица іерархіи къ Богу, и не принимаютъ на себя никакихъ правъ, но смиренно благодарятъ Бога за то, что они имѣли возможность сдѣлать нѣчто доброе для благочестія и человеколюбія, и сами молятъ Бога съ мытаремъ, чтобы Онъ былъ милостивъ къ нимъ (1).

## ГЛАВА ШЕСТАЯ.

**Объ имуществѣ епархій, митрополій и патріархатовъ.**

§ 287. Каноническія правила объ имуществѣ архіерейской кафедры.

Каноны не дѣлаютъ никакого различія между имуществомъ епархій, митрополій и патріархатовъ. потому что оно одно и тоже въ существѣ, т. е. состав-

(1) Авторъ по своимъ соображеніямъ отрицаетъ законность права патронатства, подобно тому, какъ онъ въ §§ 238-241 отрицалъ патріаршее право *stavropigiis*. Но—какъ при переводѣ его доказательствъ противъ законности права ставропигій мы не предложили своихъ замѣчаній по сему вопросу; такъ—и въ отношеніи къ праву патронатства мы также не думаемъ входить въ ученое состязаніе съ авторомъ. Мы только замѣтимъ, что какъ право *stavropigiis*, принадлежавшее патріархамъ, такъ и право патронатства имѣли дѣйствительное развитіе въ исторіи и ограждались законами. Перев.

ляеъ собственность Господа; поѣтому и мы будемъ разсуждать о немъ вообще, и, чтобы избѣжать повѣренія въ словахъ, мы будемъ употреблять названіе: «имущество архіерейской кафедрѣ» вмѣсто, «имущества епархій, митрополій и патріархатовъ».

Каноническія постановленія объ имуществѣ архіерейской кафедрѣ изложены въ слѣдующихъ правилахъ:

1) Въ 38 апостольскомъ правилѣ: «епископъ да имѣетъ попеченіе о всѣхъ церковныхъ вещахъ, и оными да распоряжается, яко Богу назирающу. Но не позволительно ему присвоивать что либо изъ оныхъ, или сродникамъ своимъ дарить принадлежащее Богу. Аще же суть неимущіе, да подаютъ имъ, яко неимущимъ, но подъ симъ предлогомъ да не продаетъ принадлежащаго церкви».

2) Въ 40 апостольскомъ правилѣ: «ясно извѣстно да будетъ собственное имѣніе епископа, и ясно извѣстно Господне: дабы епископъ умирая, имѣлъ власть оставить собственное кому хочетъ и какъ хочетъ, дабы подъ видомъ церковнаго не было растрчено имѣніе епископа, имѣющаго иногда жену и дѣтей, или сродниковъ, или рабовъ. Ибо праведно сіе предъ Богомъ и человекн. дабы и церковь не претерпѣла нѣкаго ущерба, не неизвѣстности имѣнія епископскаго: и епископъ, или его сродники, не подверглись отобранію имѣнія за церковь, или же дабы близкіе къ нему не впади въ тяжбы, и кончина его не была сопровождаема безславіемъ».

3) Въ 41 апостольскомъ правилѣ: «Повелѣваемъ епископу имѣти власть надъ церковнымъ имѣніемъ. Аще бо драгоценныя человѣческія души ему ввѣрены быть должны, то кольми паче о деньгахъ заповѣдать

должно, чтобы онъ всѣмъ распоряжалъ по своей власти, и требующимъ чрезъ пресвитеровъ и діаконовъ подавалъ со страхомъ Божиимъ, и со всякимъ благоговѣніемъ: такожде (аще потребно) и самъ заимствовалъ на необходимыя нужды свои и страннопріемлемыхъ братій, да не терпятъ недостатка ни въ какомъ отношеніи. Ибо законъ Божій постановилъ, да служащіе алтарю, отъ алтаря питаются: якоже и воины никогда не поднимаютъ оружія на врага на своемъ пропитаніи».

4) Въ 25 правилѣ IV вселенскаго собора: «доходы вдовствующія церкви да сохраняются въ цѣлости экономомъ ея».

5) въ 26 правилѣ IV вселенскаго собора: «поелику въ нѣкоторыхъ церквахъ, якоже намъ содѣлалось гласнымъ, епископы управляютъ церковнымъ имуществомъ безъ экономовъ: того ради разсуждено всякой церкви, имѣющей епископа, имѣти изъ собственнаго клира эконома, который бы распоряжалъ церковнымъ имуществомъ, по волѣ своего епископа: дабы домостройство церковное не безъ свидѣтелей было, дабы отъ сего не расточалось ея имущество, и дабы не подало нареканія на священство. Аще же кто сего не учинить: таковъ повиненъ Божественнымъ правиламъ».

6) Въ 35 правилѣ VI вселенскаго собора: «Да не будетъ позволено никому изъ митрополитовъ, по смерти епископа, подвластнаго его престолу, отнимати или присвояти имѣніе его: но да состоитъ оно подъ охраненіемъ клира той церкви, коея предстоятелемъ былъ представившійся, даже до произведенія инаго епископа: развѣ когда не останется клириковъ въ

оной церкви. Тогда митрополитъ да соблюдаетъ оное въ цѣлости, и все да предасть епископу, который поставленъ будетъ».

§ 288. Продолженіе I.

7) Въ 11 правилѣ VII вселенскаго собора: «Будучи обязаны хранить всѣ Божественныя правила, мы должны также охранять всеконечно неизмѣннымъ и то, которое повелѣваетъ быть эконому въ каждой церкви. И еще каждый митрополитъ, во своей церкви поставляетъ эконома, благо есть: еще же не поставить, предоставляется Константинопольскому епископу, собственною властію, опредѣлѣти эконома въ той церкви. Тоже предоставляется и митрополитамъ, еще подчиненные имъ епископы не восхотятъ экономовъ поставити въ церквахъ своихъ. Тоже самое наблюдать и по монастырямъ».

8) Въ 12 правилѣ VII вселенскаго собора: «Аще кто, епископъ, или игумень, окажется что либо изъ угодій, принадлежащихъ епископіи, или монастырю, продавшимъ въ руки властей, или отдавшимъ иному лицу: не твердо да будетъ оное отдаваніе, по правилу святыхъ Апостолъ, глаголющему: епископъ да имѣетъ попеченіе о всѣхъ церковныхъ вещахъ, и оными да распоряжаетъ яко Богу назирающу: но не позволительно ему присвоити что либо изъ оныхъ, или сродникамъ своимъ дарити принадлежащее Богу: аще же суть неимущіе, да подаетъ имъ яко неимущимъ, но, подъ симъ предлогомъ, да не продаетъ принадлежащаго церкви (30 Ап. пр.). Аще поставляютъ въ предлогъ, что земля причиняетъ убытокъ, и никакой пользы не доставляетъ: то и въ семъ случаѣ не отдавати

поля мѣстнымъ начальникамъ, но клирикамъ, или земледѣльцамъ. Аще же употребляетъ лукавый оборотъ, и властелинъ перекупить землю у клирика, или земледѣльца: то и въ семь случаѣ продажа да будетъ не дѣйствительна, и проданное да будетъ возвращено епископѣ, или монастырю: а епископъ, или игуменъ, тако поступающій, да будетъ изгнанъ: епископъ изъ епископѣ, игуменъ же изъ монастыря, яко злѣ расточающіе то, чего не собрали».

9) Въ 24 правилѣ Антиохійскаго собора: «Доброе дѣло есть, да церковное стяжаніе сохраняется для церкви, со всякимъ тщаніемъ, и благою совѣстію, и съ вѣрою во всевидца и судію Бога: и распорядити онымъ съ разсужденіемъ и властію приличествуетъ епископу, которому ввѣрены всѣ люди и души собирающихся въ церковь. Да будетъ же явно принадлежащее церкви, и открыто окружающимъ его пресвитерамъ и діаконамъ, такъ, чтобы они знали, и не оставались въ невѣдѣніи о томъ, что собственно принадлежитъ церкви, и ничто отъ нихъ не было сокрыто. И тако, аще случится епископу преставитися отъ житія сего, при очевидности принадлежащаго церкви, и оно не будетъ расточено и утрачено, и собственность епископа не будетъ потревожена подъ предлогомъ принадлежащихъ церкви вещей. Ибо праведно есть и угодно предъ Богомъ и человѣками, чтобы собственность епископа предоставляема была кому онъ восхоцетъ, а достояніе церкви ей сохраняемо было, и чтобы какъ церковь не терпѣла ущерба, такъ и епископъ, подъ предлогомъ достоянія церковнаго, не былъ лишаемъ своей собственности, или же, чтобы близкіе къ нему не вошли въ тяжбы, а

съ тѣмъ вмѣстѣ и онъ по смерти не подвергся безславію».

§ 189. Продолженіе II.

10) Въ 25 правилѣ Антиохійскаго собора: «епископу имѣти власть надъ церковнымъ имуществомъ, да распоряжаетъ онымъ со всякою осмотрительностію и страхомъ Божиимъ, на пользу всѣхъ нуждающихся; и самъ да взимаетъ изъ онаго должную часть, аще имѣетъ нужду, на необходимыя свои потребности, и на потребности странновріемлемыхъ имъ братій, дабы они ни въ чемъ не терпѣли лишенія, по слову Божественнаго Апостола: *имѣюще нищу и одѣяніе, сими довольни будемъ* (1). Аще же симъ не довольствуется, но обращаетъ вещи на свои домашнія потребности, и доходы церкви, или плоды принадлежащихъ ей полей не по согласію пресвитеровъ или діаконівъ употребляетъ, а предоставляетъ надъ оными власть своимъ домашнимъ и сродникамъ, или братьямъ или сынамъ, отъ чего примѣтно происходитъ замѣшательство въ церковныхъ счетахъ: таковой да представитъ отчетъ собору той области. И аще инако доносъ будетъ на епископа и на состоящихъ при немъ пресвитеровъ, что они принадлежащее церкви или отъ полей, или отъ иныя собственности церковныя, обращаютъ въ свою пользу, съ утѣсненіемъ убогихъ, и съ причиненіемъ нареканія и беславія домостроительству церковному и правящимъ оное такимъ образомъ: то таковые да примутъ приличное исправленіе, по разсужденію святаго Собора».

11) въ 41 правилѣ Карфагенскаго собора: «Опредѣлено: аще епископы, пресвитеры, діаконы, или ка-

(1) Тимое. 6, 1.

кіе бы-то ни было клирики, никакого стяжанія не имѣющіе, по поставленіи своемъ, во время своего епископства или клиричества, купятъ на имя свое земли, или какія либо угодія: то да почитаются похитителями стяжаній Господнихъ, развѣ токмо, пріявъ увѣщаніе, отдадутъ оныя церкви. Аще же что дойдетъ къ нимъ въ собственность, по дару отъ кого либо, или по наслѣдію отъ родственниковъ: съ тѣмъ да поступятъ по своему произволенію. Аще же, и произвольнѣ дати что либо церкви, обратятся вспять: да будутъ признаваемы недостойными церковныя чести, и отверженными.»

12) въ 92 правилѣ Карѳагенскаго собора: «Опредѣлено и сіе: аще который епископъ еретиковъ, или язычниковъ, сродниковъ или не принадлежащихъ къ сродству, оставитъ наслѣдниками своими и предпочтетъ ихъ Церкви: таковому и по смерти да будетъ изречена анаѳема, и его имя никогда отъ іереевъ Божіихъ да не возносится. Да не можетъ быть ему въ оправданіе и то, аще безъ завѣщанія отъидеть. Понеже бывъ поставленъ епископомъ, по приличію долженъ былъ учинити назначеніе своего имущества, сообразное своему званію».

13) въ 57 главѣ изъ помоканона Алексѣя Аристіна: «Все, чѣмъ владѣлъ епископъ до своего рукоположенія въ епископы, онъ можетъ отдать, кому онъ захочетъ, и можетъ раздать это при жизни и при смерти; но что онъ пріобрѣлъ послѣ, будучи епископомъ, то все принадлежитъ церкви, т. е. епархіи или митрополіи, и объ этомъ онъ не можетъ дѣлать никакого завѣщанія. Но если епископъ наслѣдуетъ какое либо имущество отъ своихъ родителей, или дя-

дей, братьевъ, или другихъ родственниковъ, то онъ можетъ раздѣлить его между ними, и можетъ распорядиться имъ какъ хочетъ. Далѣе, по смерти епископа, никто не долженъ отчуждать что либо изъ его имущества, но экономъ обязанъ, принявъ его по описи въ присутствіи клира, хранить до прибытія другаго епископа, которому оно должно быть передано.»

§ 290 О назначеніи имущества архіерейской кафедръ.

Имущество архіерейской кафедръ имѣетъ одинаковое назначеніе съ имуществомъ церквей и монастырей (1). Слѣдовательно, первое, какъ и послѣднее, есть собственность Господа; оно неотчуждаемо, и мѣстному Архіерею принадлежитъ только власть, или лучше, обязанность имѣть попеченіе о немъ, употреблять его на свои необходимыя нужды, также давать изъ него путешествующимъ постороннимъ братьямъ и на ихъ нужды, чрезъ пресвитеровъ и дьяконовъ дѣлать щедрыя подаянія бѣднымъ, съ полнымъ благоговѣніемъ, какъ если бы Богъ надзираалъ надъ нимъ. Поэтому архіерей обязанъ смотрѣть на доходы, получаемые имъ отъ епархіи, митрополіи или патріархата, какъ на плоды нивы «Господней», которую представляютъ милосердые христіане; далѣе, онъ обязанъ употреблять эти доходы на покрытіе своихъ нуждъ, на раздаваніе щедрыхъ даровъ бѣднымъ, а остатокъ отъ него обращать въ казну архіерейской кафедръ; потому что, какъ показываютъ приведенныя правила, архіерей не имѣетъ никакого неограниченнаго права надъ имуществомъ, пріобрѣтеннымъ имъ во время своего архіерейскаго служенія, а только

(1) См. § 253.

онъ можетъ передавать и оставлять кому хочетъ имущество, полученное имъ въ даръ, или по наслѣдству отъ своихъ родственниковъ. Далѣе, правила опредѣляютъ, чтобы архіерей, при вступленіи своемъ на архіерейскую кафедру, предъявлялъ епархіи, митрополю или патріархату свое собственное имущество, дабы оно не было смѣшиваемо съ имуществомъ архіерейской кафедры; въ противномъ случаѣ, если архіерей не предъявитъ мѣстному клиру и народу своего частнаго имущества, то онъ лишается права собственности и права завѣщанія и имущество переходитъ во владѣніе архіерейской кафедры.

Каноны, какъ мы видимъ, не упускаютъ изъ вниманія и того случая, когда архіерейская кафедра бываетъ праздною. Они опредѣляютъ, чтобы клиръ и экономъ, пока она остается незамѣщенной, заботились не только хранить въ цѣлости коренное имущество епархіи, митрополю или патріархата, но и вести записи текущимъ доходамъ архіерейской кафедры, дабы никто, нидаже митрополитъ, не трогалъ ихъ, но все было бы передано будущему епископу.

§ 291. Объ управленіи имуществомъ архіерейской кафедры.

Сопоставивъ вышеприведенныя правила, мы найдемъ, что имущество архіерейской кафедры въ началѣ поручалось мѣстнымъ епископамъ; они и завѣдывали имъ, съ нѣкоторымъ ограниченіемъ только въ отношеніи къ дѣлаемымъ издержкамъ; именно, архіереи могли покрывать изъ имущества свои нужды и нужды страннопріемлемыхъ братій, и раздавать милостыни бѣднымъ; но эти подаянія изъ имущества архіерейской кафедры должны были раздавать не сами архіереи, а пресвитеры и діаконы. Потомъ имъ не

позволялось смѣшивать свое частное имущество съ имуществомъ архіерейской кафедрѣ, но они обязывались хранить свое частное имущество въ отдѣльности отъ имущества церкви, дабы, въ случаѣ смерти архіерея, ни одно изъ нихъ не потерпѣло ущерба и не было дано повода къ какимъ либо спорамъ.

Въ опредѣленіяхъ апостольскихъ правилъ, касающихся имущества архіерейской кафедрѣ, мы видимъ букввальное подражаніе практики апостоловъ (1). Апостолы, замѣтивъ недовольство народа установленною ими раздачею даровъ любви, предложили ему самому избрать семь человекъ діаконовъ для разданія пособій бѣднымъ и вдовамъ.

Но—26-е правило IV вселенскаго собора опредѣляетъ, чтобы каждая церковь, имѣющая епископа, имѣла и эконома, и упрекаетъ нѣкоторыхъ епископовъ за то, что они управляютъ церковнымъ имуществомъ безъ экономовъ: поэтому мы полагаемъ, что 41-е апостольское правило еще до IV вселенскаго собора, бывшаго въ 451-мъ году, въ практикѣ понималось такъ, что каждая епархія должна была имѣть эконома надъ своимъ имуществомъ, который имѣлъ бы непосредственное попеченіе объ ея собственности и распоряжался бы ею согласно усмотрѣнію епископа; иначе этотъ вселенскій соборъ не имѣлъ бы никакого основанія дѣлать нѣкоторымъ епископамъ упрека за то, что они управляли церковнымъ имуществомъ безъ экономовъ (2). Такимъ образомъ, въ пятюмъ вѣкѣ каждая архіерей-

(1) Дѣян., гл. 6

(2) Что касается насъ, то мы — какъ самое существованіе экономовъ въ церкви до IV вселенскаго собора, — такъ и упрекъ, дѣлаемый этимъ соборомъ епископамъ, управлявшимъ церковнымъ имуществомъ безъ экономовъ, поставили бы въ связь не съ 41 Апостольскимъ правиломъ, а съ постоянно развивающеюся практикой Церкви. *Ирив.*

ская кафедра обязывалась имѣть эконома. И хотя вышеупомянутое 26-е правило IV вселенскаго собора обязываетъ только епископа имѣть у себя эконома, тѣмъ не менѣе мы думаемъ, что это правило подъ словомъ «епископъ», разумѣеть всѣхъ архіереевъ, т. е. понимаетъ также и митрополитовъ, и ихъ также обязываетъ ставить экономовъ при своихъ церквахъ. Мы думаемъ такъ на основаніи 11-го правила VII вселенскаго собора, которое говоритъ: «аще каждый митрополитъ во своей Церкви поставляетъ эконома, благо есть: аще же не поставитъ, предоставляется Константинопольскому епископу, собственною властію, опредѣлити эконома въ той Церкви. Тоже предоставляется и митрополитамъ, аще подчиненные имъ епископы не восхотятъ экономовъ поставити въ Церквахъ своихъ». Но на основаніи кореннаго ученія православной Церкви, по которому ни одинъ христіанинъ, ни священникъ, ни архіерей, хотя бы онъ былъ и патріархъ, не изъяты изъ подчиненія законному порядку, потому что только такимъ образомъ все можетъ идти къ лучшему въ Церкви Христовой и быть, по выраженію апостола, *благоприсутно и чинно* (1), — мы осмѣливаемся также думать, что, хотя и нѣтъ никакого канона, обязывающаго патріарха имѣть эконома при своей церкви, т. е. при патріаршей кафедрѣ, однако не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что и патріархъ также, какъ всякій митрополитъ и епископъ, обязанъ имѣть эконома для имущества патріархата, и, такимъ образомъ, мы можемъ сказать, что въ 26-мъ правилѣ IV вселенскаго собора подъ именемъ «епископъ» разумѣются столько же митрополи-

(1) 1 Кор. XIV. 26 и 40.

ты, сколько и патриархи. Если апостолы приняли тотъ порядокъ, чтобы, для удовлетворенія народа, дары любви не раздавались болѣе ими, а семью діаконами; то и патриархи въ такомъ случаѣ обязываются слѣдовать этому доброму порядку, отъ котораго зависить довольство клира и вѣрнаго народа относительно имущества извѣстной патриаршей кафедръ; въ противномъ же случаѣ, патриаршему синоду принадлежитъ право назначить къ патриарху эконома для наблюденія надъ имуществомъ патриаршей кафедръ.

Изъ этихъ указаній видно, что во времена VII вселенскаго собора, бывшаго въ 788 году, архіереи были обязаны имѣть при своихъ церквахъ экомомовъ; впоследствии же времени вездѣ, — гдѣ Церковь не встрѣчала препятствій въ своихъ дѣлахъ отъ внѣшнихъ отношеній, и гдѣ архіереи не пренебрегали каноническими требованіями и своими обязанностями, — вездѣ признано необходимымъ вмѣсто одного эконома учредить эфоріи, состоящія изъ нѣсколькихъ членовъ мѣстнаго клира и народа, которымъ поручается завѣдывать имуществомъ архіерейской кафедръ, въ согласіи съ архіереемъ и давать объ этомъ отчетъ церковному собору; въ случаѣ смерти своего архіерея, эфоріи управляютъ церковнымъ имуществомъ, и исполняютъ завѣщаніе умершаго архипастыря по каноническимъ правиламъ. Эти эфоріи представляютъ чисто церковное учрежденіе, согласное съ примѣромъ апостоловъ, которые предложили народу не одного, а семь человекъ, съ званіемъ діаконовъ, для раздачи даровъ, дабы тѣмъ поставить это дѣло подъ надлежащій контроль; поэтому и для имущества архіерейскихъ кафедръ въ настоящее время признано недостаточнымъ имѣть только

одного эконома, но по основательнымъ причинамъ сочтено необходимымъ имѣть сфоріи, учреждаемыя церковнымъ соборомъ, которыя, въ соучастіи мѣстнаго архіерея, такъ управляли бы имуществомъ «Господнимъ», существующимъ при каждой архіерейской кафедрѣ, чтобы это имущество отвѣчало собою той высокой и святой цѣли, для которой оно собирается.

§ 292. Собственное имущество архіерея должно быть отдѣлено отъ имущества его кафедры, если архіерею угодно сдѣлать послѣднее по закону завѣщаніе.

Правила, изложенныя въ предыдущихъ параграфахъ, достаточно показываютъ, что имущество архіепастырской кафедры должно быть отдѣлено отъ собственнаго имущества архіерея, если онъ пожелаетъ сдѣлать законное, долженствующее имѣть силу послѣ его смерти, распоряженіе; потому что, въ противномъ случаѣ, если оба имущества будутъ смѣшаны между собою, то едва ли будетъ возможно раздѣлить принадлежащее тому и другому; отсюда, въ концѣ концовъ, произойдутъ только пререканія. По этой причинѣ нужно, чтобы новопоставленный архіерей, принимая при вступленіи въ свое служеніе движимое и недвижимое имущество архіерейской кафедры, — предъявилъ церковному собранію свое имущество, принесенное имъ съ собою. Сему имуществу должна быть составлена опись, подписанная всѣми присутствующими, дабы послѣ право завѣщанія частнаго имущества архіерея при его смерти оставалось ненарушимымъ и не оспоримымъ <sup>(1)</sup>. Если архіерей, во время своего архіерейскаго служенія, наследуетъ отъ своего родственника какое либо имущество или получить въ

(1) См. § 159.

даръ; то онъ обязанъ предъявить церковному собору и это имущество и составить ему опись, за подписью всѣхъ присутствующихъ; въ такомъ случаѣ архіерей можетъ распорядиться этимъ имуществомъ послѣ, въ противномъ же случаѣ онъ теряетъ право надъ принадлежащимъ ему имуществомъ. Недѣйствительно также бываетъ завѣщаніе архіерея и въ томъ случаѣ, когда онъ при своей смерти откажетъ болѣе своимъ родственникамъ, чѣмъ своей архіерейской кафедрѣ, потому что 92-е правило Карфагенскаго собора ясно говоритъ: «таковому и по смерти да будетъ изречена анаѳема, и его имя никогда отъ іереевъ Божіихъ да не возносится». Вальсамонъ, въ толкованіи на это правило, говоритъ: такой архіерей разсматривается умершимъ какъ будто бы безъ завѣщанія, потому что, какъ архіерей, онъ обязанъ былъ сдѣлать завѣщаніе, согласно съ своимъ саномъ и съ своими монашескими обѣтами. Эти обѣты заключаются: 1) въ клятвѣ, даваемой архіереемъ, какъ монахомъ, въ силу которой онъ отрекается отъ своихъ родителей и родственниковъ, и всецѣло отдается Богу; 2) въ клятвѣ, данной архіереемъ при посвященіи въ епископа, когда онъ предъ лицомъ Церкви далъ обѣщаніе, за свою подписью, въ томъ, что послѣ Бога онъ больше всего будетъ любить ввѣренную ему паству, заботиться о ней, и этимъ самымъ онъ торжественно обязался не давать изъ своего имущества никому болѣе, какъ церкви и своей паствѣ, архипастыремъ которой онъ есть и былъ (1).

Наконецъ, имущество, скопленное архіереемъ во время его архипастырскаго служенія и собранное изъ

(1) См. 161 и 162.

его доходовъ, не можетъ быть разсматриваемо, какъ частное имущество архіерея; потому что — какъ всякое имущество, приобрѣтенное въ монастырѣ монахомъ или игуменомъ, посредствомъ церковной службы, принадлежитъ не ему, а монастырю, по объѣтамъ монашества, которыми онъ отказался на всю свою жизнь отъ всякаго права собственности и завѣщанія и обязался къ матеріальной нищетѣ; такъ и архіерей—всякое приобрѣтенное имъ имущество изъ его архіерейскихъ доходовъ—скопляетъ не для себя, но для церкви, въ которой онъ служитъ епископомъ. И подлинно въ такомъ состояніи и въ такомъ нравственномъ самоотреченіи, къ которымъ обязался архіерей клятвою, заключается высота призванія епископа; проникнутый этими свойствами, апостолъ писалъ къ Тимоѳею, епископу Ефеса: *«Великое приобрѣтеніе, быть благочестивымъ и довольнымъ. Ибо мы ничего не принесли въ міръ; явно, что ничего не можемъ и вынести изъ него. Имѣя пропитаніе и одежду будемъ довольны тѣмъ. А желающіе обогатиться впадаютъ въ искушеніе и въ сѣть и во многія безразсудныя и вредныя похоти, которыя погружаютъ людей въ бѣдствіе и пагубу. Ибо корень всѣхъ золъ есть сребролюбіе, которому предавшись, нѣкоторые уклонились отъ вѣры, и сами себя подвергли многимъ скорбямъ. Ты же, человекъ Божій, убѣгай сего; а преусыпвай въ правдѣ, благочестіи, вѣрѣ, любви, терпѣніи, кротости. Подвизайся добрымъ подвигомъ вѣры, держись вѣчной жизни, къ которой ты и призванъ, и исповѣдай доброе исповѣданіе предъ многими свидѣтелями»* (1).

(1) 1 Тимоѳе VI, 6—12, 41 прѣв. Карѣ. соб. и 57 гл. изъ новоканона Алексѣя Аристіана.



# САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия Русской Православной Церкви – высшее учебное заведение, целью которого является подготовка священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений и специалистов в области богословских и церковных наук. Академия состоит из следующих подразделений: академия, семинария, подготовительное отделение семинарии, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

## *Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»*

Проект осуществляется в рамках процесса компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта – ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта – проректор по научно-богословской работе протоиерей Димитрий Юревич. Материалы журнала подготавливаются в формате pdf, распространяются на компакт-диске и размещаются на сайте академии.

**На сайте академии**  
**[www.spbda.ru](http://www.spbda.ru)**

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки