

Иностранное обозрение

Опубликовано:

Христианское чтение. 1872. № 6. С. 353-362.

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия (www.spbda.ru),
2010. Материал распространяется на основе некоммерческой лицензии
Creative Commons 3.0 с указанием авторства без возможности изменений.

ИНОСТРАННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Вѣсти съ востока.—Окончательный разрывъ константинопольской патріархіи съ болгарскою церковію. Ходатайство преосв. Анеѣма экзарха болгарскаго о низложенныхъ патріархіею болгарскихъ епископахъ; предположеніе патріархіи о созваніи помѣстнаго собора для осужденія самого экзарха; собраніе патріаршаго синода 15-го мая и его приговоры. Возведеніе портою экзарха болгарскаго въ званіе патріарха. Увлеченія ультраееллинской партіи; рѣчь преосв. Евстафія Клеовула; рѣчь профессора Дамалы. Протестъ противъ рѣшеній патріархіи преосвященнаго Василя, митрополита анхіальскаго.

Преосвященный Анеѣмъ, экзархъ болгарскій, сказавъ въ своемъ окружномъ посланіи къ подвѣдомственнымъ ему епархіямъ, что онъ будетъ благословлять проклинающихъ его, какбы предвидѣлъ, что скоро въ дѣйствительности представится ему случай примѣнить эту священную заповѣдь Господа къ дѣлу. Константинопольская патріархія, никакъ не желая разстаться съ своей долей гражданскаго и духовнаго владычества надъ болгарскимъ народомъ, объявила болгарскаго экзарха лишеннымъ сана. Такимъ образомъ надежды умѣренной партіи еллинскаго народа, выраженные въ воззваніи профессора Танталиди, не состоялись, и ненавистный расколъ въ константинопольской церкви, благодаря успѣхамъ ультраееллинской партіи, осуществился. Мѣстная константинопольская печать передаетъ слѣдующія подробности этого печальнаго событія.

Передъ пасхою, какъ извѣстно, преосвященный экзархъ дважды обращался къ патріархіи, прося себѣ позволенія отправить богослуженіе въ болгарской церкви въ Константинополь; но его просьба не была удовлетворена. Въ пят-

ницу на свѣтлой недѣлѣ онъ отправилъ въ патріарху третье посланіе, которымъ просилъ его святѣйшество снять церковное наказаніе съ низложенныхъ послѣ извѣстнаго событія 6-го января болгарскихъ епископовъ. Экзархъ оспаривалъ дѣйствительность и законность наказанія ихъ; по его мнѣнію, осужденіе ихъ было незаконно какъ по существу дѣла, такъ и по формѣ: по существу дѣла (хаті робѣзу) потому, что разрѣшеніе отправить богослуженіе 6-го января дано будтобы было этимъ архіереямъ архимандритомъ Досиѣемъ, оберъ-секретаремъ патріаршаго синода, и только уже впослѣдствіи его святѣйшество отмѣнилъ это позволеніе; по формѣ (хаті токов) потому, что означенные архіереи, по отправленіи богослуженія, желали оправдаться въ своемъ поступкѣ, но патріархъ не допустилъ ихъ къ объясненію, и ихъ осужденіе совершилось такимъ образомъ заочно, безъ троекратнаго по закону вызова ихъ къ суду. Посему преосвященный Анѣимъ просилъ снять осужденіе съ низложенныхъ болгарскихъ епископовъ и дозволить имъ принести оправданіе въ своемъ поведеніи.

Это посланіе экзарха не было удовлетворено патріархією, какъ и два первыя. Константинопольская газета «Временикъ Востока» увѣряетъ, что въ слѣдующее затѣмъ воскресенье (23-го апрѣля) экзархъ хотѣлъ будтобы уже служить въ Константинополѣ безъ соизволенія патріарха, но не рѣшился по совѣту русскаго посла генерала Игнатьева; тѣмъ не менѣе въ тотъ же день онъ произнесъ въ церкви рѣчь, въ которой между прочимъ говорилъ, что такъ какъ патріархія не обращаетъ вниманія на смиренныя просьбы его объ отлученныхъ архіереяхъ, то онъ, экзархъ, болѣе не признаетъ ихъ низложенія дѣйствительнымъ.

Съ своей стороны патріархъ 27-го апрѣля созвалъ свой патріаршій синодъ, на которомъ, впрочемъ, присутствовали также бывшій константинопольскій патріархъ Григорій VI и нѣкоторые другіе архіереи, не входящіе въ обыкновенный составъ патріаршаго синода, — для обсужденія, какъ вышеупомянутаго посланія экзарха, такъ и произнесенной имъ 23-го апрѣля рѣчи. Къ прискорбію, синодъ нашелъ и

то и другое предосудительнымъ, а экзарха достойнымъ церковнаго наказанія. Этого мало; начала ультраэлливской партіи получили окончательное господство въ патриархіи, и теперь рѣшено было прервать церковное общеніе съ болгарами, предварительно созвавъ для этого соборъ изъ всѣхъ представителей греческихъ церквей турецкой имперіи. Интереснѣе всего то, что цѣлью, для которой предполагалось созвать соборъ, было не соглашеніе константинопольской церкви съ болгарскою, но осужденіе новаго антихристіанскаго начала, или новой ереси, появившейся будтобы между болгарами, именно такъ названнаго филетизма (φιλαιτισμός), то есть, начала народности въ церковной жизни, противоположнаго будтобы основному христіанскому понятію о томъ, что *о Христѣ Исусѣ нѣсть еллинъ, ни іудей*, какъ будтобы болгары не признавали за еллинами права быть христіанами. Впрочемъ, при невозможности собраться собору скорѣе, чѣмъ по истеченіи мѣсяца, окружное посланіе патриарха по этому поводу объявило, что святая церковь, но обычной ей кротости, рѣшилась на 30 дней замедлить наказаніемъ митрополиту виддинскому—въ ожиданія его раскаянія. Въ виду такого прискорбнаго положенія дѣлъ въ константинопольской церкви, болгарскій экзархъ смелъ возможнымъ священнодѣйствовать въ Константиноль, безъ созволенія патриарха. 11-го мая, въ день памяти св. Кирилла и Меодія, онъ торжественно совершилъ богослуженіе въ болгарской константинопольской церкви соборно съ осужденными патриархіею болгарскими епископами. Въ тотъ же день болгары великолѣпно отпраздновали свое освобожденіе отъ саваріотскаго ига.

Между тѣмъ предполагенный патриархіею помѣстный соборъ, какъ оказалось, не могъ состояться—по той простой причинѣ, что турецкое правительство запретило патриарху приглашать въ Константинополь представителей другихъ автокефальныхъ церквей турецкой имперіи. Греческая газета *Τόπος* (конфиденціальныи органъ патриархіи) сообщаетъ объ этомъ слѣдующія подробности. «Какъ только стало извѣстно, говоритъ названная газета, что вселенскій пат-

риархъ своими посланіями приглашаетъ прочихъ патриарховъ и архіепископа кипрскаго прибыть въ столицу, дано было ему знать конфиденціально, что онъ не можетъ приглашать въ Константинополь представителей другихъ церквей безъ разрѣшенія высокой порты. Его святѣйшество отвѣчалъ, что патриархи приглашаются сюда по дѣламъ, ихъ самихъ касающимся, и что вселенскій патриархъ всегда имѣлъ право приглашать прочихъ патриарховъ по дѣламъ церковнымъ безъ вѣдома и разрѣшенія высокой порты. Мало того, замѣтилъ онъ, когда самой высокой портѣ необходимо бываетъ личное присутствіе того или другаго патриарха или епископа, то и тогда послѣдній вызывается чрезъ вселенскій патриархатъ, какъ это до сихъ поръ и дѣлалось. Только въ томъ случаѣ необходимо было бы разрѣшеніе высокой порты, когда бы патриарху нужно было пригласить члена синода еллинскаго, или русскаго, или же представителей первой румынской и сербской, такъ какъ первые принадлежатъ самостоятельнымъ государствамъ, а вторыя полусамостоятельнымъ. На это конфиденціально же сообщено было его святѣйшеству, что если патриархи придутъ въ столицу, то они немедленно будутъ возвращены на свои мѣста. Тогда патриархъ объявилъ, что въ такомъ случаѣ онъ слагаетъ съ себя отвѣтственность за послѣдствія, могущія произойти отъ подобнаго унижительнога для патриарховъ образа дѣйствій со стороны правительства, и телеграфировалъ представителямъ прочихъ автокефальныхъ церквей турецкой имперіи, чтобы они не беспокоили себя выѣздомъ для прибытія въ Константинополь. «Конфиденціально же сообщено было вселенскому патриарху, продолжаетъ названная газета, что если онъ рѣшится на низложеніе болгарскаго эвзарха, то самъ будетъ низложенъ именнымъ султанскимъ указомъ. Его святѣйшество отвѣчалъ на это: «я послѣ своего низложенія я не лишусь права требовать суда предъ верховнымъ судилищемъ оттоманской имперіи съ тѣмъ, кто вызоветъ мое низложеніе по той лишь причинѣ, что я не терплю, чтобы попраемы были права вселенской патриархіи и правила моего исповѣданія». Га-

зета Голо: увѣряетъ также, что будто бы подобный же разговоръ происходилъ между его святѣйшествомъ и его превосходительствомъ, генераломъ Игнатъевымъ, посѣтившимъ недавно патріархію. Справедливо или нѣтъ это извѣстіе, во всякомъ случаѣ вѣрно то, что предполагавшійся помѣстный соборъ не состоялся.

Тогда ультраеллинская партія рѣшилась, не ожидая истечения тридцати дней, покончить дѣло своимъ домашнимъ судомъ. 15-го мая собрался въ патріархіи обычный патріаршій синодъ, въ засѣданіе котораго приглашенъ былъ также прежній константинопольскій патріархъ Григорій VI и нѣсколько другихъ духовныхъ особъ, находившихся въ Константинополѣ. Собраніе напло преосвященнаго Анепма, эзарха болгарскаго, виновнымъ въ разныхъ преступленіяхъ (предусмотрѣнныхъ а., 31 апостол. прав., 12 прав. IV в. соб. и 34 пр. VI в. собора; б., II-мъ апостольскимъ правиломъ; в., 5-мъ пр. антиохійскаго собора и 15-мъ прав. константинопольскаго двукратнаго; г., II-мъ прав. антиохійскаго собора и 30-мъ апостольскимъ) и поэтому присудило его къ лишенію сана.

Въ то же время, продолжая считать заврѣищеннымъ себя на вѣчныя времена весь болгарскій народъ, патріархія произнесла отлученіе отъ церкви на низложенныхъ ею прежде болгарскихъ епископовъ: Панарета филиппопольскаго и Иларіона ловчанскаго, примѣнивъ къ нимъ 28-е апостольское правило, 38-е правило карфагенскаго собора и 27-е правило VI вселенскаго; а отлученнаго ею прежде болгарскаго епископа Иларіона макаріупольскаго, примѣнительно къ 13-му апостольскому правилу, объявила *«повиннымъ гонить ои-ненной и вѣчной анаемъ»*, распространивъ соответствующія церковныя наказанія и на всѣхъ клириковъ и мірянъ, находящихся съ осужденными ею епископами въ общеніи, слѣдовательно — на весь болгарскій народъ.

Не такъ давно намъ пришлось по случаю этихъ грозныхъ анаемъ услышать вопросъ, понимаетъ ли патріархія смѣшную сторону своего образа дѣйствій въ отношеніи къ болгарскому народу: но мы съ своей стороны не видимъ

ничего смѣшнаго въ томъ, что знаменитая нѣкогда своимъ духовнымъ просвѣщеніемъ церковь въ ослѣпленіи своемъ вступила на тотъ самый путь, который въ давнія времена привелъ церковь римскую къ отпаденію отъ вселенскаго православія.

Турецкое правительство благоразумно воздержалось отъ исполненія своихъ угрозъ, если только эти угрозы не были выдумкою услужливой къ патріархіи газеты; по крайней мѣрѣ, до сей поры намъ ничего неизвѣстно объ удаленіи престарѣлаго патріарха константинопольскаго отъ занимаемой имъ каѳедры. Тѣмъ не менѣе правительство вполне понимаетъ, что патріархія ведетъ свою борьбу въ существѣ дѣла не столько съ болгарами, сколько съ нимъ самимъ, отрицая у него право давать своимъ высочайшимъ соизволеніемъ силу закона общимъ желаніямъ болгарскаго народа; а потому, какбы въ отвѣтъ на приговоры патріаршаго синода, высокая порта предоставила преосвященному Анеиму болгарскому право именоваться, не экзархомъ уже, какъ прежде, а патріархомъ, какъ онъ, разумется, и долженъ теперь титуловать себя.

Константинопольская газета *Le Courrier d'Orient* извѣщаетъ, что патріархъ Анеимъ болгарскій готовится въ настоящее время опроверженіе всѣхъ криминальныхъ пунктовъ, направленныхъ противъ него греческою патріархіею, а патріархъ Анеимъ греческій грамотою приглашаетъ болгарскихъ епископовъ — софійскаго, нишавскаго и велесскаго — къ повиновенію себѣ, угрожая и имъ въ противномъ случаѣ, по истеченіи 30 дней, также лишеніемъ сана. Газета справедливо замѣчаетъ, что грамота греческаго патріарха совершенно бесполезна, такъ какъ эти болгарскіе епископы давно уже торжественно объявили патріархату, что они болѣе не признаютъ его власти надъ болгарскою церковью.

Нечего и говорить, что ультраедлинская партія въ успѣхъ дѣла церковной независимости болгаръ видитъ преимущественно тяжелую руку русской политики. Между прочимъ она старается возбудить въ себѣ участіе Австріи, Англіи, Франціи. О сношеніяхъ патріархіи съ австрійскимъ

посольствомъ въ Константинополь мы уже извѣда случай упоминать. Выздоровленіе принца уэльскаго дало патриарху поводъ начать сношенія съ Англіею. Преосвященный Евстафій Клеовудъ, съ сослуженіи съ другимъ епископомъ, отслужилъ по этому случаю торжественный благодарственный молебень. Послѣ молебна преосвященный произнесъ длинную рѣчь, которая впрочемъ имѣла гораздо болѣе сходства со спичами, произносимыми на политическихъ митингахъ въ Англіи, нежели съ бесѣдами св. Василия Великаго. Ораторъ распространился прежде всего о величіи Англіи и могуществѣ благочестиваго англійскаго народа; затѣмъ обстоятельно говорилъ о благодѣяніяхъ этой христіюлюбивой державы всему міру и въ особенности Востоку и восточнымъ христіанамъ, умолчавъ впрочемъ объ успешной дѣятельности ея миссіонеровъ, распространяющихъ въ константинопольскомъ патриархатѣ свѣтъ евангелія; далѣе, онъ следъ необходимымъ упомянуть при этомъ о Франціи, какъ о благодѣтельница Востока, но также не объяснилъ, участіе ли Франція въ крымской войнѣ было особенно благодѣтельно для греческихъ ревнителей православія, сочувствіе ли ея британскому возстанію, или покровительство и содержаніе ея тѣхъ многочисленныхъ іезуитскихъ и разнаго наименованія другихъ римско-католическихъ учреждений въ Турціи, благодаря которымъ паство находитъ себѣ многочисленныхъ послѣдователей въ предѣлахъ того же константинопольскаго округа. О Россіи ораторъ не имѣлъ повода упомянуть, такъ какъ говорилъ только о сочувственныхъ единамъ государствахъ. Правда, коснувшись грекоболгарской распри, онъ намекнулъ, что это зло затѣяно лжебратьями; но, кто эти лжебратья, сербскіе ли славяне, русскіе или черногорцы, слушателямъ осталось неизвѣстно. Съ своей стороны свѣтѣйшій патриархъ константинопольскій обратился къ англійскому посланнику въ Константинополь съ просьбою повергнуть къ стоцамъ королевы Викторіи усерднѣйшее поздравленіе его по тому же случаю.

Того же образа мыслей держится большинство не только константинопольскихъ, но и азіатскихъ елиновъ. Не-

давно, напримѣръ, г. Дамала, профессоръ богословія въ авиньскомъ университетѣ, въ одномъ изъ засѣданій авиньскаго филологическаго общества «Лордъ Байронъ», произнесъ публичную рѣчь, въ которой старался доказать, что болгарскій вопросъ есть ни болѣе, ни менѣе, какъ затѣя Россіи, такъ какъ сами по себѣ болгары, конечно, не составляютъ народа, одареннаго здравымъ смысломъ и понятіемъ о свободѣ, и что не языческое влстолюбіе патріархіи, а Россія подготовила расколъ, образовавшійся нынѣ между болгарскою и константинопольскою церквами. Если Россія и поддерживала прежде константинопольскій патріархатъ, то дѣлала это, по мнѣнію профессора, единственно изъ своекорыстныхъ политическихъ разсчетовъ; а такъ какъ опытъ показалъ, что патріархія не способна быть пассивнымъ орудіемъ въ рукахъ Россіи, то коварная политика Россіи и направляетъ теперь свою разрушительную дѣятельность противъ патріархіи. Разсуждая подобнымъ образомъ, наши еллинскіе единовѣрцы какъ разъ попадаютъ въ зону нѣкоторыхъ западныхъ публицистовъ. Недавно намъ пришлось встрѣтить въ одной прусской газетѣ статью о греко-болгарской распрѣ, въ заключеніе которой, послѣ краткаго обзора этой распри, говорилось слѣдующее. «выводъ изъ всего сказаннаго тотъ, что давняя политика Россіи въ дѣлахъ Востока значительно измѣнилась, впрочемъ—не по отношенію къ цѣли, а по отношенію къ средствамъ для достиженія той же цѣли. Тождества греческихъ и русскихъ интересовъ на Востокъ болѣе уже не существуетъ. Мысль о покровительствѣ всѣмъ безъ исключенія турецкимъ христіанамъ оставлена Россією. Константинопольская патріархія пользовалась не только церковнымъ, но и политическими, правами по отношенію къ православнымъ христіанамъ Турціи безъ различія національностей. Съ отдѣленіемъ же отъ нея многочисленнаго болгарскаго народа, сила ея падаетъ нравственно и матеріально. На развалинахъ греческаго патріархата учреждается славянскій экзархатъ, который будетъ укрѣплять и возвышать чувство единства въ своей частѣ отъ Дуная до Византіи. Важные результаты этой по-

востанут обнаружатся въ будущемъ; но можно ли и теперь сомнѣваться въ томъ, спрашиваетъ нѣмецкій политикъ, что такого рода церковное единеніе турецкихъ славянъ, благо-разумно руководимое, со временемъ сдѣлается однимъ изъ сильнѣйшихъ рычаговъ для рѣшенія такъ называемаго восточнаго вопроса!

Но считая себя призванными вѣдаться въ оцѣнку политической прозорливости еллинскихъ и нѣмецкихъ публицистовъ, мы смѣемъ думать, однако, что мысль о покровительствѣ всему православному христіанамъ безъ исключенія не можетъ быть совершенно покинута русскимъ правительствомъ, такъ какъ въ основѣ ея лежитъ та безкорыстная и беззащитная преданность истинному исповѣданію христіанства, которою дышетъ весь русскій народъ. Если же нѣкоторые, даже многіе изъ нашихъ еллинскихъ едино-вѣрцевъ такъ беззащитно говорятъ теперь о вліяніи нашего правительства на исходъ ихъ несправедливой борьбы съ болгарскими ихъ собратьями по вѣрѣ; то мы видимъ въ этомъ только плодъ ихъ національнаго самолюбія, раздраженнаго неудачною борьбою ихъ съ единовѣрными, но издавна поработченными ими въ политической жизни, народомъ.

Впрочемъ благоразумнѣйшіе и добросовѣстнѣйшіе изъ самихъ грековъ отнюдь не одобряютъ образа дѣйствій константинопольской патріархіи въ болгарскомъ дѣлѣ. Намъ извѣстно, на примѣръ, что одинъ изъ членовъ патріаршаго синода, пресвященный Василій, митрополитъ анхіальскій, не только подаль голосъ противъ низложенія преосвященнаго Анеима болгарскаго, но счелъ долгомъ даже печально протестовать противъ рѣшенія въ этомъ смыслѣ, состоявшагося въ патріаршемъ синодѣ. Въ «посланіи» своемъ, напечатанномъ въ газетѣ «Константинополь», органѣ умеренной еллинской партіи, между прочимъ онъ пишетъ: «церковь есть совокупность всѣхъ православныхъ христіанъ, въ числу которыхъ принадлежитъ и болгарскій народъ. Не патріархія и не мы только составляемъ собою церковь... Низлагать очень легко; но необходимо предварительно зрѣ-

ло обсудить всѣ послѣдствія этого для церкви... Голословнымъ «да», или «нѣтъ», невозможно ограничиваться въ дѣлѣ, до такой степени затрогивающемъ церковные интересы. Мы имѣемъ уже примѣры предшествующихъ низложеній, напримѣръ 1865, или наконецъ, 1872 года; они только усложнили дѣло и увеличили зло. Вотъ почему истинный интересъ церкви требуетъ, чтобы мы сообразовались съ обстоятельствами... Въ исключительныхъ обстоятельствахъ такъ называемая *oïconomía* есть церковный законъ... Ради Бога, не будемъ доводить дѣла до того роковаго пехода, къ которому всегда ведетъ упорство. Правители церкви, епископы прежде всѣхъ отвѣтственны предъ Богомъ, и потому должны всѣми силами стараться исправить настоящее положеніе дѣла своею осмотрительностію и благоразуміемъ», и т. д. *Несмысленнаго стези скудна ума: мужъ же разуменъ исправляя ходитъ* (Притч. 15, 21).



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия Русской Православной Церкви – высшее учебное заведение, целью которого является подготовка священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений и специалистов в области богословских и церковных наук. Академия состоит из следующих подразделений: академия, семинария, подготовительное отделение семинарии, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках процесса компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта – ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта – проректор по научно-богословской работе протоиерей Димитрий Юревич. Материалы журнала подготавливаются в формате pdf, распространяются на компакт-диске и размещаются на сайте академии.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки