

Санкт-Петербургская православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

Новое опровержение притязаний
греков на монастырь
св. Пантелеимона

Опубликовано:
Христианское чтение. 1874. № 11. С. 357-363.

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия (www.spbda.ru),
2010. Материал распространяется на основе некоммерческой лицензии
Creative Commons 3.0 с указанием авторства без возможности изменений.

Издательство СПбДА
Санкт-Петербург
2010

НОВОЕ ОПРОВЕРЖЕНІЕ ПРИТЯЗАНІЙ ГРЕКОВЪ НА МОНАСТЫРЬ СВ. ПАНТЕЛЕИМОНА.

Одинъ изъ членовъ Смѣшаннаго національнаго совѣта недавно напечаталъ въ Афинахъ брошюру подъ заглавіемъ: «Чтеніе въ бывшемъ 21 августа засѣданіи священнаго синода и народнаго совѣта, подъ предсѣдательствомъ святѣйшаго вселенскаго патріарха Іоакима II, по вопросу о находящемся на святоносной горѣ священномъ монастырѣ св. Пантелеимона». Своей рѣзкостью это «Чтеніе» превосходитъ все, что доселѣ писано противъ русскихъ иноковъ св. обители Пантелеимона. Авторъ-судья приходитъ къ тому выводу, что «единственная, коренная, необходимая мѣра есть изгнаніе русскихъ изъ священныхъ обителей священнаго вселеннаго престола». Такъ какъ это «Чтеніе» направлено противъ извѣстнаго нашимъ читателямъ разсужденія о монастырѣ св. Пантелеимона *Любителя истины*, то послѣдній помѣстилъ въ двухъ №№ «Византиса» опроверженіе всѣхъ доводовъ этого адвоката—судьи. «Мы не намѣрены,—говоритъ *Любитель истины*, ни изслѣдовать тутъ, къмъ написано и прочтено въ официальномъ собраніи двухъ почтенныхъ учреждений это «Чтеніе», ни доискиваться читалъ ли его составитель, въ качествѣ адвоката одной изъ тяжущихся сторонъ, или въ качествѣ члена достопочтеннаго сего собранія, и—въ послѣднемъ случаѣ такой поступокъ, какъ заявленіе и обнародованіе мнѣнія одного изъ судей въ дѣлѣ, которое еще разслѣдуется и обсуждается, не составляетъ ли нарушенія

первѣйшихъ обязанностей, налагаемыхъ на принимающихъ священное призваніе быть членами собранія, имѣющаго судебный характеръ? Это предоставляется тѣмъ, которые и по долгу, и по праву должны бдительно охранять достоинство и значеніе этихъ двухъ высшихъ церковныхъ и національныхъ учреждений. Мы довольствуемся краткими замѣчаніями, которыя мы сочли необходимымъ противопоставить содержанію этого «Чтенія» послѣ внимательнаго чтенія и обсужденія того, что изложено въ немъ?»

Изъ этого опроверженія мы считаемъ не излишнимъ позаметствовать то мѣсто, гдѣ авторъ касается вопроса о собственности. Составитель «Чтенія» полагаетъ, что собственникъ, какъ монастыря св. Павтелеимова, такъ и всѣхъ аеонскихъ ставропигіальныхъ монастырей, есть только вселенскій патріархъ, и что поэтому притязаніе русскихъ иноковъ,—будто бы монастырь принадлежитъ имъ—болѣе, чѣмъ странно. *Любитель истины* точно и ясно говоритъ, что собственность по отношенію къ аеонскимъ монастырямъ понимается слѣдующимъ образомъ. По древнимъ постановленіямъ и обычаямъ св. горы, ни одна изъ находящихся тамъ обителей не пользуется полнымъ правомъ владѣнія или собственности на землю и зданія. Понятіе полного владѣнія или собственности заключаетъ, какъ извѣстно, безусловное право распоряжаться землею или имуществомъ; но этого безусловнаго права лишены всѣ святогорскіе монастыри, которые могутъ заключать всякаго рода условія касательно своихъ земель, даже совершать и отчужденіе ихъ, но только монахамъ, и вовсе не могутъ измѣнять начальнаго предназначенія св. горы, которое состоитъ въ сооруженіи священныхъ монастырей, скитовъ и келлій на служеніе Богу, по догматамъ нашей восточной православной церкви и по монашескимъ установленіямъ. Тогда какъ монастырь какой нибудь можетъ уступить за деньги или подарить другому монастырю, или монахамъ, часть или все количество земли своей для той же все таки цѣли, онъ не можетъ сдѣлать этого инославнымъ или православнымъ не-монахамъ, или для иного употреб-

ленія, кромѣ опредѣленнаго монашескими правилами. Отсюда, далѣе, яснымъ становится, что монастыри св. горы не имѣютъ права господъ или собственниковъ на земли ея, а только право простаго пользованія; между тѣмъ какъ право неограниченнаго господства принадлежитъ турецкимъ султанамъ, которые (со времени султана завоевателя и до султана нынѣ царствующаго) изъ великодушія дарованъ православнымъ христіанскимъ подданнымъ своей державы всякую свободу пользоваться своими прежними богослужебными и церковными правами и обычаями, возлагали надзоръ за пользованіемъ священными мѣстами для указанной цѣли на вселенскихъ патріарховъ, имѣющихъ такую же власть надъ ставропигіальными монастырями и послѣ завоеванія турецкаго, какою—и до завоеванія. Потому не усматриваемъ, на сколько подкрѣпляетъ свои доводы составитель «*Чтенія*», когда говоритъ, что всѣ эти церковныя имущества императорской греческой короны подарены послѣ завоеванія тогдашнему вселенскому патріарху и преемникамъ его, и что такимъ образомъ единственный верховный хозяинъ (киріархъ) обрѣтающихся въ округѣ святѣйшаго вселенскаго престола церковныхъ имуществъ, ставропигіальныхъ монастырей, церквей и всѣхъ, такъ называемыхъ, народныхъ имуществъ, есть вселенскій патріархъ. Составитель *Чтенія* часто возвращается къ этой мысли о подареніи завоевателемъ вселенскому патріарху афонскихъ монастырей, и, по видимому, увѣренъ, что этотъ доводъ, составляющій средоточіе его витіеватой рѣчи, до основанія испровергаетъ требованія русскихъ монаховъ и историческія доказательства, изложенныя въ нашемъ изслѣдованіи.

Никто не отрицаетъ, что верховнѣйшій киріархъ всѣхъ находящихся въ округѣ святѣйшаго вселенскаго престола церковныхъ имуществъ и ставропигіальныхъ монастырей есть вселенскій патріархъ. Но составитель «*Чтенія*» неправильно толкуетъ смыслъ привилегій, дарованныхъ вселенскому патріарху завоевателемъ и подтвержденныхъ его преемниками. Въ бератѣ вселенскаго патріарха нѣтъ

никакого указанія, которое бы подтверждало мысль, что священныя обители *подарены* нашему верховному духовному вождю. Для удостовѣренія въ этомъ, мы предлагаемъ здѣсь переводъ текста патриаршаго берата, въ которомъ только и говорится о монастыряхъ. А говорится тутъ слѣдующее:

«Пусть никто не вступается въ имущество церквей, подвѣдомыхъ патриаршей власти его (т. е. вселенскаго патриарха), какъ то: въ виноградники, сады, чифлибы, пашни ливады (луга), праздничныя ярмарки (*πανηγυρεις*; мѣста, гдѣ по праздникамъ бывають собранія народа для богомолья), монастыри, агіасмы (часовни надъ источниками) мельницы и тому под., также дома, мастерскія и прочія вакуфныя (посвященныя) церковныя и остальныя народныя имущества, и въ животныхъ, *но да остаются въ ею вѣдѣннн, какъ и прежде*».

Изъ послѣдняго выраженія берата читатель видитъ, что султанъ просто оставляетъ прежнюю главноначальственную власть вселенскаго патриарха относительно церковныхъ имуществъ, но при этомъ не происходитъ никакого *даренія* (*δωρετικῶς*) ихъ. Посему и послѣ завоеванія не внесено ни какой существенной перемѣны въ дѣла святоименной горы, да и никогда, въ теченіи четырехъ вѣковъ, не приходило въ голову вселенскимъ патриархамъ высылать изъ той священной мѣстности чужестранныхъ обитателей монастырей, на томъ основаніи, что будто султанъ подарилъ эти монастыри архіепископу константинопольскому. Опять же, сохраненіе древней своей свободы и привилегій отцы святогорскіе обезопасили и другимъ средствомъ, именно—отправивъ, спустя малое время по завоеваніи, къ султану Магомету II многочисленную депутацію отъ имени *протата* съ мольбою объ этомъ. Побѣдоносный государь, какъ рассказываетъ Фальмерайеръ въ известномъ своемъ сочиненіи о востокѣ (*), великодушно принялъ просьбу монаховъ и увѣрилъ ихъ, что и впредь они могутъ про-

(*) «Fragmente aus dem Orient» (Stuttgart 1845) ч. 2, гл. 9, 10.

должать свою монашескую жизнь и владѣть священнымъ имуществомъ на такихъ же условіяхъ, какъ было и при собственныхъ ихъ императорахъ. А доброе и благодарное чувство святогорцевъ къ завоевателю весьма живо выразилъ монахъ Критовулъ въ пламенномъ панегирикѣ (похвальной рѣчи), любопытная рукопись котораго не слишкомъ давно, какъ извѣстно, отырыта и обнародована въ печати. Другой султанъ, Селимъ II, посѣтивъ Аѳонъ, оказалъ монахамъ не малыя благодѣянія: на собственный счетъ возобновивъ монастырь Ксиропотамскій (*), снабдилъ его доходами и освободилъ аѳонскую общину отъ нѣкоторыхъ налоговъ (**).

Возвращаясь къ вопросу о собственности (τῆς ιδιοκτησίας), говоримъ, что, согласно съ издревле господствующими на Аѳонѣ постановленіями и священными преданіями, и русскіе монахи не предъявляютъ на монастырь св. Пантелеимона и на земли и зданія его права *собственности*, какъ представляютъ, извращая дѣло или не понимая его, составитель «Чтенія» и газета «Ѳракія», а защищаютъ только право жительства въ немъ и пользованія издревле предоставленною чужестранцамъ равноправностію, съ обязательствомъ — подчиняться государственнымъ законамъ, священнымъ канонамъ православной восточной церкви и особеннымъ постановленіямъ святоименной горы. Слѣдовательно, ни на Пантелеимоновскій монастырь, ни на земли и имущества его или другой какой нибудь аѳонской обители, нельзя смотрѣть, какъ на неотъемлемо *русскія*, какъ думаютъ противники, но они составляютъ неотчуждаемое имущество священной общины аѳонской, находящееся подъ высшимъ надзоромъ и начальственнымъ вѣдѣніемъ святѣйшаго вселенскаго патріаршаго престола; а потому, какъ соглашаются и сами противники, ни русское правительство, ни святѣйшій русскій Синодъ, ни русскій посланникъ въ Константинополь,

(*) *Hammer*, Geschichte des osman. Reichs, т. 1, стр. 170.

(**) *Müller*, Historische Denkmäler in den Klöstern des Athos (въ изданіи *Миклошича*—Slavische Bibliothek, т. 1 стр. 244).

не вѣщивались никогда въ возникавшіе когда либо между русскими на Аѳонѣ монахами и остальными сожителями ихъ споры и судьбища о границахъ и правѣ владѣнія землями. Въ подтвержденіе своихъ притязаній составитель «*Чтенія*» приводитъ то ничтожное обстоятельство, что многіе, будтобы, изъ писавшихъ въ разныя времена объ Аѳонѣ, не упоминаютъ о томъ, что Пантелеимоновъ монастырь—русскій. *Любитель истины* съ своей стороны дѣлаетъ противнику упрекъ за то, что онъ умышленно умалчиваетъ о писателяхъ болѣе точныхъ на этотъ счетъ и болѣе достовѣрныхъ, и какъ новое доказательство принадлежности Пантелеимоновскаго монастыря русскимъ съ самыхъ древнихъ временъ (XI в.) приводитъ замѣчательное свидѣтельство Француза—Виктора Ланглау, который говоритъ, что Алексѣй I Комнинъ уступилъ монастырь Ксилургу русскимъ монахамъ, какъ повѣствуется въ одномъ рукописномъ описаніи Аѳона, составленномъ Теодоритомъ, въ 1084 г. (*)

Такъ какъ противники продолжали нахально увѣрять, будто бы не сохранилось доселѣ никакихъ славянскихъ подписей, на основаніи которыхъ можно было бы утверждать, что монастырь св. Пантелеимона—не только по имени, но и на дѣлѣ—былъ русскимъ, то *Любитель истины* приводитъ документы XIV, XV и XVI столѣтій—съ подписями славянскими, хранящіяся въ Зографскомъ аѳонскомъ монастырѣ. Такъ, на одномъ документѣ 1316 г. находится подпись: «Макаріе монахъ и дикѣ рускогю монастырѣ Мирия писахъ». На другомъ 1438 г. подпись такова: «отъ Руси стариць Серапионъ». На иномъ того же года: «отъ Руси старецъ Серапионъ». Наконецъ, на документѣ 1513 г. существуетъ такая подпись: «отъ Руси старць Симонъ Ковачъ». Далѣе онъ обличаетъ въ недобросовѣстности противниковъ, которые въ облародо-

(*) Alexis 1-er Comnène avait donné le monastère de Xilourgou à des religieux Russes, comme il est dit dans une topographie manuscrite du Mont Athos, rédigée par Theodorithe l'igoumène d'Esphigme en 1084 г. См. въ «Geographie de Ptolemée» историческое введеніе объ Аѳонской горѣ, монастыряхъ, бібліотекахъ и рукописяхъ въ нихъ, изд. Ланглау въ Парижѣ 1867.

ванныхъ ими письменныхъ намотникахъ заблагоразсудили опустить славянскія подписи, какъ сдѣлала наприм. «Фракія», помѣстивъ въ своемъ 278 № подъ 15 числ. письменные документы 1725 года безъ подписей, изъ коихъ первая игумена Пантелеимоновскаго монастыря такова: «Азъ папа теретіа тако содкъ сава, истръ Силвесрт дас знае као придохъ у иврѣ (мирѣ.) рузии рѣ(160)гроша за место глими мегали вигѣ». «Многочисленные доказательства говоритъ авторъ въ заключеніе, представленныя нами въ изслѣдованіи и въ отвѣтахъ на возраженія, не позволяютъ сомнѣваться, что противники стоятъ на шаткомъ основаніи, которое они могутъ поддержать только хрупкими подпорками. Однимъ изъ признаковъ слабости этихъ подпорокъ служитъ крайнее различіе и противорѣчіе доводовъ, какіе приводили съ самаго начала пререканій люди, взявшіе на себя публичную защиту непомѣрныхъ притязаній стороны, домогающейся изгнанія русскихъ иноковъ изъ обители. А такимъ образомъ дѣйствій противники только готовятъ новыя затрудненія въ нашей церковной области, и еще большія униженія великой матери Церкви Христовой».

Эти *краткія извлеченія* изъ обширнаго труда «о монастырѣ св. Пантелеимона на Аѳонѣ», принадлежащаго одному безпристрастному греку, мы сочли неизлишними какъ для возможнаго уясненія оспориваемыхъ нѣкоторыми греками правъ русскихъ иноковъ на этотъ монастырь, такъ для правильной оцѣнки по этому вопросу образа дѣйствій константинопольской патріархіи, отъ которой теперь и зависитъ безпристрастное и правдивое рѣшеніе спорнаго вопроса.

Болѣе подробное изложеніе фактовъ изъ современной исторіи аѳонскаго вопроса читатель найдетъ ниже въ Современномъ обзорѣни подъ рубрикою: «Вѣсти съ Востока».



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия Русской Православной Церкви – высшее учебное заведение, целью которого является подготовка священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений и специалистов в области богословских и церковных наук. Академия состоит из следующих подразделений: академия, семинария, подготовительное отделение семинарии, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках процесса компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта – ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта – проректор по научно-богословской работе протоиерей Димитрий Юревич. Материалы журнала подготавливаются в формате pdf, распространяются на компакт-диске и размещаются на сайте академии.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки