

Санкт-Петербургская православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

О символических книгах
старокатоликов

Опубликовано:
Христианское чтение. 1876. № 9-10. С. 440-447.

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия (www.spbda.ru),
2010. Материал распространяется на основе некоммерческой лицензии
Creative Commons 3.0 с указанием авторства без возможности изменений.

Издательство СПбДА
Санкт-Петербург
2010

О символических книгах старокатоликовъ

(Отъ редакціи вмѣсто предисловія къ изданію перевода большаго старокатолическаго катихизиса).

Приступая къ печатанію большаго старокатолическаго катихизиса или „Руководства къ обученію върѣ въ высшихъ школахъ“, изданнаго въ прошломъ году по порученію старокатолическаго синода, считаемъ долгомъ предварительно сказать нѣсколько словъ о побужденіяхъ и цѣляхъ, которыми мы руководимся, печатая для русскихъ читателей переводъ означенной книги, сдѣланный подъ редакціею о. ректора нашей академіи протоіерея Іоанна Леонтьевича Янышева.

Первое побужденіе—это обѣщаніе, данное читателямъ Церковнаго Вѣстника и Христіанскаго Чтенія въ статьѣ: „Вѣроученіе и правоученіе германскихъ старокатоликовъ“ ¹⁾,—статьѣ, составившей предисловіе къ переводу малаго „Старокатолическаго катихизиса“, напечатаннаго въ Церковномъ Вѣстникѣ текущаго года ²⁾. Побужденія къ самому обѣщанію достаточно полно были раскрыты въ поименованной статьѣ о. ректора. Приведемъ относящіяся сюда замѣчанія его:

«Какъ бы обширна ни была старокатолическая литература, судить по ней одной о вѣрованіяхъ германскаго старокатолицизма нельзя уже потому, что убѣжденія тѣхъ или другихъ профессоровъ, хотя бы они стояли во главѣ ста-

¹⁾ См. «Церк. Вѣстникъ» 1876 г. № 5.

²⁾ См. №№ 4—13.

рокатолпковъ, не есть еще выраженіе вѣрованій всей старокатолической общины. Старокатолики понимаютъ это очень хорошо. Выраженное пишущимъ эти строки на первой бонской конференціи желаніе, чтобы они составили катихизисъ, по которому каждый православный и особенно православныя церковныя власти могли бы судить о степени согласія старокатолическихъ вѣрованій съ православными, было, какъ тогда же оказалось, желаніемъ и самихъ старокатоликовъ. На своемъ синодѣ весною прошлаго 1875 года старокатолики дѣйствительно уже подвергли обсужденію проекты «Краткаго Катихизиса» и болѣе обширнаго «Руководства къ обученію вѣрѣ въ высшихъ школахъ», а къ концу 1875 года эти проекты явились и въ печати по порученію старокатолическаго синода (im Auftrage der altkatholischen Synode), т. е. какъ выраженіе вѣрованій старокатолической церковной общины... Такимъ образомъ въ двухъ вышеуказанныхъ официальныхъ изданіяхъ... мы имѣемъ достаточный матеріалъ для сужденія о томъ..., какова сущность ихъ вѣроученія и правоученія. Только ознакомившись съ существеннымъ содержаніемъ старокатолическаго вѣроученія и правоученія, всякій православный можетъ безпристрастно судить о томъ, въ какой степени близки къ нему или далеки отъ него по духу старокатолики, и въ какой степени основательны или неосновательны надежды ихъ на возможность церковнаго общенія съ нами православными» (См. Цѣрк. Вѣсти. 1876 г. № 5, стр. 7).

Прибавлять что либо отъ себя къ сказанному о. ректоромъ о побужденіяхъ и цѣляхъ изданія въ русскомъ переводѣ краткаго и полнаго старокатолическихъ катихизисовъ редакція сочла бы излишнимъ, еслибы происходившія въ концѣ мая нынѣшняго года засѣданія старокатолическаго синода не сдѣлали нѣкоторыхъ прибавленій необходимыми: именно со стороны редакціи Христіанскаго Чтенія необходимы теперѣ нѣкоторыя поясненія и ограниченія.

Дѣло въ томъ, что нынѣшній старокатолическій синодъ самъ сочлъ нужнымъ сдѣлать такія *поясненія и ограниченія* относительно изданныхъ по порученію предшествующихъ старокатолическихъ синодовъ книгъ, въ томъ числѣ „Катихизиса“ и „Руководства“. Желающихъ ознакомиться подробнѣе съ ходомъ совѣщаній послѣдняго старокатолическаго синода отсылаемъ къ 23 № Церковнаго Вѣстника, а здѣсь приведемъ принятое синодомъ слѣдующее заявленіе генеральнаго викарія профессора Рейша, — заявленіе, сдѣланное отъ лица постоянной синодальной комиссіи или „синодальнаго представительства“:

«Синодальное представительство не считать ни необходимымъ, ни полезнымъ новое разсмотрѣніе «Катихизиса» и «Руководства» и новое синодальное рѣшеніе о нихъ. *На объ эти книги не слѣдуетъ смотрѣть, какъ на символическія книги старокатоликовъ*, но нужно смотрѣть на нихъ только какъ на вспомогательныя пособія для обученія. Для улучшенія же ихъ въ этомъ отношеніи совершенно достаточно того, чтобы духовныя лица и школьныя учителя сообщали синодальному представительству свои мнѣнія о кажущихся имъ необходимыми или полезными усовершенствованіяхъ въ означенныхъ изданіяхъ. Эти заявленія будутъ подвергаться обсужденію синодальнаго представительства и наиболее дѣльныя изъ нихъ—приниматься во вниманіе при новыхъ изданіяхъ этихъ книгъ».

И такъ и „Катихизисъ“ и „Руководство“, хотя они и изданы „*по порученію*“ старокатолическаго прошлагодняго синода, не суть символическія книги старокатоликовъ, и значитъ и мы православные (а равно и англикане и сами старокатолики!) не имѣемъ права смотрѣть на нихъ, „какъ на выраженіе вѣрованій старокатолической церковной общины“ (которыя, замѣтимъ, по прежнему остаются значитъ неопредѣленными для насъ, а можетъ быть и для самихъ старокатоликовъ!), и судить по нимъ, „какова сущность ихъ вѣроученія и правоученія“. То и другое изданія имѣютъ чисто школьное значеніе: это — „*только* вспомогательныя пособія для обученія“. Значитъ значеніе ихъ для старокатолической общины совершенно приравняется къ тѣмъ русскимъ руководствамъ по Закону Божию—краткимъ и обширнымъ, которыя (какъ напримѣръ изданія протоіерея Дмитрія Соколова или священника Александра Свирѣлина) по разсмотрѣніи ихъ духовно-учебнымъ комитетомъ утверждаются потомъ, для употребленія въ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Россіи, нашимъ святѣйшимъ Синодомъ, причомъ послѣдній оставляетъ за собою право замѣнить ихъ другими и нерѣдко прямо указываетъ при дальнѣйшихъ изданіяхъ сдѣлать тѣ или другія дополненія и измѣненія. Нынѣшній старокатолическій синодъ даже нашолъ возможнымъ не настаивать особенно на непремѣнномъ употребленіи въ старокатолическихъ школахъ новыхъ старокатолическихъ катихизисовъ и позволилъ своей постоянной комиссіи разрѣшать въ случаѣ нужды

употребленіе другихъ книгъ. Во второй изъ его резолюцій постановлено:

«Необходимо созволеніе синодальнаго представительства въ томъ случаѣ, если въ основу преподаванія должны быть положены не изданные по порученію старокатолическаго синода «Катихизисъ» и «Руководство для обученія католической религіи» въ высшихъ школахъ, а другія книги, коль скоро эти книги не предписаны уже государственными властями».

• Резолюція эта показываетъ, что въ старокатолическихъ школахъ могутъ употребляться по предписанію государственныхъ властей и по особымъ разрѣшеніямъ синодальной комиссіи можетъ быть и прежніе римско-католическіе руководства и катихизисы. Мы не знаемъ въ точности причинъ, заставившихъ старокатолическій синодъ принять такую резолюцію, дающую возможность церковнымъ общинамъ избѣгнуть даже въ школьномъ употребленіи новыхъ катихизисовъ, но едва ли удалимся отъ дѣйствительности, если предположимъ, что синодъ избѣгаетъ быстро и безусловно обязательнаго (т. е. принудительнаго) введенія въ школы своихъ новыхъ учебниковъ вѣроятно потому, что школы эти имѣютъ смѣшанный составъ учениковъ и новые учебники не совсѣмъ охотно были бы приняты въ нихъ даже большинствомъ родителей учащихся. Можно пренеполжить даже большее, именно, что *новыя* книги, богослужебныя и учебныя, не совсѣмъ удовлетворяютъ нуждамъ и возрѣніямъ массы старокатоликовъ. На эту мысль наводитъ насъ первая резолюція, принятая нынѣшнимъ старокатолическимъ синодомъ, относительно употребленія изданнаго съ синодальнаго же одобренія Требника. Резолюція гласитъ:

«При богослужебныхъ священнодѣйствіяхъ во всѣхъ старокатолическихъ общинахъ слѣдуетъ употреблять новый одобренный синодомъ Требникъ. Тамъ, гдѣ въ виду особенныхъ обстоятельствъ будетъ казаться полезнымъ удержаніе доселѣ употреблявшагося богослужебнаго чяна для всѣхъ или для нѣкоторыхъ богослужебныхъ священнодѣйствій, приходскій священникъ въ согласіи съ мѣстнымъ церковнымъ совѣтомъ долженъ искать одобренія синодальнаго представительства на оставленіе прежняго чяна (*т. е. стараго римско-католическаго*). При такихъ богослужебныхъ священнодѣйствіяхъ, для которыхъ въ новомъ требникѣ не содержится никакого опредѣленнаго чинопослѣдованія, можно обращаться къ чинопослѣдованіямъ, содержащимся въ вессенберговскомъ служебникѣ или, съ одобренія синодальнаго представительства, къ другимъ служеб-

камъ. Позволительно также къ чинопослѣдованіямъ, содержащимся въ повомъ требникѣ, присоединять молитвы, позванія и т. п., заимствованныя изъ другихъ требниковъ* (*т. е. опять римско-католическихъ!*).

Что это значитъ? Не шагъ ли это назадъ—къ римской церкви со стороны старокатоликовъ, которые своимъ новымъ Требникомъ думали-было очистить прежнее римскокатолическое богослуженіе, выбросивъ напирямъ изъ послѣдованія таинства крещенія нѣкоторыя заклинательныя молитвы, и которые теперь на своемъ синодѣ вынуждены были разрѣшить вводить въ чинопослѣдованія своего требника прежнія выкинутыя ими молитвы, воззванія, даже (съ разрѣшенія синодальной комиссіи) удерживать „въ виду особенныхъ обстоятельствъ“ старые римско-католическіе служебники? Не беремъ на себя смѣлости—утверждать это положительно. Но во всякомъ случаѣ синодальная резолюція относительно Требника показываетъ въ вождяхъ старокатолицизма нерѣшительность, колеблемость ¹⁾: они и вводятъ новое, и разрѣшаютъ старое. По всему видно, что съ народной массой, привыкшей къ извѣстнаго рода богослуженію, къ извѣстнымъ молитвамъ въ данномъ чинопослѣдованіи, старокатолическому церковному правительству приходится вести счеты и уступать, отступая именно въ направленіи къ старому римско-католическому порядку богослуженія.

Разсужденія наши о старокатолическомъ требникѣ въ настоящемъ случаѣ только стороною касаются спеціальнаго предмета нашей замѣтки. Возвращаемся къ „Руководству къ обученію вѣрѣ въ высшихъ школахъ“. По взгляду нынѣшняго старокатолическаго синода, руководство это не имѣетъ вовсе значенія символической книги для старокатоликовъ, а есть *вспомогательное пособіе для обученія* (даже собственно не *руководство*—въ принятомъ у насъ смыслѣ, а именно *пособіе* тоже въ принятомъ у насъ смыслѣ!) и притомъ необязательное для всѣхъ старокатолическихъ выс-

¹⁾ Характеромъ нерѣшительности отличались пренія и опредѣленія синодовъ прошлагодняго и нынѣшняго по вопросу объ отибиѣ римско-католическаго закона о безбрачїи духовенства. См. *Чтенія въ Обществѣ Любителей Дух. Просвѣщенія*. 1876 г. Августъ, стр. 124—6.

шихъ школъ, именно для тѣхъ, которымъ со стороны государства предписаны другія пособія по закону Божію или которыя найдутъ нужнымъ ходатайствовать о разрѣшеніи имъ оставить прежніе учебники. Рядомъ съ этимъ пособіемъ и помимо его въ высшихъ старокатолическихъ школахъ могутъ употребляться старыя римско-католическіе катихизисы тоже какъ пособія, даже можетъ быть какъ настоящія руководства (разумѣется и съ *Ratioque* въ символѣ вѣры, которое въ старокатолическомъ „Руководствѣ“ выпущено, и съ ученіемъ о главенствѣ папы, которое здѣсь не утверждается!).

Какое же послѣ этого значеніе для русскихъ читателей можетъ имѣть старокатолическое „Руководство“, если оно не имѣетъ вѣроисповѣдной или символической важности и не составляетъ даже безусловно-обязательнаго руководственнаго пособія для старокатолическихъ школъ? Почему редакція „Христіанскаго Чтенія“ сочла себя обязанною исполнить обѣщаніе, напечатанное ею въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ въ началѣ нынѣшняго года — тогда, когда нынѣшній старокатолическій синодъ не успѣлъ еще опредѣленно высказаться относительно значенія „Руководства“, изданнаго по его порученію въ прошломъ году?

На эти вопросы отвѣтимъ по возможности коротко. Редакція, напечатавъ старокатолическій Катихизисъ въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ и начиная съ этихъ книжекъ печатаніе „Руководства“, не жалѣетъ о напечатаніи перваго и имѣетъ весьма солидныя основанія для изданія втораго. Дѣло въ томъ, что обѣ книги эти отличаются высокими учено-и учебно-педагогическими достоинствами; въ частности „Руководство“ представляетъ образчикъ учебника или, вѣрнѣе, учебной программы по Закону Божію, своею краткостію, полнотою, осмысленностію рѣшительно превосходящій всѣ изданныя у насъ для среднихъ учебныхъ заведеній руководства по этому предмету. Видно по всему, что надъ составленіемъ „Руководства“ работали во-первыхъ высокоучоныя богословы и во-вторыхъ опытные педагоги: историческій методъ изложенія христіанскаго ученія вѣры и нравственности, принятый въ „Руководствѣ“, составляетъ совершенную по-

вость въ русской учебно-богословской литературѣ. А между тѣмъ такой методъ намъ кажется самымъ лучшимъ при обученіи вѣрѣ воспитанниковъ такихъ школъ — высшихъ и среднихъ, гдѣ преподаваніе вѣры не составляетъ главнаго или факультетскаго предмета. Старокатолическій синодъ предназначилъ свое руководство для высшихъ школъ: и у насъ есть такія школы, напримѣръ Технологическій, Горный, Филологическій институты, военныя училища, Медицинская академія, Артиллерійское, Морское и Инженерное училища, Институтъ путей сообщенія, Земледѣльческая академія и т. под. Даже для высшихъ классовъ классическихъ гимназій и реальныхъ училищъ историческій методъ изложенія христіанства не былъ бы неудобенъ и былъ бы даже лучше принятаго теперь въ нихъ, по которому священную и церковную исторію приходится отдѣлять отъ преподаванія собственно катихизиса или закона Божія. Съ нѣкоторыми приспособленіями этотъ методъ могъ бы быть употребленъ съ пользою въ среднихъ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Это о *методѣ* „Руководства“, и — довольно.

Теперь о *планѣ*. Планъ строгій и послѣдовательный и въ рубрики старокатолической программы легко могутъ быть вставлены все главные историческіе, нравственные и догматическіе моменты православнаго христіанства со всеми его особенностями сравнительно съ ученіемъ римскихъ католиковъ и протестантовъ. Составители предназначали свое „Руководство“ больше для законоучителей, чѣмъ для учениковъ, и предоставили первымъ полный просторъ для наполненія своихъ краткихъ рубрикъ обильнымъ устнымъ развитіемъ.

Наконецъ о самомъ *содержаніи* и *направленіи* „Руководства“. Вѣроисповѣдныя особенности старокатоликовъ не могли сказаться съ особенною выпуклостію въ краткой программѣ, составленной по историческому методу, дающему полную возможность излагать вѣроученіе и нравоученіе христіанское объективно, хотя онѣ по мѣстамъ и сказались. Напримѣръ вопросъ о числѣ вселенскихъ соборовъ обойденъ (§ 43), вопросъ объ іерархическомъ устройствѣ церкви слишкомъ постарокатолически (или попротестантски!) димо-

кратизированъ (§ 38 подъ цифрою 2), трактатъ о таинствахъ недостаточно развитъ. Не мало рѣжутъ православный взглядъ § 11 о священномъ Писаніи Ветхаго Завѣта, и также, хотя не много менѣе, § 28 о происхожденіи новозавѣтныхъ Писаній, — предметахъ, рѣшонныхъ правилами св. Апостоловъ, вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, такъ что въ катихизисѣ выводы научной критики могли бы быть удобно оставлены и переданы только принятыя древнею нераздѣленною церковію воззрѣнія.

Послѣ этихъ разъясненій и ограниченій редакція приступаетъ къ изданію на русскомъ языкѣ старокатолическаго „Руководства“, какъ книги весьма цѣнной — съ учебно-педагогической точки зрѣнія — для православныхъ русскихъ законоучителей, и печатаетъ ее въ дословно-точномъ переводѣ, сдѣланномъ подъ внимательною редакціею достопочтеннѣйшаго о. ректора нашей академіи протоіерея І. Л. Янышева, вполне разсчитывая, что и малѣйшія отступленія отъ православія, нами не указываемыя, будутъ замѣчены тѣми лицами, вниманію которыхъ переводъ книги этой спеціально предназначенъ.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия Русской Православной Церкви – высшее учебное заведение, целью которого является подготовка священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений и специалистов в области богословских и церковных наук. Академия состоит из следующих подразделений: академия, семинария, подготовительное отделение семинарии, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках процесса компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта – ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта – проректор по научно-богословской работе протоиерей Димитрий Юревич. Материалы журнала подготавливаются в формате pdf, распространяются на компакт-диске и размещаются на сайте академии.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки