

Санкт-Петербургская православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

Поездка старца Арссения Суханова
в Грузию (1637 - 1640) с приложениями
С. Белокурова

Опубликовано:
Христианское чтение. 1884. № 3-4. С. 443-488.

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия (www.spbda.ru),
2010. Материал распространяется на основе некоммерческой лицензии
Creative Commons 3.0 с указанием авторства без возможности изменений.

Издательство СПбДА
Санкт-Петербург
2010

Иннокентій, епископъ пензенскій и саратовскій.

(Биографическій очеркъ).

Личность Иннокентія пензенскаго, этого замѣчательнѣйшаго по учености и еще болѣе по высотѣ своего нравственнаго характера мужа своего времени, до сихъ поръ остается какъ то въ тѣни, въ забытіи. Служа славою и красою православной русской церкви, какъ мѣтко и вѣрно выразился о немъ о. Морозкинъ въ своей книгѣ „Иезуиты въ Россіи“ (т. II), и представляясь для многихъ изъ своихъ современниковъ не иначе какъ „свѣтильникомъ, подававшимъ собою надежду во благо церкви“, Иннокентій тѣмъ не менѣе не сохранилъ по себѣ долгой памяти въ исторіи. Между тѣмъ нѣкоторые изъ современниковъ Иннокентія и дѣятелей, шедшихъ параллельно съ нимъ и во многомъ уступавшихъ ему въ нравственныхъ качествахъ, сошли въ могилу, завѣщавъ потомству громкое имя и отмѣтивъ собою особую эпоху въ исторіи русской церкви новаго времени (митрополитъ Филаретъ). Судьба какъ-то вообще не покровительствовала Иннокентію. Историческія событія его времени такъ сложились для него неблагоприятно, что не дали во всей силѣ развернуться его уму и дарованіямъ и не открыли предъ нимъ поприща широкой, продолжительной и общающей бытъ многоплодною, дѣятельности.

Первыя біографическія свѣденія объ Иннокентіѣ даны въ первомъ изданіи его сочиненій, вышедшемъ въ двухъ частяхъ и сдѣланномъ современникомъ и почитателемъ его (въ 1821 г.) Владиміромъ, впослѣдствіи архіепископомъ тобольскимъ ¹⁾.

¹⁾ Владиміръ, въ мѣрѣ Василій Алявданъ, состоялъ инспекторомъ пензенской духовной семинаріи въ бытность Иннокентія пензенскимъ епископомъ,

Біографія преосвященнаго Иннокентія, составленная преосвященнымъ Владиміромъ, отличается краткостію и офіціальнымъ характеромъ. Въ срединѣ сороковыхъ годовъ вышло второе изданіе сочиненій Иннокентія, сдѣланное Кораблевымъ и Сиряковымъ, отпечатанное въ трехъ частяхъ и снабженное портретомъ преосвященнаго ¹⁾. Во введеніи ко второму изданію напечатана новая біографія Иннокентія, составленная на основаніи біографіи, помѣщенной при первомъ изданіи, но нѣсколько дополненная данными, заимствованными изъ записокъ (хотя и безъ прямого указанія на источникъ) о жизни епископа Иннокентія, принадлежащихъ перу его ученика, извѣстнаго архимандрита Фотія ²⁾. Второе, оно же и послѣднее. изданіе сочиненій преосвященнаго Иннокентія замѣчательно между прочимъ въ томъ отношеніи, что въ третьей части этого изданія помѣщено довольно значительное число его писемъ. Изданіе писемъ Иннокентія, неизвѣстно по какимъ причинамъ, сдѣлано не научно. Почти всѣ письма не сопровождаются указаніемъ тѣхъ лицъ, къ которымъ они, въ свое время, были адресованы. Нѣкоторыя письма помѣщены съ значительными пропусками, нѣсколько писемъ соединены въ одно и, наконецъ, нѣкоторыя передѣланы и въ содержаніи и въ языкѣ. Пропуски дѣлались тѣхъ именно мѣстъ, которые касались *фактовъ современной общественной и церковной жизни* и событій, относящихся собственно къ жизни самого Иннокентія ³⁾. Такой характеръ изданія писемъ обуславливался его цѣлями. Издатели выбирали изъ писемъ Иннокентія все то, что имѣло назидательный и нравоучительный характеръ. Поэтому было бы крайнею несправедливостію

затѣмъ снѣ былъ епископомъ чигиринскимъ, потомъ востромскимъ, умеръ тобольскимъ архіепископомъ въ 1845 году. Филаретъ черниговскій, Обзоръ русск. дух. литературы, 2-е изд. 1863 года, кн. 11, 250. Обстоятельную біографію Владиміра, архіеп. тобольскаго см. въ «Странникѣ» 1861 года, ноябрь.

¹⁾ Спб. 1845—1847 гг.

²⁾ Біографія преосв. Иннокентія, помѣщенная при второмъ изданіи его сочиненій, въ 1846 году была перепечатана въ «Иензенскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ», №№ 22, 23 и 24.

³⁾ Бодяжскій такой характеръ изданія писемъ Иннокентія склоненъ объяснять цензурными затрудненіями.

дѣлать упрекъ почтеннымъ издателямъ за ихъ своеобразное отноше-
ніе къ письмамъ Иннокентія тѣмъ болѣе, что они самымъ обра-
додованіемъ нѣкоторыхъ изъ нихъ принесли русской богословской
науцѣ немаловажную пользу.

Пресвященный Филаретъ черниговскій въ своемъ обзорѣ рус-
ской духовной литературы далъ краткія біографическія свѣдѣнія
объ Иннокентіѣ и сдѣлалъ перечень его учено-богословскихъ тру-
довъ ¹⁾.

Въ Саратовскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ за 1867 годъ
(№ 7 и 13) была напечатана статья подъ заглавіемъ: „нѣкото-
рыя черты изъ жизни пресвященнаго Иннокентія, епископа пен-
зенскаго и саратовскаго“, составленная на основаніи записки нѣ-
коего Ф. С. Вязовскаго. Эта статья есть не болѣе какъ пересказъ
житія Иннокентія, составленнаго архимандритомъ Фотіемъ, о ко-
торомъ рѣчь у насъ будетъ ниже.

Въ Пензенскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ за 1872 годъ
(№ 16) напечатана была бібліографическая замѣтка подъ назва-
ніемъ: „въ источникахъ жизнеописанія Иннокентія, епископа пен-
зенскаго и саратовскаго“. Замѣтка посвящена критическому раз-
бору рукописнаго житія Иннокентія, присланнаго въ 1827 году
въ бібліотеку пензенскаго кафедральнаго собора самимъ его авто-
ромъ, архимандритомъ Фотіемъ.

Въ 1875 году г. Рыбаковъ въ „Пензенскихъ епархіальныхъ
вѣдомостяхъ“ (№ 18) помѣстилъ небольшую статью подъ загла-
віемъ: „благотворное воспоминаніе объ Иннокентіѣ, епископѣ пен-
зенскомъ и саратовскомъ“, гдѣ онъ сообщаетъ о томъ религіозномъ
благочестіи, которымъ у мѣстныхъ жителей окружено имя снати-
теля Иннокентія; причемъ онъ помѣстилъ и разсказъ объ одномъ
исцѣленіи, совершенномъ по молитвамъ этого святителя.

Въ началѣ 1882 года въ Пензѣ появилась въ печати бро-
шюра преподавателя пензенской духовной семинаріи Д. Троиц-
каго ²⁾ подъ заглавіемъ: „Иннокентій, епископъ пензенскій и

¹⁾ Обзоръ русск. дух. лит. кн. 11, 2 изд. 203—205.

²⁾ Эта брошюра сначала печаталась въ видѣ особой статьи въ „Пензен-
скихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ“ за 1882 г. №№ 1, 2, 3 и 4.

саратовскій. Очеркъ его жизни и дѣятельности“. Главными источниками для нея послужили: біографія Иннокентія, помѣщенная въ первой части его сочиненій, житіе его, составленное Фотіемъ, и письма Иннокентія, изданныя Бодянскимъ. Авторъ за неимѣніемъ подъ руками новыхъ, рукописныхъ матеріаловъ постарался сгруппировать всѣ болѣе или менѣе извѣстные въ печати факты, непосредственно относящіеся къ личности Иннокентія, и въ связномъ послѣдовательномъ разсказѣ представилъ ихъ въ своемъ трудѣ. Только одно рукописное житіе Фотія дало автору нѣсколько новыхъ свѣденій, но, къ сожалѣнію, онъ уже слишкомъ догматически отнесся къ творенію Фотія и потому принимаетъ за исторически достоверное все то, что находится въ житіи Иннокентія. А между тѣмъ здѣсь то болѣе всего необходима провѣрка показаній Фотія путемъ сравненія ихъ съ другими современными историческими данными, такъ какъ Фотій былъ человѣкомъ крайности и притомъ непосредственно заинтересованнымъ въ личности и въ судьбѣ Иннокентія. Отличительную черту труда г. Троицкаго составляетъ между прочимъ и то, что онъ разсматриваетъ личность пресвященнаго Иннокентія болѣе или менѣе обособленно отъ его эпохи. Эта черта особенно рельефно выступаетъ при изображеніи авторомъ дѣятельности Иннокентія въ Петербургѣ. Конечно нѣкоторыя отличительныя особенности появившейся въ Пензѣ брошюры обуславливались чисто случайными, мѣстными обстоятельствами, какова напримѣръ трудность собиранія необходимаго матеріала въ городахъ, не имѣющихъ обширныхъ и хорошо организованныхъ книгохранилищъ.

Однимъ изъ матеріаловъ для біографіи Иннокентія служатъ его письма. Кромѣ изданныхъ въ полномъ собраніи сочиненій четыре письма Иннокентія напечатаны въ Прибавленіяхъ къ твореніямъ св. отецъ ¹⁾, одно—въ Чтеніяхъ общества исторіи и древностей російскихъ ²⁾ и одно письмо, адресованное на имя архимандрита Фотія, въ Русскомъ Архивѣ ³⁾.

¹⁾ Прибавлен. къ тв. св. ст. ян. 1 и 2.

²⁾ Чтен. въ моск. общ. ист. и древн. рос. 1846 г. № 8.

³⁾ Русск. Архивъ 1868 г., 944—945. Письмо издано священникомъ М. Я. Морозкинымъ.

Совершенно особую группу писемъ преосвященнаго Иннокентія и, нужно прибавить, самую драгоценную по богатству содержащагося въ ней историческаго матеріала представляетъ изъ себя собраніе его писемъ къ княгинѣ Софіи Сергѣевнѣ Мещерской, изданное въ 1874—1875 г. о. Бодянскимъ ¹⁾.

Самый замѣчательный ученый трудъ преосвященнаго Иннокентія, это безспорно—его „Начертаніе церковной исторіи отъ библейскихъ временъ до XVIII вѣка“. Онъ былъ изданъ комиссіею духовныхъ училищъ еще при жизни автора—именно въ 1817 году. Церковная исторія Иннокентія на довольно долгое время сохранила за собою значеніе классическаго сочиненія. Первое ея изданіе разошлось съ необыкновенною быстротою, такъ что скоро потребовалось новое. Трудолюбивый авторъ, находясь уже въ Пензѣ и только за нѣсколько мѣсяцевъ до своей смерти, по порученію комисіи духовныхъ училищъ взялся было самъ за притотвленіе новаго изданія своей книги, но смерть пресѣкла его труды. За его смертью въ слѣдующемъ 1820 году комиссія духовныхъ училищъ поручила исправленіе и приготовленіе къ новому изданію церковной исторіи Иннокентія протоіерею Кочетову. Редактированіе Кочетова состояло въ томъ, что онъ исправлялъ только обмолвки автора противъ источниковъ исторіи и кое-гдѣ исключилъ ненужное и излишнее и на оборотъ внесъ существенно необходимое ²⁾.

¹⁾ Письма Иннокентія, епископа пензенскаго и саратовскаго къ княгинѣ С. С. Мещерской 1817—1819 г. Изданіе императорскаго общества исторіи и древностей російскихъ при моск. университетѣ. М. 1875. Сначала эти письма (числомъ 56) были напечатаны въ видѣ особой статьи въ чтеніяхъ общества исторіи и древностей російскихъ за 1874 г. кн. IV. Изданію ихъ предпосланъ краткій біографическій очеркъ Иннокентія. Самое изданіе производилось Бодянскимъ съ рукописи, писанной рукою Екатерины Сергѣевны Гергардъ, родной сестры княгини С. С. Мещерской, безъ малѣйшихъ измѣненій, сравнительно съ ихъ оригиналомъ.

²⁾ Филаретъ черниговскій. Обзоръ русск. дух. лит. кн. II, 205. Ученый отзывъ о церковной исторіи Иннокентія см. у Частовича. Исторія петерб. дух. академіи, стр. 239. Послѣ Иннокентія остались еще экзегетическія сочиненія—каковы: объясненія перваго и втораго псалма и изъясненіе символа вѣры, но они въ ряду другихъ его сочиненій не имѣютъ особенно важнаго значенія.

Изъ проповѣдей преосвященнаго Иннокентія, кромѣ нѣкоторыхъ изданныхъ въ полномъ собраніи его сочиненій, немало напечатано было въ духовномъ журналѣ „Странникъ“. — Здѣсь въ шестидесятыхъ годахъ напечатаны были слѣдующія слова: слово въ недѣлю цвѣтоносную или недѣлю ваіи ¹⁾, въ понедѣльникъ свѣтлыя недѣли ²⁾, въ день сошествія Св. Духа или въ недѣлю пятидесятницы ³⁾, въ день воздвиженія честнаго и животворящаго креста ⁴⁾, въ недѣлю православія ⁵⁾, въ десятую недѣлю по пятидесятницѣ ⁶⁾, въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы ⁷⁾, на день рожденія св. Іоанна Крестителя ⁸⁾, на 12-е января ⁹⁾, въ день преподобнаго Сергія Радонежскаго ¹⁰⁾, слово въ день тезоименитства императора Александра Павловича ¹¹⁾, слово на новый (1808 г.) годъ и слово въ великій пятокъ ¹²⁾.

Только одно событіе изъ жизни Иннокентія, именно его столкновеніе съ княземъ Голицынымъ по поводу пропуска имъ, какъ цензоромъ, книги Станевича: „бесѣда на гробѣ младенца о безсмертіи души“, довольно хорошо извѣстно обществу какъ по запискамъ и воспоминаніямъ современниковъ, такъ и по ученымъ историческимъ монографіямъ. Къ первымъ относятся, напр., записки адмирала Шишкова ¹³⁾, записки о жизни митрополита Филарета — соч. Сушкова, отрывки изъ воспоминаній самого митрополита Фи-

¹⁾ „Странникъ“ 1864 годъ, апрѣль, 11, 17.

²⁾ „Странникъ“ 1863 г., апрѣль, 11, 14.

³⁾ „Странникъ“ 1862 г., июнь, 11, 310.

⁴⁾ „Стран.“ 1866 г. сент. 11, 126.

⁵⁾ „Стран.“ 1862 г., февр. 11, 74.

⁶⁾ „Стран.“ 1867 г., июль, 11, 65.

⁷⁾ „Стран.“ 1862 г., мартъ, 11, 97.

⁸⁾ „Стран.“ 1866 г. июнь, 11, 137.

⁹⁾ „Стран.“ 1863 г., янв., 11, 16.

¹⁰⁾ „Стран.“ 1862 г., июль, 1. 347; 1864 г., июль, 11, 37.

¹¹⁾ „Стран.“ 1867 г., августъ, 11, 118.

¹²⁾ „Странникъ“ 1871 г. янв. и мартъ.

¹³⁾ Въ полномъ видѣ записки адмирала А. С. Шишкова издааны въ 1870 г. въ Берлинѣ, въ двухъ томахъ. Изданіе ихъ сдѣлано Киселевымъ и Ю. О. Самаринымъ. Отрывки изъ записокъ Шишкова напечатаны въ Чтен. общ. ист. и древн. 1868 г. кн. III.

ларета ¹⁾). Изъ историческихъ трудовъ, касающихся нѣсколько и личности Иннокентія, слѣдуетъ указать на замѣчательное изслѣдованіе Пыпина „Россійское библейское общество“, напечатанное въ „Вѣстникѣ Европы“ ²⁾).

Сдѣланными указаніями и исчерпывается почти весь кругъ печатныхъ источниковъ, касающихся личности Иннокентія. Нечего и говорить о томъ, что онъ далеко не отличается богатствомъ. Это обстоятельство имѣетъ до извѣстной степени опредѣляющее значеніе и для предпринимаемаго нами труда. Мы не можемъ ставить своею задачею всестороннее научно-критическое обслѣдованіе избраннаго предмета, которое при существованіи валичнаго матеріала объ Иннокентіѣ представляетъ не мало затрудненій. Главною цѣлію нашего труда служить изображеніе болѣе *фактической* стороны дѣятельности Иннокентія и преимущественно выясненія ея въ связи съ фактами современной ему эпохи. Преслѣдуя такую скромную задачу, мы избавляемъ себя отъ необходимости обозрѣвать ученые труды преосвященнаго Иннокентія, которые какъ обнародованные въ печати, всегда могутъ найти себѣ компетентныхъ цѣнителей и достойныхъ судей и отчасти уже находили ихъ.

Однимъ изъ главныхъ источниковъ для настоящей статьи послужило и до сихъ поръ остающееся въ рукописи житіе Иннокентія, написанное его ученикомъ архимандритомъ Фотіемъ и имѣющее слѣдующее точное заглавіе: „связаніе о житіи и подвигахъ блаженнаго Иннокентія, епископа пензенскаго и саратовскаго, скончавшагося въ Бозѣ 1819 г. октября 10 дня“. Въ послѣсловіи житія находится указаніе на то, что оно написано въ 1821 году, значить подѣ болѣе или менѣе непосредственными и живыми воспоминаніями объ Иннокентіѣ, вызванными ближайшимъ образомъ его преждевременною кончиною. Списки съ рукописнаго житія Иннокентія чрезвычайно рѣдки. Безспорно самый лучший списокъ его находится въ библіотекѣ Черниговской духовной семинаріи, куда онъ поступилъ отъ извѣстнаго историка Филарета, архіепископа черниговскаго, послѣ его смерти, а этотъ послѣдній получилъ его

¹⁾ Прав. Обзорніе. 1868 г. Августъ.

²⁾ Вѣст. Европы. 1868 г. Августъ, сентябрь, ноябрь и декабрь.

изъ библіотеки Юрьева монастыря — мѣста служенія Фотія. Списокъ, принадлежащій черниговской духовной семинаріи, вышелъ непосредственно изъ подъ редакціи архимандрита Фотія. Другой списокъ житія Иннокентія находился у священника М. Я. Морозкина ¹⁾ и переданъ былъ имъ въ редакцію „Странника“. Какая судьба постигла этотъ списокъ, мнѣ неизвѣстно. Съ рукописнаго житія епископа Иннокентія, находящагося въ библіотекѣ черниговской духовной семинаріи, сдѣлана мною точная копія для своихъ занятій. При пользованіи сказаніемъ Фотія о житіи и подвигахъ епископа Иннокентія я буду кратко обозначать его названіемъ „житія Иннокентія“. Довольно обширное по своему внѣшнему объему житіе Иннокентія, составленное Фотіемъ, не отличается особеннымъ богатствомъ внутренняго содержанія. Характеръ писательства Фотія извѣстенъ. Его произведенія отличаются высокопарностью, витіеватостью языка и многословіемъ. Обиліе фразъ и общихъ выраженій торжественность и важность тона плохо гармонируютъ съ бѣдностью внутренняго содержанія и ограниченностію фактическихъ данныхъ. Житіе Иннокентія, написанное Фотіемъ, болѣе другихъ его произведеній страдаетъ указанными недостатками. Можно прямо сказать, что это трудъ не столько историка, сколько панегириста, написанный не столько для изображенія разнообразной дѣятельности Иннокентія, сколько рассчитанный вообще на возвеличеніе его личности, какъ одного изъ героевъ, отмѣтившихъ собою борьбу съ тѣмъ направленіемъ современной мысли, ярымъ врагомъ котораго былъ всегда самъ Фотій. Потому самому строго историческій элементъ въ житіи Иннокентія сравнительно слабъ: дѣйствующія историческія лица весьма часто не называются по имени, почему отъ читателя требуется хорошее знакомство съ исторіей того времени для того, чтобы догадаться о какихъ лицахъ говорить въ томъ или другомъ мѣстѣ авторъ житія ²⁾. Особенность религіознаго міровоззрѣнія Фотія, состоящая въ

¹⁾ „Русскій архивъ“. 1868 г. 914—915. Списокъ житія Иннокентія имѣется еще въ библіотекѣ пензенск. као. собора. „Пензен. Еп. Вѣд.“ 1882. № 1.

²⁾ Авторъ библиографической замѣтки, напечатанной въ „Пензенскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ“, сдѣлалъ еще болѣе рѣзкій отзывъ о составлен-

его наклонности въ каждомъ самомъ заурядномъ явленіи обиденной жизни видѣть непосредственное дѣйствіе промысла Божія и отсюда наклонность къ чудесному заставляетъ быть весьма осторожнымъ при пользованіи его трудами.

Другимъ источникомъ для настоящей статьи была автобіографія архимандрита Фотія, также находившаяся въ числѣ рукописей преосвященнаго Филарета черниговскаго и послѣ него перешедшая въ бібліотеку черниговской духовной семинаріи. Автобіографія Фотія обнимаетъ собою три большія части, раздѣленныя на три книги—по одной части въ каждой книгѣ. Она въ цѣломъ своемъ видѣ и до сихъ поръ остается не изданною; въ разныхъ историческихъ журналахъ напечатаны только нѣкоторые отрывки изъ нея ¹⁾. Но такой способъ изданія, благодаря которому разбивается по частямъ то, что по самому существу своему составляетъ одно цѣлое, лишаетъ историка возможности видѣть преемство и связь историческихъ событій и можетъ приводить его къ ошибочнымъ или по крайней мѣрѣ не точнымъ выводамъ.

При пользованіи автобіографіей Фотія я хотя и располагаю собственно нѣ принадлежащей копіей ея, но въ виду ея обширности и значить большой затруднительности при отысканіи мѣст ссылки или буквального заимствованія я буду по мѣрѣ возможности ссылаться на оригиналъ ея, входящій въ составъ рукописей бібліотеки черниговской духовной семинаріи. — Что касается до содержанія автобіографіи Фотія, то нужно сказать, что относительно личности Иннокентія она располагаетъ большими данными, чѣмъ какія сообщаются въ специально составленномъ Фотіемъ жи-

номъ Фотіемъ житіи Иннокентія. «Житіе Иннокентія, говоритъ онъ, составлено весьма неуклюжо, безъ плана, во взглядъ весьма узкомъ, одностороннемъ и изложено языкомъ тяжелымъ, славяно-русскимъ, съ большими претензіями на риторство, а что особенно тяжело, такъ это постоянно желчное настроеніе автора противъ общества, каковое настроеніе онъ усвоилъ и учившему преосвященному». «Пензен. Еп. Вѣд.» 1872 г. часть неофициальная, № 16. стр. 514—520.

¹⁾ Одинъ отрывокъ изъ автобіографіи Фотія напечатанъ въ Чтеніяхъ въ общ. любителей духовн. просвѣщенія за 1868 г. приложение; другой—въ Чтен. общества исторіи и древн. рос. 1868 г. кн. 1; третій (о снопахъ и тайныхъ сентахъ въ Петербургѣ) въ Русскомъ Архивѣ за 1873 г.

ти его. Это легко объясняется тѣмъ, что Фотій и Иннокентій были долгое время сослуживцами, всегда поддерживали между собою самыя близкія отношенія. Общій характеръ содержанія автобіографіи Фотія отличается крайнимъ раздраженіемъ и озлобленіемъ противъ людей противоположнаго ему направленія. У составителя ея замѣчается рѣдкая подозрительность и недовѣріе къ противникамъ. Онъ въ каждомъ иногда самомъ маловажномъ поступкѣ ихъ видитъ особый расчетъ и тайныя интриги, часто читаетъ между строками, видитъ событія не послѣдней важности тамъ, гдѣ на самомъ дѣлѣ были только явленія самыя обыкновенныя. Вслѣдствіе такого отношенія къ дѣлу Фотія въ своей автобіографіи впадаетъ, можетъ быть, совершенно не замѣтно для самага себя, въ преувеличенія и тѣмъ погрѣшаетъ противъ исторической правды.

Довольно обильнымъ источникомъ для меня служили письма Иннокентія, частью изданныя въ печати, частью же читанныя мною въ разныхъ рукописныхъ сборникахъ, и наконецъ данныя, почерпнутыя изъ архивовъ.

I.

Преосвященный Иннокентій (Смирновъ) родился 30 мая 1784 г. не вдалекѣ отъ Москвы, въ селѣ Павловѣ, гдѣ отецъ его Дмитрій Егоровъ состоялъ причетникомъ при церкви Воскресенія Христова. При св. крещеніи ему дано было имя Иларіона. Фамилію Смирнова онъ получилъ въ школѣ за мягкость и кротость своего характера. Рано стали пробуждаться въ немъ богатныя отъ природы способности ¹⁾). Нѣкоторыя начатки образованія онъ получилъ въ домѣ своего родителя. Собственно школьное образованіе его началось въ московской перервинской семинаріи, гдѣ онъ и получилъ свою настоящую фамилію Смирнова. Изъ перервинской семинаріи для завершенія усовершенствованія своего богословскаго образованія онъ перешолъ въ главную троїцкую семинарію, находившуюся при Сергіевской лаврѣ и славившуюся высокимъ уровнемъ своего образованія.—Въ лаврской семинаріи онъ, продолжая заниматься начатымъ еще въ перервинской семинаріи изученіемъ

¹⁾ Житіе Иннокентія.

русскаго и латинскаго краснорѣчія, обучался преимущественно предъ прочими предметами церковной и гражданской исторіи, философіи, богословскимъ наукамъ и наконецъ греческому и французскому языкамъ. Еще до окончанія полнаго курса наукъ Иларіонъ Смирновъ за свои отличныя способности и блестящіе успѣхи въ наукахъ на двадцать первомъ году своей жизни, именно 13 февраля 1805 года, опредѣленъ былъ учителемъ сергіевской семинаріи въ низшій грамматическій классъ, а 30 августа слѣдующаго 1806 года переведенъ былъ въ высшій грамматическій классъ, а 9 марта 1808 года на вакансію учителя въ поэзію. Будучи учителемъ поэзіи онъ въ тоже самое время занимался истолкованіемъ воскресныхъ евангелій и преподаваніемъ катихизическаго ученія для всей семинаріи; 8 января слѣдующаго 1809 года онъ сдѣланъ учителемъ высшаго краснорѣчія и риторики; 10 августа того же года на него возложены были должности префекта семинаріи и учителя философіи, каковыя должности онъ и проходилъ по 13-е января 1812 года.

Иларіонъ Смирновъ еще въ лѣтахъ цвѣтущей юности обнаруживалъ большую склонность къ монашеству. Въ бытность свою учителемъ сергіевской семинаріи онъ удовлетворилъ давнему влеченію своего сердца и по благословенію митрополита Платона 13 октября 1809 года былъ постриженъ въ монашество въ Сергіевой лаврѣ, принявъ имя Иннокентія въ честь Иннокентія, перваго епископа иркутскаго. 6 августа 1810 года Иннокентій получилъ назначеніе въ игумена Николаевскаго Угрѣнскаго монастыря, откуда 14 октября того же года переведенъ былъ въ званіи игумена въ московскій Знаменскій монастырь.

Въ 1812 году игумень Иннокентій вызванъ былъ св. синодомъ по представленію коммисіи духовныхъ училищъ въ С.-Петербургъ и 22 января опредѣленъ бакалавромъ въ с.-петербургскую духовную академію по кафедрѣ церковной исторіи; 18 мая того же 1812 года избранъ былъ академическимъ правленіемъ и утвержденъ митрополитомъ Амвросіемъ бібліотекаремъ академіи; а въ іюнь мѣсяцъ того же года на основаніи указа св. синода посвященъ былъ лично въ санъ архимандрита; съ 17 іюля 1813 года

и до половины сентября мѣсяца архимандритъ Иннокентій имѣлъ надзоръ за студентами академіи въ званіи ея инспектора, причемъ онъ вошелъ въ обязанности члена внутренняго и внѣшняго академическихъ правленій. Наконецъ въ сентябрѣ 1813 года архимандритъ Иннокентій избранъ былъ новгородскимъ митрополитомъ Амвросіемъ и 23 числа того же мѣсяца комиссіею духовныхъ училищъ утвержденъ ректоромъ и богословскихъ наукъ профессоромъ въ с.-петербургскую духовную семинарію съ оставленіемъ за нимъ и академической кафедрѣ по предмету церковной исторіи. Въ то же самое время онъ сдѣланъ былъ настоятелемъ второклассной Сергіевой пустыни.

Неутомимая дѣятельность Иннокентія въ служеніи дѣлу духовнаго просвѣщенія скоро обратила на себя общее вниманіе и была оцѣнена по достоинству. Въ августѣ мѣсяцѣ 1814 года архимандритъ Иннокентій, въ уваженіи его ученыхъ трудовъ и заслугъ, комиссіею духовныхъ училищъ былъ возведенъ на степень доктора богословія и въ то же время всемилостивѣйше пожалованъ драгоцѣннымъ наперснымъ крестомъ и орденомъ св. Анны второго класса съ алмазными знаками. — 7 марта 1816 года, архимандритъ Иннокентій, по указу св. синода, возведенъ на степень первокласснаго архимандрита съ оставленіемъ въ Сергіевой пустыни; 7-го іюня того же года Иннокентій назначенъ былъ архимандритомъ новгородскаго Юрьева первокласснаго монастыря, а въ 1818 году всемилостивѣйше пожалованъ орденомъ св. равноапостольнаго князя Владиміра второй степени ¹⁾.

Главная дѣятельность Иннокентія въ это время сосредоточивалась на занимаемой имъ должности ректора с.-петербургской духовной семинаріи. Но, будучи ректоромъ семинаріи, онъ въ то же

¹⁾ Послужной списокъ архимандрита Иннокентія. Дѣло архива свб. дух. семинаріи отъ 1814 г. сент. 10. № 66 и отъ 1815 г. августа 15 № 53. Дѣла внутренняго правленія с.-петерб. дух. акад. 1812 г. №№ 13, 19, дѣла 1813 г. №№ 11, 14. Дѣла внѣш. академич. правленія 1817 г. № 34. 1819 г. № 21. 1813 г. № 34. Біографія Иннокентія, помѣщенная при 2-мъ изд. его сочиненій, часть первая. Чистовичъ. Исторія с.-петербургской дух. академіи. Спб. 1857. 248—249. Смирновъ. Исторія троицкой лаврской семинаріи. М. 1867. 49—50.

самое время несть на себѣ не мало и другихъ должностей и имѣлъ не мало постороннихъ занятій.

Состоя ректоромъ семинаріи, Иннокентій, какъ мы замѣтили, исполнялъ и обязанности профессора академіи по каедрѣ церковной исторіи, и принадлежалъ къ числу членовъ вѣшняго академическаго правленія. Въ 1814 году въ теченіи всего іюня мѣсяца о. Иннокентій былъ членомъ комитета, составленнаго для испытанія студентовъ академіи предъ окончаніемъ перваго ея учебнаго курса послѣ ея преобразования, причемъ онъ составлялъ вечернѣ и самый отчетъ о результатахъ произведенныхъ испытаній. Кроме того съ 1817 года онъ былъ сдѣланъ членомъ академической конференціи ¹⁾.

Одновременно съ назначеніемъ на должность ректора семинаріи Иннокентій получилъ и другое назначеніе — быть членомъ пезурнаго комитета, учрежденнаго при с.-петербургской духовной академіи. По званію ректора семинаріи Иннокентій былъ присутствующимъ и членомъ с.-петербургской духовной консисторіи ²⁾. Съ 15 января 1814 года на Иннокентія возложена была должность благочиннаго надъ законоучителями, состоявшими при свѣтскихъ заведеніяхъ столицы ³⁾. Въ 1813 и 1814 годахъ Иннокентій проходилъ чреду священнослуженія и приобрѣлъ извѣстность отличнымъ даромъ проповѣданія слова Божія.

Лѣтомъ 1817 года на Иннокентія возложено было особаго рода порученіе. Ему предписано обревизовать существовавшую тогда въ С.-Петербургѣ армейскую семинарію. Въ октябрѣ того же года о. Иннокентій представилъ во вѣшнее правленіе с.-петербургской духовной академіи отчетъ о произведенной имъ ревизіи, въ которомъ отзывался довольно хорошо о состояніи армейской семинаріи. „Оная семинарія, писалъ Иннокентій въ своемъ отчетѣ, далеко превосходитъ состояніе прежнихъ духовныхъ училищъ, будучи въ близкомъ разстояніи отъ своего преобразования“. Отозвав-

¹⁾ Чистовичъ. Ист. спб. дух. акад. 392. Дѣла внутр. правленія с.-петерб. дух. акад. 1814 года, № 24.

²⁾ Послужной списокъ Иннокентія.

³⁾ Дѣло архива спб. дух. семинаріи отъ 20 декабря 1816 года. № 56.

пись хорошо объ учебной и нравственно-воспитательной части, о. Иннокентій сдѣлалъ одно замѣчаніе, касавшееся не вполне правильнаго расходованія нѣкоторыхъ суммъ казенныхъ денегъ ¹⁾).

Архимандритъ Иннокентій, какъ образованнѣйшій человекъ своего времени, былъ приглашаемъ къ участию въ ученое комитетъ министерства народнаго просвѣщенія ²⁾ и съ 17 апрѣля 1817 года состоялъ членомъ главнаго правленія народныхъ училищъ.

2 іюня 1816 года состоялось особое Высочайшее повелѣніе о назначеніи Иннокентія вмѣстѣ съ ректоромъ академіи, архимандритомъ Филаретомъ, членомъ комиссіи по финляндскимъ дѣламъ. Для того чтобы понять смыслъ этого назначенія я привожу самое отношеніе князя А. Н. Голицына къ митрополиту Амвросію, которымъ объявлялось объ этомъ назначеніи.

«Высокопреосвященнѣйшій владыко,
милостивый государь и архипастыр!»

Святѣйшій синодъ, разсмотрѣвъ заключеніе комиссіи финляндскихъ дѣлъ, что по существующимъ тамъ законамъ допускаемые въ присутствіи судебныхъ мѣстъ депутаты со стороны греко-россійской церкви по слѣдственнымъ дѣламъ о людяхъ духовнаго званія не могутъ иначе быть признаваемы какъ въ качествѣ повѣренныхъ, и потому не имѣютъ права ни засѣдать, ни имѣть голоса, поручилъ мнѣ довести до высочайшаго свѣденія, что по нашимъ законамъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ человекъ духовнаго званія подлежитъ сужденію свѣтскаго правительства, не можетъ иначе быть судимъ развѣ при духовномъ депутатѣ, который имѣетъ право засѣдать и подавать голосъ.

Его императорское величество получивъ по сему же предмету представленіе и отъ комиссіи финляндскихъ дѣлъ, высочайше повелѣтъ соизволилъ учредить комиссію изъ двухъ членовъ греко-россійскаго исповѣданія и двухъ лютеранскаго для разсмотрѣнія и представленія на высочайшее утвержденіе: какимъ образомъ должны впродъ производиться въ финляндскихъ судебныхъ мѣстахъ дѣла о людяхъ духовнаго званія греко-россійскаго исповѣданія. Съ симъ вмѣстѣ государь императоръ соизволилъ назначить въ сію комиссію съ нашей стороны

¹⁾ Дѣло взявъ. правл. с.-петербургской духовной академіи. 1817 года. № 35 отъ 23 окт.

²⁾ Вороновъ. Историко-статистическое обоарвіе уч. зав. с.-п.-б.-скаго учебн. округа. Сиб. 1849. 196.

ректора с.-петербургской духовной академіи архимандрита Филарета и ректора семинаріи архимандрита Иннокентія.

Сообщая о такомъ высочайшемъ новелльнѣи вашему высокопреосвященству для объявленія означеннымъ архимандритамъ, имѣю честь при-
совокупить, что я не оставлю отнестись о семъ къ статсъ-секретарю по части финляндскихъ дѣлъ, барону Ребиндеру, съ тѣмъ, чтобы по избраніи двухъ членовъ лютеранскаго исповѣданія онъ извѣтилъ васъ, милостивый государь, о времени и мѣстѣ открытія комиссіи.

Честь имѣю быть съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію вашего высокопреосвященства, милостиваго государя и архипастыря, покорнѣйшій слуга князь Александръ Голицынъ. 2 іюня 1816 года ¹⁾.

При императорѣ Александрѣ I наши церковныя дѣла не отличались ни строгою послѣдовательностію въ проведеніи той или другой правительственной программы, ни особенною устойчивостію и опредѣленностію даже во внѣшнихъ формахъ церковной администраціи. Они находились въ какомъ-то состояніи постоянного колебанія. Религіозное воспитаніе Александра I представляло много недостатковъ, оно ограничивалось только знаніемъ краткаго катихизиса и исполненіемъ церковныхъ обрядовъ. Благодаря такому воспитанію религіозное міровоззрѣніе его отличалось крайнею ограниченностію, въ которой самъ онъ торжественно и сознавался ²⁾. Не обладая твердыми религіозными убѣжденіями, Александръ Павловичъ конечно не могъ болѣе или менѣе послѣдовательно относиться къ церкви и къ ея высшему учрежденію — синоду. Все дѣло здѣсь зависѣло не отъ тѣхъ или другихъ взглядовъ самого императора, а отъ совершенно простаго случайнаго подбора лицъ, которымъ съ его стороны поручалось вѣдать дѣла церкви.

Въ царствованіе Александра I оберъ-прокуроромъ синода былъ князь Александръ Николаевичъ Голицынъ, которому принадлежало первое мѣсто между любимцами императора. Голицынъ, хотя безспорно былъ человекъ умный и образованный, но совершенно не соответствовалъ тому мѣсту, которое занималъ: кромѣ того онъ участвовалъ въ такого рода удовольствіяхъ, которыя сильно ком-

¹⁾ Дѣло архива с.-петербургской дух. семинар. отъ 1816 г. 3-го іюня № 35. Дѣло внѣшняго правленія с.-петербургской духовной академіи 1816 г. № 22.

²⁾ *Морозкинъ*. Иезуиты въ Россіи. часть II, 1—25. *Ковалевскій*. Графъ Блудовъ и его время. 58—63.

прометировали его какъ оберъ-прокурора св. синода ¹⁾). Занимая долгое время постъ синодальнаго оберъ-прокурора и потомъ министра духовныхъ дѣлъ, князь Голицынъ былъ совершенный невѣжда въ православіи, что, конечно, ставило его въ фальшивое положеніе къ тому вѣдомству, во главѣ котораго онъ стоялъ.

Царствованіе Александра Благословеннаго замѣчательно богато реформами, касавшимися всѣхъ сторонъ государственной и общественной жизни Россіи. Тогда между прочимъ появилось совершенно новое учрежденіе— министерства. Въ видахъ ли введенія однообразія во всѣхъ сферахъ государственной и народной жизни, или же въ болѣе простыхъ цѣляхъ удовлетворенія властолюбивымъ стремленіямъ князя Голицына, только вмѣстѣ съ другими министерствами явилось и *министерство духовныхъ дѣлъ*, во главѣ котораго сталъ тотъ же князь Голицынъ. Учрежденіе министерства духовныхъ дѣлъ разсматривалось современниками какъ униженіе церкви ²⁾, во главѣ которой *официально* становился свѣтскій человѣкъ, притомъ почти ничего не понимавшій въ православіи. Такъ какъ министерство духовныхъ дѣлъ обнимало дѣла всѣхъ вѣроисповѣданій, то святѣйшій синодъ оказался въ положеніи только одного особаго отдѣленія департамента духовныхъ дѣлъ, завѣдывающаго православнымъ исповѣданіемъ. Въ департаментѣ духовныхъ дѣлъ дѣла православныя вѣдались наряду съ дѣлами католическими, протестантскими, наконецъ магометанскими и еврейскими. Для всякаго строго-православнаго человѣка представлялось настоящимъ соблазномъ видѣть управленіе своей церкви въ однихъ рукахъ и въ одинаковомъ положеніи съ иновѣрными. Какъ министръ духовныхъ дѣлъ, князь Голицынъ въ церковныхъ дѣлахъ игралъ первенствующую роль ³⁾. Для того, чтобы предупре-

¹⁾ Шимаковъ. Императоръ Александръ Павловичъ и его дворъ въ 1804 году. «Русск. Старина», 1880 г. декабрь, 802. Воспоминанія Т. И. Пассекъ. «Русск. Стар.» 1878 годъ, том. XXI. 220.—О судьбѣ православной русской церкви въ царствованіе Александра I. Изъ записокъ Стурдзы. «Русск. Старина». 1876. Февр. 268.

²⁾ «Русск. Старина». 1876 г. Февраль. Изъ записокъ А. Стурдзы. Судьба русской церкви въ царств. Александра I.

³⁾ Автобіографія Фотія, книга II. 77. 60. 74. 164. 62.

дить вслеую возможность оппозиціи себѣ со стороны синода, князь Голицынъ придумалъ особый, сохраняющійся и по сіе время, способъ назначенія въ синодальные чины. Голицыну принадлежитъ идея вызова архіереевъ изъ епархій для временнаго присутствованія въ синодѣ ¹⁾). Въ видахъ окончательнаго изолированія и уничтоженія всякаго вліянія высшихъ іерарховъ церкви при дворѣ при участіи князя Голицына состоялось особое распоряженіе, которымъ у духовныхъ лицъ отнималось право говорить при дворѣ проповѣди ²⁾). Образъ дѣйствій Голицына въ данномъ случаѣ легко поддается объясненію. Запрещеніе говорить при дворѣ проповѣди предупреждало собою появленіе такихъ духовныхъ іерарховъ, которые своими талантами и дарованіями могли бы обратить на себя вниманіе императора и другихъ особъ высочайшаго двора и тѣмъ или инымъ способомъ войти къ нимъ въ довѣріе, а чрезъ него въ концѣ концовъ могли бы парализировать деспотическое управленіе министра духовныхъ дѣлъ дѣлами православной церкви. Помимо всего этого, придворный проповѣдникъ могъ въ своей проповѣди коснуться ненормальностей современнаго строя церковной жизни и открыть глаза императору на незаконный деспотизмъ князя Голицына въ дѣлахъ церкви. Вообще еще при своемъ оберъ-прокурорствѣ въ синодѣ князь Голицынъ, какъ одинъ изъ ближайшихъ довѣренныхъ лицъ императора, какъ одинъ изъ сильнѣйшихъ людей въ государствѣ, сумѣлъ сосредоточить въ своихъ рукахъ полную власть надъ всѣми церковными дѣлами и заявилъ себя здѣсь особеннымъ деспотомъ. Деспотическимъ притязаніямъ

¹⁾ Цѣль такого вызова такъ объясняетъ Фотій: «дабы вездѣ имѣть силу а синодъ ничему не могъ противаться, выдумалъ закономъ ввести министръ духовныхъ дѣлъ не членовъ дѣлать синода архіереевъ, а изъ всѣхъ епархій вызывать для присутствованія на время и тѣмъ всѣхъ православныхъ усмотрѣвъ лично совершенно какъ себѣ противныхъ *политически удаллалъ*, скорѣе отиравая на епархія, а архіереевъ имѣющихъ или наклонность все въ уголовность министру духовныхъ дѣлъ чинить противу всѣхъ правилъ церковныхъ и законовъ государственныхъ, или явныхъ недоброхотовъ къ дѣлу церкви и вѣры... выписывалъ и рекомендовалъ императору и въ члены св. синода старался подвѣлать. Автобіографія Фотія, кн. II, 62.

²⁾ Автобіографія Фотія, кн. III, 22.

министра духовных дѣлъ вторили и его подчиненные свѣтсіе чиновники, въ рукахъ которыхъ сосредоточивался весь административный механизмъ министерства духовныхъ дѣлъ ¹⁾. Министерство духовныхъ дѣлъ до того централизовало церковныя дѣла и до такой степени ограничило свободу дѣйствій представителей церкви, архіереевъ, что послѣдніе принуждены были почти по каждому дѣлу сноситься съ министромъ духовныхъ дѣлъ и испрашивать его разрѣшенія даже на такое дѣло, какъ совершение крестнаго хода по случаю лѣтней засухи. Въ случаѣ же неисполненія со стороны какого либо изъ архіереевъ подобныхъ требованій министръ духовныхъ дѣлъ считалъ своимъ законнымъ правомъ дѣлать имъ выговоры и замѣчанія. И подобнаго рода выговоры приходилось получать такимъ архіереямъ, какъ петербургскій митрополитъ.

Время дѣятельности архимандрита Иннокентія въ Петербургѣ падало на вторую половину царствованія Александра I, столь рѣзко отличающуюся отъ первой и замѣчательную какъ время реакціи и крайняго распространенія мистицизма. Сграшннй 1812 годъ произвелъ болѣе или менѣе сильный переломъ въ русскомъ обществѣ. Большая перемяна со времени отечественной войны произошла и во внутренней душевной жизни императора Александра. Событія двѣнадцатаго и послѣдующихъ годовъ въ сильной степени пробудили въ немъ религіозное чувство, до того времени весьма слабо проявлявшееся. Императоръ впалъ въ мистицизмъ, который въ то время дѣлалъ громадныя успѣхи какъ въ западной Европѣ;

¹⁾ Директоромъ департамента министерства духовныхъ дѣлъ былъ А. П. Тургеневъ, известный для своего времени воротило во всемъ духовномъ ведомствѣ: по словамъ автобіографіи Фотія синодальныя правила синодальными и прочими духовными дѣлами канцелярія министра духовныхъ дѣлъ и ея директоръ *Тургеневъ* (автобіогр. кн. II. 62—77). Одинъ изъ повѣтателей Тургенева характеризуетъ его какъ человѣка легкомысленнаго, съ извѣстною долей шарлатанства, и какъ дилетанта во службѣ, наукѣ и литературѣ. Русск. Архивъ 1875 г. кн. I. 38—40. Недавно напечатаны письма А. П. Тургенева («Русск. Сбирннхъ» 1882 г. апрѣль) къ К. Сербановичу, въ которыхъ между прочимъ находится слѣдующая любопытная въ данномъ случаѣ фраза А. Тургенева: «я не имѣю довѣренности къ нашимъ духовнымъ: они мѣшаютъ катихизисы съ перемѣною министровъ и оберъ-прокуроровъ».

такъ и у насъ въ Россіи—и особенно въ высшихъ слояхъ русскаго общества. Распространеніе мистицизма въ самыхъ разнообразныхъ его развѣтвленіяхъ имѣло много благопріятныхъ условій въ политическихъ и соціальныхъ явленіяхъ того времени. Мистицизмъ являлся тогда реакціей господствовавшему до того времени религіозному индифферентизму и, какъ всякое сильное увлеченіе, не удержался въ должныхъ предѣлахъ. Строгіе мистики того времени въ своемъ религіозномъ увлеченіи не хотѣли удовлетворяться существующими порядками церкви, которые для нихъ казались мертвыми, сухими и до крайности однообразными. Современные мистики стремились поставить себя выше всѣхъ вѣроисповѣдныхъ разностей и отличій, они мечтали о достиженіи высшей религіозности, объ основаніи внутренней духовной церкви, о непосредственномъ сліяніи съ божественнымъ духомъ. Въ концѣ концовъ мистики увлекались до того, что выдавали себя за истинныхъ истолкователей религіи, за единственныхъ хранителей высшей истины, и съ большимъ пренебреженіемъ и холодностію относились ко всему тому, что имѣло прямое отношеніе къ требованіямъ и правиламъ господствующей церкви. Увлеченіе мистицизмомъ простиралось такъ далеко, что переходило въ ханжество, экзальтацію, сектаторское изувѣрство. Охватившее значительную часть русскаго общества религіозно-мистическое одушевленіе нашло для себя хорошо подготовленную почву въ старомъ, новиковскомъ масонствѣ.

Императоръ Александръ окружилъ себя всякаго рода мистиками. Въ обществѣ ихъ онъ предавался самой изысканной религіозности и все болѣе и болѣе погружался въ религіозную мечтательность. Онъ находился въ тѣсныхъ сношеніяхъ со всѣми болѣе или менѣе извѣстными русскими и заграничными мистиками своего времени—каковы г-жа Крюднеръ ¹⁾, Татаринска ²⁾, Хво-

¹⁾ Автобіографія Фотія, кн. II, 132. «Вѣстникъ Европы» 1868 г. сентябрь 272—275. «Русскій Архивъ» 1868 г. 1340—1390. Записка о кремляхъ вѣровъ Россіи.

²⁾ Автобіографія Фотія, кн. II, 78—79, 132—133. Записки Виселя, III, ч. VI, 38—39. А также имѣющаяся у меня рукопись: списокъ съ секретной записки д. ст. сов. Липранди, позанной министру внутреннихъ дѣлъ графу

стова ¹⁾), англичанинъ квакеръ Стефанъ Грелье ²⁾ и наконецъ самъ знаменитый Юнгъ Штилингъ, а также пасторы Линдль и Госнеръ ³⁾).

По примѣру императора мистическимъ настроеніемъ увлекся и его ближайшій совѣтникъ и другъ, князь Голицынъ. Онъ отдался мистицизму всѣмъ своимъ существомъ. Мистическое увлеченіе Голицына переходило въ сильную экзальтацію, въ которой мало удѣлялось мѣста для дѣятельности разсудка. Подъ вліяніемъ своего мистическаго увлеченія князь Голицынъ стремился къ самой изысканной религіозности. Онъ принадлежалъ къ числу жаркихъ поклонниковъ Крюднеръ ⁴⁾, Татариновой ⁵⁾, увлекался мистическими проповѣдями католическихъ патеровъ Линдля и Госнера, самъ совершалъ квакерскія моленія въ ожиданіи осѣненія Св. Духомъ ⁶⁾, наконецъ онъ самому занимаемому имъ помѣщенію старался дать особенную религіозно-мистическую окраску ⁷⁾. Но при всемъ возбужденіи религіозная пустота князя Голицына сказалась осязатель-

Перовскому. «Русскій Архивъ» 1868, 1352—1354. Записка о крамолахъ враговъ Россіи.

¹⁾ О Хвостовой Фотіи пишетъ: прославляется подъ именемъ христіанки жена пѣвца Хвостова, яко богодухновенная, какъ посланія апостольскія письма ея исполнены бабьихъ мудрованій чествуются отъ первыхъ духовныхъ и ученыхъ. Автобіографія Фотія, кн. II, 25—30, 80.

²⁾ Статья А. Пыпина: императоръ Александръ I-й и квакеры. «Вѣсти Европы» 1869 г. № 10. Квакеръ Грелье въ 1818—1819 годахъ былъ въ Россіи. Онъ получилъ доступъ къ императору Александру и даже три раза молился съ нимъ молчаливой молитвой, съ колѣнопреклоненіемъ, въ чаяніи сошествія на обоихъ Св. Духа. Сушковъ. Записки о жизни митрополита Филарета. М. 1868 г. 104, 206. Прилож. стр. 105—106. Извѣщающая у меня рукопись, содержащая въ себѣ на французскомъ языкѣ дневникъ Грелье. Съ англійск. языка дневникъ Грелье перев. И. Т. Осипинимъ. «Русск. Старина» 1874 г. январь.

³⁾ Александръ I послалъ значительные денежные подарки мистикъ Юнгу Штилингу. «Вѣстникъ Европы» 1868 г. Сентябрь. 274, 276—280. Дѣло Госнера въ рубои. Импер. пуб. биб. F. 1. № 484.

⁴⁾ Крюднеръ — см. статью А. Пыпина. «Вѣстникъ Европы» 1869 г. № 8 и 9.

⁵⁾ Автобіогр. Фотія, кн. II, 78—79, 132.

⁶⁾ Записки Вигеля, III, ч. VI, 38. «Русск. Старина» 1874 г. Январь. Дневникъ квакера Грелье. О Линдль и Госнеръ см. сочиненіе графа Д. А. Толстаго: римскій католицизмъ въ Россіи, том. II, гл. XII.

⁷⁾ «Русская Старина» 1880. Сентябрь и ноябрь. Автобіографія священника Феодосія Левицкаго.

пымъ образомъ. „Ему дорого было, говорить о князѣ Голицынѣ Бодянской, проявленіе благочестія. *какую бы форму оно ни принимало, онъ цѣнилъ одно чувство: положительныя вѣрованія для него не составляли существеннаго*“ ¹⁾. И дѣйствительно Голицынъ чрезъ свой мистицизмъ сдѣлался жалкой игрушкой всѣхъ сектантовъ и явился въ то же время покровителемъ и для пропагандистовъ западныхъ исповѣдавій. Онъ защищалъ духоборцевъ, покровительствовалъ сконцу Селиванову, содѣйствовалъ прозелитскимъ успѣхамъ іезуитовъ, при его покровительствѣ опутавшихъ Россію цѣлою сѣтью своихъ миссій ²⁾, вызывалъ и оказывалъ постоянную поддержку разнымъ протестантскимъ миссіонерамъ ³⁾ и под. Являясь покровителемъ представителей всѣхъ религіозныхъ теорій, исповѣданій и сектъ князь Голицынъ оказывался слишкомъ тяжелымъ бременемъ только для господствующей церкви.

Мистическое настроеніе охватило собою значительную часть современнаго русскаго общества. Однимъ изъ выдающихся проповѣд-

¹⁾ Чтен. въ общ. пет. и древи. 1868 г. кн. I. Два пьсьма кн. Голицына къ Фотію.

²⁾ *Морошкинъ*. Іезуиты въ Россіи, ч. II. 30—40. Іезуиты прекрасно воспользовались покровительствомъ простодушнаго князя Голицына и такъ горячо взялись за пропаганду, что нѣкоторые изъ болѣе дальновидныхъ членовъ общества Іисуса изъ опасенія большими свращеніями вызвать противъ себя бурю преслѣдованій сами старались сдерживать чрезвычный пылъ своихъ собратій. Ректоръ римско-католической духовной академіи въ Полоцкѣ, отъ 18 января 1816 года. писалъ въ Петербургъ къ одному высокопоставленному лицу своего вѣроисповѣданія: «*Studium illud quorundam, traducendi e Græco ritu ad Latinum pueros et feminas, nemo est hic nostrum, qui non vehementer improbet. Fidenter hoc assero; cum enim septennium in missionibus, quinquennium Prepositus Provinciae cum que omnia Albae Russiae Collegia vel in coluerim vel Iustraria nemo me melius scire potest, quid Patres nostri in his regionibus sentiant. Liceat eam bona suae Excellentiae venia, quod verum est, dicere: non memini legisse me in Historia Ecclesiastica exemplum zeli ut modeste loquor, imprudentioris ac ineptioris, quam zelus ille fuerit, quem nonnulli in praecipua Imperii arbe ederece sunt ausi. Zelus talis, in talibus rebus adjunctis neque prudentiae Evangelicae, neque instituto Societatis nostrae, neque Sanctorum Majorum nostrorum exemplis conveniebat, id quod sua Excellentia ipsa novit optime et mihi non foret difficile demonstrare.* Имѣющаяся у меня рукопись.

³⁾ Англисская миссія за Байкаломъ. Христ. Чтен. 1881 Сентябрь-октябрь.

никовъ мистицизма и характеристическимъ представителемъ его въ литературѣ былъ А. О. Лабзинъ. Унаслѣдовавъ еще старыя масонскія преданія ¹⁾, Лабзинъ теперь старался оживлять и дополнять ихъ новыми вѣяніями въ области мистицизма. Особенно много онъ позаимствовался у Юнга Штилинга и Эккартсгаузена. Лабзинъ не былъ доволенъ современнымъ положеніемъ церкви, которое онъ считалъ сухимъ и однообразнымъ а потому и слабо дѣйствующимъ на душу человѣка. Онъ задался цѣлю оживить церковь и выдавалъ себя за истиннаго истолкователя религіи. Стремленіе быть реформаторомъ церкви сдѣлало то, что онъ неуважительно и даже съ нѣкоторымъ пренебреженіемъ относился къ настоящимъ законнымъ представителямъ ея. Съ цѣлю популяризаціи своихъ мистическихъ идей Лабзинъ началъ издавать свой собственный журналъ подъ названіемъ „Сіонскій Вѣстникъ“ ²⁾. Кроме изданія мистическаго журнала благодаря неутомимой дѣятельности Лабзина появилась въ печати масса и другихъ мистическихъ произведеній. Таки Лабзину принадлежатъ переводы изъ Эккартсгаузена: „путешествіе молодаго Костиса отъ востока къ полудню“, „наставленіе мудраго испытанному другу“, „ночи или бесѣды мудраго съ другомъ“, „облако надъ святилищемъ“, „ключъ къ тайнствамъ натуры“, „важнѣйшіе іероглифы человѣческаго сердца“, „наука числъ“ и др., изъ другихъ мистиковъ ему принадлежатъ переводы: „приключенія къ смерти“ (Штилинга), „брань духовная“, „просвѣщенный нагусъ“, „таинство Креста Христова“, „таинство евангелія“ ³⁾ и др. Всѣ эти и другія мистическія сочиненія и переводы печатались съ разрѣшенія свѣтской цензуры.

Мистицизмъ сдѣлался настолько распространеннымъ въ то время, что проникъ даже въ духовныя школы. Фотій сообщаетъ, что нѣкоторые студенты с.-петербургской духовной академіи его времени сильно увлечались мистическими сочиненіями, особенно пере-

¹⁾ Въ рукописяхъ Импер. пуб. биб. сохраняется значительное количество протоколовъ масонскихъ ложъ, изъ коихъ многіе находятся за сѣрною Лабзина. Протоколы относятся къ 1815—1822 годамъ. Рукоп. Им. пуб. биб. П. № 65, 66, 67, 68 и 69.

²⁾ Русскій Архивъ. 1866. Біографія Лабзина.

³⁾ Русскій Архивъ. 1868 г. 817—818.

водами изъ сочиненій Ю. Штилинга, и зачитывались ими до самозабвенія ¹⁾).

Мистицизмомъ заражались даже самыя духовныя лица. Печальнымъ примѣромъ тому можетъ служить законоучитель втораго кадетскаго курпуса іеромонахъ Іовъ, который въ порывѣ какаго-то религіознаго изступленія пришелъ однажды въ церковь и изрѣзалъ ножемъ иконы Спасителя и Божіей Матери ²⁾).

В. Жмакинъ.

Продолженіе будетъ .

¹⁾ Автобіогр. кн. I, глава 4, 71.

²⁾ Автобіографія Фотія, кн. II. Воспоминанія А. П. Бляева. «Русск. Старина» 1880 г. Сентябрь. 10—11. Матеріалы для исторіи мистицизма и масонства въ Россіи. II. *Сладковъцевъ*. Духовная бестыдъ 1865 года № 10, 27—29 стр. и 1874 г., № 40.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия Русской Православной Церкви – высшее учебное заведение, целью которого является подготовка священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений и специалистов в области богословских и церковных наук. Академия состоит из следующих подразделений: академия, семинария, подготовительное отделение семинарии, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках процесса компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта – ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта – проректор по научно-богословской работе протоиерей Димитрий Юревич. Материалы журнала подготавливаются в формате pdf, распространяются на компакт-диске и размещаются на сайте академии.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки