

Санкт-Петербургская православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

И.Г. Троицкий

Применение сравнительного метода
к истории Ветхозаветных евреев

Опубликовано:
Христианское чтение. 1885. № 5-6. С. 705-712.

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия (www.spbda.ru),
2010. Материал распространяется на основе некоммерческой лицензии
Creative Commons 3.0 с указанием авторства без возможности изменений.

Издательство СПбДА
Санкт-Петербург
2010

Примѣненіе сравнительнаго метода къ исторіи ветхозавѣтныхъ евреевъ.

Рѣчь, произнесенная и. д. доцента И. Троицкимъ предъ защитой, 24 февраля 1885 г., диссертации на степень магистра богословія подъ заглавіемъ: «Религіозное, общественное и государственное состояніе евреевъ во время судей».

Исторія ветхозавѣтныхъ евреевъ всегда обращала на себя особенное вниманіе христіанскаго міра, какъ ученыхъ представителей его, такъ и простой массы народа: для однихъ она представляла обширную и интересную область изслѣдованія, для другихъ служила предметомъ назидательнаго чтенія.

Въ текущемъ столѣтіи, послѣ того какъ за разработку этой исторіи взялись люди съ философскими тенденціями, стремившіеся не столько констатировать самые факты, сколько понять и объяснить ихъ съ точки зрѣнія своего міровоззрѣнія; съ другой стороны, послѣ того какъ изученіе египетскихъ, ассириовавилонскихъ и другихъ памятниковъ западной Азіи дало возможность расширить кругозоръ въ изученіи исторіи Палестины и Сиріи, и, наконецъ, послѣ того какъ обострившійся въ Европѣ такъ называемый еврейскій вопросъ заставилъ ученыхъ глубже проникнуть въ древнѣйшую исторію евреевъ, когда полагались основы ихъ общественныхъ и государственныхъ воззрѣній: послѣ всего этого еще больше оживился интересъ къ изученію ветхозавѣтной исторіи, явилось

нѣсколько возрѣній на ея характеръ и значеніе, увеличилось количество относящихся къ ея области фактовъ, она стала въ болѣе близкія отношенія къ исторіи цивилизаціи и культуры. Но вмѣстѣ съ этимъ измѣнился и самый методъ въ разработкѣ ея.

Всякій фактъ можно изучать двоякимъ способомъ: или изслѣдовать его самъ по себѣ, во всѣхъ его деталяхъ и свойствахъ, отдѣльно отъ прочихъ фактовъ; или же изслѣдовать его въ связи съ другими подобными фактами, опредѣляя при этомъ отношенія между ними. Точно также при изученіи исторіи цѣлаго народа, можно разсматривать данный народъ какъ отдѣльную историческую особь, внѣ связи съ подобными ему, но можно и поставить его въ таковую связь и сообразно этому изучать его жизнь и развитіе. Обращаясь къ исторіи ветхозавѣтныхъ евреевъ, мы находимъ, что въ изученіи ея христіанскими учеными почти до конца 18-го столѣтія примѣнялся первый способъ, т. е. она излагалась безотносительно къ исторіи другихъ сосѣднихъ народовъ; если послѣдніе иногда упоминались въ ней, то совершенно случайно, въ качествѣ внѣшнихъ политическихъ дѣятелей, а не разсматривались, какъ ея необходимый и постоянный интеграль. Не совершенной и поверхностной попыткой сопоставить эту исторію съ исторіей другихъ древнихъ народовъ является изъ 18-го вѣка попытка Вольтера, имѣвшего нѣкоторый прецедентъ въ англійскихъ дебатахъ.

Въ текущемъ столѣтіи, съ одной стороны подъ вліяніемъ философскихъ тенденцій въ разработкѣ исторіи, тенденцій, всюду отыскивающихъ единое, подъ вліяніемъ попытокъ найти и опредѣлить вѣчные и общіе законы человѣческой жизни и развитія, съ другой стороны подъ напоромъ новыхъ фактовъ изъ исторіи Палестины и Сиріи, во множествѣ открываемыхъ въ древнихъ памятникахъ Египта и Ассиріи, западноевропейскіе ученые поставили исторію древнѣйшихъ евреевъ въ тѣсную связь съ исторіей народовъ западной Азіи и сѣверной Африки и стали излагать ее методомъ преимущественно сравнительнымъ. Такимъ именно методомъ

изложены труды нѣкоторыхъ очень важныхъ западноевропейскихъ ученыхъ по ветхозавѣтной исторіи, какъ—Эвальда, Келера, Гретца, Шульца, Шрадера, Ренана, Вигуру, Гольдциера и др. Съ другой стороны подъ влияніемъ того же метода исторія древнихъ евреевъ включена въ системы всеобщей исторіи, какъ это находимъ въ трудахъ Дункера, Масперо, Ранке, Эд. Мейера, Гоммеля. Такая широкая примѣнимость сравнительнаго метода въ разработкѣ исторіи древнихъ евреевъ со стороны западноевропейскихъ ученыхъ какъ либеральнаго, такъ и консервативнаго направленія указываетъ на большую пригодность его въ данномъ отношеніи. И дѣйствительно, обращаясь къ самой исторіи древнееврейскаго народа, къ его отношенію къ другимъ народамъ, мы находимъ, что она для своего пониманія требуетъ постояннаго сопоставленія съ исторіей другихъ народовъ.

По положенію своей страны древніе евреи находились въ самомъ неклѣ древнеисторическаго востока. Какъ извѣстно, главными центрами какъ политической, такъ и культурной жизни древняго міра служили Вавилонъ и Египетъ, изъ которыхъ около одного сосредоточивались народы Азіи, около другаго — народы Африки. Между этими центрами или, вѣрнѣе, сосредоточивавшимися около нихъ народами очень рано установились живыя и постоянныя сношенія, имѣвшія то характеръ мирнаго обмѣна идей и произведеній, то характеръ бурной борьбы изъ-за гегемоніи надъ народами Азіи и Африки. Вавилонскій и египетскій міры, подобно ихъ рѣкамъ, всегда были обращены одинъ къ другому и какъ бы желали слиться между собою, но ихъ отдѣляло большое сирийское плоскогоріе. На немъ-то и должно было произойти сліяніе двухъ различныхъ историческихъ теченій; центральнымъ же пунктомъ такого сліянія, вслѣдствіе геологическихъ и гидрографическихъ особенностей западной Азіи, являлась Палестина. Путь изъ Кархемыша или Типсака къ Египту и обратно всегда былъ одинъ и тотъ же, между Ливаномъ и Антиливаномъ, причемъ нельзя было миновать Палестины, такъ что она была и торговымъ,

и военнымъ трактомъ изъ одного міра въ другой. Такое положеніе Палестины дѣлало изъ нея арену, на которой сталкивались народы различной культуры, различныхъ идей и вѣрованій, — судьбой и событіями которой долженъ былъ интересоваться болѣе или менѣе весь окружающій ее историческій міръ. Вслѣдствіе такого положенія Палестина являлась нервнымъ узломъ, получавшимъ импульсы изъ многихъ мѣстъ человѣческаго цѣлага, и съ другой стороны — способнымъ рефлектировать на различныя части этого цѣлага. Изъ такого положенія Палестины становится понятнымъ, почему Промыслъ Божій избралъ именно этотъ небольшой клочекъ земной поверхности для своего особеннаго проявленія: въ древне-историческомъ мірѣ не было мѣста, откуда эхо громовъ Синая распространялось бы такъ широко и звучало бы такъ явственно, какъ гора Сіонъ, не было мѣста, съ котораго крестъ Христовъ видѣнъ былъ бы столь явственно, какъ гора Голгоѳа.

Но съ другой стороны, такое положеніе Палестины опредѣляло характеръ культурной и политической жизни евреевъ, ея обитателей. Сталкиваясь постоянно со множествомъ различныхъ народностей, они перенимали отъ послѣднихъ ихъ языкъ, обычаи и произведенія культуры. Положеніе евреевъ среди общечеловѣческаго рынка древней исторіи создало изъ нихъ націю космополитическую по преимуществу, каковой они остаются въ теченіе всей своей исторіи, и обусловливало также то явленіе, что евреи, подавленные чуждымъ вліяніемъ, не выработали самостоятельной матеріальной культуры, а жили заимствованіями отъ другихъ. Что же касается политическихъ отношеній, то выгодное положеніе Палестины, какъ въ торговомъ, такъ и военномъ отношеніи, дѣлало ее яблокомъ раздора для другихъ государствъ: поэтому ея политическая исторія сплетается весьма крѣпко съ политической исторіей какъ сосѣднихъ народовъ, такъ равно и народовъ, достигавшихъ всемірнаго политическаго значенія. Исторія Палестины представляетъ панораму, въ которой послѣдовательно смѣняются типы разныхъ расъ и культуръ, начиная съ троглодитовъ хореевъ

и оканчивая культурными греками и римлянами. Здѣсь вы можете ясно видѣть, какъ различныя народности вливаются въ общемъ теченіи исторической жизни и какъ они снова погружаются въ его волны. Но эта смѣна народовъ,—ихъ появленіе и исчезновеніе въ историческихъ волнахъ,—необходимо отражалось на состояніи еврейской націи, находившейся въ самой срединѣ историческаго круговорота. Политическая жизнь евреевъ всецѣло обуславливалась политическими стремленіями и притязательностію являвшихся народовъ. Наблюдая ее, мы видимъ, какъ здѣсь отражается вліаніе хеттеевъ, финикіянь, арамейцевъ, моавитянь, филистимлянъ, идумеевъ, египтянь, ассиро-вавилонцевъ, персовъ, грековъ и римлянъ. Таковой характеръ политической и культурной жизни древнихъ евреевъ не только располагаетъ, но даже обязываетъ всякаго изслѣдователя этой жизни обращать полное вниманіе на исторію и культуру народовъ, смежныхъ съ Палестиной, тѣмъ болѣе—жившихъ въ ней самой, и сопоставлять ихъ съ исторіей и культурой евреевъ. Только при такомъ сопоставленіи возможно надлежащее пониманіе какъ отдѣльныхъ явленій этой исторіи и культуры, такъ и всей совокупности ихъ; въ противномъ же случаѣ, здѣсь много является случайнымъ и непонятнымъ. Съ другой стороны, лишь при сопоставленіи древне-еврейской исторіи съ исторіей другихъ народовъ, ясно видно различіе и сходство въ тѣхъ факторахъ, которые воздѣйствовали на ту и другую исторію: во-первыхъ становятся болѣе опредѣленными черты еврейскаго генія, къ уясненію которыхъ между прочимъ стремится историческая наука; во-вторыхъ, дѣлается болѣе замѣтнымъ присутствіе въ еврейской исторіи сверхъестественнаго фактора, откровенія, признаніе реальности котораго является обязательнымъ для всякаго историка, не желающаго закрывать своихъ глазъ предъ фактами исторіи или извращать ихъ непосредственный смыслъ. Историческій же матеріалъ, пужный для такого сопоставленія, благодаря изслѣдованіямъ памятниковъ Египта, Ассиріи и Сиріи, представляется въ значитель-

номъ количествѣ и дѣлаетъ такое сопоставленіе вполне возможнымъ. Здѣсь, въ египетскихъ и ассирійскихъ памятникахъ, находится много данныхъ для исторіи западной Азіи и въ частности Палестины, — относящихся къ тѣмъ древнимъ временамъ, о которыхъ говорятъ историческія книги евреевъ, — каковыя данныя, къ утѣшенію всякаго, вѣрующаго въ достовѣрность священныхъ книгъ. свидѣтельствуютъ болшею частію согласно съ ними.

Сознавая научную пригодность и пользу сравнительнаго метода и съ другой стороны имѣя подъ руками пригодный историческій матеріалъ, я примѣнилъ этотъ методъ къ изученію взятой мною для изслѣдованія эпохи судей израильскихъ. Нужно замѣтить, что въ этомъ случаѣ я уже имѣлъ за собой нѣкоторые прецеденты въ нашей русской литературѣ. Научная польза сравнительнаго метода въ примѣненіи къ ветхозавѣтной исторіи создавалась отцемъ библейской исторіи въ нашемъ отечествѣ, какъ науки, приснопамятнымъ московскимъ святителемъ Филаретомъ. Его исторія ветхозавѣтной церкви, которая, кажется, никогда не утратитъ своего научнаго значенія, раздѣлена на періоды. Послѣ обозрѣнія каждаго періода, ученый авторъ всегда помѣщаетъ краткое обозрѣніе событій, современныхъ данному періоду въ языческой исторіи, а также — свидѣтельства о библейскихъ событіяхъ, сохранившіяся у другихъ народовъ. Къ такому же методу перѣдко прибѣгаетъ митрополитъ Филаретъ въ своихъ знаменитыхъ запискахъ на книгу Бытія. Обращаясь къ труду другаго также весьма почтеннаго русскаго богослова, священной исторіи протоіерея Богословскаго, мы въ самомъ изложеніи исторіи не находимъ примѣненія сравнительнаго метода, но встрѣчаемъ его въ изложеніи библейской хронологіи, гдѣ параллельно съ событіями еврейской исторіи упоминаются наиболѣе крупныя событія, современныя въ языческомъ мірѣ. Но если эти русскіе ученые примѣняютъ сравнительный методъ въ довольно ограниченной степени, то причиной такого явленія должно считать главнымъ образомъ недостатокъ въ самомъ

историческомъ матеріалѣ, которымъ они могли располагать, такъ какъ въ то время, когда они писали свои труды, еще почти не было разработано содержаніе египетскихъ и ассирійскихъ памятниковъ. Болѣе послѣдовательное примѣненіе сравнительнаго метода къ изученію библейской исторіи находимъ уже въ позднѣйшихъ трудахъ, каковы суть: Религія древняго міра въ ихъ отношеніи къ христіанству, епископа Хрисанеа; статьи моего многоуважаемаго учителя, проф. Д. А. Хвольсона, и сочиненіе проф. историко-филологическаго института г. Астафьева: Древности вавилоно-ассирійскія по новѣйшимъ открытіямъ; Священная лѣтопись, Власова; статья г. Стафилевскаго: Ассирійскія клинообразныя надписи и ихъ значеніе для исторіи народа еврейскаго; Критическое изслѣдованіе проф. Э. Г. Флеонскаго: Исторія израильскаго народа въ Египтѣ; статья проф. Ив. Ст. Якимова: Опыты соглашенія библейскихъ свидѣтельствъ съ показаніями памятниковъ клинообразнаго письма и статьи А. П. Лопухина: Библия и научныя открытія въ Египтѣ. Кроме того, очевидно подъ вліяніемъ того же метода исторія древнихъ евреевъ включена въ систему древней исторіи въ недавно, въ 1883 году, вышедшемъ учебникѣ древней исторіи проф. од. университета г. Трачевскаго. Такимъ образомъ относительно примѣненія сравнительнаго метода мой трудъ является далеко не первымъ въ нашей литературѣ и имѣетъ за собой много прецедентовъ. Но въ смыслѣ послѣдовательности такого примѣненія и примѣненія именно ко взятой мною эпохѣ онъ является первой попыткой въ своемъ родѣ. Насколько могъ, я старался сопоставить и связать исторію евреевъ того времени съ исторіей другихъ народовъ и на основаніи такого сопоставленія — понять и объяснить религіозную и политическую жизнь евреевъ. При этомъ я не вдавался въ полемику и разборъ существующихъ на западѣ различныхъ мнѣній по поводу разсматриваемыхъ предметовъ; такъ какъ подобный разборъ и полемика, съ точки зрѣнія нашей русской богословской науки, имѣющей свои традиціи и идеалы и

преслѣдующей также свои цѣли, представлялись мнѣ безполезнымъ ученымъ донкихотствомъ. Смотря такъ на дѣло, я держался въ изложеніи, такъ сказать, прямолинейнаго направленія, и старался пользоваться не мнѣніями, а фактами.

Въ заключеніе своей рѣчи считаю долгомъ высказать свою глубокую благодарность академическому совѣту, который далъ мнѣ средства къ напечатанію сочиненія, и многоуважаемому проф. И. Ст. Якимову, который снабжалъ меня книгами, когда я писалъ сочиненіе.

Иванъ Троицкій.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия Русской Православной Церкви – высшее учебное заведение, целью которого является подготовка священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений и специалистов в области богословских и церковных наук. Академия состоит из следующих подразделений: академия, семинария, подготовительное отделение семинарии, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках процесса компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта – ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта – проректор по научно-богословской работе протоиерей Димитрий Юревич. Материалы журнала подготавливаются в формате pdf, распространяются на компакт-диске и размещаются на сайте академии.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки