

Санкт-Петербургская православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

А. Некрасов

Введение в книгу пророка Иоиля

Опубликовано:

Христианское чтение. 1885. № 9-10. С. 335-371.

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия (www.spbda.ru),
2010. Материал распространяется на основе некоммерческой лицензии
Creative Commons 3.0 с указанием авторства без возможности изменений.

Издательство СПбДА
Санкт-Петербург
2010

Введеніе въ книгу пророка Іоіля.

(Окончаніе).

V. Рѣшеніе вопроса о времени пророческой дѣятельности Іоіля въ согласіи съ древнимъ отеческимъ мнѣніемъ.

Главныя основанія для этого, наиболѣе вѣроятнаго и правильнаго, мнѣнія находятся не въ книгахъ Царствъ и Паралипоменонъ, гдѣ ищеть ихъ Креднерова гипотеза, а въ книгѣ пр. Амоса. При внимательномъ сравненіи книгъ Амоса и Іоіля вопросъ о времени дѣятельности нашего пророка дѣйствительно получаетъ достаточное освѣщеніе, благодаря сходству указаній обоихъ пророковъ на одинаковыя событія. Въ пользу современности Іоіля съ Амосомъ говоритъ сходство указаній того и другаго пророка: 1) на большія физическія несчастія и 2) на политическія событія, извѣстныя обоимъ пророкамъ.

Къ первой группѣ относятся указанія Іоіля и Амоса на: а) саранчу и засуху и б) землетрясеніе, какъ на бѣдствія, современныя тому и другому. Къ сравненію ихъ мы прежде всего и обратимся.

Первая часть книги пр. Іоіля содержитъ въ себѣ описаніе постигшихъ въ его время Іудею страшныхъ бѣдствій отъ саранчи и засухи. И въ книгѣ пр. Амоса есть рѣчь о такихъ же бѣдствіяхъ. Въ IV, 6—9 мы читаемъ: „За то и далъ Я вамъ голые зубы во всѣхъ городахъ вашихъ и недостатокъ хлѣба во всѣхъ селеніяхъ вашихъ... И удерживалъ отъ васъ дождь за три мѣсяца до жатвы; проливалъ дождь на одинъ городъ, а на дру-

¹⁾ См. «Хр. Чт.» за 1884 г., № 9—10; за 1885 г., № 7—8.

гой не проливалъ дождя... и сходились два—три города въ одинъ городъ, чтобы напиться воды, и не могли досыта напиться... Я поражалъ васъ изгарюю и блеклостію хлѣба; множество садовъ вашихъ, и виноградниковъ вашихъ, и смоковницъ вашихъ, и маслинъ вашихъ пожирала газамъ, и при всемъ томъ вы не обратились ко Мнѣ, — слово Іеговы“. Еще древнѣйшіе толкователи обращали вниманіе на это мѣсто книги Амоса и приводили его въ доказательство того, что и Іоиля, и Амосъ были свидѣтелями однихъ и тѣхъ же физическихъ бѣдствій. Въ самомъ дѣлѣ, у того и другого пророка—общая рѣчь о голодѣ и безводьѣ вслѣдствіе засухи и опустошенія растительнаго царства саранчею. На основаніи этого сходства не имѣемъ ли мы права заключать, что оба пророка говорятъ о бѣдствіяхъ, относящихся къ одному времени? Противники говорятъ, что засуха и саранча — довольно частыя, обыкновенныя явленія въ Палестинѣ, вслѣдствіе чего опасно дѣлать такое заключеніе, основываясь на общности указаній двухъ пророковъ на эти событія. Кромѣ того, обращаютъ вниманіе на недостатокъ сходства между указаніями Іоиля и Амоса, находятъ даже прямое противорѣчіе: бѣдствія отъ саранчи и засухи, по Іоилю, касаются іудейскаго царства, по Амосу — израильскаго; засуха при Іоиля зависѣла отъ недостатка позднихъ дождей, причина же засухи, воспоминаемой Амосомъ, указывается въ отсутствіи раннихъ дождей (Креднеръ). Эти возраженія далеко не такъ рѣшительны, чтобы требовать отрицательнаго отвѣта на нашъ вопросъ. Противъ нихъ слѣдуетъ замѣтить, что указанное противорѣчіе легко примиряется и устраняется, какъ скоро будутъ приняты во вниманіе слѣдующія обстоятельства. Во-первыхъ, изъ книги пророка Іоиля видно, что полчища саранчи приходили въ отечество пророка — Іудею съ сѣвера (II, 20)¹⁾, и слѣдовательно, прежде чѣмъ доходила очередь до Іудеи, бѣдствія отъ саранчи могли и даже должны были постигать территорію израильскаго царства; во-вторыхъ, въ II, 25 Іоиля ясно сказано, что опусто-

¹⁾ Смотр. нашу критику гильгенфельдовой гипотезы.

шительныя нашествія саранчи, а слѣдовательно и ужасы сильной засухи ¹⁾, продолжались или повторялись нѣсколько лѣтъ сряду: „и воздамъ вамъ за тѣ годы (אֲשֶׁר־הָיָה), которые ѣла арбеіелекъ и хасиль и газамъ—великое воинство Мое, которое Я послалъ на васъ“ ²⁾. Если помимо этихъ обстоятельствъ обратить должное вниманіе на относительную краткость Амоса въ обозначеніи бѣдствій отъ саранчи и засухи сравнительно съ описаніемъ Іоиля, то будетъ очевидно, что указанія двухъ пророковъ имѣютъ большое сходство и стоятъ въ полномъ согласіи между собою. Въ пользу этого вывода не мало говоритъ и тотъ фактъ, что Амосъ употребляетъ для обозначенія саранчи названіе אֲשֶׁר, которое встрѣчается еще только у Іоиля (I, 4. II, 25), и больше нигдѣ ³⁾. Все это, вмѣстѣ взятое, уполномочиваетъ насъ признать Амоса IV, 6—9 мѣстомъ параллельнымъ описанію бѣдствій въ первой части кн. Іоиля.

Но остается еще нерѣшеннымъ другой вопросъ: можно ли считать бѣдствія отъ саранчи и засухи современными Амосу, если онъ говоритъ о нихъ, какъ о совершившемся событіи? Вѣдь намъ извѣстно, что Орелли, относящій время пророческой дѣятельности Іоиля къ началу царствованія Іоаса іудейскаго (по меньшей мѣрѣ лѣтъ за 70 до Амоса), находитъ возможнымъ предположеніе, что Амосъ въ IV, 6—9 воспоминаетъ бѣдствія далекаго прошлаго, описанныя его предшественникомъ, какъ очевидцемъ и современникомъ ⁴⁾. Мы не можемъ согласиться съ такимъ объясненіемъ. Уже по тому, что бѣдствія отъ саранчи и засухи въ Палестинѣ не исключительная рѣдкость, невѣроятно, чтобы Амосъ могъ напоминать своимъ слушателямъ-современникамъ объ очень давнихъ событіяхъ.

¹⁾ Что саранча является въ жаркую и сухую пору и бываетъ спутникомъ засухи, это мы показали выше.

²⁾ Вопреки тѣмъ толкованіямъ, которые почему-то перетолковываютъ эти ясныя слова и усиливаются доказать, что אֲשֶׁר־הָיָה слѣдуетъ понимать въ значеніи единственнаго числа, мы остаемся вѣрными буквѣ текста и принимаемъ, что бѣдствія, упоминаемыя Іоилемъ, действительно продолжались нѣсколько лѣтъ.

³⁾ Ср. Bleek's Einleitung in d. A. T. Aufl. II. § 235.

⁴⁾ Orelli, Alttest. Weissag. S. 229.

Въ послѣднемъ случаѣ рѣчь пророка была бы непонятна для его слушателей или не могла бы произвести на нихъ желаемаго впечатлѣнія, не говоря уже о томъ, что они въ правѣ были бы, пожалуй, не принять на свой счетъ пророческаго упрека въ безчувственности и невниманіи къ Божиимъ посѣщеніямъ. Другое дѣло, если пророкъ обращаетъ здѣсь вниманіе своихъ современниковъ на недавнія, только-что пережитыя бѣдствія, впечатлѣніе отъ которыхъ должно быть свѣжо, сильно и поучительно. Такимъ образомъ наиболѣе вѣроятно, что промежутокъ времени, отдѣляющій рѣчь Амоса и ея слушателей отъ этихъ событій, не могъ быть значителенъ. Вѣроятно, Амосъ былъ такимъ же свидѣтелемъ-современникомъ ихъ, какимъ былъ Іоиель. Разница только въ томъ, что первый говоритъ о нихъ уже послѣ того, какъ они миновали, а послѣдній, когда они были предъ нимъ на лицо, какъ фактъ настоящаго. Если оба пророка въ очень сходныхъ чертахъ констатируютъ одинаковый и даже, навѣрно, одинъ и тотъ же фактъ продолжительнаго бѣдствія страны отъ саранчи и засухи, о чемъ однако одинъ изъ нихъ говоритъ въ прошедшемъ времени, то здѣсь мы имѣемъ въ ряду другихъ имѣющихъ быть указанными данныхъ довольно цѣнное данное въ пользу заключенія, что нашъ пророкъ былъ нѣсколько старшимъ современникомъ прор. Амоса.

Указанія прор. Амоса и Іоиеля на современныя имъ физическія бѣдствія приобрѣтаютъ особенно важное значеніе для нашего вопроса потому, что между ними есть свидѣтельства о такомъ событіи, которое случается сравнительно весьма рѣдко, именно о землетрясеніи. Землетрясеніе во дни Озіи и Іеровоама II является замѣчательнымъ историческимъ фактомъ, не подлежащимъ никакому сомнѣнію: какъ современное событіе, Амосъ отмѣчаетъ его въ написаніи книги (I, 1) и затѣмъ прямо или косвенно нѣсколько разъ указываетъ на него въ другихъ мѣстахъ книги (I, 2; II, 13—16; III, 14—15; VIII, 8. 9; IV, 13. V, 8); кромѣ того, оно подтверждается яснымъ свидѣтельствомъ Захаріи XIV, 5. За-мѣчательно, что и въ книгѣ Іоиеля есть два мѣста (II, 10—11 и III, 14—16), которыхъ нельзя понимать иначе, какъ въ смыслѣ указанія на землетрясеніе, хотя большинство толкователей и отри-

даетъ это. На самомъ дѣлѣ, такое пониманіе указанныхъ мѣстъ книги Іоила не должно подлежать сомнѣнію при сравненіи ихъ съ тѣми мѣстами Амоса, гдѣ идетъ рѣчь о землетрясеніи. Правильному пониманію главнымъ образомъ вредитъ ошибочное толкованіе означенныхъ мѣстъ книги Амоса. Чтобы не повторять того, что сказано раньше насъ другими ¹⁾, мы кратко объяснимъ только самую сущность дѣла.

Кромѣ надписанія (I, 1), въ которомъ Амосъ нашелъ нужнымъ указать на землетрясеніе, какъ на важный историческій фактъ, за два года до котораго (שָׁנָה לְפָנַי הָרָעָה) онъ выступилъ на пророческую дѣятельность, пророкъ даетъ намъ понятіе объ этомъ современномъ ему событіи еще въ нѣсколькихъ мѣстахъ, въ которыхъ онъ говоритъ о землетрясеніи то въ будущемъ, то въ прошедшемъ времени. На землетрясеніе указываютъ, какъ замѣтили еще Ибнъ-Езра и Азарія де-Росси, уже начальныя слова пророческой книги: „Іегова возгремѣтъ (אֲשָׁפֵץ) съ Сіона и дасть гласъ Свой изъ Іерусалима“. Весьма вѣроятно, что пророкъ разумѣетъ здѣсь подземные громовыя раскаты, которые обыкновенно предваряютъ и сопровождаютъ сотрясенія почвы; глаголь אֲשָׁפֵץ въ раввинской литературѣ нерѣдко употребляется въ такомъ смыслѣ (Berach Ier. IX, 3. Midrach gabba къ Исх. XXIX гл.). Въ II, 13—16 Амосъ отъ лица Іеговы угрожаетъ нечестивцамъ: „Вотъ я потрясу подъ вами, какъ трясется телѣга, нагруженная снопами (הַיָּגָה אֲנֹכִי מַעִיר הַחֲרֹתִיכֶם בְּאֲשָׁר) (הַמַּעִיר הַעֲנִילָה הַמְּלֵאָה לֶה עֲטִיר); и у проворнаго не станетъ силы бѣжать, и крѣпкій не удержитъ своей крѣпости, и храбрый не спасетъ своей жизни, и стрѣляющій изъ лука не устоитъ... и самый отважный изъ храбрыхъ нагой убѣжитъ (עָרוֹם יָנִים) въ тотъ день, — слово Іеговы“. Здѣсь нужно видѣть предсказаніе не ужасовъ войны (какъ обыкновенно понимаютъ толкователи), а землетрясенія; все говоритъ въ пользу этого: а) въ основѣ слова מַעִיר лежитъ тотъ же корень, что и въ словахъ רָעָה, רָעָה (רָא-נָ, אֲשָׁפֵץ), т. е. רָע, за-

¹⁾ Отсылаемъ читателя къ статьямъ: Рамера «Das Erdbeben in den Tagen Usia's» (въ журналѣ «Monatschrift für Geschichte und Wissenschaft des Judenthums». 1870) и г. Покровскаго «о времени пророческой дѣятельности Іоила». «Хр. Чт.» т. I. 1876 г.

ключающій понятіе о сотрясеніи, колебаніи, дрожаніи, такъ что רָעַע־значить: „вотъ Я сдѣлаю, что затрясется, задрожитъ“...

б) этотъ именно смыслъ, по буквальному своему значенію, имѣютъ соотвѣтствующія еврейскому רָעַע־ слова переводовъ: LXX-ти „κάλω“, наш. славянск. „повращу“ и Вульгаты „stridebo“; в) только, какъ указаніе на землетрясеніе, понятны выраженія „подъ вами“ (евр. אֶתְכֶם, LXX—ὕποχάτω ὑμῶν, Vulg. subter vos) и „нагой убѣжитъ“, равно какъ и сравненіе съ телѣгою, нагруженною снопами. Въ III, 14—15 Амос. мы читаемъ: „Въ тотъ день Я взыщу на жертвенникахъ въ Веилѣ, и отломятся роги жертвенника, и падутъ на землю, и разрушу домъ лѣтній на домъ зимній, и исчезнутъ (וְאִתְּכֶם) дома изъ слоновой кости, и не станетъ (וְאִתְּכֶם) многихъ домовъ, говоритъ Господь“. Для пониманія этого мѣста рѣшающее значеніе имѣютъ слова וְאִתְּכֶם и אִתְּכֶם. Первое употреблено здѣсь, очевидно, въ томъ же значеніи, какъ и въ исторіи Корея Числ. XVI, 33: וְאִתְּכֶם הָאָרֶץ וְאִתְּכֶם— „и покрыла ихъ земля, и они пропали“ (въ буквальный смыслъ; отъ глаг. אָתַתְּ— „пропадать“ происходитъ слово אִתְּכֶם, буквальное значеніе котораго— „пропасть“; глаголь אָתַתְּ указываетъ на внезапное, нечаянное исчезновеніе. Въ VIII, 8. 9, изобразивши нечестіе своихъ современниковъ, Амосъ продолжаетъ: „не поколеблется ли отъ этого земля, и не восплачетъ ли каждый живущій на ней? Взволнуется вся она, какъ рѣка, и будетъ подниматься и опускаться, какъ рѣка Египетская. И будетъ въ тотъ день, говоритъ Господь Богъ: произведу закатъ солнца въ полдень, и омрачу землю среди свѣтлаго дня“. И здѣсь идетъ рѣчь о землетрясеніи. Убѣдительно говорятъ за это послѣднія строки этого мѣста, гдѣ пророкъ указываетъ на помраченіе солнца и тьму на землѣ, которыя являются почти постоянными спутниками землетрясенія (Плин. Hist. nat. VI, 20). Наблюденія показываютъ, что при сильныхъ землетрясеніяхъ атмосфера терпитъ большія измѣненія, и густые туманы дѣлаютъ мрачнымъ видъ неба; Гумбольдтъ въ своемъ Kosmos'ѣ (I. 214) удостовѣряетъ это, какъ неоднократно наблюдаемый имъ фактъ. Нужно предполагать, что и землетрясеніе, бывшее при Озій и пережитое Амосомъ, вѣроятно, сопровождалось подобными атмос-

ферными явлениями. Пророкъ и самъ подтверждаетъ это въ другихъ мѣстахъ своей книги, гдѣ онъ говоритъ объ этомъ событіи уже въ прошедшемъ времени: изображая всемогущество Божіе, Амосъ указываетъ на то, что Іегова „обращаетъ утренній свѣтъ въ мракъ“ (IV, 13) и „дѣлаетъ день темнымъ, какъ ночь“ (V, 8). Почти нельзя сомнѣваться, что эти черты всемогущества Божія, равно какъ и въ VIII, 8—9, указываются пророкомъ на основаніи пережитыхъ явленій, сопровождавшихъ бывшее при немъ землетрясеніе; по крайней мѣрѣ рѣчь, находящаяся въ IV гл., откуда выше приведено замѣчательное выраженіе ст. 13-го, должна быть сказана Амосомъ уже послѣ катастрофы, произведенной землетрясеніемъ, потому что въ ст. 11 пророкъ говоритъ о ней, какъ о совершившемся фактѣ: „Я произвелъ среди васъ разрушеніе, какъ разрушеніе Содома и Гоморры, и вы были выхвачены, какъ головня изъ огня, и при всемъ томъ вы не обратились ко Мнѣ,—слово Іеговы“.

Разсмотрѣнные мѣста книги Амоса даютъ понятіе о землетрясеніи, бывшемъ при Озіи, какъ о событіи замѣчательномъ и далеко необыкновенномъ. Пророкъ нѣсколько разъ говоритъ о немъ въ будущемъ времени, угрожая имъ своимъ современникамъ, какъ страшнымъ проявленіемъ гнѣва Іеговы, по поводу ихъ преступлений и нечестія. Относительно сильныхъ землетрясеній извѣстно, что они рѣдко оканчиваются однимъ толчкомъ, что колебанія земли съ большей или меньшей силой обыкновенно повторяются мѣсяцы, даже годы. Есть много вѣроятія въ предположеніи, что Амосъ имѣлъ основаніе говорить о землетрясеніи при самомъ началѣ своей пророческой дѣятельности, за два года до катастрофы, что тогда уже появились предвѣстники страшнаго несчастія, въ родѣ зловѣщихъ тумановъ, застилавшихъ свѣтъ солнца, глухихъ подземныхъ ударовъ и начинавшихся колебаній почвы. Изъ II, 13—16, III, 14—15 и IV, 11 мы заключаемъ, что землетрясеніе дѣйствительно было сильное, сопровождалось большой катастрофой и вслѣдствіе этого оно, конечно, должно было произвести сильное впечатлѣніе на жителей Палестины.

Сравнивая съ этими данными книги Амоса два важныя для

нашего вопроса мѣста изъ книги нашего пророка, мы увидимъ, что пр. Иоиль не только констатируетъ самый фактъ землетрясенія, но даже характеризуетъ его почти тѣми же чертами, какъ и Амосъ. Читаемъ II, 10—11. Послѣ изображенія нападенія на Іудею и Іерусалимъ роевъ саранчи и опустошенія страны этимъ могущественнымъ воинствомъ Іеговы пророкъ замѣчаетъ: לַפְּנֵי רְנוּהָ אָרֶץ — רָעָשׁוּ שָׁמַיִם שֶׁמֶשׁ וְיָרַח קָרָרוּ וְכִכְבָּיִם אֶסְפִּי נָנְחָם וַיְתוּחַ נֶחֱן קִלְזוּ לַפְּנֵי חִילוֹ — „предъ нимъ тряслась земля, колебалось небо, солнце и луна померкли, и звѣзды потеряли свой свѣтъ, и Іегова далъ гласъ Свой предъ воинствомъ Своимъ“. Нельзя видѣть въ этихъ словахъ указанія на явленіе грозы съ ея спутниками—мракомъ отъ черныхъ тучъ, проливнымъ дождемъ, бурей и громомъ — „голосомъ Іеговы, отъ котораго дрожитъ земля и колеблется небо“¹⁾, потому что въ этомъ случаѣ слова „предъ нимъ тряслась земля, колебалось небо“ оказываются непонятной гиперболой и совершенно лишними; для изображенія грозы было бы вполне довольно выраженія, слѣдующаго за ними. Невѣроятно и то объясненіе, будто здѣсь Иоиль пророчесвенно изображаетъ состояніе вселенной предъ наступленіемъ великаго дня Іеговы²⁾; при немъ остаются непонятными прошедшія времена текста, побуждающія разумѣть не будущее событіе, а недалекое прошедшее. Остается принять, что въ этомъ мѣстѣ пророкъ говоритъ о землетрясеніи. Слова „тряслась земля, колебалось небо“ должны указывать на самое землетрясеніе, — „солнце и луна померкли, и звѣзды потеряли свой свѣтъ“ (ср. Ам. VIII, 9; IV, 13; V, 8), — на бывшія при этомъ атмосферныя явленія, „Іегова далъ гласъ Свой“ — на подземные удары, а выраженія לַפְּנֵי — „предъ нимъ“ и לַפְּנֵי חִילוֹ — „предъ воинствомъ Своимъ“ должны имѣть такое же временное значеніе, какъ и לַפְּנֵי הָרָעָוָה Амос. I, 1. Такимъ образомъ прор. Иоиль указываетъ здѣсь своимъ слушателямъ на фактъ землетрясенія, предшествовавшаго нападенію на страну полчищъ саранчи; въ этомъ необыкновенномъ событіи и въ нашествіи могущественнаго воинства Іеговы — саранчи онъ усматри-

¹⁾ Такъ объясняютъ это мѣсто Креднеръ (Joel. SS. 9, 184 ff) и Гитцингъ (Kleine Prophet. 11 Aufl. S. 76).

²⁾ Keil. Comment. ü. zw. kl. Prophet. 1866. S. 139 f.

ваетъ признаки близости страшнаго дня Господня (II, 116). Во второй части своей книги Іоиль пророчествуетъ объ этомъ страшномъ днѣ. Тамъ, въ III, 14—16 онъ говоритъ: „Толпы, толпы въ долину суда, ибо близокъ день Іеговы въ долину суда. Солнце и луна померкли (יָרַדְוּ) и звѣзды потеряли (יָעָדוּ) свѣтъ свой. И возгремитъ Іегова съ Сіона, и дастъ гласъ Свой изъ Іерусалима, и потрясутся небо и земля, но Іегова—защита для народа Своего и убѣжище для сыновъ Израиля“. Въ этомъ мѣстѣ нельзя не видѣть косвеннаго указанія на землетрясеніе. Гдѣ пророкъ могъ заимствовать краски для начертанія этой величественной картины дня Іеговы, какъ не въ обстоятельствахъ страшнаго землетрясенія при царѣ Озіи ¹⁾? Это—единственно вѣроятное объясненіе; многое говоритъ въ его пользу: а) какъ мы видѣли, самъ Іоиль объясняетъ бывшее землетрясеніе близостью дня Іеговы; б) подобно ему и пр. Захарія сравниваетъ день Іеговы со днемъ этого землетрясенія XIV, 5; в) и что еще важнѣе,—картина Іоиля почти буквально сходна съ описаніемъ землетрясенія какъ у него самого, такъ и у Амоса ²⁾).

Основываясь на сходствѣ указаній Амоса и Іоиля на землетрясеніе, какъ на современный имъ обоимъ фактъ, и принимая во вниманіе, что землетрясеніе — рѣдкое явленіе въ Палестинѣ, и только бывшее при Озіи упоминается въ Библии, мы въ правѣ думать, что оба пророка разумѣютъ одно и то же событіе, и потому добытый результатъ считаемъ важнымъ свидѣтельствомъ въ пользу ихъ современности. Тѣмъ не менѣе рѣшающее значеніе по нашему вопросу принадлежитъ указаніямъ обоихъ пророковъ на политическія событія; къ разсмотрѣнію этихъ указаній мы теперь и обратимся.

Большинство толкователей и древнихъ и новѣйшихъ, за исключеніемъ представителей отрицательной критики, согласно признаютъ

¹⁾ Кейль (Commentar. S. 125) дѣлаетъ догадку, что Іоиль пользовался въ этомъ случаѣ описаніемъ въ кн. Исходъ египетскихъ казней и синайскаго законодательства. Но, не говоря уже о томъ, что эта догадка ни на чемъ не основана, она невѣроятна и потому, что сходство между Іошлемъ и кн. Исходъ слишкомъ слабо.

²⁾ Ср. «Хр. Чт.» 1876. т. I, стр. 29. Покровскаго.

Іоіля III, 4—6. 19 отдѣломъ параллельнымъ Амос. I, 6—12 въ томъ смыслѣ, что оба пророка въ этихъ мѣстахъ имѣютъ въ виду одни и тѣ же политическія событія. Но, желая воспользоваться параллельностью этихъ указаній для рѣшенія нашего вопроса, толкователи обыкновенно терпятъ неудачу и приходятъ, какъ мы видѣли, къ самымъ разнорѣчивымъ заключеніямъ за отсутствіемъ точки опоры: историческія книги проходятъ молчаніемъ эти, извѣстныя по Іоілю и Амосу, событія, а пр. Амосъ въ означенномъ отдѣлѣ не указываетъ, говоритъ ли онъ здѣсь о событіяхъ своего времени или вспоминаетъ факты далекаго прошлаго. Очевидно, что отъ правильнаго рѣшенія послѣдней дилеммы зависитъ вся суть дѣла; если будетъ доказано, что Амосъ говоритъ въ I, 6—12 о событіяхъ своего времени, то пр. Іоіиль долженъ быть признанъ его современникомъ и по времени пророческой дѣятельности, такъ какъ эти событія были несомнѣнно современны нашему пророку. Такимъ образомъ вопросъ, вызываемый параллельными указаніями двухъ пророковъ на одни и тѣ же политическія событія, представляется въ такой формѣ: оба ли пророка говорятъ въ означенныхъ мѣстахъ о современныхъ имъ событіяхъ, или же Амосъ разумѣетъ въ I, 6—12 давнопрошедшія событія, и потому его указанію нельзя придавать большаго значенія при рѣшеніи нашего вопроса? Вопреки Креднеру и его послѣдователямъ, мы стоимъ за древнее мнѣніе и полагаемъ, что Амосъ говоритъ здѣсь о современныхъ ему событіяхъ. Это мы постараемся доказать 1) данными изъ книги самого же Амоса и 2) данными книгъ историческихъ, которыя хотя и не говорятъ прямо объ этихъ событіяхъ, но тѣмъ не менѣе даютъ право отнести ихъ ко времени Амоса.

Пророческая дѣятельность Амоса, по свидѣтельству надписанія его книги (I, 1), относится ко времени царствованія іудейскаго царя Озіи. Опираясь на извѣстіяхъ историческихъ книгъ о сильномъ и счастливомъ правленіи этого царя, толкователи обыкновенно представляютъ себѣ политическое состояніе Іудеи во времена Амоса, какъ современника Озіи, спокойнымъ и блестящимъ, книга Амоса, по ихъ мнѣнію, знаетъ политическое положеніе Іудеи только

такимъ, какимъ рисуютъ его 4 кн. Царствъ XIV, 21—22. XV, 1—6 и 2 кн. Парал. XXVI гл. Но правильно ли такое представленіе? Мы убѣдимся, что—нѣтъ. Многія мѣста книги Амоса, при правильномъ толкованіи, даютъ понять, что Іудея при Амосѣ была въ бѣдственномъ, раззоренномъ состояніи и что виновниками такого состоянія іудейскаго царства были сосѣдніе враждебныя народы.

При видѣ бѣдствій отъ саранчи и засухи, посылаемыхъ Богомъ на страну за грѣхи Израиля, пр. Амосъ въ VII гл. обращается къ Богу съ молитвою: „Господи Боже! пощади (останови); кто возстановитъ Іакова? ибо онъ очень малъ“ (ст. 2. 5) ¹⁾. Эта молитва за Іакова или Іуду ²⁾, который долженъ былъ страдать отъ бѣдствій, постигавшихъ израильское царство, показываетъ, что Іуда во времена Амоса находился въ жалкомъ, пониженномъ положеніи; пророкъ проситъ Іегову, чтобы Онъ пощадилъ Іакова, который и безъ того былъ очень малъ (*יִשְׂרָאֵל אֲלֵיכֶּנּוּס*, *ragvulus*) и нуждался въ божественной поддержкѣ, поднятіи и возстановленіи. Въ другомъ мѣстѣ (IX, 11) Амосъ отъ лица Іеговы и обѣщаетъ возстановленіе его: „Я возстановлю скинію Давидову падшую, задѣлаю трещины въ ней, и разрушенное возстановлю, и устрою ее, какъ въ дни древніе“. Эти слова содержатъ ясное историческое свидѣтельство о бѣдственномъ состояніи іудейскаго

¹⁾ На основаніи переводовъ LXX-ти, Пешито и Вульгаты въ масоретскомъ чтеніи еврейск. текста слѣдуетъ сдѣлать поправку: читать не *יִשְׂרָאֵל מִי*, а *יִשְׂרָאֵל מִי*, и сообразно съ этимъ чтеніемъ перевести: «кто возстановитъ» (*τίς ἀναστήσει, κτὸν ἀναστήσει, quis suscitabit*).

²⁾ Толкователи Амоса обыкновенно не различаютъ въ его книгѣ выраженій «Израиль» и «Іаковъ», разумѣя одинаково подъ тѣмъ и другимъ израильское царство; между тѣмъ самъ пророкъ употребляетъ ихъ постоянно съ строгой разборчивостью. Несомнѣнно, что наименованія: «Израиль, домъ Израилевъ (грѣшное царство)», съ одной стороны, и—«домъ Іакова, скинія Давидова»—съ другой у Амоса (III, 13. IX, 8. 9. 11) противопоставляются другъ другу; первыя относятся къ сѣверному, израильскому царству, послѣднія равнозначущи выраженіямъ: «Іуда, домъ Іудинъ, іудейское царство»; см. Покровскаго въ «Хр. Чт.» 1876. т. I. стр. 9—10.

царства во времена Амоса: оно походило тогда на падшую, полуразрушенную скинию, имѣвшую трещины и разсѣлины.

Теперь спрашивается: гдѣ искать причинъ этого бѣдственнаго, разореннаго состоянія іудейскаго царства во времена Амоса? откуда произошло въ Іудеѣ такое разореніе? Какъ бы ни были сильны бѣдствія, испытанныя при Амосѣ Іудеею отъ саранчи, засухи и землетрясенія, однако они не могутъ вполнѣ объяснить того умаленнаго и разореннаго состоянія іудейскаго царства, о которомъ говоритъ Амосъ въ приведенныхъ выше мѣстахъ; ихъ было недостаточно для того, чтобы привести Іудею на край гибели. Самъ пророкъ, который въ своихъ рѣчахъ неоднократно относится съ большимъ сочувствіемъ къ бѣдственному положенію Іудеи, ясно даетъ понять, что несчастія іудейскаго царства въ его время стояли въ тѣсной связи съ враждебнымъ отношеніемъ къ нему сосѣднихъ народовъ. Въ IX, 12 Амосъ продолжаетъ говорить о будущемъ возстановленіи падшей скинии Давидовой въ слѣдующихъ словахъ: „Я устрою ее, какъ въ дни древніе, чтобы они овладѣли остаткомъ Эдома и всѣми народами, на которыхъ наречено было имя Мое— слово Іеговы“ ¹⁾). Контекстъ этого стиха съ предъидущимъ пока-

¹⁾ Еврейскій текстъ этого мѣста по масоретской редакціи слѣдующій: בְּנִתְיָהּ כִּימְעוּלֶם לְמַעַן יִרְשׁוּ אֶת־שְׂאֲרֵי־אָרוֹם וּבְלִהְיוּם אֶשְׂרֵי־נִקְרָא שְׁמִי הָיָה עָלֵיהֶם נְאֻם־יְהוָה. Переводъ LXX-ти не вполнѣ соответствуетъ этому чтенію: «ὅπως ἐξηγήσωσιν οἱ κατάλοιποι τῶν ἀνθρώπων καὶ τὰ πάντα τὰ ἔθνη». На мѣстѣ словъ אֶשְׂרֵי־נִקְרָא у LXX стоитъ οἱ κατάλοιποι τῶν ἀνθρώπων; имени «Эдомъ» здѣсь нѣтъ. Вѣроятно, LXX имѣли предъ глазами въ текстѣ не אָרוֹם, а אֶרֶם и читали послѣднее не какъ אֶרֶם (эдомъ), а какъ אֶרֶץ (человѣкъ, coll. люди). Предпочтеніе слѣдуетъ отдать масоретскому чтенію, которое согласно и съ Вулгатой; въ пользу его говоритъ конструкція всего предложенія, въ которомъ стоятъ слова אֶת־שְׂאֲרֵי־אָרוֹם: если вмѣстѣ съ LXX-тью слова אֶת־שְׂאֲרֵי־אָרוֹם иּבְלִהְיוּם принять за подлежащее, а יִרְשׁוּ за сказуемое, то не оказывается прямого дополненія къ сказуемому. Не точно LXX передаютъ и значеніе слова יִרְשׁוּ словомъ ἐξηγήσωσιν. Но въ переводѣ слова נִקְרָא LXX болѣе точны, чѣмъ нашъ русскій синодальный переводъ: у нихъ стоитъ ἐπίκληται=наречено (ср. Vulg. invocatum), а синод. переводъ безъ достаточныхъ основаній ставитъ здѣсь вмѣсто прошедшаго времени будущее (возвѣстится).

зываетъ, что пророкъ ставитъ „возстановленіе и устройство“ падшей скиніи Давида, т. е. іудейскаго царства, въ тѣсную связь съ возвращеніемъ его власти надъ „остаткомъ Эдома“ и другими народами (на которыхъ было наречено имя Іеговы). Очевидно мысль пророка такая: іудейское царство оправится отъ своего разоренія, снова возьметъ свою силу надъ Эдомомъ и другими народами, такъ что они изъявятъ свою покорность и не будутъ вредить ему. Такимъ образомъ, въ этомъ мѣстѣ заключается указаніе на то, что Эдомъ и другіе народы во времена Амоса не были покорны Іудеѣ, относились къ ней непріязненно и были виновны въ ея умаленномъ и разоренномъ состояніи. Большинство толкователей не придаютъ такого значенія этому свидѣтельству Амоса. Имѣя въ виду извѣстія историческихъ книгъ о могущественномъ царствованіи Озіи, современника Амосу, они полагаютъ, что пророкъ не можетъ разумѣть здѣсь прямыхъ и опасныхъ враговъ Іудеи своего времени. По ихъ мнѣнію, подъ „остаткомъ Эдома“ Амосъ разумѣетъ незначительную часть Идумеи, еще непокоренную Амасіей, отцомъ Озіи, а подъ тѣми народами, на которыхъ было наречено имя Іеговы ¹⁾, — безразлично всѣ народы, которыхъ нѣкогда, въ „дни древніе“ (при Давидѣ), Іегова покорилъ для своего наслѣдія и которыхъ могущественный Озія еще не подчинилъ господству Іудеи. Это объясненіе въ первой половинѣ искусственно и неосновательно, а во второй — недостаточно. Ни откуда не слѣдуетъ, что Амасія покорилъ не всю Идумею, а только часть ея; напротивъ по полнотѣ и блистательности побѣды надъ Идумеей въ эту войну (4 Цар. XIV, 7 и 2 Пар. XXV, 5—16) гораздо больше основаній предполагать полное завоеваніе. Допустимъ даже, что часть Идумеи не была покорена Амасією. Но независимость отъ Іудеи небольшой части идумейской территоріи едва-ли могла бы озабочивать Амоса при томъ бѣдственномъ современномъ ему положеніи Іудеи, о которомъ мы знаемъ изъ его книги. Хотя и трудно понять, почему пророкъ употребилъ выраженіе „остатокъ Эдома“, а не просто „Эдомъ“ ²⁾,

¹⁾ Что «нареченіе имени» имѣетъ смыслъ побѣды, овладѣнія чѣмъ-либо, это видно изъ словъ Іоава въ 2 Цар. XII, 28.

²⁾ Кейль (Commentar ü. zw. kl. Proph. S. 176) понимаетъ выраженіе «оста-

однако разсматриваемое мѣсто даетъ право заключать, что Амось видитъ здѣсь въ Эдомѣ одного изъ главныхъ виновниковъ бѣдствій Іуды, что іудеи въ то время вовсе не пользовались плодами Амасиной побѣды и сами страдали отъ идумеянъ. Всего естественнѣе догадываться, что и о другихъ народахъ, нѣкогда покорныхъ Іудеѣ, пророкъ говоритъ не безъ ближайшей причины, что онъ имѣетъ здѣсь въ виду враждебныхъ Іудеѣ сосѣдей, виновныхъ въ ея бѣдственномъ состояніи.

Такимъ образомъ, изъ книги Амоса видно, что Іудея во времена пророка Амоса находилась въ бѣдственномъ, раззоренномъ состояніи, и что виновниками этого были идумеяне и другіе сосѣдніе народы. Теперь, благодаря этимъ добытымъ даннымъ, отдѣлъ Амоса I, 6—12 получаетъ значительное освѣщеніе и въ свою очередь самъ служитъ поясненіемъ того, что пророкъ говоритъ въ другихъ мѣстахъ книги о современномъ ему политическомъ положеніи Іудеи. Въ этомъ отдѣлѣ Амось указываетъ и бѣдствія Іудеи отъ враговъ и называетъ по имени виновниковъ бѣдствій— филистимлянъ, финикіянъ и особенно, идумеянъ. Это дѣйствительно были сосѣдніе народы; и притомъ филистимляне и идумеяне, бывшіе, какъ видно изъ этого отдѣла, главными виновниками бѣдствій Іуды, принадлежали именно къ числу тѣхъ народовъ, на которыхъ нѣкогда было наречено имя Іеговы (2 Цар. VIII, 14; 3 Цар. XI, 15—16; 1 Цар. XVIII, 11—13; 3 Цар. XXII, 48—49; 2 Пар. XX, 26—27; 4 Цар. III, 9;—2 Цар. V, 17 сл.; VIII, 1 сл.; XXIII, 9 сл.; 2 Пар. XVII, 11). Едва-ли теперь можетъ быть сомнѣніе въ томъ, что пр. Амось въ I гл. изрекаетъ угрозы на филистимлянъ, финикіянъ и идумеянъ по поводу ихъ современныхъ преступленій. Помимо всѣхъ добытыхъ данныхъ, насъ убѣждаютъ въ этомъ и простыя соображенія. Совершенно невѣроятно, чтобы пророкъ могъ припоминать очень отдаленныя по времени событія, когда предъ его глазами были современныя несчастія Іудеи, были на-лицо и виновники ихъ. Амось,

токъ Эдома, какъ усиленіе мысли о полнотѣ завоеванія и покоренія враговъ: всѣми и всѣмъ, что есть, что остается въ Эдомѣ, т. е. всецѣло, овладѣетъ Іуда. Такое объясненіе, кажется, наиболѣе удачно.

какъ видно изъ его книги, относится съ большимъ сочувствіемъ къ современному бѣдственному положенію Іудей, скорбитъ по поводу его и утѣшаетъ іудеевъ обѣщаніями о возвращеніи спокойнаго и славнаго прошлаго. При такихъ обстоятельствахъ онъ могъ бы, пожалуй, припомнить и какія-нибудь давнишнія преступленія обличаемыхъ имъ въ I, 6. 9. 11 народовъ, но не иначе, какъ по поводу такого же или подобнаго поведенія ихъ въ ближайшее къ нему время. Дѣйствительно, это отчасти и можно замѣтить въ ст. 11, гдѣ Амосъ, укоряя Эдома за его современное преступленіе, за то, что онъ, „подавивши чувства родства, преслѣдовалъ брата своего мечемъ“, бросаетъ взглядъ и на прежнее его отношеніе къ іудейскому народу: Эдомъ и прежде „постоянно“ (עַדְוָה) свирѣпствовалъ во гнѣвѣ своемъ и „всегда“ (תָּדִיב) сохранялъ ярость свою, — чѣмъ еще болѣе усиливается настоящая его вина. Но тамъ, гдѣ пророкъ говоритъ о преступленіи филистимлянъ (Газы) и финикіянъ (Тира), нѣтъ ни малѣйшаго намека на то, будто здѣсь идетъ рѣчь про старыя, давно случившіяся событія. Однимъ словомъ, говорить о стародавнихъ событіяхъ, не имѣвшихъ отношенія къ полному значенія и интереса настоящему, было психологически невозможно для пророка. Не говоримъ уже о томъ, какъ была бы мало понятна рѣчь о такихъ событіяхъ для современниковъ-слушателей Амоса, особенно въ томъ видѣ, какъ она записана въ I гл., при ея сжатости, краткости и отсутствіи желаемыхъ поясненій относительно времени указываемыхъ событій.

И такъ данныя книги пр. Амоса убѣдительно говорятъ въ пользу того, что пророкъ въ I, 6—12 имѣетъ въ виду событія своего времени. Слѣдовательно, мы въ правѣ считать его такимъ же современникомъ этихъ событій, какимъ несомнѣнно былъ пр. Іоиель.

Чтобы чрезъ опроверженіе возраженій со стороны защитниковъ креднеровой гипотезы еще болѣе подтвердить добытый результатъ и точнѣе указать извѣстнымъ по Іоилю и Амосу событіямъ мѣсто въ исторіи іудейскаго царства, обратимся теперь къ историческимъ книгамъ.

Креднеръ и его послѣдователи полагаютъ, что защищаемое нами

древнее мнѣніе совершенно не можетъ разсчитывать на поддержку историческихъ книгъ. Какъ намъ извѣстно, они ссылаются на два обстоятельства: 1) что извѣстія историческихъ книгъ о царствованіи Озіи, при которомъ пророчествовалъ Амосъ, не говорятъ о событіяхъ, упоминаемыхъ Іоилемъ и Амосомъ; 2) что крупныя политическія несчастія не могли имѣть мѣста во времена Амоса, потому что правленіе Озіи было могущественно и блестяще. На первое обстоятельство нельзя указывать, какъ на существенное препятствіе древнему мнѣнію уже потому, что и въ другихъ мѣстахъ историческихъ книгъ не говорится объ извѣстныхъ намъ только по книгамъ Іоиля и Амоса событіяхъ. А самый фактъ умолчанія библейскихъ историковъ объ этихъ событіяхъ, какъ и раньше было замѣчено, не представляетъ ничего необыкновеннаго при своеобразной точкѣ зрѣнія священныя писателей на значеніе событий и при видимой во многихъ случаяхъ краткости и неполнотѣ историческихъ извѣстій ¹⁾). Что касается втораго возраженія, то оно страдаетъ двумя недостатками: а) узкостью и односторонностью взгляда на современность Озіи и Амоса и б) неправильнымъ пониманіемъ нѣкоторыхъ историческихъ свидѣтельствъ, относящихся къ царствованіямъ Амасіи и Озіи ²⁾). Очевидно, Креднеръ и его

¹⁾ Ср. Bleek въ Theologisch. Studien und Kritiken 1852. II. S. 268.

²⁾ Именно этими недостатками страдаетъ большею частію ихъ толкованіе на тѣ мѣста книги Амоса, въ которыхъ пророкъ касается современнаго ему политическаго состоянія Іудей. Хорошимъ примѣромъ можетъ служить Ам. 1, 7—8. Защитники креднеровой гипотезы полагаютъ, что подъ «остаткомъ» филистимлянъ въ 1, 8 Амосъ разуметь еще незавоеванную Озіей часть филистимской земли, послѣ взятія и разрушенія Геа, который потому, будто-бы, и не упомянуть Амосомъ въ перечнѣ округовъ филистимскихъ, что былъ уже завоеванъ Озіемъ (2 Пар. XXVI, 6). Объясненіе слишкомъ искусственное и подозрительное. Во первыхъ, нехарактеристично называть большую часть филистимскихъ владѣній (округи: Газу, Азотъ, Аскалонъ и Екронъ, именованные Амосомъ въ 1, 7—8) остаткомъ, когда Озіемъ былъ завоеванъ одинъ только Геа. Во вторыхъ, невѣроятно, чтобы здѣсь были названы еще, будто-бы, не завоеванные Озіемъ филистимскіе округи, такъ какъ въ числѣ ихъ упоминается и Азотъ, который, по тому-же свидѣтельству 2 Пар. XXVI, 6, былъ завоеванъ Озіемъ наравнѣ съ Геомъ и Іавнеей. Дѣлаютъ предположеніе, что Азотъ былъ взятъ и разрушенъ Озіемъ въ другое время, послѣ Геа

послѣдователи признають пр. Амоса современникомъ Озіи въ самомъ тѣсномъ и строгомъ смыслѣ этого слова, потому что относятся, по-видимому, къ царствованію Озіи не только собственно пророческую дѣятельность Амоса, но и вообще время его жизни. А между тѣмъ нѣтъ достаточныхъ основаній считать Амоса современникомъ Озіи въ такомъ смыслѣ. По наиболѣе сравнительно вѣроятнымъ хронологическимъ расчетамъ, пророческая дѣятельность Амоса падаетъ вообще на первую половину, а точнѣе—на первую четверть продолжительнаго (52-лѣтняго) царствованія Озіи, такъ какъ въ то время израильскимъ царемъ былъ Іеровоамъ II (Ам. I, 1. VII, 10), который несомнѣнно былъ старшимъ современникомъ Озіи и, если свидѣтельство 4 Цар. XV, 1 правильно, царствовалъ одновременно съ Озіей-Азаріей не больше 14—15 лѣтъ ¹⁾. Отсюда заклю-

и Іавнеи, и потому-то, говорятъ, онъ поименовывается у Амоса еще въ числѣ не завоеванныхъ филистимскихъ округовъ. Но это объясненіе ни на чемъ не основано, такъ какъ 2 Пар. XXVI, 6 нисколько не благоприятствуетъ ему.

¹⁾ Годъ воцаренія Озіи и количество лѣтъ его одновременнаго царствованія съ израильскимъ ц. Іеровоамомъ II составляютъ очень спорный пунктъ въ библейской хронологіи; главной причиной этому служитъ дѣйствительное или только кажущееся противорѣчіе въ датахъ 4 Цар. XIV, 17 (ср. 2 Пар. XXV, 25) и—XV, 1. Въ первой относительно Амасія замѣчено: «жилъ Амасія... по смерти Іоаса..., царя израильскаго, пятнадцать лѣтъ (הַמֶּלֶךְ אֲשֶׁר־שָׁמַר)».

Если непосредственно положиться на указанія 4 Цар. XIII, 10. 13. XIV, 16. 23, то отсюда, по-видимому, слѣдуетъ, что Азарія—Озія вступилъ на престолъ въ 15-ый годъ Іеровоама II; но въ XV, 1 опредѣленно сказано, что Озія воцарился въ 27-ой годъ Іеровоама, а не въ 15-ый. Толкователи предлагаютъ три способа къ соглашенію этой разности въ датахъ. Предлагаютъ или 1) порчу текста въ XV, 1—замѣну цифроваго знака 15 (15) сходнымъ по начертанію знакомъ 12 (27), или 2) 12—13 лѣтъ совмѣстнаго царствованія Іоаса и Іеровоама, или 3) 12—13 лѣтъ анархіи въ іудейскомъ царствѣ, наполняющей время между 14-мъ годомъ Іеровоама II и 27-ымъ годомъ того же Іеровоама (т. е. годомъ смерти Амасія и годомъ вступленія Озіи на престолъ). Всѣ три способа до извѣстной степени научны и каждый имѣетъ своихъ защитниковъ, но ни одному изъ нихъ нельзя отдать полного предпочтенія. Противъ перваго существуютъ два довольно вѣскихъ возраженія: а) невѣроятно, чтобы знакъ 15, придуманный на мѣсто 12 по скрупулезному побужденію избѣгать въ письмѣ сокращенія имени Божія, очень рано употреблялся для обозначенія числа 15; б) предположеніе замѣны одного знака другимъ вызвано только представляющимся здѣсь затрудненіемъ и больше не имѣетъ въ свою пользу никакихъ основаній, такъ что удивительно, какъ

чаемъ, что времени царствованія Озіи принадлежитъ только часть жизни Амоса, а большая половина ея относится ко времени предшествовавшему. А если такъ, то нѣтъ нужды, въ интересахъ поня-

Гитцигъ могъ категорически утверждать, что въ этомъ спорномъ мѣствѣ «die beiden Bestandtheile der Zahl 41, nämlich 27 und 14, offenbar mit einander verwechselt sind» (kl. Proph. S. 93). По этимъ причинамъ нѣтъ основанія сомнѣваться въ исправности текста 4 Цар. XV, 1. Предположеніе 12—13 лѣтняго совмѣстнаго царствованія Іеровоама II съ своимъ отцомъ Іоасомъ есть также ничто иное, какъ гипотеза, правда не совсѣмъ невѣроятная въ виду того, что въ историческихъ книгахъ дѣйствительно нерѣдко берется въ расчетъ безъ всякаго различія время и единоличнаго и совмѣстнаго (если такое было) царствованія (напр. 3 Цар. XVI, 21—22 ср. ст. 28, 29 и 15),—но не имѣющая для себя ближайшей опоры. Эту опору хотятъ видѣть въ 4 Цар. XIII, 13, гдѣ библейскій историкъ употребилъ нѣсколько иное выраженіе, чѣмъ обыкновенно и чѣмъ въ XIV, 16; но мало вѣроятнаго, чтобы это выраженіе имѣло иной смыслъ, нежели параллельное ему въ XIV, 16. Что касается третьяго способа объясненія смысла спорныхъ датъ, то онъ, повидному, имѣетъ нѣсколько болѣе вѣроятности, чѣмъ два другіе, потому что старается сохранить прямой смыслъ даты 4 Цар. XV, 1 и находитъ себѣ нѣкоторую поддержку въ извѣстіяхъ историческихъ книгъ объ обстоятельствахъ смерти Амасіи и воцаренія Озіи (4 Цар. XIV, 21—22. XV, 2 ср. 2 Пар. XXVI, 1—3). Эти вѣстія даютъ основанія заключать о волненіяхъ и беспорядкахъ въ іудейскомъ царствѣ до и при воцареніи Озіи и предполагать нѣкоторое время анархіи и захвата правительственной власти участниками заговора противъ Амасіи (см. Покровъ въ «Хр. Чт.» 1876 г. т. I. стр. 14 с.). Но такъ какъ и это объясненіе не имѣетъ видимыхъ полномочій на дальнѣйшее заключеніе къ 12—13-лѣтней анархіи, то мы не считаемъ себя въ правѣ рѣшительно склониться на его сторону. Есть и другая причина для нашего колебанія. Имѣемъ въ виду значительную разность между библейскою хронологіею и хронологіею клинообразныхъ надписей по нашему вопросу. По принятой большинствомъ ученыхъ библейской хронологіи воцареніе Азаріи—Озіи относится къ 810—809 г. до Р. Хр., а конецъ его царствованія падаетъ на 758 г.; но точно установленное лѣтосчисленіе ассирійскихъ памятниковъ доказываетъ, что Озіи долженъ былъ вступать на престолъ поздне. Въ клинообразныхъ надписяхъ «Азарія іудейскій» упоминается, какъ современникъ Феглаѳелассара II, который, по ассирійской хронологіи, воцарился только въ 745 г. (см. Schader. Die Keilinschriften und das alte Testament. Aufl. II. 1883. S. 217 ff. 466 f.). Если точность ассирійской хронологіи несомнѣнна, то, очевидно, необходимо сдѣлать поправку въ принятой библейской хронологіи; а такая поправка возможна только послѣ основательнаго рѣшенія вопросовъ относительно настоящаго смысла хронологическихъ датъ, возбуждающихъ, какъ только-что указанныя нами, сомнѣніе и споръ между толкователями.

тія о современности, относить и указанная въ I, 6—12 Амосомъ событія непременно къ періоду блестящаго правленія Озіа. Эти событія современны пророку, если они имѣли мѣсто въ его время и были пережиты имъ. И данныя книги Амоса, указывающія на бѣдственное и разоренное состояніе Іудеи во времена пророка, не требуютъ заключенія, что политическія несчастія (Ам. I, 6. 9. 11) постигли Іудею во время самой пророческой дѣятельности Амоса; они ставятъ выше сомнѣнія только тотъ фактъ, что іудейское царство въ періодъ пророческаго служенія Амоса еще не оправилось отъ причиненнаго ему врагами разоренія и не достигло той ступени могущества, на которую впоследствии сумѣлъ поставить его Озіа. Когда же, во времена Амоса, враги могли причинить Іудеѣ тѣ крупныя бѣдствія, о которыхъ мы имѣемъ свидѣтельства двухъ пророковъ—Іоила и Амоса? За отвѣтомъ на этотъ вопросъ обратимся къ исторіи іудейскаго царства въ тотъ періодъ времени, на который, по нашимъ расчетамъ, должна падать жизнь пр. Амоса. Начнемъ обзоръ съ момента войны Амасіа, отца Озіа, съ идумеянами (4 Цар. XIV, 7; 2 Цар. XXV, 11—12).

Послѣ блестящей побѣды Амасіа надъ идумеянами въ эту войну, въ политическомъ положеніи іудейскаго царства вскорѣ совершается видимый поворотъ къ худшему. Война съ израильскимъ царемъ Іоасомъ, предпринятая по недалновидной самонадѣянности и гордости іудейскаго царя, была неудачна для Амасіа и кончилась для Іудеи большимъ бѣдствіемъ. Разбивши іудейское войско при Веесамисѣ (іуд.), израильскій царь пошелъ на самую столицу іудейскаго царства; онъ овладѣлъ Іерусалимомъ, разрушилъ часть его стѣнъ, разграбилъ сокровища храма и царскаго дворца и удалился къ себѣ съ іудейскими заложниками (4 Цар. XIV, 8—14; ср. 2 Цар. XXV, 17—24). Такое крупное несчастіе, разразившееся надъ Іудею, не могло быть скоро поправлено и забыто; во всякомъ случаѣ репутація іудейскаго царства, поднявшаяся было послѣ блестящей побѣды надъ идумеянами, въ глазахъ сосѣднихъ народовъ должна была снова очень понизиться. Хотя Амасіа пережилъ разгромъ Іерусалима, пережилъ на цѣлые 15 лѣтъ и виновника его Іоаса израильскаго, но должно полагать, что съ того времени политиче-

ское положеніе дѣлъ въ Іудеѣ было далеко не счастливое, что Амасію продолжали преслѣдовать разныя неудачи; не даромъ онъ сдѣлался жертвою заговора недовольныхъ и заплатился своею жизнію (— XIV, 17—20; ср. 2 Пар. XXV, 25—28).—Преемникомъ убитаго Амасіи на іерусалимскомъ престолѣ былъ его сынъ Азарія-Озія. Послѣдовало ли его воцареніе не скоро послѣ насильственной смерти отца (спустя довольно продолжительное время анархіи), или въ самый годъ смерти Амасіи,—историческія извѣстія не говорятъ прямо объ этомъ. И мы не беремъ отвѣчать на этотъ вопросъ категорически при недостаткѣ рѣшительныхъ данныхъ и различіи мнѣній о времени вступленія Озіи на престолъ¹⁾. Считаемо однако не подлежащимъ сомнѣнію тотъ фактъ, что Озія занялъ престолъ своего отца 16-тилѣтнимъ юношей, и что онъ не могъ взять въ руки царскую власть самостоятельно, а былъ возведенъ на царство всѣмъ народомъ іудейской земли: וַיִּקְרְאוּ בְלַעַם יְהוּדָה אֶת־עֹזִיָּהוּ וַיִּשְׁמְרוּ אֶת־עֹזִיָּהוּ וַיִּשְׁמְרוּ אֶת־עֹזִיָּהוּ וַיִּשְׁמְרוּ אֶת־עֹזִיָּהוּ וַיִּשְׁמְרוּ אֶת־עֹזִיָּהוּ— „и взялъ весь народъ іудейскій Азарію, которому было 16-ть лѣтъ, и воцарили его вмѣсто отца его Амасіи“ (4 Цар. XIV, 21; ср. Пар. 2 кн. XXVI, 1). Это указаніе библейскаго историка на 16-тилѣтній возрастъ Озіи и на участіе всего народа въ воцареніи законнаго наслѣдника престола (по крайней мѣрѣ—отчасти) благоприятствуетъ заключенію, что Озія взялъ въ свои руки царскую власть не сразу по убіеніи Амасіи, а послѣ нѣкотораго времени анархіи, когда уже народъ оказалъ реакцію противъ бунтовщиковъ-заговорщиковъ, вѣроятно захватившихъ было себѣ управленіе государствомъ. Вступивши на престолъ при такихъ условіяхъ, Озія несомнѣнно долженъ былъ употребить въ первые годы своего царствованія много усилій для упроченія власти и успокоенія государства, прежде чѣмъ сумѣлъ поставить іудейское царство на высокую степень могущества и блеска.

Таково, по изображенію историческихъ книгъ, было внутреннее состояніе іудейскаго царства въ тотъ періодъ времени, на который непременно должна падать большая половина жизни пр. Амоса. Это положеніе дѣлъ въ Іудеѣ было весьма благоприятнымъ для

¹⁾ См. предыдущее примѣчаніе.

враждебныхъ дѣйствій со стороны нерасположенныхъ къ ней со-
сѣдей. Послѣ пораженія и униженія, выпавшихъ на долю Іудей
въ несчастной войнѣ Амасіи съ израильскимъ царемъ Іоасомъ, иду-
меяне, незадолго предъ тѣмъ жестоко разбитые и покоренные Ама-
сіей, могли снова поднять свою голову и оживиться надеждою на
месть и освобожденіе отъ ненавистнаго имъ іудейскаго ига. Смуты
и беспорядки послѣдующаго времени, понятная слабость Іудей и
самая юность Озіи въ первые годы царствованія представляли для
нихъ не одинъ удобный моментъ, чтобы отложиться отъ Іудей и
отметить за старыя обиды. Они дѣйствительно и воспользовались
благопріятнымъ временемъ. Возстаніе и отложеніе Идумей отъ
іудейскаго господства за это время не только предполагается
соображеніями о благопріятныхъ для этого условіяхъ того времени,
но и подтверждается косвеннымъ указаніемъ на это обстоятельство
(4 Цар. XIV, 22 и 2 Цар. XXVI, 2). Здѣсь объ Озіи замѣ-
чено, что „онъ обстроилъ Елаѣ и возвратилъ его Іудеѣ, послѣ
того какъ царь почилъ съ отцами своими“. Елаѣ былъ приморскій
городъ на берегу Еланитскаго залива въ землѣ идумейской (3 Цар.
IX, 26). Владѣніе имъ предполагаетъ господство надъ Идумею;
по крайней мѣрѣ извѣстно, что изъ Елаѣа или изъ его гавани
Еціон-Гавера отправлялись корабли въ Офиръ только тѣми царями
іудейскими, которые вмѣстѣ съ Елаѣомъ владѣли и Идумею, —
Соломономъ (3 Цар. IX, 26—28; ср. 2 Цар. XVIII, 17—18),
Іосафатомъ (3 Цар. XXII, 47—49 ср. 2 Цар. XX, 36—37); и
сирійскій царь Рецинъ, овладѣвъ въ царствованіе Ахаза Елаѣомъ,
отдалъ его Эдому (4 Цар. XVI, 6). Если Озіи нужно было воз-
вращать Елаѣ Іудеѣ, то и Идумея, которую покорилъ Амасія,
судя по этому, не была уже покорна Іудеѣ, и такимъ образомъ
въ 4 Цар. XIV, 22 Озіи приписывается возстановленіе господ-
ства надъ Идумею. Отсюда слѣдуетъ, что въ періодъ времени со
второй половины царствованія Амасіи до утвержденія на престолѣ
Озіи Идумея сумѣла свергнуть съ себя иго зависимости и стать
открытымъ врагомъ Іудей. Прямымъ подтвержденіемъ этого заклю-
ченія оказывается теперь свидѣтельство IX, 12 кн. Амоса, ко-
торый также даетъ понять, что въ его время Іудея не господ-

ствовала надъ Идумею, а напротивъ сама сильно страдала отъ нея.

А такъ какъ рѣчь Амоса, въ которой пророкъ еще только ожидаетъ покоренія Идумеи (IX, 12), одна изъ позднѣйшихъ, а между тѣмъ онъ выступилъ на пророческую дѣятельность уже по воцареніи Озіи, то, значить, Идумея оставалась независимою отъ Іудеи еще нѣсколько лѣтъ послѣ вступленія Озіи на престолъ. Несомнѣнно, Озія долженъ былъ посвятить первые годы своего царствованія успокоенію и устроенію государства, прежде чѣмъ начать борьбу съ внѣшними врагами. По всей вѣроятности, первымъ блистательнымъ дѣломъ этой борьбы и была его война съ идумейцами, окончившаяся полнымъ покореніемъ ихъ, причемъ былъ возвращенъ Іудеѣ и обстроенъ Елаѣ¹⁾. Потомъ Озія обратился противъ воинственныхъ филистимлянъ, которые были самыми безпокойными сосѣдями Іудеи и пользовались всякимъ удобнымъ случаемъ, чтобы унижить ее и поживиться на ея счетъ. Даже самый характеръ войны Озіи съ филистимлянами, отличавшейся жестокостью и заботою преградить возможность новыхъ нападеній съ ихъ стороны разрушеніемъ вражескихъ укрѣпленій и построеніемъ по-

¹⁾ Въ 4 Цар. XIV, 22 и 2 Пар. XXVI, 2 завоеваніе Озіею Елаѣа отмѣчено загадочнымъ хронологическимъ указаніемъ: «послѣ того какъ царь почилъ съ отцами своими». Если видѣть въ этихъ словахъ указаніе на смерть Амасіи, то эта дата будетъ не только излишня, но и неправильна. Впервыхъ, Озія не могъ совершить завоеваніе Елаѣа при жизни своего отца, потому что онъ былъ для этого слишкомъ молодъ: ему было всего 16-ть лѣтъ при воцареніи на царство [при четырехкратномъ указаніи историческихъ книгъ на этотъ возрастъ Озіи (4 Цар. XIV, 21; XV, 1; 2 Пар. XXVI, 1. 3), предположеніе о совмѣстномъ царствованіи Озіи съ его отцомъ Амасіею теряетъ всякую вѣроятность]. Вовторыхъ, изъ Амос. IX, 12 видно, что Идумея (слѣд. и Елаѣ) была еще независимою отъ Іудеи спустя значительное время по воцареніи Озіи, такъ какъ Амосъ выступилъ на пророческую дѣятельность уже въ царствованіе Озіи, а здѣсь, въ одной изъ позднѣйшихъ своихъ рѣчей, онъ еще только ожидаетъ покоренія Идумеи. Въ виду этихъ данныхъ возможнымъ остается только то объясненіе загадочной даты, что здѣсь идетъ рѣчь не о смерти Амасіи, а о перенесеніи костей его изъ Лажиса, гдѣ онъ былъ убитъ, въ Іерусалимъ и о погребеніи ихъ въ царскихъ гробницахъ. Эта честь праху отца была оказана Озіею спустя долгое время послѣ убіенія Амасіи,—предъ войною съ идумейцами (ср. Хр. Чт. 1876. т. 1. стр. 18—19).

граничныхъ городовъ (2 Пар. XXVI, 6), способенъ навести на мысль, что незадолго до этой войны филистимляне причинили много зла іудейскому царству. И лучшимъ подтвержденіемъ этой мысли въ историческихъ книгахъ служатъ благопріятныя обстоятельства предшествовавшаго времени.

Изъ сказаннаго доселѣ ясно, что историческія книги, хотя и не говорятъ прямо о политическихъ несчастіяхъ Іудеи, испытанныхъ ею отъ враговъ въ періодъ времени со второй половины царствованія Амасіи до утвержденія на престолѣ Озіи, тѣмъ не менѣе замѣтно предполагаютъ и намекаютъ на нихъ. Подъ освѣщеніемъ историческихъ извѣстій за этотъ періодъ, указанія Іоиля и Амоса на современныя имъ политическія событія получаютъ свой надлежащій смыслъ и значеніе для исторіи іудейскаго царства.

По этимъ указаніямъ враждебныя дѣйствія филистимлянъ и финикіянъ, идумеянъ и египтянъ представляются въ слѣдующемъ видѣ.

Филистимляне предприняли большой походъ противъ Іудеи, заняли многіе города и присоединили ихъ къ своимъ владѣніямъ, потомъ овладѣли самой столицей царства и разграбили храмъ іерусалимскій, причемъ захватили богатую добычу, особенно въ видѣ драгоценностей храма, и множество плѣнныхъ іудеевъ обоюго пола. Вѣроятно, въ благодарность за оказанную помощь, побѣдители посвятили своимъ богамъ драгоценныя священныя вещи іерусалимскаго храма и, по возвращеніи домой, помѣстили ихъ въ своихъ капищахъ; а остальную добычу и плѣнниковъ воины раздѣлили по жребію между собою, торжествуя свою побѣду среди неистовствъ пьянства и сладострастія ¹). Жадные до наживы финикіяне при-

¹) Обыкновенно Іоиля III, 26—3 понимаютъ, какъ пророчество о будущемъ раздѣленіи святой земли и разсѣяніи всего Израиля, совершенныхъ впоследствии сперва халдеями, потомъ римлянами и продолжающихся даже до настоящаго времени (оо. Церкви, многіе средневѣковые и новѣйшіе толкователи). Но, слѣдуя Креднеру (S. 235 f.), Гитцигу (kl. Porph. Aufl. II. S. 84 f.) и др., мы думаемъ, что нѣтъ достаточныхъ основаній толковать эти стихи какъ пророчество о будущихъ дѣйствіяхъ враговъ народа Божія. Правда, пророкъ говоритъ здѣсь о будущемъ міровомъ судѣ надъ богопротивными народами, но во всякомъ случаѣ по поводу событій настоящаго или недалекаго прошлаго; это подтверждается тѣсною внутреннею и внѣшнею связью стиховъ

няли живое участіе въ дѣлѣ филистимлянъ. Пр. Іовиль въ III, 4—6 ставитъ ихъ на ряду съ филистимлянами, не опредѣляя ближе ихъ собственную роль въ этомъ событіи; но пр. Амосъ, обличая Газу и Тиръ по поводу того же злодѣянія, даетъ видѣть, что финикіяне играли второстепенную роль въ несчастіи Іудей¹⁾. Какъ народъ, по преимуществу, торговый, они приняли участіе въ походѣ филистимлянъ, вѣроятно, не какъ войны, а какъ купцы, въ надеждѣ на выгодную покупку плѣнниковъ, такъ что главными виновниками событія были воинственные филистимляне. Судя по указанію Амоса, филистимскій городъ Газа чѣмъ-то особенно отличился въ то время. Можно догадываться, что на площадяхъ этого большаго и торговаго города совершены были побѣдный праздникъ и продажа плѣнныхъ; сюда въ большомъ количествѣ явились финикійскіе купцы съ предметами нужными для праздника, чтобы вымѣнять на нихъ рабовъ, и дѣйствительно купили здѣсь множество іудейскихъ плѣнниковъ. По свидѣтельству Плинія (Hist. nat. 6, 32), изъ Газы шла караванная дорога въ столицу Идумеи Петру; вѣроятно, по этой дорогѣ финикійскіе купцы отвели большую часть этихъ плѣнниковъ въ Идумею.

Фактъ передачи или продажи іудеевъ финикіянами Эдому констатируется только пр. Амосомъ. По Іолю III, 6 плѣнные іудеи были проданы финикіянами яванитамъ, т. е. іонянамъ-грекамъ

2 и 3 съ дальнѣйшими, гдѣ уже прямо угрожается филистимлянамъ и финикіянамъ. На этомъ основаніи здѣсь правильно видѣть обозначеніе того же самаго преступленія означенныхъ въ ст. 4 народовъ, другія подробности котораго указываются далѣе въ ст. 5—6. Такимъ образомъ Іовиль характеризуетъ злодѣяніе филистимлянъ и финикіявъ слѣдующими словами: «Они разсѣяли (народъ Мой) между народами, и землю Мою раздѣлили, и о народѣ Моемъ она бросала жребій, и отдавали отрока за блудницу, и продавали отроковицу за вино, и пили... Вы взяли серебро Мое и золото Мое, и лучшія драгоценности Мои внесли въ капища ваши; и сыновъ Іуды и сыновъ Іерусалима продавали сынамъ Явановымъ, чтобы удалить ихъ отъ предѣловъ ихъ» (III, 26—3. 5—6).

¹⁾ «За три преступленія Газы и за четыре не отмѣню сего (грознаго опредѣленія ст. 2-го), за то, что они *увели въ плѣнъ всѣхъ плѣнниковъ*, чтобы передать ихъ Эдому... За три преступленія Тира и за четыре не отмѣню сего, а то, что они *передали всѣхъ плѣнниковъ Эдому*, и не вспомнили братскаго союза» (Ам. I, 6. 9).

(בְּנֵי חִיִּי, у LXX-ти τοὺς υἱοὺς τῶν Ἑλλήνων ¹). Толкователи, обращая вниманіе на эту разность, справедливо находятъ, что она

¹) По мнѣнію Креднера (Joel. S. 18. 46 ff.) и Гитцига (kl. Proph. S. 85 f.) подъ בְּנֵי חִיִּי пр. Іоиль разумѣть не іонянъ Малой Азіи, не грековъ, вообще, а южноаравійскій народъ яванеевъ или яванитянъ. Согласно ихъ объясненію, пророкъ въ III, 6 хотѣлъ указать самый крайній пунктъ по направленію къ югу, котораго достигли плѣнные іудеи, будучи проданы идумеянамъ. Тотъ и другой ученые въ защиту своего мнѣнія ссылаются на контекстъ рѣчи III, 8, который, чрезъ упоминаніе савеевъ, южноаравійскаго народа, будто-бы заставляетъ искать сыновъ Явана, какъ и савеевъ, не на сѣверѣ, а на югѣ, въ южной Аравіи. Мы не можемъ принять мнѣнія Креднера и Гитцига, потому что 1) заключеніе о южноаравійскомъ народѣ יִי' въ Іоил. III, 6 вовсе не требуется параллелью ст. 8-го, 2) самое существованіе въ Ветх. Завѣтѣ южноаравійскаго народа съ именемъ יִי' болѣе чѣмъ сомнительно. По-стараясь доказать эти положенія.

Въ III, 8 содержится угроза (филистимлянамъ и) финикіянамъ: Іегова въ отмщеніе за ихъ злодѣйство—за то, что они продали іудеевъ сынамъ Явана съ цѣлію удалить ихъ отъ родныхъ предѣловъ—продаетъ ихъ сыновей и дочерей руками іудеевъ савеемъ, народу отдаленному. Если пророкъ угрожаетъ имъ продажею въ неводю на дальній югъ, то гораздо вѣроятнѣе мѣстопробываніе сыновъ Явана искать въ противоположной странѣ свѣта, слѣд. на сѣверѣ, а тогда въ III, 6 просто нужно разумѣть іонянъ. (Имя יִי' по точному изслѣдованію Штаде (De populo Javan. Gissae. 1880), въ древнѣйшихъ мѣстахъ Ветх. Зав. (Быт. X, 2. 4. Ис. LXVI, 19 и пр.) принадлежитъ всемъ грекамъ Малой Азіи, наравнѣ съ собственно іонянами и даже переносится на нѣкоторые народы не греческаго происхожденія (жителей Фароса, киприя, родосцевъ и даже кареагенянъ), которые стояли на одинаковой степени культуры съ іонянами=греками и имѣли съ ними постоянное сношеніе въ морской торговлѣ,—а въ позднѣйшихъ мѣстахъ (напр. Дан. VIII, 21; X, 20) употребляется въ значеніи «еллиновъ»). Іоняне, какъ замѣтно изъ Іоил. III, 8, въ представленіи пророка являются ближе живущими, чѣмъ савееи. Такое представленіе для Іоила вполне естественно, потому что къ грекамъ Малой Азіи, острововъ и материка велъ скорый и удобный морской путь, а къ савеемъ—утомительный сухопутный (ср. Bleek üb. Zeitalt. v. Sacharja kap. 9—14 въ Theol. Stud. u. Kritik. 1852. S. 265 f. Stade de populo Javan S. 18).

Хотя еще со времени Бохарта (1651 г.) между учеными возникло мнѣніе, что Ветхому Завѣту, кромѣ яванъ-іонянъ-грековъ, извѣстенъ былъ еще южно-аравійскій народъ съ этимъ именемъ, вѣроятно семитическаго происхожденія, однако это мнѣніе никогда не находило себѣ всеобщаго приѣма, не смотря даже на то, что существованіе такого народа нѣкоторые ученые (Ге-

не настолько значительна, чтобы могла вести къ отрицанію параллельности свидѣтельствъ Іоиля и Амоса. Можно съ увѣрен-

зеніусъ, Лиссенъ) пробовали подтвердить вѣбиблейскими данными. Единственное мѣсто, давшее толкователямъ поводъ предположить существованіе въ Ветх. Заѣтвѣ южно-аравійскаго народа съ именемъ Яванъ, представляетъ Іезек. XXVII, 19, гдѣ слово יָוָן стоитъ между словами יָוָן и מֵאוּלָּל первое изъ нихъ (יָוָן или переправленное въ יָוָן) означаетъ, будто-бы, южноаравійское племя или народъ Деданъ, а второе, по LXX-ти и Пешито, древнюю столицу Іемена לוּלָּל—Удаль (ср. Быт. X, 27), переименованный послѣ завоеванія его ефіопами въ Сану (San'a). Отсюда сдѣлали заключеніе, что въ словѣ יָוָן здѣсь нужно видѣть южноаравійскій народъ (или городъ), такъ-какъ оно стоитъ между названіями аравійскаго народа и аравійскаго города. Бохартъ нашелъ въ этомъ мѣстѣ яванеевъ изъ Уцала, Гезеніусъ—народъ и городъ יָוָן, а Тухъ сдѣлалъ догадку, что этотъ יָוָן были греческіе колонисты іонійскаго племени, проникшіе въ южную Аравію чрезъ Суэзскій перешеекъ и здѣсь поселившіеся (Comment. üb. d. Genesis. Auf. I. S. 210).—Еще Блекъ въ 1852 г. (Theol. Stud. u. Krit. II. S. 265) высказалъ сомнѣніе въ исправности текста Іезек. XXVII, 19; а послѣ основательной критики этого мѣста, сдѣланной Штаде въ изслѣдованіи De populo Javan, его порча больше не должна подлежать сомнѣнію. Вотъ этотъ стихъ по масоретской редакціи: יָוָן וַיּוֹן מֵאוּלָּל בְּעוֹבוֹנֵיהֶּ נָחֵנוּ בְּרוּל עֲשׂוֹת קָדְהָ וְקָנָה בְּמַעְרַבְךָ הָיָה. Уже то обстоятельство, что стихъ начинается יָוָן (переправить этого слова на יָוָן нельзя, потому что имя יָוָן стоитъ дальше въ ст. 20), показываетъ, что начальное слово или должно пунктировано гласными знаками, или повреждено въ с момѣ составѣ согласныхъ. Далѣе, структура этого стиха и предшествующаго 18-го, по сравненію съ предъидущими 12—17 ст., сходными между собою въ построеніи и употребленіи однихъ и тѣхъ же или родственныхъ выраженій, представляется неестественною: къ словамъ стиха 18 בֵּינָן הַלְבָּוִן וְצִמְרֵי צֹחַר, означающимъ предметы торговля, не достаетъ заключенія въ родъ слѣдующихъ: בְּ עוֹבוֹנֵיהֶּ (בְּ), или (совершенно родств. по знач.) מַעְרַבְךָ (ст. 12. 13. 14. 17), или (вполнѣ соответствующихъ) הַשִּׁיבוּ אֶשְׂרָכֶּךָ (ст. 15) и בְּמַעְרַבְךָ הָיָה (ст. 19); между тѣмъ подобнаго заключенія слѣдовало бы ожидать въ ст. 18, тѣмъ болѣе, что структура первой половины его подобна предъидущимъ: онъ имѣетъ выраженіе בְּרֹב מַעְשֵׂיךָ (ср. 16 ст.), усиленное также встрѣчающимся выше (ст. 12) выраженіемъ מֵרֹב כָּל־הָהָן. Это искомое заключеніе для ст. 18 мы находимъ въ ст. 19. Но здѣсь это стоитъ не на мѣстѣ, въ среднѣя стиха, прежде перечисленія товаровъ, и притомъ оказы-

ностью предположить слѣдующее объясненіе этой разности. Финикійскіе купцы, получивши изъ рукъ филистимлянъ множество плѣна-
вается лишнимъ, потому что въ концѣ 19 ст. есть свое собственное соответ-
ствующее заключеніе. (Стихъ 20, не имѣющій заключенія въ родѣ приведен-
ныхъ выше, не можетъ говорить въ защиту ст. 18 и 19, потому что пред-
ставляетъ одно краткое предположеніе).—Переводъ LXX-ти заставляетъ настоя-
чиво убѣдиться въ неискренности подозрительнаго мѣста и помогаетъ разрѣ-
шить затрудненіе. Онъ предлагаетъ для двухъ послѣднихъ словъ стиха 18
צמר צרר וְכַיִן וְיַיִן καὶ ἔρια ἐκ Μιλῆτου; 19-му же стиху масоретской редакціи соответ-
 ствуютъ слова: καὶ οἶνον εἰς τὴν ἀγορὰν σου ἔδωκαν. Εἰς Ἀσὴλ σίδηρος εἰργασμέ-
 νος, καὶ τροχίας ἐν τῷ σιμιχτῶ σου ἔστιν. Отсюда видимъ, что LXX читали
 слово מֵאֵוֶל только послѣ נְחֹנֵי בְעֹבוֹנֵיךָ и начинали имъ новое предположеніе;
 вмѣсто южноаравійскаго Яванъ они предлагаютъ ויין «и вино»; для ורן у нихъ
 нѣтъ соответствующаго слова, если не смотрѣть на слова καὶ ἔρια ἐκ Μιλῆτου
 какъ на эквивалентъ слова ורן צמר צרר. Послѣ разбора конструкции этого
 мѣста, нельзя сомнѣваться, что LXX были въ правѣ съ מֵאֵוֶל начать новое
 предположеніе, а словами נְחֹנֵי בְעֹבוֹנֵיךָ заключить предшествующее перечисле-
 ніе. Ясно, что въ ст. 18 словомъ כַּיִן начинается новое предположеніе, кото-
 рому не достаетъ заключенія. Последнее оказывается въ ст. 19. Это слова
נְחֹנֵי בְעֹבוֹנֵיךָ. Слѣд. до нихъ включительно идетъ рѣчь о Дамаскѣ и только
 ими нужно заключить ст. 18. Послѣ нихъ слѣдуютъ слова בְּרֹחַל עֲשׂוֹה קָרָה,
וּקְרָה, которыя означаютъ товары, привозимые на тирскій рынокъ; для нихъ
 еще не достаетъ указанія, изъ какихъ областей эти товары были сюда до-
 ставляемы. Такое указаніе можно видѣть только въ מֵאֵוֶל, и это слово здѣсь
 тѣмъ болѣе кстати, что קָרָה וּקְרָה בֹּוֹל извѣстны какъ южноаравійскіе пред-
 меты торговли. Теперь, такъ какъ слова נְחֹנֵי בְעֹבוֹנֵיךָ относятся къ тор-
 говлѣ Дамаска, то ихъ и מֵאֵוֶל нужно переставить. Нѣтъ никакого основа-
 нія вмѣстѣ съ מֵאֵוֶל переставить слова ורן ויין, такъ какъ заключительныя
 слова ст. 19 בְּמַעְרַבְךָ הָיָה מֵאֵוֶל могутъ зависѣть только отъ одного слова מֵאֵוֶל.
 Значить, слова ורן ויין относятся еще къ Дамаску, и въ нихъ можно только
 находить обозначеніе другихъ товаровъ Дамаска. Согласно съ этимъ оправ-
 дывается чтеніе LXX-ти ויין; καὶ οἶνον. Если здѣсь не видно еще указанія на
 мѣсто, гдѣ производилось это вино, то это обстоятельство можетъ зависѣть
 отъ дальнѣйшаго поврежденія текста,—что уже не имѣетъ отношенія къ на-
 шей цѣли. Довольно того, что мѣсто, гдѣ находили имя южноаравійскаго на-
 рода, на основаніи котораго у Іоан. III, 15 (и Зах. IX, 13) разумѣли южно-
 аравійскихъ яванитянъ, не содержатъ никакого указанія на такой народъ.
 Въ прочихъ же мѣстахъ В. З. подъ именемъ ויין толкователи согласно разу-

ныхъ іудеевъ и іудеянокъ, продавали ихъ по частямъ въ различныя стороны, смотря по тому, гдѣ рассчитывали больше получить выгоды отъ торговли невольниками. Часть плѣнниковъ, и очень большая, была продана ими ближе къ мѣсту покупки—въ Идумею. Одинъ изъ пророковъ отмѣтилъ именно этотъ фактъ: въ передачѣ плѣнныхъ іудеевъ въ неволю идумеянамъ Амосъ не могъ не видѣть проявленія жестокости финикіянь и злостности ихъ поступка, такъ какъ при этомъ члены свободного народа, удѣль Іеговы, были отданы во власть злѣйшему ихъ врагу (Ам. I, 11). Другой пророкъ наибольшимъ преступленіемъ финикіянь въ отношеніи іудеевъ считаетъ то, что они продали купленныхъ ими іудейскихъ плѣнниковъ въ особенно отдаленныя земли и тѣмъ поставили препятствіе болѣе возможному при другихъ условіяхъ возвращенію ихъ изъ неволи; поэтому Іоиль указываетъ не идумеянь, а сыновъ Явана, которыхъ мѣстожителство было особенно отдаленно, по ту сторону моря (ср. Bleek. Einleit. in d. A. T. s. 530). Такимъ образомъ Іоиль и Амосъ не противорѣчатъ, а взаимно восполняютъ другъ друга, констатируя каждый именно тотъ фактъ, который казался наиболѣе важнымъ для характеристики злодѣянія, совершеннаго финикіянами; существованіе разности не мѣшаетъ утверждать, что оба они разумѣютъ здѣсь одно и то же событіе.

Вѣроятно, очень незадолго до этого событія ¹⁾ случилось и другое несчаствіе Іудей, засвидѣтельствованное указаніями Іоиль III, 19. 21 и Амоса I, 11. Здѣсь пророки констатируютъ фактъ сверженія идумеянами іудейскаго ига и совершеннаго при этомъ случая злодѣянія — избіеніе беззащитныхъ іудеевъ въ идумейской землѣ. Какимъ-то образомъ въ этомъ дѣлѣ были замѣшаны и египтяне, которыхъ одинъ изъ пророковъ называетъ рядомъ съ идумеянами (Іоиль III, 19). Трудно опредѣлить навѣрное способъ и степень

мѣютъ іонянъ-еллиновъ-грековъ, которыхъ на востокѣ знали подъ названіемъ Ἰαβονες, יָבָנִים, Vavana, Vauna.

¹⁾ Если идумеяне осмѣливались перекупать у финикіянь іудеевъ въ неволю цѣлыми массами, то, очевидно, ихъ отложеніе отъ Іудей предшествовало паденію филистимлянъ на Іерусалимъ или совпадало по времени съ этимъ событіемъ (Ам. I, 6. 9).

участія Египта въ преступленіи Эдома; но надо думать, что египтяне играли второстепенную роль въ этомъ событіи. Это видно, во-первыхъ, изъ того, что пр. Амосъ не упоминаетъ объ ихъ участіи и во-вторыхъ отчасти замѣтно изъ самаго текста Іоиль III, 19: въ угрозѣ идумеянамъ здѣсь употреблено выраженіе שׁוּמְמָה אֶרֶץ עֲדוֹמָה — „пустая степь“, а въ угрозѣ Египту просто שׁוּמְמָה — „пустыня“; послѣднее выраженіе, по крайней мѣрѣ по формѣ, слабѣе перваго. Вѣроятно, египтяне изъ политическихъ расчетовъ приняли участіе въ положеніи идумеянъ и помогли имъ противъ іудеевъ ¹⁾). Выраженіе Іоиля: „пролили невинную кровь сыновъ Іуды“ хорошо характеризуетъ дѣло идумеянъ и научаетъ, какъ нужно понимать Амоса, который говоритъ, что Эдомъ „преслѣдовалъ брата своего мечемъ“. Послѣ пораженія, нанесеннаго Амасією, идумеяне безъ сомнѣнія подпали подъ власть Іудей. Вслѣдствіе этого въ идумейскихъ городахъ, вѣроятно, расселилось много іудеевъ, занимавшихся торговлею. Прошло немало времени со дня Амасіиной побѣды; но идумеяне, какъ говорится у Амоса, всегда сохраняли ярость свою и не забыли своего пораженія; они ждали только удобнаго времени, чтобы свергнуть съ себя иго зависимости и отмстить за обиду и униженіе. Слабость и смутное состояніе іудейскаго царства были очень благопріятны для этого. И вотъ, когда Іудеѣ, можетъ быть, уже грозили и другіе враги, идумеяне отложились отъ нея при помощи египтянъ и, по чувству злобы и мести, избili іудеевъ, поселившихся въ ихъ владѣніяхъ ²⁾).

Въ такомъ видѣ представляются намъ политическія несчастія Іудей, современныя Іоилу и Амосу. Мы видимъ, что они очень удобно и естестве но укладываются въ выше намѣченныя для нихъ историческія рамки; а это обстоятельство лучше всего подтверждаетъ справедливость основаннаго на данныхъ книги Амоса и историческихъ извѣстій взгляда на ходъ исторіи того времени.

Послѣ всего сказаннаго считаемъ вопросъ о времени пророческой

¹⁾ Сравни фактъ поддержки Эдому со стороны Египта послѣ побѣды Давида (3 Цар. XI, 14—22).

²⁾ Ср. Покровск. въ Хр. Чт. 1876. I. стр. 23.

дѣятельности Іоиля рѣшеннымъ. Въ заключеніе сдѣлаемъ окончательное резюме всѣмъ добытымъ положеніямъ.

1) Іоииль и Амосъ говорятъ объ однихъ и тѣхъ же политическихъ событіяхъ, какъ о современныхъ имъ; отсюда слѣдуетъ, что Іоииль пророчествовалъ въ одно время съ Амосомъ, т. е. въ царствованіе Озіи.

2) Историческія книги не говорятъ прямо объ этихъ событіяхъ, но замѣтно предполагаютъ ихъ въ періодъ со второй половины царствованія Амасіи до утвержденія на престолѣ Озіи; такимъ образомъ необходимо признать, что историческія книги не противорѣчатъ указаннымъ даннымъ въ книгахъ Іоиля и Амоса, напротивъ подтверждаютъ ихъ.

3) Іоииль и Амосъ не только были свидѣтелями событій изъ намѣченнаго періода, но и пророчествовали, когда іудейское царство еще не успѣло оправиться отъ политическихъ бѣдствій, испытанныхъ въ этотъ періодъ; слѣдовательно оба пророка проходили свое служеніе въ началѣ продолжительнаго царствованія Озіи.

4) Какъ Амосъ, такъ и Іоииль говорятъ о землетрясеніи, бывшемъ въ царствованіе Озіи, какъ о современномъ имъ фактѣ. Но такъ какъ Іоииль отмѣчаетъ его какъ событіе, непосредственно предшествовавшее бѣдствію отъ саранчи, слѣдовательно какъ прошедшее по времени произнесенія пророчества, между тѣмъ какъ Амосъ относитъ начало своей пророческой дѣятельности за два года до землетрясенія, то отсюда слѣдуетъ, что Іоииль выступилъ съ пророческимъ словомъ нѣсколько позднѣе, чѣмъ Амосъ.

5) Однако Амосъ пророчествовалъ еще и въ то время, когда Іоииль уже кончилъ свою дѣятельность въ качествѣ пророка. Къ этому заключенію приходимъ на томъ основаніи, что Іоииль описываетъ бѣдствія отъ саранчи и засухи, какъ событіе только-что переживаемое, настоящее, а Амосъ говоритъ объ этихъ бѣдствіяхъ въ прошедшемъ времени. Это обстоятельство даетъ право считать Амоса нѣсколько младшимъ современникомъ Іоиля. Такое представленіе встрѣчаетъ себѣ поддержку въ мнѣніи древнихъ раввиновъ, оо. церкви и, вѣроятно, также составителей ветхозавѣтнаго канона, помѣстившихъ въ отдѣлѣ пророковъ Іоиля выше Амоса.

VI. Отношеніе между пр. Іоилемъ и пр. Авдію.

При изложеніи гипотезы Креднера и его послѣдователей мы обратили вниманіе на попытку нѣкоторыхъ ученыхъ (Гоффмана, Делича, Клейнерта, Кейля, Орелли и др.) опредѣлить временное отношеніе пр. Авдіи къ нашему пророку. Эти ученые справедливо утверждаютъ и основательно доказываютъ, что замѣчательное сходство Іоиля и Авдіи по содержанію объясняется ни чѣмъ инымъ, какъ именно временною близостью, современностью обоихъ пророковъ. Но, какъ теперь уже несомнѣнно для насъ, они ошибочно опредѣляютъ время пророческой дѣятельности Іоиля и въ политическихъ указаніяхъ его книги усматриваютъ вовсе не тѣ событія, которыя на самомъ дѣлѣ пророкъ долженъ былъ имѣть предъ глазами. Воспользовавшись Креднеровой гипотезой для рѣшенія вопроса о времени пророческой дѣятельности Авдіи, они и здѣсь повторили ту же самую ошибку: какъ и Іоиля, они признали пр. Авдію свидѣтелемъ событій изъ времени царствованія Іорама, извѣстныхъ по 4 Пар. VIII, 20—22 и 2 Пар. XXI, 8—10, 16—17. Послѣ того, какъ мы указали другое мѣсто событіямъ, упоминаемымъ Іоилемъ III, 26—6. 19 и Амосомъ I, 6. 9. 11, это воззрѣніе на время прор. дѣятельности Авдіи теряетъ всякую вѣроятность. Мы имѣемъ гораздо больше права утверждать, что пр. Авдія былъ свидѣтелемъ политическихъ несчастій Іудеи изъ выше намѣченнаго нами періода, и признать его современникомъ Іоиля и Амоса. Политическія указанія книги прор. Авдіи стоятъ въ полномъ согласіи съ указаніями Іоиля и Амоса и также хорошо, какъ и послѣднія, гармонируютъ съ извѣстіями историческихъ книгъ о томъ времени, на которое, по всѣмъ соображеніямъ, падаютъ событія, извѣстныя по Амосу и Іоилю.

Прежде всего, пр. Авдія, вполне согласно съ Іоилемъ и Амосомъ, ставитъ выше всякаго сомнѣнія фактъ не только непокорности, но и открытой вражды идумеянъ въ отношеніи къ Іудеѣ. Конечно, только сбросивъ съ себя иго зависимости и покорности Іудеѣ, идумеяне могли проявить осуждаемую Авдію въ ст. 10—16

враждебность, воспользоваться несчастіемъ Іудеи для мщенія и грабежа, торжествовать и злобно радоваться при видѣ бѣдствія іудеевъ и дѣйствовать заодно съ овладѣвшими Іерусалимомъ врагами. Фактъ дѣятельнаго участія идумеянъ при нападеніи на Іудею и Іерусалимъ сильныхъ враговъ — отчасти новая черта въ событіяхъ того несчастнаго для Іудеи времени, но вполне согласная съ ходомъ событій, извѣстныхъ по Іоилю и Амосу и предполагаемыхъ историческими книгами. Если идумеяне предъ тѣмъ отложились отъ Іудеи, а потомъ, послѣ разгрома Іерусалима, приняли изъ рукъ филистимлянъ и финикіянъ множество плѣнныхъ іудеевъ, чтобы увести ихъ въ неволю и выместить на нихъ свою злобу (Ам. I, 6. 9), то проявить свою вражду при самомъ нападеніи филистимлянъ на Іерусалимъ для нихъ было всего естественнѣе и удобнѣе при тогдашнихъ обстоятельствахъ. Эдомъ дѣйствительно и воспользовался удобнымъ случаемъ. Когда, по словамъ пророка, иноплеменники вошли въ ворота Іерусалима и бросали жребій о немъ (Авд. ст. 11 ср. Іоил. III, 26—3), когда чужіе уводили іудеевъ въ плѣнъ (ст. 11 ср. Іоил. III, 3. 6 и Ам. I, 6), когда гибли сыны Іуды и расхищалось ихъ достояніе (ст. 12. 13), въ тотъ день Эдомъ былъ заодно съ врагами и явился притѣснителемъ брата своего Іакова (ст. 10. 11): мало того, что злорадно смотрѣлъ на несчастіе сыновъ Іуды и радовался гибели ихъ (ст. 12), онъ даже содѣйствовалъ врагамъ, старался удовлетворить ярость свою (Ам. I, 11) и извлечь выгоды изъ несчастія брата своего, стоя на перекресткахъ для убиванія бѣжавшихъ, выдавая въ руки враговъ уцѣлѣвшихъ отъ пораженія и участвуя въ грабежѣ имущества іудеевъ (ст. 12—14); онъ даже дерзнулъ сдѣлать еще большее преступленіе: вошелъ вмѣстѣ съ побѣдителями въ городъ и участвовалъ въ ихъ неистовомъ и незаконномъ пирѣ на святой горѣ (ст. 16).

Пророкъ Авдія называетъ главныхъ виновниковъ описаннаго въ ст. 10—16 „дня бѣдствія“ неопредѣленнымъ именемъ „чужихъ, иноплеменниковъ“. Были ли это въ самомъ дѣлѣ тѣ самые враги, которыхъ называютъ Іоиль и Амосъ — филистимляне (и отчасти финикіяне)? Отвѣчать на этотъ вопросъ въ положительномъ смыслѣ даетъ

право не только сумма данныхъ и соображеній, находимыхъ въ книги Авдіи;—въ самой его книгѣ есть основаніе для догадки, что подъ этими „чужими“ и „иноплеменниками“ онъ разумѣетъ тѣ же самые враждебные народы, которые поименованы у Іоиля и Амоса. Нельзя сомнѣваться, что въ ст. 18—21, говоря о будущемъ наказаніи враговъ Іакова (Іуды) и распространеніи владѣній послѣдняго, пророкъ принимаетъ во вниманіе современное ему политическое положеніе дѣлъ іудейскаго царства. Онъ упоминаетъ немногихъ враговъ. Эдомъ или Исавъ, такъ тяжко провинившійся предъ домомъ Іакова, будетъ совершенно истребленъ и жители южной части Іудеи овладѣютъ его землею (ст. 18. 19а). Вслѣдъ за Исавомъ, далѣе названы филистимляне, очевидно, какъ враги, которыми нужно овладѣть, которыхъ нужно покорить (ст. 19) ¹⁾. Упомянутое въ ст. 20 Сарепты (סרפד), города финикійскаго, принадлежавшаго округу сидонскому, какъ пункта, до котораго будутъ, по обѣтованію, простираться завоеванія переселеннаго сонмища сыновъ израилевыхъ на сѣверъ, даетъ, хотя и косвенное, указаніе на отсутствіе прежняго дружелюбнаго отношенія между финикіянами и еврейскимъ народомъ.

Нѣтъ ничего вѣроятнѣе, что роль покупателей плѣнныхъ іерусалимлянъ и перепродажи ихъ въ неволю въ отдаленный Сефарадъ (Авд. ст. 20) принадлежала именно финикіянамъ, этимъ всесвѣтнымъ мореплавателямъ древняго міра, ведшимъ обширную торговлю, въ которую входила, какъ очень выгодная, и торговля невольниками ²⁾. Весьма вѣроятно, что переселенные изъ Іерусалима и находящіеся въ Сефарадѣ по ст. 20 суть тѣ іерусалимляне, которые, по Іоилю и Амосу, были выведены въ плѣнъ филистим-

¹⁾ Общаніе въ ст. 19 б., что іудеи овладѣютъ полемъ Ефрема и полемъ Самаріи, даетъ замѣтить, что во времена пророка царства іудейское и израильское стояли во враждѣ между собою. Признавая пр. Авдію современникомъ Іоиля и Амоса и относя описанное имъ въ ст. 11—16 событіе ко времени относительно очень недалекому отъ войны Амасіи съ израильскимъ ц. Іоасомъ (4 Цар. XIV, 8—14; 2 Пар. XXV, 17—24), находимъ очень естественнымъ и понятнымъ общаніе пророка о будущемъ преобладаніи дома Іакова надъ Ефремомъ и Самарією.

²⁾ Ср. Movers, Die Phönizier. II. 3. S. 70 ff.

лянами и проданы, по Иоил. III, 6, сынамъ Явана-іонянамъ. Между указаніями Иоила на іонянь и Авдіи на Сефарадъ, какъ мѣсто неволи проданныхъ на чужбину іудеевъ, оказывается, по научнымъ изслѣдованіямъ, возможно полное согласіе. Ученые ориентологи находятъ, что еврейское имя סַרְפָּד совершенно соотвѣтствуетъ персидскому имени Спарда, встрѣчающемуся въ клинообразныхъ персидскихъ надписяхъ Дарія. Въ нихъ Спарда стоитъ непосредственно рядомъ съ Явною (Гаупа), Арменіей, Каппадокіей и Пароіей, а въ одной изъ нихъ впереди Спарды названы Арменія и Каппадокія, а позади Явна (Іонія) и скионы. Судя по такому положенію рядомъ съ малоазійскими землями, Іоніей (малоазійской и континентальной Греціей) и даже Скиоіей, Спарда, библ. Сефарадъ, должна означать малоазійскую, если не европейскую, землю, а всего вѣроятнѣе—Сарды, столицу Лидіи ¹⁾. Такимъ образомъ, говоря о мѣстѣ неволи проданныхъ финикіянами іудеевъ, Иоиль и Авдія согласно указываютъ отдаленный, лежащій на сѣверо-западъ отъ Палестины край, котораго всего удобнѣе достигали морскимъ путемъ. Если одинъ изъ нихъ называетъ жившій по берегамъ Малой Азіи греческій народъ—Яванъ, а другой—малоазійскую землю или городъ, смежный съ малоазійскими греческими колоніями, то было бы даже несправедливо требовать отъ пророковъ большаго согласія въ указаніи мѣста неволи проданныхъ іудеевъ; нужно принять во вниманіе тогдашнюю скудость и неточность географическихъ свѣдѣній и понятную неизвѣстность судьбы тѣхъ, которые были уведимы въ плѣнъ и продаваемы, какъ невольники, въ отдаленныя земли.

Такъ всесторонне подтверждается наше мнѣніе, по которому слѣдуетъ, что поводомъ къ произнесенію грознаго пророчества на Идумею для Авдіи послужило то же самое событіе, на которое указываетъ Иоиль въ III, 2—6, и что оба пророка были свидѣтелями — современниками этого событія и жили въ одно время съ Амосомъ.

Обращая вниманіе на замѣчательное сходство пр. Иоила съ

¹⁾ E. Schrader, Die Keilinschriften und das Alte Testament. Aufl. II. 1883. S. 446.

Авдію въ мысляхъ, словахъ и цѣлыхъ выраженіяхъ ¹⁾, толкователи находятъ невозможнымъ не коснуться вопроса объ ихъ зависимости между собою. Дѣйствительно, это сходство наводитъ на мысль, что одинъ изъ пророковъ имѣлъ предъ глазами книгу другаго и заимствовалъ нѣкоторыя мысли и выраженія у своего современника. Но который изъ нихъ говорилъ и писалъ подъ вліяніемъ другаго, на этотъ вопросъ трудно и опасно отвѣчать категорически. Говоримъ: трудно и опасно, потому что тѣ соображенія, на которыхъ утверждается мнѣніе о зависимости Іоиля отъ Авдіи, нельзя признать рѣшительными и несомнѣнными, хотя такая зависимость и представляется болѣе вѣроятною, чѣмъ обратная. Если Орелли ²⁾ думаетъ, что пр. Авдія іерусалимскую катастрофу имѣетъ еще непосредственно предъ глазами, между тѣмъ какъ Іоиль въ III, 26—6 смотритъ на это событіе уже нѣсколько издалека, то для такого представленія собственно нѣтъ прямого основанія. Изъ книгъ Іоиля и Авдіи мы видимъ, что означенное несчастіе Іудей живо предносится взору того и другаго пророковъ; для нихъ обоихъ оно стоитъ въ недалекомъ прошедшемъ: оба они говорятъ объ уведенныхъ въ плѣнъ и томящихся въ далекой неволѣ іудеяхъ и ожидаютъ еще ихъ возвращенія въ отечество (Іоил. III, 1. 6. 7 ср. Авд. ст. 11. 20); подобно Авдіи, который еще только ожидаетъ наказанія Эдому за его злодѣяніе, Іоиль говоритъ, что невинная кровь іудеевъ, пролитая идумеянами,

¹⁾ Сравни. מַהֲמָם בְּנֵי יְהוּדָה Авд. ст. 10 съ מַהֲמָם בְּנֵי יְהוּדָה Іоил. III, 19; וְאַל־עַמִּי יָדוּ גֹזֶל וְאַל־יְרוּשָׁלַיִם יָדוּ גֹזֶל Авд. ст. 11 съ וְאַל־עַמִּי יָדוּ גֹזֶל Іоил. III, 3; וְגַמְלָה יָשׁוּב בְּרֹאשׁוֹךְ Авд. 15 ст. и גַּמְלָה יָשׁוּב בְּרֹאשׁוֹךְ тамъ-же съ מְרִירוֹן בְּיַרְקוֹב וְזֶם יְחִיָּה בְעַמֶּק הַחֲרוֹן (Іоил. III, 14 ср. I, 15; II, 1 и III, 12) и אָשִׁיב גַּמְלָתְכֶם בְּרֹאשְׁכֶם Іоил. III, 4. 7; וְהָיָה קָדֵשׁ בְּחַר צִיּוֹן הָהִיא פְּלִיטָה Авд. ст. 17 съ וְהָיָה קָדֵשׁ בְּחַר צִיּוֹן הָהִיא פְּלִיטָה Іоил. II, 32 и וְהָיָה יְרוּשָׁלַיִם קָדֵשׁ Іоил. III, 17; наконецъ פִּי יְהוָה דִּבֶּר Авд. 18 и Іоил. III, 8.

²⁾ Die alttestam. Weissag. S. 221.

еще не смыта, т. е. не отомщена (III, 21). Указываютъ далѣе на то, что пр. Авдія изображаетъ іерусалимскую катастрофу болѣе подробно, живо и картинно, чѣмъ Іоиль, и отсюда заключаютъ, что первый долженъ стоять ближе къ описываемому событію, чѣмъ второй. Но и это обстоятельство не даетъ права на такое заключеніе, какъ скоро примемъ во вниманіе, что пр. Авдія, очевидно, избралъ для своего пророчества болѣе специальную тему, чѣмъ Іоиль, для котораго ближайшимъ поводомъ къ произнесенію пророчества послужилъ замѣчательный фактъ того времени—страшное опустошеніе страны саранчею и засухою.

Нѣсколько большее значеніе имѣютъ доводы въ доказательство зависимости нашего пророка отъ Авдіи, основанные на сходствѣ, иногда даже буквальномъ, въ мысляхъ и выраженіяхъ обоихъ пророковъ. Объяснять это сходство простою случайностью невозможно, потому что оно очень значительно и замѣчается не въ одномъ, не въ двухъ, а во многихъ мѣстахъ; оно предполагаетъ знакомство одного пророка съ книгою другаго. Деличъ ¹⁾ и Кейль ²⁾ представляютъ немало соображеній въ защиту оригинальности пр. Авдіи и независимости его способа выраженія отъ книги Іоиля; особенное же вниманіе обращаютъ на выраженіе Іоиля II, 32: כַּאֲשֶׁר אָמַר יְהוָה— „какъ сказалъ Іегова“. Полагаютъ, что здѣсь отмѣчается предшествующая, общая у Іоиля съ Авдіею, мысль כִּי בְּתַרְוֵי צִוְוֹתַי הָיָה פְּלִיטָה (ср. Авд. ст. 17), какъ извѣстное слово Господне. По мнѣнію Кейля, это мѣсто служитъ рѣшающимъ доказательствомъ заимствования и нѣкоторой зависимости пр. Іоиля отъ своего современника, старшаго по времени пророческой дѣятельности, такъ какъ означенное слово Господне Іоиль могъ заимствовать только у пр. Авдіи, потому что его нигдѣ въ другомъ мѣстѣ нѣтъ. Мы не можемъ отказать этому доводу въ нѣкоторой степени вѣроятности, тѣмъ болѣе, что не находимъ въ книгахъ обоихъ пророковъ никакихъ данныхъ для признанія обратной зависимости, т. е. Авдіи

¹⁾ Luther. Zeitschrift 1851. Wann weissagte Obadja? S. 101.

²⁾ Comment. ü. kl. Proph. 1866. S. 245 f.

отъ Іоиля, и намъ ничто не мѣшаетъ признать Авдію нѣсколько старшимъ современникомъ нашего пророка. Разстояніе между пророками по времени прор. дѣятельности не могло быть значительно, но тѣмъ не менѣе оно было. Можетъ быть, именно тѣмъ обстоятельствомъ, что Авдія произнесъ свое пророчество на Идумею за нѣсколько лѣтъ раньше Іоиля, объясняется совершенное умолчаніе его книги о двухъ замѣчательныхъ физическихъ бѣдствіяхъ того времени—отъ землетрясенія и саранчи, не оставленныхъ безъ вниманія Іоилемъ и Амосомъ.

А. Некрасовъ.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия Русской Православной Церкви – высшее учебное заведение, целью которого является подготовка священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений и специалистов в области богословских и церковных наук. Академия состоит из следующих подразделений: академия, семинария, подготовительное отделение семинарии, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках процесса компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта – ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта – проректор по научно-богословской работе протоиерей Димитрий Юревич. Материалы журнала подготавливаются в формате pdf, распространяются на компакт-диске и размещаются на сайте академии.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки