

Санкт-Петербургская православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

В.В. Болотов

Либерий, епископ Римский, и
сирмийские соборы

Опубликовано:
Христианское чтение. 1891. № 7-8. С. 61-78.

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия (www.spbda.ru),
2010. Материал распространяется на основе некоммерческой лицензии
Creative Commons 3.0 с указанием авторства без возможности изменений.

Издательство СПбДА
Санкт-Петербург
2010

Либерій, епископъ римскій, и сирійскіе соборы.

Четверть часа магистерскаго коллоквиума 8 октября 1890 г., дополненная и разгяспешная).

(Продолженіе).

VIII.

Фактическое изложениѣ Фотина, епископа сирійскаго, состоялось, по Сократу, такимъ образомъ: сирійскій соборъ (351 г.), изложившій первую сирійскую формулу, осудилъ Фотина и приговорилъ его къ лишенію сана. Но въ концѣ своихъ засѣданій отцы рѣшились предложить Фотину подписаться подъ соборнымъ вѣроизложеніемъ, обѣщая за это возвратить ему епископство. Но Фотинъ не только не согласился съ вѣроизложеніемъ, но самихъ отцевъ вызвалъ на диспутъ, εἰς διαλέξιν. Этотъ диспутъ состоялся въ присутствіи епископовъ и нѣсколькихъ сенаторовъ, по назначенію императора ¹⁾. Оппонентомъ Фотину былъ Василій анкирскій. Пренія были записаны тахиграфами. Фотинъ былъ признанъ побѣжденнымъ и—отправленъ въ ссылку.—Св. Епифаній кипрскій, читавшій записъ этого диспута, сообщаетъ нѣсколько весьма цѣнныхъ подробностей о его содержаніи, а объ исторической обстановкѣ этого пренія разсказываетъ слѣдующее: Фотинъ за свое богохульное ученіе былъ изложенъ западнымъ соборомъ „сердикскимъ“. Какъ искусный діалектикъ, Фотинъ многихъ „обольщаль“ своими

¹⁾ Socr. 2, 30, 14: συνήλθον οἱ τε παρόντες ἐπίσκοποι καὶ τῶν συγλητικῶν οὐκ ἄλλοι, οὓς ἐκείλευσε παρῆναι τῇ διαλέξει ὁ βασιλεὺς Socr. 4, 6, 11: συνελθόντων τῶν ἐπισκόπων καὶ δικαστῶν ἐκ προσταγματος τοῦ βασιλέως προκαθησθέντων, οἱ ἐπιστήμη λόγων καὶ ἀξιώματι τότε πρωτεύειν ἐν τοῖς βασιλείοις ἰδόχουν.

софистическими доводами. Многие обличали его и послѣ того, какъ епископы въ „Сердикѣ“ потребовали отъ него отчета въ его ученіи (тогда Фотинъ защищался, но—былъ изложенъ). Онъ самъ обратился къ Констанцію съ жалобою на это несправедливое изложение и просилъ дать ему „опять“ третейскихъ судей, и онъ, Фотинъ, предъ ними изобличить своихъ догматическихъ противниковъ²⁾. Констанцій командировалъ въ качествѣ судей диспута Фалассіа [praefectus praetorio per Orientem въ 353 г.], Датіана [consul ordinarius 358 г.], Корваліа [praefectus Urbis Romae съ 26 сент. 352 г., consul ordinarius 358 г.], Тавра [уже 21 июля 353 г., если не раньше, praefectus praetorio per Illyricum, а въ 355 г., praefectus praetorio Italiae, consul ordinarius 361 г.], Маркеллина [comes Orientis 3 окт. 349 г.; это, можетъ быть, отецъ историка Аммиана Марцелина], Евангеія, Олимпія и Леонтіа [comes Orientis 6 апр. 349 г., praefectus Urbis Romae съ лѣта 355 г.]³⁾. Фотинъ держалъ себя храбро до развязности, завѣрялъ, что въ защиту своихъ убѣжденій онъ приведетъ „100 свидѣтельствъ“ (изъ писанія). Его диспутъ съ Василиемъ анкирскимъ выпелъ до-

²⁾ Epirh. h. 71, 1: πολλοὺς δὲ θυνάμενος ἀπατᾶν — — — πολλὰκις γὰρ ὑπὸ πολλῶν ἐλεγχόμενος καὶ μετὰ τὴν τότε γενομένην ἐν τῇ Σαρδικῇ αὐτοῦ ἀπολογία, ὅτε ὑπὸ τῶν ἐπισκόπων ἐκλήθη δοῦναι λόγον περὶ τῆς ἐπ' αὐτοῦ προβληθείσης κακοπιστίας. καὶ γὰρ οὗτος ἤξισσε Κωνσταντῖον τὸν βασιλέα ὡς μάτην καθυργγέμενος, ὅπως ἀκροατὰς λάβοι αὐθις, τοῦ ἀποδείξει αὐτὸν μάτην καθυργγέμενον. ὅθεν ὁ μὲν βασιλεὺς κατ' ἐκεῖνο καιροῦ ἐξέπεμψε κριτὰς καὶ ἀκροατὰς τῆς αὐτοῦ μελλούσης εἶσεσθαι ἀπολογίας Θαλάσσιον — — — ἐκέλευσαν ταχυγράφοις γράφειν — — — καὶ ἀπεστάλῃ ἐσφραγισμένος τόμος εἰς τὴν βασιλεῖ Κωνσταντῖῳ, εἰς δὲ ἔμεινεν ἐν τῇ κατὰ τὸν Βασιλείον συνόδῳ, καὶ ἄλλος τόμος μετὰ τῶν κομήτων, ὡσαύτως ἐσφραγισμένος. Не излишне замѣтить, что αὐθις значитъ не только «опять» = снова, rursus, но и «въ свою очередь», vicissim, и «затѣмъ»: = далѣе, porro, и «потомъ», postea (р. Epirh. h. 73, п. 37, р. 885D).

³⁾ Поставленные въ [] свидѣнія о карьерѣ третейскихъ судей заимствованы главнымъ образомъ изъ Cod. Theod. 16, 8, 7 (cf. Athan. h. ar. п. 22: καὶ γὰρ καὶ τοὺς κομήτας αὐτοῦ πεποιήκε γράφαι [имп. Констанцій въ 346 г.] Πολέριον, Δατιανον, Βαρδιωνα, Θαλάσσιον, Ταῦρον καὶ Φλωρόντιον, εἰς καὶ μᾶλλον πιστεύειν ἦν. cf. apol. ad Const., п. 3.: 11, 36, 9; 12, 1, 40. 43. 49; 12, 2. 1; 15, 1, 6; 8, 18, 5; 16, 2, 13; Amm. Marc. 15, 7, 1; 15 6. — Всѣ эти отождествленія предложилъ уже Ж. Годфруа (Godefroid) въ Protopographia р. 89 [Cod. Theod. t. VI, 2, ed. J. D. Ritter, Lipsiae 1745] въ видѣ вопроса. Тильмонъ (въ Histoire des Empereurs) и—въ главномъ—Гуотинъ, 146, 273—281, согласны съ Годфруа.

волью продолжителенъ. Пренія записывали 7 тахиграфовъ: діаконъ Василія Анисій, Калликратъ, эксертор Руфина [префекта преторіи Галлій], мешгагіи Оливиій, Никита и Василій, и нотаріи Василія Евтихий и Θεодуль. Составлены были въ трехъ экземплярахъ акты диспута. Одинъ экземпляръ запечатали и послали императору, другой оставленъ былъ „собору при Василіи“, третій, тоже запечатанный, оставили при себѣ „комиты“.—Поставовили ли третейскіе судьи какое-нибудь рѣшеніе, св. Епифаній не говоритъ и сирійскою первою формулою видимо при изложеніи ереси Фотина не пользуется.

Съ давнихъ поръ полагали, что этотъ диспутъ состоялся зимою съ 351 на 352 г. Но противъ этого высказался *Гуоткинъ* *) и послѣ хронологическихъ изысканій, бьющихъ своею видимою тщательностью и обставленныхъ вѣскими научными авторитетами, пришелъ къ заключенію, что сирійскій диспутъ произошелъ весною 355 г. Эта новая догадка можетъ служить хорошимъ 1001-мъ memento, что ученый и на самыя лучшія научныя авторитеты не долженъ полагаться безъ строгой самостоятельной повѣрки самыхъ основаній, ими предъявленныхъ.

1. Этотъ диспутъ, —говоритъ *Гуоткинъ*, —происходилъ въ такое время, когда имп. Констанція не было въ Сиріи. На диспутъ онъ не присутствовалъ [Это безспорно]. Но если бы онъ былъ въ Сиріи, то едва ли бы устоялъ противъ искушенія—побывать лично на такихъ блестящихъ учено-богословскихъ дебатахъ [Констанцій могъ отказать себѣ въ этомъ удовольствіи изъ чистой деликатности: своимъ присутствіемъ онъ слутилъ бы и стѣснилъ бы одного изъ диспутантовъ, а можетъ быть и обоихъ, —къ ущербу для разъясненія истины. Слѣд. это соображеніе *Гуоткина* не доказываетъ ничего].—2. Повидимому еще въ мартѣ 351 г. Огаласій (въ качествѣ praefectus praetorio per Orientem) отиравился при цезарѣ Галлѣ въ Сирію [Videbimus!] и не возвращался оттуда до назначенія на его мѣсто въ 353 г. Домитіана.—3. Керреалій едва ли могъ отлучиться изъ Рима (гдѣ съ сентября 352 г.

*) *Gwatkin*, 145 - 146. 281, в.

по декабрь 353 г. онъ былъ praefectus Urbis) въ Сирмій [Вѣско].— 4. Леонтій въ 353 г. командированъ былъ на Востокъ въ званіи квестора и только зимою 354 г. возвратился на западъ, а съ іюля — августа [послѣ 6 іюля] 355 г. онъ былъ въ Римѣ какъ praefectus Urbis [Вѣско].— 5. Въ свою очередь и Тавръ уже 6 апрѣля 355 г. является въ рангъ praefectus praetorio Italiae (главный городъ этой префектуры — Медиоланъ) [Вѣско]. Слѣдовательно въ первые мѣсяцы 355 г. удобнѣе всего 8 сановниковъ могли съѣхаться въ Сирмій.

Но Гуоткинъ конечно отлично знаетъ, что изъ словъ Амміана Марцеллина ⁵⁾ другіе ученые ⁶⁾ усматриваютъ, что уже въ 353 г. Фалассій умеръ на Востокъ; что въ S. Artemii passio Іоанна монаха [Дамаскина] ⁷⁾ тоже самое высказано съ положительностью не допускающею никакого перетолкованія. На это Гуоткинъ отвѣчаетъ: „въ изданіи Гардтгаузена у Марцеллина въ данномъ мѣстѣ читается: euni odisse, и это—кажется—и есть правильное чтеніе. См. также Sievers, Libanius, 227“.

Итакъ въ подтвержденіе своей догадки Гуоткинъ выдвигаетъ авторитетъ *Гардтгаузена*, ученаго издателя Амміана Марцеллина,

⁵⁾ Amm. Marc. 14, 7, 9 (ed. V. Gardthausen, Lipsiae 1874).

⁶⁾ H. Valois (Valesius).

⁷⁾ *Migne*, SG., t. 96, 1261. 1264 n 12: Γάλλον — καίσαρα — ἐν τῇ Σιρμίῳ προχειρισάμενος — Κωνσταντίος — καὶ ἄρχοντας αὐτῷ δίδωσιν αὐτὸς καταστήσας — Φαλασσίου μὲν ἀποσταλάς ἑπαρχὸν πραιτωρίων· Μόντιον δὲ, ἐπὶ τῶν βασιλικῶν πραγμάτων, οὗς κοιμιστῶρας αὐτοῖς ὀνομάζειν φίλον, ἅμα καὶ πατρικίον αὐτὸν ποιησάμενος. Думаю, что слѣдуетъ читать: πατρικίους αὐτοῖς: окончанія словъ въ рукописяхъ писались аббревіатурами, которыя порядко смѣшивали переписчики; между тѣмъ несомнѣнъ вѣроятно, чтобы въ патриціи былъ пожалованъ только квесторъ Монтій, а высшій его по рангу префектъ Фалассій не удостоился этого отличія. п. 13: цезарь Костанцій τὸν τε πραιτωρίων ἑπαρχὸν Δομετιανὸν (ὃ γὰρ Φαλάσιος ἐτεθνήκει), καὶ τὸν ἐπὶ τοῦ κοιμιστῶρος Μόντιον, — ἀμφιτέρους ἀπέχτασεν. Cf. Amm. Marc 14, 7, 9 — 17. Авторъ *Passio* несомнѣнно имѣлъ въ своемъ распоряженіи церковныя историческія памятники, болѣе полныя чѣмъ исторія А. Марцеллина; напр. п. 13 fin., пп. 16—18. 20 et seq. Но выскзъ съ тѣмъ его пп. 14. 15 походятъ на сокращенное извлеченіе изъ Amm. Marc. 14, 11, 6. 19. 20 21; 15, 8. 1—4 18. Слѣдовательно показаніе о Фалассіи во всякомъ случаѣ очень важно, извлечено ли оно изъ Amm. Marc. 14, 7, 9 (и слѣдовательно подтверждаетъ правильность obisse) или взято изъ другого — несомнѣнно хорошаго — источника.

и авторитетъ *Zuvers*, книга котораго *Das Leben des Libanius* [Berlin 1868] поражаетъ скрупулезною тщательностью изученія той массы историческаго матеріала, который какъ *rudis indigestaque moles* лежитъ и въ рѣчахъ и въ фоліантѣ писемъ Ливанія, и рѣдкимъ искусствомъ хронологической установки фактовъ на основаніи широкой эрудиціи.

Аммианъ Марцелинъ (14, 1, 2. 10), выясняя, какъ сложилась судьба злополучнаго цезаря Галла Констанція, пишетъ, что этотъ человѣкъ, вспыльчивый и жесткій по натурѣ, поджигаемый своею мегерою-женою на все жестокое, началъ свирѣствовать на Востокѣ; а Фалассій, префектъ преторіи, отправленный на Востокъ въ сущности для надзора за цезаремъ, не считалъ нужнымъ умягчать его кроткими совѣтами, а опротестовывалъ его мѣропріятія въ тонѣ авторитета, рѣзко порицалъ его и затѣмъ дѣлалъ августу Констанцію частныя и преувеличенно черныя представленія о дѣяніяхъ цезаря. Последняго все это доводило чуть не до бѣшенства. *Haec subinde Constantius audiens et quaedam referente Thalassio doctus, quem cum odisse iam compererat lege communi*, писалъ ласково цезарю и поручилъ Домитіану, назначенному префектомъ восточной преторіи (*Domitiano ex comite largitionum praefecto*), какъ только прибудетъ онъ въ Сирію, ласково и почтительно убѣдить цезаря Галла отправиться въ Италію. Съ форсированною скоростію Домитіанъ прибылъ въ Антиохію, дебутировалъ въ своихъ сношеніяхъ съ цезаремъ грубымъ нарушеніемъ этикета и такъ раздражилъ Галла, что тотъ натравилъ на новаго префекта антиохійскихъ солдатъ, и Домитіанъ и квесторъ Монтіи были звѣрски убиты.

Такова связь фактовъ.—Выраженіе *quem cum odisse* написано самимъ ученымъ издателемъ *ex conjectura*. Въ единственной для этого мѣста Аммиана Марцелина рукописи [cod. Vaticanus 1873] читаются слова: *quem movisse*, т. е. *quem movisse*. Такъ какъ смыслъ получается очень неудовлетворительный⁸⁾, то уже въ 1609 г. F.

⁸⁾ Чтеніе *quem movisse iam compererat, lege communi scribens ad Caesarem blandius* (съ запятою предъ *lege*) защищается въ комментаріи Годфруа къ Cod. Theod. 16, 8, 7, который понимаетъ его такъ: Констанцій узнавъ, что Фалассій

Lindembrog предложилъ читать quemouisse, т. е. quem ouisse = obisse = obiisse ⁹⁾). Смѣшеніе b и u—въ рукописяхъ и напечатаніяхъ весьма обыкновенное явленіе, и догадка Линденброга столь безыскусственно проста—онъ предполагаетъ только, что штрихъ ~ надъ e поставленъ ошибочно—что ее можно назвать скорѣе особымъ чтеніемъ давняго текста, чѣмъ конъектурою. Напротивъ Гартгаузену потребовалось а) вставить двѣ буквы *ei* и б) букву *u* переимѣнить на *d*. А смыслъ получился далеко не изъ лучшихъ. Я не понимаю α) ни того, по какому „общему закону“ Констанцій узналъ, что Фалассій ненавидитъ цезаря Галла, β) ни того, по какому „общему закону“ Фалассій Галла ненавидѣлъ, γ) ни того, почему Марцеллинь, сообщая, что префектомъ преторіа назначенъ Домитіанъ, забываетъ сказать, что сталося съ прежнимъ praefectus praetorio Фалассіемъ. Напротивъ, стоитъ лишь читать текстъ вмѣстѣ съ Линденброгомъ, и все становится ясно какъ день. α) Фалассій умеръ „по общему закону“, т. е. естественною смертію: смыслъ словъ совершенно ясенъ. β) Объ этой подробности слѣдовало упомянуть въ виду того, что Домитіанъ и Монцій умерли насильственною смертію, и читатель, зная, что отношенія между Галломъ и Фалассіемъ очень обострились, естественно могъ подозрѣвать, что и Фалассій погибъ по наветамъ цезаря. γ) Узнавъ о смерти Фалассія, имп. Констанцій назначаетъ ему преемникомъ Домитіана: и эта связь фактовъ совершенно понятна. δ) Чтеніе Линденброга блистательно подтверждается извѣстіемъ въ S. Artemii passio.

Но, возражая Линденброгу, Гартгаузенъ замѣчаетъ: „sed cf. 22, 9, 16“ ⁹⁾). Въ указанномъ мѣстѣ А. Марцеллинь пишетъ, что нѣкій Фалассій ex proximo libelloгum нѣкогда интриговалъ противъ цезаря Галла и при имп. Юліанѣ подвергся опалѣ. Когда Юліанъ (въ іюль 362 г.) прибылъ въ Антихію, ему представилась толпа лицъ, имѣвшихъ тяжбу съ Фалассіемъ, и завоида: „врагъ вашего величества Фалассій насильственно отнялъ у насъ

уже выступилъ [въ походъ противъ персовъ,—о чемъ однако Марцеллинь не говоритъ], писалъ къ цезарю ласково lege communi, i. e. familiariter, какъ родственникъ.—Всякій видитъ, до какой степени ухищренно это толкованіе.

⁹⁾ А. Marc. 14, 7, 9, 17, nota.

наше имущество“. Но императоръ въ отвѣтъ на это запретилъ суду приступать къ разбирательству ихъ иска, пока онъ самъ, императоръ, въ качествѣ главнаго врага Фалассія, не примирится съ нимъ. И вскорѣ онъ дѣйствительно возвратилъ Фалассію свою милость. Итакъ, этого-то Фалассія, который былъ живъ въ іюль—августъ 362 г., почтенный лейпцигскій ученый *infausta die* отождествилъ съ Фалассіемъ *praefectus praetorio* 353 г. и—усунилъ въ правильности чтенія „*obisse*“¹⁰⁾, а Гуоткинъ—не разсмотрѣлъ, до какой степени несостоятельна эта мертворожденная догадка. Аж. Марделлинъ говоритъ категорично, что Фалассій 362 г. былъ *ex proximo libellorum*, т. е. чиновникъ довольно скромнаго ранга, едвали дослужившійся до титула *vir clarissimus*, нѣчто въ родѣ департаментскаго секретаря въ отставкѣ¹¹⁾. А Фалассій *praefec-*

¹⁰⁾ Cod. Theod. 16, 8, 7 = Cod. Iust. 1, 7, 1, законъ *Siquis lege venerabili* [конфисковать имущества христіанъ, совратившихся въ іудейство, — преступленіе, довольно понятное на Востоку] носить надпись: «*Imp. Constantius A. et Iulianus C. ad Thalassium Pf. P.*» (*ms. Lugduno-Batav.* и *Cod. Iust. et Iulianus C. om*) и подпись: «*Dat. v. non. iul. Mediolano Constantio A viiii* (въ нѣломъ рядѣ рукописей вариантъ *viii*) *et Iuliano Caes. ii coss.*». — Fl. Iulius Constantius A. ix & Fl. Claudius Iulianus ij coss. были въ 357 г.: но что 3 іюля 357 г. законъ не могъ быть данъ на имя Фалассія, это безспорно—*Gwatkin*, 281; *Sievers*, *Libanius*, 223 —: тогда *praefectus praetorio per Orientem* былъ *Στρατήγιος Μοζζωνιάδος*. — Cod. Theod. 16, 8, 6 данъ въ 339 г. (не въ 353 г., какъ полагаютъ *Gwatkin*, 139); слѣд. и lex. 7: «*Si quis lege*» могъ быть данъ ранѣе 357 г. Въ 353 г. консулами были Fl. Iulius Constantius A. vj & Fl. Iulius Constantius Caes. ij. Вѣроятно имя непопулярнаго и опальнаго цесаря Констанція (Галла) было опущено въ копіяхъ закона *Si quis lege*, затѣмъ въ пробѣлѣ предъ Caes. ij coss. ошибочно поставлено имя Iuliano и сообразно съ этимъ цифра консулата Констанція vi поправлена на viiii.—Имп. Констанцій — *Gwatkin*, 292; Cod. Theodosianus, ed. G. Haenel, Bonnæ, 1840, p. 1647 — былъ 25 февраля, 5 марта и 24 іюня 352 г. (Constantio A. v & Constantio Caes. coss) все еще въ Сирмін [по *Itinerarium Burdigalense* до 663 римскихъ миль, слѣд. около 980 км. отъ Медиолана], 3 ноября 352 г. въ Медиоланѣ, 21 іюля 353 г. въ Равеннѣ [до 187 римскихъ миль по *Itinerarium Antonini*, до 195 р. миль по *Itinerarium Burdigalense*, слѣдов. около 277 — 288 км. отъ Медиолана], 6 сентября въ Лугдувѣ, 10 октября въ Арелатѣ. Слѣдовательно 3 іюля 353 г. Констанцій могъ издать законъ *Si quis lege venerabili* въ Медиоланѣ, но едвали онъ былъ въ этомъ городѣ 3 іюля 352 г. — Поэтому на 3 іюля 353 г. можно смотрѣть какъ на вѣрный *terminus post quem* смерти Фалассія; по крайней мѣрѣ извѣстіе о ней къ этому сроку еще не дошло до комитата.

¹¹⁾ *Notitia dignitatum*, ed. O. Seeck (Berolini 1876), Or. 11, 15, 19, 16; Cod.

tus praetorio per Orientem былъ *vir illustris*, поднялся до самой вершины византійской таблицы о рангахъ, былъ если не министръ внутреннихъ дѣлъ, то по меньшей мѣрѣ генераль-губернаторъ самаго важнаго края. И въ добавокъ А. Марпеллинь начинаетъ разсказъ: *Thalassium quemdam ex proximo libellorum*. Если бы шла рѣчь о префектѣ преторія, то конечно историкъ по обычаю ¹²⁾ сказалъ бы: *Thalassium, cuius in actibus Galli meminimus* или: *Thalassium, quem supra monstrauius Gallo insidiasse*. Во всякомъ случаѣ *Θαλασσίη*-префектъ явился бы какъ исторически уже извѣстная личность, а не какъ „нѣкто *Θαλασσίη*“.

Зиверсъ тоже сомнѣвается въ правильности чтенія „*obisse*“, потому что въ письмахъ Ливанія находить одного изъ *Θαλασσίη*въ, который живъ былъ въ 354—355 г. и умеръ несомнѣнно „не во время своей префектуры“. Но сложной вереницы *Θαλασσίη*въ, упоминаемыхъ у Ливанія ¹³⁾, *Зиверсъ* не разъяснилъ вполне и—

Theod. lib. 6, tit. 26, особенно legg. 2. 10. 11. 17. 18. 16; C. Th., 6, 11, 1: C. Iust. 12, 9, 1; 12, 19, 1—15; Iustiniani novellae (ed. C. E. Zachariae a Lingenthal, Lipsiae 1881), const. 27 [xv. k. iun. 535]; Eutropi breviarium (ed. F. Buehl, Lipsiae 1887) p. 1 [ср. Хр. Чт. 1891, I, 512]; Mansi, VI, 757. 821. 828A.—*Sacrum scrinium libellorum sacrarumque cognitionum* было третьимъ—такъ сказать—департаментомъ при *magister officiorum*; должностныя лица въ *scrinia* шли въ такомъ порядкѣ:

Magister libellorum — начальникъ даннаго *scrinium*,
Proximus . . . первый чиновникъ,
Mellorproximus . . . второй чиновникъ,
Laterculensis . . . третій чиновникъ.

Въ рескриптѣ отъ 29 марта 381 г. *proximi scriniorum* названы уже *viri clarissimi*, въ 448 г. они имѣли уже титулъ *respectabiles*; но при Валентѣ (364—378) и самъ *magister memoriae* (перваго департамента) былъ только *vir clarissimus*.

¹²⁾ Напр. 15, 5, 16; 16, 6, 2; 16, 10, 2; 21, 8, 1; 22, 13, 3.

¹³⁾ Вотъ этотъ списокъ (цифры въ скобкахъ — *Libanii sophistae epistolae*, ed. J. C. Wolf, Amstelaedami, 1738): А) *Θαλασσίη* [951. 840—842 и др.], *famulus* Ливанія послѣ 380 г.; отецъ его, видимо [333], былъ тоже *Θαλασσίη*.— Б) *Θαλασσίη* [5], оказавшій Ливанію великое благодѣяніе.— В) Дочь покойнаго *Θαλασсіη* [331. 1096]. Г) *Θαλασσίη*, когда-то оказавшій Ливанію великое благодѣяніе, а потомъ впавшій въ несчастіе. Видя въ немъ человека не въ фаворѣ, — *ἰσχυροὶ γὰρ καὶ οὐδὲν τοῦ ἀνθρώπου*, — его обременяютъ разными несправедливыми налогами, возводятъ на него недоказуемыя уголовныя вѣны, вредятъ ему всячески, якобы радѣя о правдѣ (*τῆς δίκης*. «Τούτων ἴδων ἐγώ

просмотрѣль тѣ подробности, которыя указываютъ, что тотъ Та-

σκηδωσκόων. ἐν ἀγορῇ καθήμενον, ἐταράχθην и спросилъ его, что съ нимъ. Онъ молчалъ. Это испугало меня еще больше. И только отъ знакомыхъ Фалассія Ливаній узналъ о бѣдахъ, постигшихъ его благодѣтели. и ходатайствуетъ за него предъ Евфиміемъ [535]. Евфимій занималъ въ 354—355 г. какую-то должность [305 ἀρχοντα] въ Сиріи [185] и пользовался благоволеніемъ имп. Констанція [261]. *Зиверсъ* думаетъ, что этотъ Фалассій Г. и есть praefectus praetorio per Orientem, иѣвнѣйшій — будто-бы — несчастіе пережить дни своего величія. Но этотъ Фалассій, такъ вульгарно усѣвшійся въ меланхоліи на площади, не похожъ на аристократично гордаго («adrogantis ingenii» *Amm. Marc.* 14, 1, 10) Фалассія, который даже и въ отставку все же остался бы «vir illustris ex praefecto praetorio ac patricius (см. пр. 7), и слѣдовательно отъ мелкихъ обидъ маленькихъ людяшекъ былъ бы защищенъ привилегіями своего высокаго положенія; а если бы его постигла *опалъ* императора (не о ней однако рѣчь въ ер. 535), то и Ливаній и Евфимій противъ такой force majeure были бы безсильны. Читатель, впрочемъ, видитъ, что отъ *Зиверса* конъектуръ *Гуоткина* поддержка очень не велика: если въ 354—355 г. Фалассій ex praefecto praetorio фигурировалъ на антioxійской площади какъ низверженное величіе (предположеніе безъ малѣйшей точки опоры въ *Amm. Marc.* 14, 1, 7), то онъ въ началѣ 355 г. не могъ присутствовать въ качествѣ облеченнаго высочайшимъ довѣріемъ делегата на сирійскомъ диспутѣ. — Что Фалассій Г. и Фалассій Б.—одно и тоже лицо, это въ высшей степени вѣроятно. Мнѣ представляется весьма возможнымъ, что этотъ благодѣтель Ливанія былъ именно Thalassius Galli insidiator: въ страшные дни, послѣдовавшіе за убійствомъ Монтія и Домитіана, онъ въ качествѣ proximus libellosum могъ избавить Ливанія отъ угрожавшей послѣднему опасности; у этого Фалассія были adversarii, cum quibus litigabat in foro, и за которыхъ стояла и крикливая turba superflua; такому педеликому человѣку Евфимій, если онъ былъ даже только iudex ordinarius clarissimus, могъ простереть руку помощи. — Д) Οί Фалассіου παῖδες, за которыхъ Ливаній [1426^b] ходатайствуетъ предъ Гаяномъ, префектомъ Финикіи при имп. Юліанѣ (послѣ 3 сентября 362 г.): μελέτω σοὶ τῶν ἐμῶν συγγενῶν. Пользуясь обстоятельствами и творя угодное имп. Констанцію, уполномоченные Фалассія завладѣли какимъ-то языческимъ храмомъ въ Финикіи и обратили его въ жилую домъ. Финикійцы, въ свою очередь, воспользовались новыми ввѣніями, отняли у дѣтей Фалассія этотъ домъ, да вдобавокъ стали требовать, чтобы они же на свой счетъ построили и храмъ, и привязались вопиать предъ трибуналомъ о грабительствѣ Фалассія (οἱ καταβοῶντες, ὅτι πάντα ἤρπασαν). Эти вопли такъ походятъ на кликъ: «Thalassius inimicus pietatis tuae nostra violenter eripuit», что можно подумать, не были ли «родственники» Ливанія—осиротѣвшія дѣти Фалассія ex proximo libellosum. Это предположеніе было бы однако ошибочно. Ходатайствуя [1209] за «дѣтей Фалассія» предъ Анатоліемъ, видимо magister officiorum съ 360 по 26 июня 363 г. (*Amm. Marc.* 20, 9, 8; 25, 3, 14) [и уже конечно не предъ иллирійскимъ префектомъ преторіа, какъ думаетъ *Зиверсъ*, 238, и: что за дѣло иллирійскому префекту до τὰ κατὰ τὸν Εὐφράτην?], Ливаній кончаетъ письмо напоминовеніемъ, ὅτι καὶ ὁ τῶνδε πατὴρ μεγάλαις πράγμασιν ἐπιστάς, πρόστατα προσενύχεται καὶ ἀσθενέσι καὶ δυνατοῖς. Рѣчь о «великихъ дѣлахъ» ex-proximo libellosum была бы

лассій, котораго дѣйствительно нужно признать за praefectus praetorio, умеръ—и по Ливанію—за нѣсколько лѣтъ до царствованія Юліана.

Итакъ сирійскій диспутъ не могъ быть въ 355 г. ¹⁴⁾, потому что въ это время Фалассія уже не было въ живыхъ. Съ этимъ

просто смѣшва. Старшій изъ дѣтей Фалассія [1426^b] былъ Вассіанъ. Ходатайствуя за него предъ Руфиномъ [1440], видимо comes Orientis при имп. Юліанѣ съ декабря 362 г. (Amm. Marc. 23, 1, 4; Cod. Th. 15, 1, 10), Ливаній начинаетъ письмо такъ: «Вассіанъ — сынъ Фалассія τῷ πάτρει, зять Елпидія, мой родственникъ и вдобавокъ ученикъ, прекрасный юноша». Что тестъ Елпидія былъ тотъ пафлагонянинъ Елпидій, который путешествовалъ со своею женою Аристенетою и дѣтьми ко св. Антонію, на возвратномъ пути посѣщалъ св. Иларіона (который и испѣвлялъ трехъ заболѣвшихъ сыновей Елпидія), а потомъ (съ февраля 360 по ноябрь 361 г.) былъ феноменально гуманнымъ praefectus praetorio per Orientem (Amm. Marc. 21, 6, 9; Hieronim. vita s. Hilariion., p. 14), — въ этомъ не можетъ быть и сомнѣнія. Вассіанъ [1462] женатъ на пафлагонянкѣ Прискѣ (не Теодорѣ, какъ показалось Зиверсу, 226: Теодора [696] была или жена или мать автора епиталамія), и бракъ состоялся [1463] несомнѣнно тогда, когда Елпидій былъ уже ex-praefecto praetorio, слѣдовательно — всего вѣроятно — въ 362 г. Во время префектуры Елпидія отношенія Ливанія къ нему были не совсѣмъ гладки [632]; теперь же онъ поддерживаетъ и съ Елпидіемъ и съ Аристенетою родственныя отношенія [1463. 1373. 1301]. И эта аристократическая «партія», и — видимо значительная — поземельная собственность Вассіана въ Финикіи и при Евфратѣ, и μεγάλα κτῆματα, которыми управлялъ отецъ Вассіана, Фалассій ὁ πάτρει, т. е. хорошо всѣмъ извѣстный, — все это располагаетъ видѣть въ этомъ Фалассіи знаменитаго praefectus praetorio per Orientem, къ которому въ свое время также писалъ Ливаній [16]. — Когда Вассіанъ женился на Прискѣ [1462], у него были «τῆθρη (= ἡ τοῦ πατρὸς μητήρ по Photii bibliotheca, ed. I. Becker, Berlini 1824, cod. 279, p. 530, ε) θραμαστῆ, хорошие братья, благородные дяди, γένος πατρὸς καὶ ἰσως λαμπρόν»: отца и матери у него тогда очевидно не было въ живыхъ; главную роль въ «ловлѣ» невѣсты — τῆθρη — играетъ все та же бабушка Вассіана, ἡ ἀριστὴ Βασσιανῆ; и гораздо ранѣе она же управляетъ имѣніями Вассіана [232. 541. 617. 231. 226] и вообще только ея имя — не отца или матери — упоминается тамъ, гдѣ идетъ рѣчь о Вассіанѣ: и его дочь — въ честь прабабушки — названа Βασσιανῆ ἡ νεωστῆ [1373]. Ливаній говоритъ: παρ' ἐμοῦ τε καὶ ἐν ταῖς ἐμαῖς διατριβαῖς пришлося Вассіану καὶ τραφεῖναι καὶ ἀνδρωθεῖναι [1426^b]. И это легко понятно: осиротѣвшій на 9 — 10 году отъ роду въ 353 г. мальчикъ жилъ у своего неблизкаго родственника Ливанія.

¹⁴⁾ Зимой 354 г. и 1 янв. и 18 февр. 355 г. имп. Констанцій былъ въ Медиоланѣ, 3 марта въ Сирміи. *Gwatkin*, 292. — Если диспутъ, по Гуоткину, происходилъ до 3 марта (см. стр. 63), то непонятно а) почему онъ состоялся не apud comitatum (гдѣ въ это время всѣ 8 савонниковъ могли бы быть на

выводомъ вполне гармонируетъ одна подробность, которую—къ невыгодѣ для своей хронологической работы—просмотрѣлъ Гуоткинъ. Приведенныя выше¹⁵⁾ данныя у св. Елифанія показываютъ ясно, что онъ извлеченія изъ актовъ диспута дѣлаетъ дипломатически точно: онъ приводитъ не только имена такихъ скромныхъ дѣятелей, какъ тахиграфы, но и отчетливо отмѣчаетъ различіе въ ихъ служебныхъ положеніяхъ. Это — можно сказать — обязываетъ предполагать, что и относительно служебнаго положенія лицъ несомнѣнной важности, третейскихъ судей диспута, знаменитый ересеологъ говорить не впадая въ ошибку, которой странно ожидать отъ писателя-современника. Слѣдовательно, если св. Елифаній всѣхъ судей диспута назвалъ *комидами*, то они дѣйствительно состояли въ рангѣ *comites*. Но въ то время власть и гражданская и военная слагалась изъ трехъ слоевъ:

высшаго — *potestas ordinaria*,
 средняго — *potestas spectabilis*,
 и высшаго — *potestas illustris*.

Во главѣ администраціи „провинцій“ (или, по греческой терминологіи, „епархій“) стояли *praesides, iudices ordinarii*, съ титуломъ *viri clarissimi*, слѣдовательно въ рангѣ сенаторскомъ, *οὐ κληρικοί*. Это были тогдашніе губернаторы. Надъ ними стояли

лицо), а въ Сиріи: слѣдствіе на мѣстѣ противъ Фотина было неужно—онъ ни въ чемъ не заперся и отъ своего ученія не отрекался,—а появленіе изложеннаго епископа среди любившей его паствы могло повести къ опасному для его преемника Гермнія (*Athan., h. ar., n. 74 in.*) возбужденію умовъ; б) вѣдѣнъ командированы *восемь* савовниковъ, когда для данной цѣли было бы достаточно и *одного* изъ нихъ — въ іюнь 411 г. на конференціи карагенской, несравненно болѣе важной и въ церковномъ и въ общественномъ смыслѣ, чѣмъ сирійскій диспутъ, присутствовалъ только одинъ *iudex vir clarissimus et spectabilis Flavius Marcellinus, tribunus et notarius (Mansi, IV, 51. 18D. 285B)*. — Этотъ второй (б) вопросъ рѣшается легко, если императорская квартира (*comitatus*) находилась или въ Сиріи или въ его окрестностяхъ: тогда савовниками предстала только прогулка на интересное засѣданіе. Но во всякомъ случаѣ Гуоткинъ остается въ долгу предъ читателемъ не попытавшись объяснить, в) почему же оппонентомъ Фотину выступилъ не его преемникъ по кафедрѣ Гермній, величина, довольно замѣтная въ свое время. Вѣтшательство посторонняго, Василія анкирскаго, набрасывала невыгодную тѣнь на репутацію Гермнія какъ ученаго богослова.

¹⁵⁾ См. выше стр. 63 и пр. 2.

начальники округов (diocesis, διοίκησις), состоявшихъ изъ нѣсколькихъ провинцій, носившіе титулъ „викаріевъ“, „vicarii, qui pro praefectis dioeceses sibi creditas temperarunt“¹⁶⁾; потому что они были дѣйствительно „наѣстниками“ своихъ начальниковъ, „префектовъ“. Викаріи были *judices spectabiles*. Выше ихъ стояли *judices illustres*, правившіе каждый четвертью римской имперіи, *praefecti praetorio*¹⁷⁾. Византійскій чиновникъ, поднявшійся до ранга *illustris*, стоялъ на вершинѣ административной лѣстницы; дальше ему подниматься было уже некуда, потому что, какъ *illustris*, онъ былъ уже *sublimitas, celsitudo*. „Дѣйствительный тайный совѣтникъ“ нашего времени въ дальнѣйшемъ можетъ ожидать награды не въ видѣ дальнѣйшаго повышенія по табели о рангахъ, а лишь въ видѣ орденовъ или и графскаго титула: такъ и византійскій *vir illustris* могъ быть награжденъ только пожалованіемъ или въ „консулы“ или въ „патриціи“. Отсюда видно, что смѣшать того, кто былъ уже *vir illustris*, съ *viri spectabiles*, съ византійской точки зрѣнія было бы такимъ же неudelikatнымъ промахомъ, какъ въ наши дни принять генерала за полковника. Но *comites* были именно *viri spectabiles*¹⁸⁾. Въ понятіи „comes“ („спутникъ“) данъ тотъ же моментъ ограниченія, какой лежитъ въ русскоиъ титулѣ „товарищъ“ (министра, попечителя, прокурора): *comites* не были *главными* начальниками въ частяхъ, которыми управляли.

Но если диспутъ происходилъ въ началѣ 355 г., то въ числѣ 8 *christi et christiani* были три *viri illustres ex praefectis*,

¹⁶⁾ Cod. Theod. 6, 26, 4 [28 февраля 386 г.].

¹⁷⁾ Въ равномъ съ четырьмя *praefecti praetorio* рангъ въ 350 — 355 гг. стояли и *viri illustres praefectus Urbis Romae* и — должность, учрежденная лишь 11 декабря 359 г. — *praefectus urbis Constantinopolitanae*.

¹⁸⁾ *Viri spectabiles vicarii* были именно *comites*; это между прочимъ видно изъ того, что одинъ изъ самыхъ важныхъ викаріевъ имѣлъ титулъ: *vir spectabilis comes Orientis*. На *codicilli vикаріевъ* діаконъ асіійскаго, понтійскаго и еракіійскаго (*Notitia dignitatum, Or. 24, 2; 25, 2; 26, 2*) красовалась надпись: *COMES ORDINIS PRIMII*. — Постепенно изъ числа комитовъ до ранга *illustris* возвысились *magister equitum peditum, quaestor, magister officiorum, comes sacrarum largitionum, comes rerum privatarum*, а наконецъ даже и *comes domesticorum equitum peditum*. Cod. Theod. 6, 7, 1; 6, 9, 1. 2; 6, 26, 17; Not. dignit., Or. 5—15; *Mansi, VI, 563—566*.

и тогда Епифаній называлъ бы судей а rotiōri „иархами“, а не „комитами“.

Такимъ образомъ выраженіе μετὰ τῶν κομητῶν указываетъ terminus post quem поп этого диспута: онъ состоялся не позже 26 сентября 352 г., когда пересталъ быть комитомъ третій изъ этихъ судей, Кереалий, сдѣлавшись vir illustris praefectus Urbis Romae ¹⁸⁾. Но еще ранѣе этого срока Фалассій былъ уже не „comes spectabilis“, а „vir illustris praefectus praetorio per Orientem. И такъ какъ нѣтъ ни малѣйшихъ основаній подозревать, что — вовсе не длинный — списокъ именъ судей сохранился въ рукописяхъ не въ полной исправности, то Датіанъ, о назначеніи котораго на префектуру нѣтъ никакихъ извѣстій, котораго слѣдовательно нужно титуловать vir spectabilis, на второмъ мѣстѣ между первымъ и третьимъ viri illustres оказывается чистою невозможностію въ официальномъ документѣ. Слѣдовательно диспутъ—и по этому, дополнительному основанію— происходилъ еще тогда, когда всѣ 8 συλλητικοὶ были не болѣе, какъ viri spectabiles comites. Время, когда Фалассій сталъ префектомъ, есть terminus ante quem, чрезвычайно близкій къ terminus quo, къ самой датѣ диспута. Гуоткинъ думаетъ, что вскорѣ послѣ 15 марта 351 г., когда Галль подъ именемъ Флавія Юлія Констанція назначенъ былъ цезаремъ, вмѣстѣ съ нимъ въ званіи praefectus praetorio per Orientem отбылъ на „Востокъ“ въ Антиохію и Фалассій. И въ подтвержденіе правильности такого представленія дѣла англійскій ученый могъ бы сослаться на текстъ S. Artemii passio ¹⁹⁾. Однако такое предста-

¹⁸⁾ Въ catalogus Bucherianus praefectorum Urbis (*Migne*, S. G. t. 92, 1116) помѣчены слѣдующія смѣны: «vj. kal. Octobris [352], Neratius Cerealis P. U.; Constantio vj et Constantio ij [353]: Neratius Cerealis P. U.; vj id. Decembris. Vitrasius Orfitus P. U.».

¹⁹⁾ См. прим. 7. Не думаю, чтобы Гуоткинъ, 281, s, cf. 143, sub versu, молча имѣлъ въ виду и это свидѣтельство. Онъ несомнѣнно цѣнить S. Artemii passio не достаточно высоко, p. 143: иначе онъ конечно, на той же стр. 281, писалъ бы не «Domitianus, 353» [т. е. вѣроисповѣданіе Домитіана неизвѣстно], а «† Domitianus, 353» [т. е. Домитіанъ, христіанинъ]. Слова Passio, п. 13: Δομιτιανὸν — καὶ — Μόντιον — ἀμφότερους ἀπέχεσθαι ἀνδρας — οὓς ὁ τῆς πόλεως περιστεύλας ἐπισκοπος ἐθαψεν, αἰδεσθεὶς τὸ τῆς ἀρετῆς αὐτῶν ἀντιέρχλητον. рѣшаютъ этотъ вопросъ, кажется, достаточно ясно.

вление дѣла несомнѣнно ошибочно: въ іюль—августъ (вѣроятно 7 августа) 351 г. Фалассій былъ все еще съ императоромъ въ Панноніи ²⁰) и видимо отбылъ на „Востокъ“ послѣ того, какъ

²⁰) Zosimi historia nova (ed. L. Mendelsohn, Lipsiae 1887) B, 48, p. 105, 28: *μόνοι Λατίνος καὶ Θαλάσσιος* [такъ ex conj. Mendelsohn; cod. Vaticanus graec. 156, saeculi xiv, единственная рукопись для текста Зосима, даетъ «Θάλασσιος»; но и ркп. Cod. Theod. 16, 8, 7 колеблется между Thalassium и Thalassum, и въ Amm. Marc. 14, 7, 9 «Thalassio», а при 14, 1, 10 въ критическомъ аппаратѣ помѣчено: «ΥΡβα [т. е. обѣ рукописи и пара старинныхъ изданій] thalassus»; у Аванасія в. оба раза (прим. 3): Θάλασσιος; слѣд. въ тождествѣ лица у Зосима и Амміана нѣтъ основаній сомнѣваться], τὰ πρῶτα παρὰ βασιλεῖ φέροντες, τῆς θείνης οὐ μετεῖχον, Φιλίππου περροντικότες, ὃν ἐπὶ πρεσβεΐᾳ ἐπ' αὐτὸν σταλέντα Μιγνέντιος [κατ]εῖχεν.—Положеніе вещей было слѣдующее: въ 350 г. прибыло къ Констанцію отъ Магненція посольство съ мирными предложеніями, во главѣ котораго стоялъ praefectus praetorio Galliarum Вудкатій Руфинъ, дядя по матери цезаря Галла (*Gwatkin*, 276, 4; Amm. Marc. 14, 11, 27), какъ и Ператій Кереалій, состоящій въ свойствахъ и съ самимъ императоромъ Констанціемъ. Неудивительно по этому, что Руфинъ (excerptor котораго былъ въ числѣ тахиграфовъ диспута) остался при Констанціи, когда предложенія Магненція имъ не были приняты (Excerpta e Petri patricii hist. n. 14 въ Bonnense Corpus script. hist. byzant., I, 131, 8). Императоръ успѣшно и мирно закончилъ съ узурпаціею Ветравіона 25 декабря 350 г., назначилъ—племянника Руфина и Кереалія—Галла цезаремъ 15 марта 351 г. для обороны Востока противъ персовъ и съ соединенною арміею (своею и Ветравіоновую) двинулся противъ Магненція. Для пониманія дальѣйшаго (Zosim. B, 45—49)—географическое положеніе слѣдующихъ городов:

Poetovio [нынѣ Pettau]	. . . 46° 27' с. ш., 15° 54' в. д.	Гринич.
Siscia [нынѣ Sissek]	. . . 45° 30' . . . 16° 26' . . .	» . . .
Sirmium [нынѣ Митровицъ]	44° 59' . . . 19° 35' . . .	» . . .
Cibalae [нынѣ Випковле]	. 45° 17' . . . 18° 52' . . .	» . . .
Mursa [нынѣ Eszeg]	. . . 45° 35' . . . 18° 46' . . .	» . . .

и приближительное разстояніе между ними въ мр. (римскихъ миляхъ) и km. (километрахъ):

Петовіонъ . 90 мр. Сискія . 200 мр. Сирмія . 48 мр. Кива . 24 мр. Мур-
при р. Дравъ 133 km. на Савъ 296 km. на Савъ 71 km. за 35 km. са

Римскіе войска обыкловенно (*Schenkel's Bibel-Lexicon*, Art. «Tagreise») шли 20—24 мр. въ день. Узнавъ, что Магненцій съ долины петовіонской двинулся по направленію къ р. Савъ и собирается перейти ее, императоръ отправилъ къ нему Филиппа, praefectus praetorio per Orientem, для переговоровъ о мирѣ (Магненція признавали императоромъ подъ условіемъ, если оны ограничатся предѣлами галльской префектуры [и Африки] и отступятся отъ Італія); Констанцій въ то же время рассчитывалъ, что Филиппъ, какъ опытный генералъ и государственный человекъ, выяснитъ на мѣстѣ положеніе магненціанъ и намѣтитъ планъ военныхъ дѣйствій. Филиппъ предъ всѣмъ войскомъ Магненція держалъ такую сильную рѣчь, ударилъ такъ мѣтко въ

28 сентября 351 г. войска императора одержали при Мурсѣ рѣшительную побѣду надъ Магненціемъ. За это время на „Во-

въ чувство военной чести магненціанъ, поставивъ на видъ, какъ низко они поступаютъ, поднимая оружіе противъ сына того великаго Константина, который столько разъ водилъ ихъ къ славъ и побѣдъ и осыпалъ ихъ благодѣяніями, что повстанцы едва не положили оружія. Магненцій увидѣлъ, что такой парламентаръ, какъ Филиппъ, очень опасенъ и послѣ короткаго раздумья заарестовалъ посла, а на другой день самъ своею рѣчью такъ наэлектризовалъ своихъ солдатъ, что всѣ порѣшили немедленно переправиться черезъ Саву. Гарнизонъ Сискин оказалъ было Магненцію сопротивление; но тотъ обманулъ ихъ, сказавъ, что онъ переправляется черезъ Саву съ дозволенія самого императора, который черезъ Филиппа призываетъ его, Магненція, къ себѣ для заключенія мира,—и былъ пропущенъ. Между тѣмъ Констанцій стоялъ въ укрѣпленномъ лагерѣ у Кивалы и давалъ банкетъ своимъ генераламъ и офицерамъ (τῶν ταξάρχων καὶ λοχαγῶν), въ которомъ не приняли участія только оба первенствующие генерала, Латипъ и Фаласій, слишкомъ озабоченные тѣмъ, что Филиппъ не возвратился отъ Магновція. Вскорѣ затѣмъ прибылъ посоль отъ Магненція, ex-praefecto Urbis Фабій Титіанъ, съ очень держкими «мирными» условіями: Констанцію предлагали—послѣдовать примѣру Ветравіона: отречься отъ престола въ пользу Магненція и жить въ мирѣ и благоденствіи частнымъ человѣкомъ. Понятно, такія условія были отвергнуты; но Титіана отпустили, хотя Филиппа Магненцій все еще держалъ у себя. Послѣ этого узурпаторъ неожиданно ударилъ на Сискию и разорилъ ее, разграбилъ селенія по Савѣ и пустился къ Сирмію, разсчитывая и этотъ городъ *взять безъ боя, ἀμαρτί*, а когда сирмійскій гарнизонъ далъ ему надлежащій отпоръ, то онъ со всею арміею (конечно обходя Кивалу) двинулся къ Мурсѣ. Но и здѣсь во-время заперли предъ нимъ ворота и на стѣнахъ Мурсы появился ея гарнизонъ. Для магненціанъ это было скорпизою совсѣмъ неожиданнымъ: *у нихъ не было даже осадныхъ машинъ, οὐτε μηχανὰς ἔχων*. Между тѣмъ Констанцій узналъ объ осадѣ Мурсы и со всею арміею явился на помощь городу, и 28 сентября произошла рѣшительная битва. — Вся эта кампанія Магненція производитъ впечатлѣніе мародѣрскаго наскока: постоянный расчетъ на то, что отпора не будетъ. Видимо брали быстротою передвиженій, насколько это было возможно при данныхъ разстояніяхъ для значительной арміи. Двухъ мѣсяцевъ достаточно для всѣхъ этихъ перипетій. Къ тому же изъ *catalogus Viceretianus* извѣстны слѣдующія сѣбны префектовъ Рима въ 351 г.:

- | | | |
|------------|------------|--------------------|
| 1 января — | 28 февраля | Fabius Titianus, |
| 1 марта — | 11 мая | Aurelius Celsinus, |
| 12 мая — | 6 іюня | Caelius Probatus, |
| 7 іюня — | 17 декабря | Valerius Proculus. |

Эти частыя назначенія позволяютъ догадываться, что въ іюнь Магненцій еще не выступалъ изъ Италіи за *Alpes Juliae*. А такъ какъ имп. Констанцій родился *vij. id. Aug. (Migne, S. L., t. 13, 683: Kalendarium antiquum Furii Dionysii Eusebii, a. 354 conscriptum; cf. Ann. Marc. 21, 15, 3) = 7 августа*, то нѣтъ представляется очень вѣроятнымъ, что банкетъ—*βασιλέως δεκντογαίουτος*—данъ былъ именно 7 августа, *die natali genuino*.

стокъ⁴ не случилось ничего чрезвычайнаго, и предъ генеральною битвою едвали назначили бы на гражданскій административный постъ одного изъ командировъ гвардейскаго корпуса²¹⁾, притомъ имѣвшаго, какъ Фалассій, гепотмѣе чуть ли не второго генерала во всей арміи. — На постъ praefectus praetorio per Orientem Фалассій былъ преемникомъ Филиппа, consul ordinarius 348 г. Есть основаніе²²⁾ полагать, что Филиппъ лишень былъ должности

²¹⁾ Латинъ, родомъ германецъ, весною 354 г. былъ у Рейна prope Raugisum (нынѣ Augst) съ имп. Констанціемъ въ званіи domesticorum comes и съ гепотмѣе первого изъ тѣхъ, qui tunc ut dextris suis gestantes rempublicam colebantur, но и съ репутацію человека довольно сомнительной политической вѣрности (Amm. Marc. 14, 10, 8. 7). Такъ какъ Фалассій (пр. 20) является вторымъ подлѣ Латина, а—по Not. dign., Or. 15,—корпусомъ domesticorum командовали двое, comes domesticorum equitum и comes domesticorum peditum, то я предполагаю, что въ августѣ 351 г. Фалассій былъ командиромъ гвардейской пѣхоты.

²²⁾ На Павла исповѣдника изведена была calumnia de Constante et Magnentio («hist. aserh.» п. 2, и онъ отправленъ былъ въ желѣзныхъ кандалахъ сперва въ Сингару, потомъ въ Емису, наконецъ въ Кукусъ каппадокійскій, гдѣ и былъ удушенъ. Τοῦ δὲ τοιοῦτου θανάτου διάκονον [Ath. de fuga, п. 3, даже δῆμιον] ἔλεγον γεγενῆσθαι Φιλίππον τὸν γενόμενον ἐπαρχόν. Но и префекта постигло Божіе наказаніе: οὐ γὰρ παρήλθεν ἐνιστότος, καὶ μετὰ πολλῆς ἀτιμίας καθ' ἑρέθη τῆς ἀρχῆς ὁ Φιλίππος, испыталъ горькую долю опальнаго сановника и умеръ на чужбинѣ; послѣдніе дни его жизни были отравлены постояннымъ страхомъ, что вотъ явится человекъ посланный убить его. Athan. hist. ad mon., п. 7. Эти свѣдѣнія о кончинѣ Павла константинопольскаго (а можетъ быть и о Филиппѣ) идутъ изъ источника самаго высокаго качества: изъ разсказа Филагрія, который въ то время былъ викаріемъ діоцеза Понта. Обвиненіе въ магненціанствѣ возможно было не ранѣе 350 г.; по ученые—отъ Тильмона, VI, 832, до Гуоткина, 280. 146.—справедливо полагаютъ, что и кончина Павла послѣдовала въ томъ же 350 г. Если въ Галліи (Amm. Marc. 14, 5) преслѣдованіе магненціанъ продолжалось и въ 353 г., то эта префектура была очагомъ узурпаціи; но предположить существованіе «магненціанъ» въ Константинополѣ можно было подъ гнетомъ первого впечатлѣнія, когда императоръ вынужденъ былъ считаться равномъ съ двумя узурпаціями, — не въ 351 г., когда онъ счастливо одержалъ верхъ надъ обими. Что осенью 350 г. разыскивали въ Константинополѣ всякую измѣну, очень вѣроятно: 25 октября совершается память св. нотаріевъ, которые (Soz. 4, 3; 3, 7, 3. 6) обезглавлены, были по подозрѣнію, что они подяли то востановіе, во время котораго погибъ въ 342 г. magister equitum Гермогенъ. Память св. Павла исповѣдника совершается 6 ноября, и нѣтъ никакихъ основаній думать, что день его кончины въ мѣсяцесловахъ обозначенъ невѣрно. Но менѣе, чѣмъ годъ спустя, Филиппа постигла опала: слѣдовательно еще до 6 ноября 351 г. онъ лишень былъ должности префекта. Еще въ іюль — августѣ 351 г. онъ стоитъ на высотѣ

еще до 6 ноября 351 г.; слѣдовательно въ ноябрѣ—декабрѣ Фалассій могъ отбыть на „Востокъ“. Но въ такомъ случаѣ для „диспута“ послѣ „собора“ почти не остается времени.

Принимаемое всѣми мнѣніе, что диспутъ былъ послѣ собора, держится только на авторитетѣ Сократа и Созомена. А это въ данномъ случаѣ авторитетъ несомнѣнно слабый, такъ какъ именно въ рассказѣ ихъ о сирмійскихъ соборахъ хронологическая путаница доходитъ до высшаго предѣла ²³⁾. И согласное показаніе этихъ писателей о времени диспута ручается едва ли не за то одно, что въ Σολαυωρή Савина акты диспута стояли послѣ актовъ собора.

Если всмотрѣться внимательнѣе, то общепринятое размѣщеніе событій покажется не особенно вѣроятнымъ. Сирмійскій соборъ, составленный изъ епископовъ, пользовавшихся вліяніемъ на императора, осуждаетъ ученіе Фотина какъ ересь, и всетаки снисходительно предлагаетъ ему самому отречься отъ своихъ мнѣній; онъ упорно отказывается, вызываетъ отцевъ собора на диспутъ, и императоръ уважаетъ его прошеніе и *implicite* кассируетъ постановленіе собора. Значитъ ли это, что отцы собора рѣшили догматическій вопросъ, не разслѣдовавъ его по-настоящему? Почему же Фотинъ не защищалъ своихъ убѣжденій на соборѣ до постановленія приговора? Совсѣмъ невѣроятно, чтобы соборъ судилъ и осудилъ Фотина заочно. А разъ ему предоставлено было право защиты, этотъ диспутъ послѣ собора выгладитъ немотивированнымъ оскорбленіемъ отцовъ собора, недоверіемъ къ нимъ со стороны императора.

Если безъ обычныхъ предвзятыхъ мнѣній прочитатъ слова св. Епифанія, то можно составить совсѣмъ не то представленіе о ходѣ дѣла. Правда, Фотинъ проситъ себѣ „онять“, αἰθεῖς, тре-

своего положенія, пользуется доверіемъ императора и самъ служитъ ему вѣрой и правдой. За что постигла его такъ скоро опала, угадать не легко: во и сомнѣваться въ возможности этой опалы было бы странно.

²³⁾ См. Хр. Чт. 1891, I, 453, пр. 61.

тейскихъ судей, но протестуетъ онъ противъ давняго приговора, произнесеннаго надъ нимъ „сердикскимъ“, т. е., по моему мнѣнію ²⁴⁾), медиоланскимъ II. соборомъ 347 г. Что этотъ приговоръ подтвержденъ вновь и сирмійскимъ соборомъ, это не видно. Что диспутъ закончился приговоромъ третейскихъ судей, тоже неизвѣстно. Тогда какъ акты засѣданій въ этомъ родѣ обычно заканчиваются формулою „Edantur“ ²⁵⁾), два экземпляра актовъ диспута, напротивъ, запечатаны словно секретный документъ или corpus delicti.

Эти подробности становятся понятны, если поставить „диспутъ“ прежде „собора“. Фотинъ видитъ, что суда евсевіанъ ему не миновать, и желаетъ имѣть третейскихъ судей болѣе безпристрастныхъ, чѣмъ его богословскіе противники. Императоръ назначаетъ 8 комитовъ. Часть епископовъ уже собралась въ Сирміи и присутствуетъ на диспутѣ, но въ качествѣ постороннихъ лицъ. Диспутъ долженъ выяснить систему Фотина и дать объективный матеріалъ для соборнаго приговора. Роль свѣтскихъ судей — чисто внѣшняя: они, какъ то было и на Carthaginensis collatio 411 г. и на халкидонскомъ соборѣ, своими властными interlocutiones должны не допускать ни уклоненій отъ предмета спора, ни безплодныхъ пререканій по вопросамъ исчерпаннымъ. Лишь одинъ экземпляръ актовъ оставленъ Василию и собору, ἐν τῇ κατὰ Βασίλειον συνόδῳ, два другіе запечатаны какъ вещественное доказательство, какъ документъ pendens litis, для „изданія“ котораго еще не наступило время, потому что соборъ еще не произнесъ своего рѣшающаго слова.

В. Волотовъ.

(Продолженіе будетъ).

²⁴⁾ Тамъ же, 452, пр. 59.

²⁵⁾ Mansi, VI, 827. 828A; VII, 272A; VIII, 1128E: Φιλίππος ἱεροπόλις Παλαιστίνης Ἐπιστολικὸς κήρυξ καὶ ἐπίσκοπος εἶπε· Δὴλα τὰ πεπραγμένα. ἐξάντητο. DBC. III, 359; IV, 248.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия Русской Православной Церкви – высшее учебное заведение, целью которого является подготовка священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений и специалистов в области богословских и церковных наук. Академия состоит из следующих подразделений: академия, семинария, подготовительное отделение семинарии, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках процесса компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта – ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта – проректор по научно-богословской работе протоиерей Димитрий Юревич. Материалы журнала подготавливаются в формате pdf, распространяются на компакт-диске и размещаются на сайте академии.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки