

***В.С. Серебrenиков***

Речь, произнесенная пред защитой  
магистерской диссертации "Учение  
Локка о прирожденных началах  
знания и деятельности. Опыт  
установки Локкова учения на  
основании историко-критического  
исследования и рассмотрения его  
в связи с христианским учением об  
образе Божиим"

*Опубликовано:*  
*Христианское чтение. 1892. № 5-6. С. 487-492.*

© Сканирование и создание электронного варианта:  
Санкт-Петербургская православная духовная академия ([www.spbda.ru](http://www.spbda.ru)),  
2010. Материал распространяется на основе некоммерческой лицензии  
Creative Commons 3.0 с указанием авторства без возможности изменений.



## Р ъ Ч Ъ,

произнесенная и. д. доцента спб. духовной академіи Виталиемъ Серебrenиновымъ предъ защитою магистерской диссертациі: «Ученіе Локка о природенныхъ началахъ знанія и дѣятельности. Опытъ установки Локкова ученія на основаніи историко-критическаго изслѣдованія и критическаго разсмотрѣнія его въ связи съ христіанскимъ ученіемъ объ образѣ Божіемъ», 8 марта 1892 г.

Проеосвященнѣйшіе архипастыри

и милостивые государи!

Представляя на судъ вашего просвѣщеннаго вниманія свое сочиненіе, считаю нужнымъ сказать нѣсколько словъ о его философско-богословскихъ задачахъ и результатахъ.

Въ мартѣ мѣсяцѣ 1690 г. вышло въ свѣтъ сочиненіе Локка подѣ заглавіемъ: „Опытъ о человѣческомъ пониманіи“. Съ того времени прошло 202 года. Между тѣмъ изложенное въ Локковомъ Опытѣ ученіе до сихъ поръ не уяснено надлежащимъ образомъ. Многіе—даже авторитетные изслѣдователи по исторіи философій—считаютъ Локка сенсуалистомъ или чистымъ эмпирикомъ. Всѣмъ извѣстны имена Куно-Фишера и Ибервега. Но Куно-Фишеръ прямо говоритъ, что Локкъ не признаетъ въ душѣ никакихъ способностей, за исключеніемъ способности ощущенія <sup>1)</sup>). По словамъ же Ибервега, Локкъ является представителемъ полнаго эмпиризма <sup>2)</sup>).—

---

<sup>1)</sup> Geschichte der neuern Philosophie. Dritte Auflage. 1888. II, 479. 481. Cp. Francis Bacon und seine Nachfolger. Zweite Auflage. 1875. S. 547. 629. 630

<sup>2)</sup> Исторія новой философій. Перев. Колубовскаго съ 7-го изд. Спб. 1880. стр. 45 106.

Указанные взгляды, проникшіе и въ нашу учебную литературу, составляютъ предразсудокъ, получившій начало во времена Локка и закрѣпленный въ человѣческой мысли авторитетомъ Лейбница <sup>1)</sup>. Уничтожить этотъ двухвѣковой предразсудокъ и уяснить подлинное Локково ученіе о прирожденныхъ началахъ знанія и дѣятельности было задачей первыхъ двухъ частей моего сочиненія.

Въ первой части своей диссертациі я изображаю генезисъ Локкова ученія и устанавливаю главныя его положенія. Во второй—излагаю это ученіе подробно, основываясь на анализѣ самыхъ сочиненій Локка. Важнѣйшіе результаты, которые при этомъ были получены мною, суть слѣдующіе: 1) Локкъ не можетъ быть названъ сенсуалистомъ, потому что онъ признаетъ въ душѣ — кромѣ способности ощущенія — разсудочныя способности и рефлексію. Нельзя причислять его и къ представителямъ полного эмпиризма, потому что общее достовѣрное знаніе, по его взгляду, есть знаніе умозрительное, получаемое разумомъ чрезъ разсматриваніе абстрактныхъ идей и опредѣляемое исключительно содержаніемъ этихъ идей. 2) По гносеологическимъ и даже психологическимъ своимъ воззрѣніямъ Локкъ является ученикомъ Декарта. Тѣ и другія воззрѣнія у Локка и Декарта по существу своему одинаковы. Если же Локкъ излагаетъ эти взгляды по другому плану и другимъ языкомъ, чѣмъ какъ они излагаются Декартомъ, то причина этого заключается въ томъ, что задача Локкова Опыта была отлична отъ задачи философіи Декарта. А это въ свою очередь было послѣдствіемъ вліяній, произведенныхъ на Локка его знакомствомъ съ естественными науками, методомъ Sydenham'a и психологіей Гоббеса. 3) Центръ тяжести Локкова Опыта заключается не въ первой его книгѣ, представляющей полемику противъ ученія о прирожденныхъ идеяхъ и принципахъ, а въ остальныхъ трехъ книгахъ, въ которыхъ излагается положительное ученіе о происхожденіи идей и знаній. Первая книга не входила прямо въ задачу Локкова Опыта; она была написана по окончаніи Опыта и имѣетъ значеніе добавленія къ нему, почему и читать ее нужно послѣ четвер-

---

<sup>1)</sup> Nouveaux essais. 1840. p. 194. 195.

той книги Опыта. 4) Если читать полемику въ концѣ всего Опыта, то легко замѣтить, что въ ней дѣлаются возраженія не противъ существованія въ душѣ прирожденныхъ способностей и стремленій, а противъ признанія готовыхъ прирожденныхъ понятій и знаній. Наконецъ 5) мысль Локка о возможной матеріальности человеческой души, не гармонирующая съ общимъ содержаніемъ Опыта, если не возникла, то, по крайней мѣрѣ, окрѣпла подъ вліяніемъ увлеченія Локка Ньютоновскимъ открытіемъ закона всемірнаго тяготѣнія.

Задача третьей и вмѣстѣ послѣдней части моего сочиненія состояла въ критической оцѣнкѣ Локкова ученія. Значеніе этой оцѣнки для современнаго образованнаго общества опредѣляется отношеніемъ Локкова ученія къ современнымъ ученіямъ. Отъ Локка ведетъ свое начало психологія новаго времени. Въ Локковомъ ученіи находятся задатки многихъ современныхъ психологическихъ ученій, не исключая и крайнихъ. Посему оцѣнить ученіе Локка значитъ произвести косвенную критику на современныя психологическія ученія. — Такого рода критика не лишена значенія и для современныхъ богослововъ. Вопросъ о прирожденныхъ началахъ знанія и дѣятельности есть вопросъ о природѣ человеческой души въ ея отношеніи къ душевной природѣ животныхъ. О природѣ человеческой души учить Откровеніе. Человѣкъ, по ученію Откровенія, состоя изъ тѣла и души, есть единственное на землѣ твореніе, надѣленное чертами образа Божія. А такъ какъ откровенное ученіе есть безусловная истина, то правильное научное рѣшеніе вопроса о природѣ человеческой души необходимо должно быть согласно съ христіанскимъ ученіемъ объ образѣ Божіемъ въ человѣкѣ. Несогласными же съ ученіемъ христіанскимъ могутъ быть лишь тѣ ученія, которыя составляютъ плодъ фантазіи, а не научнаго безпристрастнаго изслѣдованія. Отсюда показать, какія изъ современныхъ психологическихъ ученій, имѣющихъ свою основу въ Локковомъ ученіи, правильны и какія ложны, значитъ дать богослову матеріаль для научной защиты христіанскаго ученія о человѣкѣ и его душѣ, какъ сотворенной по образу Божію. — Но преслѣдуя въ своемъ сочиненіи не философскіе только, а и спеціально

богословскіе интересы, я не могъ ограничиться въ критической части своего сочиненія разъясненіемъ только этого. На моей обязанности лежало не только дать матеріаль, но и сдѣлать изъ него надлежащее прижъненіе. Я долженъ былъ сличить Локково ученіе о прирожденныхъ началахъ съ христіанскимъ ученіемъ объ образѣ Божіемъ и путемъ критики перваго ученія доказать истинность втораго. Критическую оцѣнку Локкова ученія о прирожденныхъ началахъ въ его отношеніи къ христіанскому ученію объ образѣ Божіемъ въ челоуѣкѣ я и ставлю задачею послѣдней части своего сочиненія.

Въ этой части я уясняю прежде всего христіанское ученіе объ образѣ Божіемъ: съ одной стороны, рассматриваю ученіе Св. Писанія, съ другой, обозрѣваю мнѣнія отцовъ св. и учителей Церкви и—путемъ анализа этихъ мнѣній—пытаюсь опредѣлить обще-церковное ученіе объ образѣ Божіемъ. Въ результатѣ этого изслѣдованія были получены мною два общихъ положенія. 1) Въ образѣ Божіемъ нужно различать двѣ стороны: образъ Божій природный и образъ Божій дѣятельный; 2) природный образъ Божій заключается во всѣхъ тѣхъ прирожденныхъ принадлежностяхъ души, которыя, будучи аналогичны свойствамъ Божіимъ, въ то же время *toto genere* обособляютъ душевную природу челоуѣка отъ душевной природы животныхъ. Получивъ эти результаты, я затѣмъ сличаю ученіе христіанское съ Локковымъ ученіемъ и нахожу, что основныя положенія Локка, имѣющія научное значеніе, вполне согласны съ христіанскимъ ученіемъ.

Но насколько Локкъ не доводитъ своихъ взглядовъ до конца и высказываетъ иногда неосмотрительныя сужденія, настолько его Опытомъ былъ созданъ наклонъ къ противохристіанскимъ возрѣніямъ сенсуализма, утилитаризма и матеріализма. Въ Локковомъ Опытѣ могутъ находить для себя нѣкоторую основу слѣдующія положенія, раздѣляемыя современною сенсуалистически-матеріалистическою психологіею: 1) Воспроизведеніе идей совершается по ассоціаціи смежности; 2) способность рефлексіи, или самосознанія, аналогична ощущенію; 3) нравственное стремленіе есть стремленіе эгоистическое, облагороженное опытностью; 4) свобода есть пустой призракъ; и 5) душа чело-

вѣка матеріальна. Все это—такого рода положенія, не считаются съ которыми богослову нельзя: они приравниваютъ душевную природу человѣка душевной природѣ животныхъ и чрезъ то подрываютъ въ основѣ не только христіанскую, но и всякую вообще религію и нравственность.

Дѣлая посильную критику этихъ положеній, я прихожу въ своемъ сочиненіи къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Воспроизведеніе идей совершается чрезъ отождествленіе и необходимо предполагаетъ собою сравнивающую и объединяющую дѣятельность разсудка. Если бы не было у человѣка разсудка,—не было бы у него и воспроизведенія идей. Его познавательная дѣятельность ограничивалась бы неопредѣленными мимолетными ощущеніями, т. е. равнялась бы почти нулю. 2) Рефлексія, или самосознаніе, есть источникъ самопознанія человѣка. Чрезъ нее человѣкъ знакомится съ присущими его душевной природѣ способностями, непреодолимыми стремленіями и нравственными требованіями. Она служитъ условіемъ творчества теоретическаго и практическаго. Безъ нея не могло бы быть у человѣка ни языка, ни богопознанія, ни нравственной жизни. Какъ такая, рефлексія, или самосознаніе, полагаетъ коренное различіе между человѣкомъ и животными. 3) Нравственное стремленіе есть стремленіе *sui generis*, не выводимое изъ стремленія эгоистическаго. Его удовлетвореніе выражается чувствованіемъ безусловнаго внутренняго одобренія, а неудовлетвореніе—чувствованіемъ безусловнаго внутренняго осужденія, при чемъ эти чувствованія вызываются въ насъ одинаково созерцаніемъ какъ нашихъ собственныхъ нравственныхъ и безнравственныхъ поступковъ, такъ и поступковъ другихъ лицъ. Поэтому выводить нравственныя стремленія изъ стремленій эгоистическихъ значитъ то же, что объяснять изъ смерти жизнь, изъ мрака свѣтъ. 4) Свобода есть творческая сила, посредствомъ которой человѣкъ постепенно создаетъ въ себѣ нравственный характеръ и такимъ образомъ является заслуживающимъ награды за свою добродѣтель. 5) Душа человѣка не можетъ быть признана матеріальною—на слѣдующихъ основаніяхъ: считать душевную жизнь проявленіемъ матеріи значитъ сводить достовѣрное на предполагаемое; ни одинъ актъ сознанія не

можетъ быть объясненъ изъ дѣятельности матеріи, потому что каждый актъ сознанія необходимо предполагаетъ собою единство и простоту сознающаго субъекта; мысль о матеріальности человѣческой души противорѣчитъ христіанскому понятію о Богѣ; Св. Писаніе ясно учитъ, что душа человѣка нематеріальна; это ученіе разъясняется и Св. Преданіемъ.

Въ заключеніе, считаю долгомъ засвидѣтельствовать, что проводимая въ моемъ сочиненіи мысль о зависимости гносеологіи Локка отъ гносеологіи Декарта впервые была выслушана мною на лекціяхъ высокоуважаемаго моего учителя М. И. Баринскаго въ 1883 году.

---





# САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия Русской Православной Церкви – высшее учебное заведение, целью которого является подготовка священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений и специалистов в области богословских и церковных наук. Академия состоит из следующих подразделений: академия, семинария, подготовительное отделение семинарии, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

## *Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»*

Проект осуществляется в рамках процесса компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта – ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта – проректор по научно-богословской работе протоиерей Димитрий Юревич. Материалы журнала подготавливаются в формате pdf, распространяются на компакт-диске и размещаются на сайте академии.

**На сайте академии**  
**[www.spbda.ru](http://www.spbda.ru)**

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки