

Санкт-Петербургская
православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

Г.П. Самурян

Православная румынская церковь в 1897 году

*Опубликовано:
Христианское чтение. 1898. № 2. С. 240-267.*

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия
(www.spbda.ru), 2009. Материал распространяется на основе
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием
авторства без возможности изменений.



СПБПДА
Санкт-Петербург
2009

ПРАВОСЛАВНАЯ РУМЫНСКАЯ ЦЕРКОВЬ

въ 1897 году.

ВЪ ВИДУ того, безъ сомнѣнія, важнаго историческаго значенія, какое имѣли православные румыны въ исторіи охраненія православія на востокѣ, главнымъ образомъ, своими щедрыми пожертвованіями на нужды православной церкви и другими разнообразными способами нравственной помощи, а также и въ виду важности современныхъ, совершающихся въ румынской церкви, событій, не только не излишне, но необходимо знать прошлыя судьбы и современное положеніе православной Румыніи, въ особенности намъ въ Россіи, съ которою румыны издавна были въ постоянныхъ связяхъ и сношеніяхъ, взаимно помогая другъ другу въ тѣхъ или другихъ религіозныхъ нуждахъ. Достаточно вспомнить, напр., одного кievскаго митр. Петра Могилу, родомъ изъ Молдавіи, и тогда само собою блеснетъ въ нашемъ сознаніи мысль о тѣсномъ русско-румынскомъ духовномъ родствѣ, яркимъ выразителемъ котораго, съ другой стороны, былъ въ концѣ XVIII в. знаменитый русскій подвижникъ Паисій Величковскій, основавшій въ Молдавіи и Валахіи нѣсколько монастырей, въ томъ числѣ и достославную (въ Молдавіи) Нямецкую лавру, оплотъ и твердыню румынскаго православія. Эти двѣ великія и незабвенныя въ исторіи русско-румынскихъ отношеній личности и служатъ какъ бы живымъ примѣромъ того, какъ мы и далѣе должны относиться другъ къ другу, т. е. русскіе къ румынамъ и румыны къ русскимъ, по крайней мѣрѣ въ сферѣ духовныхъ, религіозно-нравственныхъ интересовъ, да и вообще въ сферѣ культурныхъ взаимоотношеній.

Предлагаемая статья автора и знакомить насъ съ тѣми сторонами румынско-церковной жизни, которыя представляютъ для насъ несомнѣнный интересъ какъ факты родной намъ — въ силу единовѣрія — духовно-нравственной стихіи.

И. П.

Румынія признана независимымъ государствомъ по берлинскому мирному договору 1(13) июля 1878 года, а провозглашена королевствомъ 14(26) марта 1881 года. Православная церковь румынскаго королевства окончательно признана автокефальною въ маѣ 1885 года, при вселенскомъ патріархѣ Іоакимѣ четвертомъ († 1887 г.) и при румынскомъ первосвятителѣ (Primat) Каллиникѣ Миклеску, митрополитѣ Угро-Влахіи († 1889 года).

Новый епископъ романскій (Roman), преосвященнѣйшій *Іоанникій* — въ мѣръ Іоаннъ Стефановичъ Флоръ — племянникъ покойнаго знаменитаго романскаго епископа Мельхиседека Стефанеску ¹⁾, четыре раза, по полугоду и болѣе, былъ мѣстоблюстителемъ романской епархіи, и только 24 марта 1897 года возведенъ въ самостоятельнаго епископа. Преосвященный Іоанникій имѣетъ уже 65 лѣтъ отъ рожденія, но еще очень бодръ и крѣпокъ здоровьемъ. Новый епископъ романскій — сынъ причетника церкви селенія Трифешть, близъ города Романа, слѣдовательно теперь самостоятельно служить въ своей родной епархіи, что, вообще, весьма рѣдко случается въ Румыніи, да и въ великой Россіи. Преосвященный Іоанникій Флоръ среднее образованіе получилъ въ яесской семинаріи, гдѣ окончилъ полный восьмиклассный курсъ первымъ ученикомъ въ 1860 г., и тогда же оставленъ учителемъ родной семинаріи по священной исторіи, „православному исповѣданію“, литургикѣ и церковному пѣнію. Но недолго пришлось служить молодому учителю въ родной семинаріи, такъ какъ тогда началась страшная „ломка“ въ румынской церкви, причемъ ректоръ яесской семинаріи преосв. Фила-

¹⁾ Преосв. Мельхиседекъ былъ епископомъ въ г. Романѣ, гдѣ открыта архіерейская кафедра еще въ 1401 году, при Александрѣ Добромъ, князѣ Молдавіи († 1433 года) и при Іосифѣ I, митрополитѣ сочавскомъ († 1435), въ теченіе 12 лѣтъ (1879—1892), и умеръ на 70 году отъ рожденія 16 (28) мая 1892 года.

реть Скрибанъ, номинальный епископъ ставропольскій, безъ всякаго сомнѣнія, знаменитѣйшій румынскій святитель послѣдняго пятидесятилѣтія ¹⁾, принужденъ былъ оставить семинарію — знаменитѣйшее училище въ Румыніи, въ родѣ кievской академіи въ Россіи, въ прошлыя времена, — и молодой І. С. Флоръ, со слезами на глазахъ, по совѣту своего начальника и благодѣтеля епископа Филарета Скрибана, перешелъ въ г. Романъ, гдѣ назначенъ учителемъ тѣхъ же предметовъ, которые преподавалъ въ г. Яссахъ; 1866 г., женившись, скоро рукоположенъ во діакона и священника; 1876 г. возведенъ въ санъ протоіерея (есопом); 1886 г., овдовѣвъ, постриженъ въ иночество, возведенъ въ санъ архимандрита; 1897 г., въ январѣ, въ г. Яссахъ — резиденціи митрополита Молдавіи и бывшей столицы княжества Молдавіи (1569—1862) — рукоположенъ во епископа бакэусскаго (Васăи), ви-

¹⁾ Преосв. Филаретъ Скрибанъ умеръ на 61 году отъ рожденія, 23 марта 1873 года, въ г. Яссахъ, и погребенъ, согласно завѣщанію, въ городкѣ Бурдужанахъ (Burdujeni), противъ г. Сочавы (Suczawa) — древней столицы и митрополи Молдавіи (1401—1569), въ Троицкой церкви, имъ самъ основанной. Преосв. Филаретъ — въ мірѣ Василій Ивановичъ Скрибанъ — сынъ протоіерея Вознесенск. церкви городка Бурдужанъ, магистръ богословія кiev. дух. акад., выпуска 1841 года, оказалъ весьма много услугъ православной церкви, своей родинѣ, наукѣ. Почти всею своимъ хорошимъ румынская церковь въ королевствѣ обязана ему, съ чѣмъ согласны и его враги. На румынскомъ языкѣ ему посвящена почти цѣлая литература, при чемъ особенно цѣннымъ считается сочин. г. Константина Ербичана (Erbesanu), академика и профес. букурештскаго (Bucuresti) университета, о преосв. Филаретѣ, вышедшее въ 1893 году; по-русски о немъ есть также немало, особенно въ „Ист. кiev. дух. акад.“, соч. В. И. Аскоченскаго, Спб., 1863 г., и въ соч. г. А. Г. Стадницкаго „Румыны въ русск. духовн. школахъ“. Кишиневъ. 1891 г. Въ настоящемъ 1898 году, 23 марта, исполняется 25 лѣтъ со времени блаженной кончины преосв. Филарета и поэтому въ Румыніи готовится юбилейный сборникъ. И въ Россіи выйдетъ книжка, въ нѣсколько сотъ страницъ, изъ подъ пера о. архимандрита Арсенія (Стадницкаго) въ 1898 году, гдѣ добрая часть посвящена памяти преосв. Филарета Скрибана, товарища по кiev. дух. академіи знаменитыхъ російскихъ святителей: Макарія (Булгакова), митрополита московскаго († 9 июня, 1882 года) и Теофана (Говорова), епископа владимірскаго и суздальскаго († 6 января 1894 года), долгое время бывшаго въ перепискѣ не только съ этими 2-мя своими товарищами-святителями, но еще съ извѣстн. рос. дипломатомъ и духовн. писателемъ Александромъ Скарлат. Стурдзою († 1854 г.), и съ своими ректорами-святителями: Иннокентіемъ (Борисовымъ † 1857 г.) и Димитріемъ Муретовымъ († 1883 г.), архіепископами одесскими, и Іеремію (Соловьевымъ), епископомъ нижегородскимъ († 1884 года).

карія романской епархіи, на мѣсто преосв. Пареевнѣя Клиничана, назначеннаго самостоятельнымъ епископомъ нижнедунайскимъ, съ пребываніемъ въ г. Галлацахъ (Gallatz), на р. Дунаѣ, при чемъ преосв. Іоанникій съ 1882 г. опредѣленъ былъ и ректоромъ романской четырехклассной семинаріи, открытой, по почину преосв. Филарета Скрибана, 1852 года, — на мѣсто о. протоіеря Димитрія Маткаша († 1894 г.), человѣка ученаго, но мало преданнаго православію и извѣстнаго печальною ролью въ дѣлѣ отобранія въ казну въ 1859 году всѣхъ монастырско-церковныхъ имуществъ въ Румыніи, при князѣ Кузѣ (1859—1866)... Ректоромъ романской семинаріи преосвященный Іоанникій оставался до 24 марта 1897 года, т. е. до самаго назначенія своего романскимъ епархіальнымъ епископомъ. Преосвященный Іоанникій — отличный администраторъ, замѣчательный проповѣдникъ и извѣстенъ въ печати многими сочиненіями, изъ которыхъ отдѣльными книгами вышли слѣдующія: 1) „Проповѣди“ — большой томъ; 2) „Священная исторія ветхаго завѣта“; 3) „Священная исторія новаго завѣта“; 4) „Краткая исторія христіанской церкви“; 5) „Святый Аонасій Великій, патріархъ александрійскій“ († 373 г.); 6) „Оригенъ и его время“ († 253 г.); 7) „Блаженный Іеронимъ, епископъ стридонскій“ († 420 г.); 8) „Блаженный Августинъ, епископъ гиппонійскій“ († 430 г.); 9) „Матеріальный бытъ бѣлаго духовенства“; 10) „Улучшеніе церковнаго пѣнія въ Румыніи“; 11) „Средства къ улучшенію нѣкоторыхъ сторонъ румынской церковной жизни“; 12) „Краткое пособіе къ доброму чтенію четвероевангелія“. Большая часть сочиненій преосвященнаго Іоанникія составлена по французскимъ источникамъ, такъ какъ преосв. Іоанникій въ совершенствѣ владѣетъ французскимъ языкомъ, какъ теоретически, такъ и практически. Сочиненія подъ №№ 9, 10, 11 составлены и напечатаны по порученію и благословенію священнаго синода православной автокефальной церкви румынскаго королевства, на средства румынскаго министерства исповѣданій и просвѣщенія. Что же касается „проповѣдей“ преосв. Іоанникія, то онѣ, большею частью, произнесены въ романскомъ кафедральномъ соборѣ, посвященномъ памяти святой Параскевы-Пятницы ¹⁾, родомъ сербки, изъ города Еливата, мощи которой

¹⁾ Память св. Параскевы празднуется православною церковью 14(26) октября. О св. Параскевѣ есть, на румынскомъ языкѣ, обстоятель-

еще со временъ Василя Лупа (т. е. волка), извѣстнаго князя Молдавіи, благодѣтеля восточныхъ православныхъ церквей, ревнителя румынскаго просвѣщенія († 1654 года), почиваютъ въ Яссахъ, въ великолѣпной церкви Трехъ святителей, основанной Василюмъ Лупомъ, гдѣ состоялся извѣстный яскскій соборъ 1642 года, подъ предсѣдательствомъ Варлаама II, митрополита Молдавіи, святителя знаменитаго († 1665), и на которомъ одобрено „Православное исповѣданіе“, составленное *Петромъ Могилою*, знаменитымъ митрополитомъ кievскимъ († 1647 года), сыномъ и братомъ владѣтельныхъ князей Молдавіи, основателемъ кievской академіи, гдѣ получило образованіе болѣе 100 румынъ. Проповѣди преосв. Іоанникія составлены въ духѣ знаменитаго греческаго проповѣдника епископа Иліи Минятія ¹⁾. Дай Богъ, чтобы новый епископъ романскій, преосвященный Іоанникій II Флоръ, право правилъ слово истины въ романской епархіи много лѣтъ, такъ какъ его два предшественника правили менѣе двухъ лѣтъ каждый, а именно: преосв. Иннокентій Моисіу, извѣст-

ное сочиненіе покойнаго преосв. Мельхиседека, напечатанное въ г. Букурештѣ въ 1887 году, а на русскомъ языкѣ есть, между прочимъ, очень цѣнная брошюра, составленная академикомъ и извѣстнымъ профессоромъ-византистомъ спб. университета *Вас. Г. Васильевскимъ*, отдѣльный оттискъ изъ „Журнала Министерства Народн. Просвѣщенія“, Спб., 1883 года.

¹⁾ Проповѣди *Иліи Минятія* напечатаны по-румынски пять разъ: а) въ 1742 г., въ г. Букурештахъ, Неофитомъ I, митрополитомъ Валахіи († 1754 г.); б) въ 1837 г., въ г. Яссахъ, Вениаминомъ I, митрополитомъ Молдавіи († 1846 г.); в) въ 1842 г., въ г. Букурештахъ, Неофитомъ II, митрополитомъ Валахіи († 1848 г.); г) въ г. 1843 г., въ г. Букурештахъ же, г. Іоан. Ел. Радулеску, извѣстнымъ румынскимъ писателемъ въ журналѣ „*Curieul gotân*“ („Румынск. Вѣстн.“); д) въ 1863 г., въ г. Браилѣ (Braila), протоіереемъ Козьмою Мошеску. — На русскомъ же языкѣ „проповѣди“ Иліи появились въ 1788 году. Сочиненіе Иліи Минятія „Камень соблазна, или историческое поясненіе о началѣ и причинѣ раздѣленія между восточною и западными церквами“, написанное въ Царьградѣ, по просьбѣ Константина Бранкована, князя Валахіи (1688—1714), напечатано по-румынски три раза, а на русскомъ языкѣ напечатано въ 1783 году. Знаменитый проповѣдникъ Илія Минятій, епископъ Керники и Калавриты, въ Морехъ или Целопопесѣ, умеръ 45 лѣтъ отъ рожденія, 1 (13) августа 1714 года. Свои замѣчательныя проповѣди Илія Минятій произносилъ не только въ Царьградѣ, гдѣ былъ нѣкоторое время проповѣдникомъ великой патриаршей церкви, но и въ Керникѣ, Калавритѣ, Кефалоніи, Навплии, Занте, Корфу (Керкирѣ), при томъ не только на греческомъ языкѣ, но и на итальянскомъ. („Лѣтопись церковн. событій“ сочин. архимандрита А р сенія, Спб., 1880 г., стр. 697).

ный канонистъ и проповѣдникъ, правилъ только годъ и четыре мѣсяца († 1894 г.), а преосв. Геронимъ Ионеску, извѣстный знатокъ нуждъ не только духовенства, но и общества, извѣстный высокою духовною жизнью, правилъ только годъ и семь мѣсяцевъ († 1896 г.). Въ древней и знаменитой романской епархіи, одной изъ обширнѣйшихъ и многочисленнѣйшихъ, въ молдавской части Румыніи, въ бакэусскомъ уѣздѣ, гдѣ, въ старину была римскокатолическая епархія — *Vasovensis* — на границѣ съ Трансильваніею, живетъ до 30,000 католиковъ, т. е. около половины всѣхъ католиковъ, живущихъ въ Румыніи, и поэтому преосв. Іоанникій, какъ святитель образованный, умудренный опытомъ, оправдаетъ надежды, возлагаемыя на него всѣми истинными румынами. Да будетъ такъ.

Новый викарный епископъ бакэусскій, преосвященный *Кононъ* — въ мѣрѣ Константинъ Дониць Арамеску — уже довольно пожилой — имѣетъ 58 лѣтъ отъ рожденія, но очень бодръ, представительнъ видомъ, сынъ священника села *Вынаторъ*, близъ г. Нямца (*Neamtz*), и знаменитѣйшей во всей Румыніи иноческой обители — Немецкой лавры, имѣющей для маленькой Румыніи такое же великое значеніе, какое имѣли и имѣютъ для великой Россіи лавры: Печерская Успенская въ г. Кіевѣ, Троицкая Сергіевская близъ г. Москвы и Троицкая Александро-Невская въ царствующемъ градѣ Святого Петра — нынѣшней великолѣпной столицѣ Россійской Имперіи, величайшей въ мѣрѣ монархіи. Начальное образованіе преосв. *Кононъ* получилъ въ Немецкой лаврѣ, въ училищѣ, изведенномъ изъ семинаріи, основанной тамъ въ 40-хъ годахъ, по распоряженію архимандрита Неофита Скрибана, послѣ знаменитаго номинальнаго епископа эдесскаго († 1884 г.)¹⁾, по благословенію блаженной памяти *Веніамина Костаки*²⁾,

¹⁾ О Преосв. Неофитѣ Скрибанѣ на рум. яз. есть цѣлая литература; особенно замѣчательно сочиненіе г. проф. *Конст. Ербичана*, напечатан. въ Букурештахъ 1888 г., а на русск. яз. кое-что сообщалъ въ бывш. моск. газетѣ „*Востокъ*“, № 213, за 1885 годъ, и еще будетъ сообщено въ упомянутой книгѣ о архимандритѣ Арсенія Стадницкаго. Преосв. Неофитъ Скрибанъ умеръ 7 (19) окт., 1884 г., въ Бурдужанахъ, гдѣ и погребенъ въ Троицкой церкви.

²⁾ О митрополитѣ *Веніаминѣ Костаки*, два раза бывш. митрополит. на ясской кафедрѣ (1803—1808; 1812—1842), на рум. яз. есть обстоятельное сочиненіе г. Андр. *Византи* (*Vizanti*), профес. румынск. словесности ясскаго университета, и вообще — большая литература. На русск. яз. кое-что въ упомянутомъ сочиненіи *Аскоченскаго*; въ сочиненіи *Палау-*

митрополита Молдавіи, самаго знаменитаго святителя Молдавіи въ этомъ столѣтіи, и существовавшей до конца 50-хъ годовъ. Среднее образованіе получилъ въ яесской восьмиклассной семинаріи, подъ руководствомъ такихъ замѣчательныхъ наставниковъ, каковы были епископы: Филаретъ Скрибанъ (богословъ), Неофитъ Скрибанъ (философъ), Мельхиседекъ Стефанеску (историкъ), а высшее — на богословскомъ факультетѣ Черновицкаго, въ Буковинѣ, университета, гдѣ получилъ степень „доктора“ богословія. Преосв. Кононь еще на семинарской скамьѣ постриженъ въ иночество, рукоположенъ въ іеродіакона, и по окончаніи семинарскаго курса, назначенъ законоучителемъ, по конкурсу въ яескомъ женскомъ учительскомъ институтѣ, гдѣ служилъ ровно тридцать лѣтъ, будучи на этой должности, рукоположенъ въ іеромонаха, возведенъ въ санъ архимандрита; 2 года былъ учителемъ философскихъ наукъ яесской семинаріи и 3 года—проповѣдникомъ при яесской митрополіи ¹⁾. Архимандритъ Кононь четыре раза, единогласнымъ, т. е. 16 всѣхъ румынскихъ святителей, опредѣленіемъ свящ. синода, признаваемъ былъ достойнымъ кандидатомъ архіереяства, но министръ просвѣщенія и исповѣданій, г. Дим. Г. Іонеску четыре года (1891—1895) „протестантствовавшей“ въ Румыніи, при „консервативной“ партіи, бывшей у кормила правленія съ 23 марта 1888 года до 4 (16) октября 1895 года, ни во что ставилъ синодальное опредѣленіе, а утверждалъ, съ королевскаго соизволенія, людей, гораздо менѣе достойныхъ; приверженцевъ бывшаго—*печальной памяти*—митрополита букурештскаго Геннадія Петреску, еще здравствующаго, котораго, къ *величайшему сожалѣнію*, далеко не по заслугамъ, а по инымъ видамъ, о которыхъ „не лѣтъ глаголати“, поддерживали многіе и въ Румыніи и за

зова „Румынск. государства Молдавія и Валахія“, Спб., 1859 г. Ср. „Русск. Паломн.“, 1894 г., № 35. Еще будетъ въ книгѣ о архимандр. Арсенія Стадницкаго.

¹⁾ Яесск. семинарія, называемая „Веніаміновскою“, основана митр. Веніаминомъ Костаки 1803 года, существуетъ и теперь; она была на верху славы при Скрибанахъ—питомцахъ Веніаміна—въ 1840—1869 гг., а потомъ упала; яесск. каедр. Срѣтенск. соборъ—величественное зданіе—построенъ митр. Веніаминомъ; прекрасно возобновленъ въ 1887 года, при нынѣшн. яесск. митрополитѣ Іосифѣ II Ананіеску на сумму 3.000.000 франковъ, отпущенную румынск. министерствомъ исповѣданій и просвѣщенія, по плану архитектора Лекомпта.

предѣлами ея... Наконецъ нынѣшній министръ исповѣданій и просвѣщенія, г. Спиридонъ Харетъ (Haretu), академикъ, профессоръ прикладной механики букурештскаго университета, извѣстный знатокъ школьнаго дѣла, бывший въ 1885—1888 годахъ товарищемъ министра исповѣданій и просвѣщенія, при г. Дим. Ал. Стурдзѣ, нынѣшнемъ первомъ министрѣ, гораздо лучше своихъ предшественниковъ поступаетъ и въ отношеніи церковныхъ дѣлъ. Министръ Харетъ состоитъ на должности съ 31 марта 1897 года, послѣ г. Георгія Мырзеску, „протестантствовавшего“, какъ и г. Ионеску; правда, г. Харетъ мало понимаетъ церковныя дѣла, но прислушивается къ голосу свящ. синода—единственной высшей церковной инстанціи въ Румыніи, т. е. законодательной, правительствующей и судебной—и слава Богу. Румынская церковь свободно дышетъ теперь, тогда какъ гг. Ионеску и Мырзеску, болѣе понимавшіе церковныя дѣла, слыли „краснобаями“, такъ какъ эти юристы-доктора правъ парижскаго университета—почти угрожали св. синоду, ни въ чемъ не разнясь одинъ отъ другого, хотя первый былъ „консерваторомъ“, а послѣдній „либераломъ“; для церкви оба они были положительно вредны, хотя, по закону 1872 года, министры просвѣщенія и исповѣданій не должны имѣть никакой власти въ синодѣ... Преосвященный Кононъ состоитъ въ архіерейскомъ санѣ съ 16 (28) мая 1897 года, при чемъ, по поводу его утвержденія въ санѣ епископа бакэуесскаго, викарія романской епархіи, были пренія въ св. синодѣ, напечатанныя въ іюльской книжкѣ синодальнаго журнала „Православ. Румынская Церковь“ („Biserica orthodoxă Română“), изъ которыхъ явствуетъ сыновняя почтительность г. Харета къ церкви. И въ октябрьско-ноябрьской сессіи св. синода г. Харетъ, какъ министръ исповѣданій, имѣющій только совѣщательный голосъ въ синодѣ, оказалъ много хорошаго церкви, о чемъ будетъ рѣчь ниже, при чемъ, въ своей преданности церкви,—искренней или нѣтъ, это другое дѣло,—превзошелъ даже яссакаго митрополита Іосифа Ананіеску, 78 лѣтняго старца, дѣйствій котораго, по отношенію къ своему викарію, преосв. Досіею Періецяну, епископу ботошанскому (Botasani), лиценціанту богословія аѳинскаго университета, не одобрилъ вмѣстѣ съ всѣмъ почти синодомъ и хорошо сдѣлалъ, помня смыслъ словъ Спасителя, при входѣ въ Іерусалимъ, что *изъ устъ младенцевъ изы-*

детъ хвала..., т. е. что и малопонимающій церковныя дѣла можетъ быть полезнымъ церкви. Преосвященный Кононъ хиротонисованъ въ г. Яссахъ, что весьма рѣдко случается, такъ какъ румынскіе „приматы“ почти всегда требуютъ, чтобы архіерейскія хиротоніи совершались въ г. Букурештахъ—столицѣ Румыніи, не смотря на то, что яскій митрополитъ, въ вѣдѣніи котораго находятся епископіи: романская, хушская и нижнедунайская, съ четырьмя викаріатствами, всегда ссылался на свои каноническія права.

Положеніе викарныхъ епископовъ, чѣмъ долгое время занимались и св. синодъ, и законодательный сенатъ—верхняя палата парламента гдѣ по праву состоятъ членами всѣ восемь румынскіе епархіальные преосвященные, т. е. 2 митрополита и 6 епископовъ, и собраніе депутатовъ—нижняя палата парламента, и объ улучшеніи котораго трубилъ *urbi et orbi* бывшій министръ исповѣданій, г. Мырзеску, сынъ протоіерея г. Яссъ, осталось прежнее, ни на шагъ не двинувшись къ лучшему. Причиною этому, по мнѣнію однихъ, служилъ выходъ въ отставку, 30 марта 1897 года, господина Мырзеску, а новый министръ, г. Харетъ, не хвастающійся знаніемъ церковныхъ дѣлъ, заявилъ, что онъ не поддерживаетъ законопроекта своего предшественника, съ другой стороны 1 (13) апрѣля въ Румыніи начинается бюджетный финансовый годъ, а г. Георгій Контакузивъ, министръ финансовъ, заявилъ, что казна—пока— не можетъ присоединить къ бюджету министерства исповѣданій суммы въ 600 франковъ—ежемѣсячнаго жалованія каждому изъ 8 викарныхъ епископовъ, но стараются, въ согласіи съ св. синодомъ, а равно въ согласіи съ совѣтомъ министровъ, парламентомъ, изыскать временныя средства, причисленныя къ другимъ министерствамъ, причислены для содержанія тѣхъ викаріевъ, которые не получаютъ никакого жалованья. *Pia desideria!* Очень жаль, что румынская церковь, не имѣя вовсе матеріальныхъ средствъ, по причинѣ отобранія въ казну, при князѣ Кузѣ, церковныхъ имуществъ, находится въ очень тяжеломъ матеріальномъ состояніи, тогда какъ тѣ имуществва, доставляющія сотни милліоновъ франковъ ежегоднаго дохода, идущаго въ самой незначительной степени на пользу церкви, управляются министерствомъ земледѣлія, торговли, промышленности и государственныхъ имуществъ. Ни въ одной православной церкви, кромѣ Румыніи, викарные епископы, еще

называемые „хорепископами“ и „титularyными архіереями“, не находятся въ такомъ странномъ положеніи. Изъ 8 викаріевъ на дѣлѣ только одинъ преосв. Нифонтъ Николеску, епископъ плоештскій (Ploesci), состоитъ викаріемъ угро-влахійской митрополіи, какъ и слѣдуетъ, тогда какъ прочіе 7 викаріевъ, на самомъ дѣлѣ, занимаютъ разныя должности: преосв. Досіеѣй Періецянъ, епископъ ботошанскій, считающійся викаріемъ митрополіи молдавско-сочавской, вовсе не живетъ въ г. Яссахъ—резиденціи митрополита, а въ монастырѣ Синаѣ (Sinaia), лѣтней резиденціи королевской фамиліи, имѣя маленькую пенсію. Преосвященный Аеанасій Миронеску, епископъ краіовскій, викарій рымникско-ново-северинской епархіи, не живетъ въ г. Ромникѣ-Выльчѣ, гдѣ пребываетъ епархіальный епископъ, а въ г. Букурештахъ, состоя профессоромъ нравственнаго богословія богословскаго факультета букурештскаго университета. Профессоромъ догматическаго богословія того же учебнаго заведенія состоитъ и преосв. Пимень Георгіеску, епископъ питештскій, викарій арджешской (Arges) епархіи, живя въ Букурештахъ, а не въ Арджешѣ. Преосв. Кононъ Арамеску, новый епископъ бакэусскій, викарій романской епархіи, живетъ не въ Романѣ, а въ Яссахъ, состоя, попрежнему, заочителемъ тамошняго женскаго учительскаго института. Преосвященный Валеріанъ Стефанеску, викарій бузеуской (Buzeu) епархіи епископъ рымна-косаратскій живетъ не въ г. Бузеу, а въ Букурештахъ, состоя, до 1 (13) декабря 1897 г., правителемъ синодальной типографіи, а теперь имѣетъ маленькую пенсію. Преосвященный Каллистратъ Орлянъ, епископъ берладскій (Berlad), викарій хушской (Husi) епархіи, живетъ не въ Хушахъ, а въ Букурештахъ, состоя председателемъ редакціоннаго комитета синодальнаго органа—ежемѣсячнаго журнала „Правосл. Румынск. Церковь“, съ жалованіемъ около 400 франковъ въ мѣсяцъ. Преосв. Мелетій Добреску, епископъ галацкій (Gallatz), викарій нижнедунайской епархіи, живетъ не въ Галлацахъ, а въ Букурештахъ, состоя теперь законоучителемъ одной изъ мужскихъ классическихъ (4) гимназій, а прежде состоялъ настоятелемъ церкви при румынской дипломатической миссіи въ Парижѣ. Всѣ 8 викаріевъ числятся настоятелями церквей бывшихъ иноческихъ обителей, преимущественно въ столицѣ Румыніи. Кромѣ Румыніи и Россіи въ православныхъ церквахъ востока нѣтъ

викаріевъ. Вуковинскому митрополиту, архіепископу черновицкому, высокопреосв. Аркадію Чуперковичу подчинены два самостоятельные епископа—сербы въ Далмаціи: бокоторскій и задрскій. Митрополиту Трансильваніи, архіепископу сибійскому (германштадскому), высокопреосв. Мирону Роману подчинены 2 самостоятельные епископа—румыны въ Банатѣ Темешварскомъ: арадскій Іоаннъ Меціанъ и карансебешскій Николай Попей. Въ Царыградѣ и Іерусалимѣ всегда живутъ болѣе 20 архіереевъ, при чемъ по 12 митрополитовъ въ каждомъ изъ этихъ городовъ присутствуютъ, *по очереди*, на годъ или два, въ патріаршемъ синодѣ. Правда, и въ Россіи прежде нѣкоторые викарные архіереи не жили тамъ, гдѣ слѣдовало, особенно въ 40 и 50 годахъ епископы винницкіе, викаріи каменецъ-подольской епархіи, состоявшіе ректорами спб. духовной академіи, а 1 (Израиль Лукинъ) состоялъ ректоромъ кievск. дух. академіи († 1864 г.). Преосв. Николай Касаткинъ, епископъ ревельскій, викарій рижской епархіи (съ 1880 г.), извѣстный японскій апостоль уже около 40 лѣтъ живетъ въ Тоокію — столицѣ Японской имперіи. Преосв. Кирилль Наумовъ († 1866 г.), бывшій инспекторъ и профессоръ спб. дух. академ., въ 1857—1863 годахъ, состоялъ начальникомъ російской духовной миссіи въ Іерусалимѣ, нося титулъ епископа мелитопольскаго, по городу Мелитополю, въ нынѣшней таврической (въ 1857—1859 г. херсонско-таврической) епархіи, но эти святители оказывали (и теперь оказываетъ епископъ ревельскій) важныя услуги церкви и наукъ, тогда какъ относительно румынскихъ викаріевъ это можно сказать только отчасти. Румынскій св. синодъ постановилъ, чтобы не позже будущаго 1899 года, рѣшительно всѣ 8 викаріевъ жили въ тѣхъ городахъ, гдѣ пребываютъ и епархіальные архіереи, на самомъ дѣлѣ состоя помощниками своихъ епархіальныхъ преосвященныхъ, тогда какъ теперь на дѣлѣ состоятъ викаріями, кромѣ Букурешть, такъ называемые „каедральные архимандриты“.

Преподаваніе Закона Божія въ румынскихъ училищахъ оставляетъ еще много желать, т. е. поставлено неудовлетворительно. Если количественно, т. е. пропорціонально съ населеніемъ, въ Румыніи школъ вообще болѣе, чѣмъ въ Россіи, то качественно этого нельзя сказать, и это я, учившійся въ 2 румынскихъ и въ 2 русскихъ учебныхъ заведеніяхъ, утвер-

ждуя вполне сознательно по собственному опыту, не говоря уже о томъ, что я слѣжу за всѣмъ, что совершается въ области школьной, какъ и за всѣмъ церковнымъ движеніемъ въ Россіи и Румыніи, уже не малое время, т. е. болѣе 20 лѣтъ. Законъ объ образованіи (*legea instructiunei*) обнародованъ въ Румыніи въ 1864 году при князѣ Кузѣ, при министрѣ г. Николаѣ Крецулеску (*Cretzulescu*), бывшемъ, въ 1881—1886 годахъ, румынскимъ посланникомъ въ Петроградѣ, еще здравствующемъ 80 лѣтнемъ старцѣ (докторѣ медицины парижскаго университета). Этотъ законъ, имѣющій немало хорошихъ сторонъ, во многомъ устарѣлъ, при чемъ законъ о начальномъ образованіи значительно измѣненъ, согласно съ новыми требованіями, въ 1893 году при г. министрѣ Дим. Г. Ионеску, а равно въ 1896 году при г. министрѣ Петрѣ Пони (*Poni*), академикѣ, профессорѣ химіи яесскаго университета. Школьное дѣло, вообще, поставлено удовлетворительно, при чемъ окладъ жалованья учителямъ и учительницамъ городскихъ (четыреклассныхъ) и сельскихъ (шестиклассныхъ) начальныхъ училищъ большій, чѣмъ въ Россіи и Австро-Венгріи, въ таковыхъ же училищахъ, а образовательный цензъ преподавательскаго персонала—равный, т. е. учащіе въ городскихъ училищахъ обоюго пола должны имѣть свидѣтельство объ окончаніи полного курса учительскихъ институтовъ, соответствующихъ—нѣсколько—полному восьмиклассному курсу классическихъ гимназій, а учащіе въ начальныхъ училищахъ сельскихъ должны оканчивать курсъ учительскихъ семинарій, соответствующихъ—нѣсколько—курсу шестиклассныхъ прогимназій. Законъ же Божій, во всѣхъ начальныхъ училищахъ Румыніи, преподается не священниками, или діаконами, или же получившими полное семинарское, т. е. богословское образованіе, а, за весьма рѣдкими исключеніями, учащими же въ этихъ училищахъ, болѣею частью ни во что невѣрующими, о чемъ не одинъ разъ были жалобы румынскихъ святителей и въ св. синодѣ и въ законодательномъ сенатѣ и въ повременной печати но—почти всегда—правительство отвѣчало, что приметъ мѣры въ пользу церкви, не принимая въ послѣдствіи, однако, таковыхъ мѣръ. Въ началѣ 1898 года осуществится новый законъ о высшемъ и среднемъ образованіи, проведенія котораго въ жизнь тѣтено помогались болѣе 10 министровъ. Новый законопроектъ, если осуществится, весьма полезенъ, тѣмъ болѣе, что Законъ Божій будетъ преподаваться и

въ высшихъ (V—VIII) классахъ всѣхъ, безъ исключенія, учебныхъ заведеній Румыніи, тогда какъ до этого времени Законъ Божій преподавался, по 2 и 1 уроку, только въ первыхъ четырехъ классахъ гимназій (lyceu), прогимназій (gymnasiu), мужскихъ и женскихъ учительскихъ институтовъ (scola normala de institutori), мужскихъ и женскихъ учительскихъ семинарій (scola normala de invatetori). Что же касается разныхъ другихъ учебныхъ заведеній—земледѣльческихъ, техническихъ, промышленныхъ, торговыхъ, лѣсныхъ, военныхъ и прочихъ, то въ нихъ Законъ Божій вовсе не преподавался. И „богословіе“, т. е. основное, съ начатками догматическаго и нравственнаго богословія, будетъ преподаваться на всѣхъ четырехъ факультетахъ букурештскаго и яссакаго университетовъ, въ букурештскихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ: фармацевтическомъ, ветеринарномъ и инженерномъ институтахъ, военной академ.и, а равно и въ институтѣ камеральныхъ (т. е. полическо-административныхъ) наукъ, приписанномъ къ юридическому факультету букурештскаго университета. Церковная исторія будетъ преподаваться на историко-филологическихъ факультетахъ букурештскаго и яссакаго университетовъ. Церковное право будетъ преподаваться на юридическомъ факультетѣ обоихъ университетовъ и въ институтѣ камеральныхъ наукъ. Что выйдетъ отсюда—будущее покажетъ, но, кажется, дѣло ограничится самыми „верхушками“. Имѣющихъ высшія богословскія степени лицъ въ Румыніи—довольно, но какъ поставлено будетъ дѣло—еще неизвѣстно подробно. Въ Румыніи же, гдѣ церковь далеко не пользуется такимъ покровительствомъ правительства, какъ въ Россіи, трудно ожидать—въ близкомъ будущемъ—добрыхъ плодовъ духовнаго просвѣщенія. Нужно однако сказать, что, на первыхъ порахъ, и то хорошо, что дѣло начинается. Лучше поздно, чѣмъ никогда, тѣмъ болѣе, что послѣ Кузы, нанесшаго глубокой ударъ православной румынской церкви, всегда поддерживавшей нравственность и просвѣщеніе, престижъ этой церкви значительно палъ, и всѣ политическія партіи — „консерваторы“ и „либералы“, не говоря уже о „радикалахъ“ и „соціалистахъ“, въ равной степени враждебно относились къ православной церкви и духовному просвѣщенію, будучи вполнѣ убѣждены, что, придавая какъ можно менѣе значенія церкви, они оказываютъ тѣмъ истинную пользу государству, наукѣ, человѣчеству... Таковыя

„убѣжденія“ — если такъ можно выразиться — питаетъ большинство, такъ называемой, румынской „интеллигенціи“.

Синодальная типографія существуетъ въ г. Букурештахъ съ 1882 года, т. е. спустя 10 лѣтъ по учрежденіи нынѣшняго каноническаго, т. е. состоящаго исключительно изъ однихъ (16) архіереевъ, синода—1872 года. Первымъ правителемъ этой типографіи былъ, въ теченіе пяти лѣтъ, архимандритъ Геннадій Евачанъ, послѣ епископъ рымникскій, канд. богосл. кievск. дух. акад. выпуска 1865 года, отличный администраторъ, извѣстный многими своими трудами по философіи и исторіи. При немъ присоединенъ къ этой типографіи отдѣлъ „иконографіи“. Послѣ правителями типографіи были: г. профессоръ Константинъ Ербичанъ, въ теченіи 10 лѣтъ доведшій ее до состоянія лучшихъ типографій въ Румыніи, затѣмъ — около 3 лѣтъ управлялъ ею преосв. Валеріанъ Стефанеску, извѣстный рѣдкими своими административно-хозяйственными способностями, 74 лѣтній старецъ, бывший въ Россіи 2 мѣсяца въ іюль—августъ 1885 года, въ Кіевѣ, Одессѣ, Кишиневѣ, вмѣстѣ съ своимъ старшимъ братомъ, преосв. Мельхиседекомъ. Послѣ преосв. Валеріана, при которомъ типографіи поставлена довольно солидно, теперь, съ 1 (13) декабря, 1897 года, правителемъ типографіи состоитъ г. Конст. Кирическу (Kugicescu), докторъ богословія черновицкаго университета, профессоръ библейской исторіи на богословск. факультетѣ букурештскаго университета, бывший учителемъ хушской (закрытой 1 (13) сентября, 1893 г.) и яской сѣмнарій, отличный администраторъ. Въ 1882—1897 годахъ, въ букурештской синодальной типографіи, напечатаны рѣшительно всѣ священно-богослужебныя книги, латинскими буквами, официально употребляемыми въ Румыніи съ 1860 года, кромѣ полной Библии, о чемъ сейчасъ будетъ рѣчь. Всѣ богослужебныя книги, особенно „миней“, „прологи“, „житія святыхъ“, „требники“, „служебники“ — напечатаны по новомъ тщательномъ сличеніи съ греческими подлинниками венеціанскаго, аѳинскаго и константинопольскаго изданій, при чемъ все прочее, напечатанное прежде въ разныхъ другихъ румынскихъ типографіяхъ (особенно бузеусской епископіи и Нямецкой лавры типографіяхъ, закрытыхъ при кн. Кузѣ), на основаніи изданій московск. синодальной типографіи и типографіи Кіево печерской лавры, уже болѣе вовсе не значится въ новыхъ румынск. „минеяхъ“,

„прологахъ“ и другихъ книгахъ, напр.: Покровъ пресв. Богородицы—1 октября, внесенный въ румынск. подобныя книги блаженнымъ старцемъ Паисіемъ Величковскимъ, настоятелемъ - архимандритомъ Нямецкой лавры († 15 ноября 1794 года), и многочисленными его учениками, прославившимися не только въ Валахіи, Молдавіи, Буковинѣ, Бессарабіи, на Аѳонѣ, но и въ Россіи, въ епархіяхъ: финляндской (Валаамъ и Коневцѣ), олонецкой, новгородской (Тихвинѣ), тверской, московской, тамбовской (Саровѣ), воронежской, курской, особенно же въ знаменитой Оптиной пустыни, близъ г. Козельска, калужской епархіи, славящейся „старчествомъ“ по завѣту старца Паисія.

Библия, въ полномъ своемъ составѣ, напечатана много разъ по-румынски, въ разныхъ мѣстахъ, и славянскими буквами, и латинскими. Изъ таковыхъ изданій особенно замѣчательны три: а) *Букурештское* 1688 г., на средства князя Валахіи Шербана Кантакузина, извѣстнаго ревнителя просвѣщенія и „христіолюбца“ († 1689 г.), надъ которымъ изданіемъ много лѣтъ потрудились извѣстные братья Шербанъ и Радулъ Гречаны (Гресеану) — эти румынскіе братья Софроній и Іоанникій Лихуды, столь знаменитые въ москов. славяно-греко-латинской (съ 1814 духовной академіи въ Сергіевск. лаврѣ) — и столь знаменитый епископъ хушскій, послѣ бузеусскій, Митрофанъ (1702 г.); б) *Бузеусское* 1856 года, которое обязано почти всеѣмъ извѣстному епископу бузеусскому Филоею († 1864 г.), имѣвшему россійскіе ордена, другу о. архимандрита Виссаріона, настоятеля россійской консульской церкви въ г. Букурештахъ ¹⁾; в) Спб. 1819 года, надъ которымъ

¹⁾ Жаль, что въ Румыніи, при россійск. дипломат. миссіи, нѣтъ церкви и настоятеля-архимандрита ученаго, какъ въ Царьградѣ, Аѳинахъ, Іерусалимѣ, Римѣ, или же протоіерея, какъ въ Парижѣ, Берлинѣ, Вѣнѣ, Стокгольмѣ, Копенгагенѣ, Висбаденѣ, Флоренціи, Будапештѣ и другихъ мѣстахъ: эти настоятели, какъ и начальники миссій въ Тоокію, Пекинѣ, оказали великія услуги православнои церкви и наукъ, какъ оказываютъ и теперь; если бы и церковныя дѣла въ Румыніи знала россійская церковь не на основаніи донесеній россійскихъ дипломатическихъ и консульскихъ агентовъ, часто не чисто русскихъ и неправославныхъ, судящихъ съ точки зрѣнія разныхъ чередующихся у кормила правленія, политическихъ партій, то, я полагаю, и въ румынской церкви не случилось бы печальныя обстоятельства, какъ полное угнетеніе церкви со стороны свѣтской власти, — не были бы заточены и принижены такіе великіе святители, какъ митрополиты: Григорій IV († 1834 г.), Веніаминъ II, Софроній Миклеску, Филаретъ и Неофитъ Скрибины, Мелхиседекъ Стефанеску, и никто изъ истинно-православныхъ румыновъ и русскихъ не хвалилъ бы, напр., Геннадія Петреску...

потрудились бывшее „Россійское библейское общество“, преемникомъ котораго нѣкоторымъ образомъ, состоитъ нынѣшнее „Общ. распространенія Свящ. Писанія въ Россіи“, органомъ котораго состоитъ моск. духовн. журналъ, изд. о. протоіер. Полотебновымъ, „Радость христіанина“. Князь А. Н. Голицынъ, съ 1824 г. Россійск. министръ духовныхъ дѣлъ, извѣстный „мистикъ“, при помощи Ал. Ск. Стурдзы, „мистика“ же, Гавріила Банулеску, чл. Св. Синода, экзарх-митрополита кишиневскаго, бывшаго митр. кіевскаго († 1821 г.), архимандрита Варлаама Кузы (послѣ епископа) и другихъ лицъ изъ Бессарабіи и Молдавіи, много содѣйствовалъ этому изданію. Теперь въ Румыніи духовныя лица употребляютъ преимущественно, бузеусское изданіе, да и оно теперь рѣдко встрѣчается. Поэтому св. синодъ румынской церкви избралъ комиссію изъ трехъ членовъ св. синода, изъ всѣхъ 8 нынѣшнихъ профессоровъ богословскаго факультета букурештскаго университета, для исправленія нѣкоторыхъ, нынѣ неупотребляющихся и неудобно вразумительныхъ выраженій, и, по заключенію этой комиссіи, св. синода, въ полномъ своемъ составѣ, одобрить новое — „авторизованное“ — изданіе полной Библии, т. е. 50 книгъ ветхаго и 27 книгъ новаго заветъа. Изданіе предполагается съ параллельными мѣстами и довольно роскошное, на средства министерства исповѣданій и остатковъ суммъ синодальной типографіи, въ которой въ складѣ есть болѣе 1½ милліона разныхъ книгъ духовнаго содержанія. Очень полезное и похвальное дѣло, что дѣлаетъ честь и св. синоду и министерству исповѣданій. Дай Богъ, чтобы оно осуществилось возможно скорѣе!

„*Православное Исповѣданіе*“ знаменитаго митрополита кіевскаго Петра Могилы, напечатанное по-румынски нѣсколько разъ, служащее учебникомъ въ румынскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, по новомъ исправленіи тремя синодальными членами, скоро будетъ напечатано какъ „собственность“ св. синода, причемъ уже никто не будетъ имѣть права, кромѣ св. синода, перепечатывать и продавать этой книги, въ виду того, что нашлись лица, переведшія эту книгу съ латинскаго языка, безъ благословенія св. синода напечатавшія и продававшія ее, во множествѣ экземпляровъ, съ нѣкоторыми неправославными мыслями...

Духовная литература, особенно съ 1890 года, въ Румыніи значительно обогащается всѣми книгами, не только

необходимыми учебнымъ заведеніямъ, но и очень цѣнными трудами, преимущественно по румынской церковной исторіи, археологіи, географіи, статистикѣ. Богословскій факультетъ букурештскаго университета, по благословенію св. синода, убѣдительно просить студентовъ этого факультета печатать сочиненія, большею частью, по румынской церковной исторіи, и литературѣ. И вотъ, изъ 70 „лиценціатовъ“ богословія этого факультета, существующаго съ 1881 г., узаконеннаго 1890 г., напечатали свои сочиненія на ученую степень въ этомъ духѣ, частью на средства нѣкоторыхъ преосвященныхъ, особенно Сильвестра Баланеску епископа хушкаго, кандидата богословія кievской духовной академіи, вып. 1873 г., лучшаго румынскаго канониста, и Герасима (Тимоша), доктора богословія черновицкаго университета, епископа арджешскаго, извѣстнаго гебраиста, частью на средства румынскаго министерства исповѣданій и просвѣщенія. Румынскіе богословы обладаютъ, несомнѣнно, многими познаніями, но меньше всего знаютъ прошлое своей родной церкви. Появились въ печати цѣнные изслѣдованія о многихъ замѣчательныхъ лицахъ и событіяхъ румынской церкви, какъ, напр., „о румынской іерархіи до XVII вѣка“, соч. о. В. Предяна; „о титулатурѣ святителей Валахія“, о. Н. Николеску; „Объ Ясскомъ соборѣ 1642 г.“, о. М. С. Добреску; о митрополитахъ Молдавіи: Варлаамъ II, Досиееъ († 1711 г.); о митрополитахъ Валахія: Анеимъ II († 1707), Нифонтъ († 1875). Не только въ синодальномъ органѣ, выше упомянутомъ, но и въ другихъ трехъ духовныхъ журналахъ, нынѣ существующихъ: „Богословъ“ („Theologul“), „Пробужденіе“ („Redescartarea“) и „Назначеніе священника“ („Menirea preotului“), есть не мало интересныхъ статей. И въ нѣкоторыхъ свѣтскихъ журналахъ, посвященныхъ исторіи и литературѣ, есть цѣнныя статьи по румынской церк. исторіи и литературѣ, особенно начала этого столѣтія, статьи очень интересныя и для русскихъ. Не мало переводовъ сдѣлано въ послѣдніе годы съ русскаго языка на румынскій сочиненій богословскаго содержанія.

Богослуженіе въ румынской церкви совершается вполне такое же, какъ и въ Греціи, Сербіи, Болгаріи, но нѣсколько отличается отъ богослуженія, совершаемаго въ Россіи. Съ Молдавіи, долгое время бывшей—по сосѣдству—въ сношеніяхъ съ православною Галиціею и Малороссіею,

т. е. кіевскою митрополією, и до этихъ поръ замѣчаются незначительныя разницы и въ богослуженіи и еще въ кое-чемъ, касающемся церкви, сравнительно съ тѣмъ,¹ что замѣчается въ Валахіи, очень долгое время находившейся въ прямой зависимости, въ церковномъ отношеніи, отъ вселенскаго патріарха, тогда какъ церковь Молдавіи всегда была почти автокефальной, какъ находящаяся далѣе отъ патріарха. На каедрѣ митрополіи Молдавіи (съ 1401 до 1569 г. въ г. Сочавѣ, а съ послѣдняго года по настоящее время въ г. Яссахъ) было только нѣсколько митрополитовъ не-румынскаго происхожденія, тогда какъ на каедрѣ Валахіи было много митрополитовъ не-румыновъ, особенно грековъ, даже до первой четверти этого столѣтія (въ г. Арджешѣ, г. Тырговищѣ и только съ 1732 г. въ г. Букурештахъ), и этимъ объясняются упоминаемыя разности. Правда, что и въ южной Руси и даже Руси московской отчасти, нѣсколько сотъ лѣтъ по принятіи христіанства (988 г., при св. Владимірѣ I † 1015 г.) были митрополиты греки. И теперь въ южн. Россіи есть „пассія“, архіереи 13 южн. епархій носятъ митры съ водруженнымъ крестомъ, чего нѣтъ въ остальной Россіи. Въ послѣдніе годы, въ „Труд. Кіевской Дух. Акад.“ и „Церк. Вѣдом.“, изд. при Св. Синодѣ и другихъ современныхъ духовныхъ изданіяхъ, почтенный кіевскій протоіерей о. Климентъ Омоенко и другія лица печатаютъ очень любопытныя свѣдѣнія о церквахъ востока и запада, откуда видно, что на православномъ востокѣ замѣчаются нѣкоторыя разницы въ богослуженіи и другомъ, касающемся церкви, сравнительно съ существующею практикою въ Россійской церкви. Ничего здѣсь нѣтъ незаконнаго, лишь бы догматы были одни неизмѣнными во всей православной Церкви, а что касается богослуженія и управленія, то разницы всегда были и будутъ въ разныхъ помѣстныхъ церквахъ. Въ свящ. румынскомъ синодѣ, по поводу этихъ разницъ, и въ майской, и въ октябрско-ноябрьской сессіяхъ, были очень любопытныя пренія, между святителями, учившимися въ Афинахъ, Халки (близь Царьграда), Кіевѣ, Черновцахъ, Парижѣ, Лейпцигѣ. Никакихъ окончательныхъ рѣшеній не состоялось, но выражено было желаніе въ скоромъ времени — по возможности — устранить эти разницы, иногда слишкомъ бросающіяся въ глаза, особенно иностранцамъ, при чемъ принято будетъ во вниманіе существующая практика въ великой, т. е. цареградской церкви.

На этотъ конецъ избрана комиссія изъ пяти синодальныхъ членовъ, и заключеніе ея будетъ обсуждаться въ майской сессіи св. синода.

По новому церковному закону отъ 29 мая 1893 года, изданному при г. Д. Г. Ионеску, „консервативномъ“ министрѣ исповѣданій, закону, предоставляющему, въ умственномъ и матеріальномъ отношеніяхъ, нѣкоторыя хорошія стороны, надѣлавшему столько шума ¹⁾, предвидѣны, такъ называемые, „*епархіальные проповѣдники*“, числомъ 10, т. е. по 1 въ каждомъ епархіальномъ городѣ и еще по 1, по мѣстнымъ условіямъ, въ г. Краіовѣ—главномъ городѣ Малой Валахія, входящей въ составъ рымникской епархіи, и въ г. Констанцѣ (Кюстендже), главномъ городѣ Добруджи, присоединенной къ Румыніи по Берлинскому договору 1 (13) іюля 1878 года, каковая область (Добруджа) входитъ въ составъ нижнедунайской епархіи. На самомъ дѣлѣ, не смотря на предписанія закона, по разнымъ причинамъ, особенно финансоваго характера, какъ утверждаютъ, таковыя проповѣдники существуютъ только въ Букурештахъ, Яссахъ, Краіовѣ и Констанцѣ. Всѣ эти четыре проповѣдника—архимандриты и протоіереи (есопот)—съ высшимъ богословскимъ образованіемъ, отлично исполняютъ свои обязанности, состоя „причисленными“ къ митрополіямъ и епископіямъ, иногда разъѣзжая и по другимъ мѣстностямъ епархій, при чемъ они соотвѣтствуютъ не только „іерокириксама“ въ церкви Греческаго королевства, но и—отчасти—наблюдателямъ (въ свящ. санѣ), церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ Россійской церкви, и—отчасти—россійскимъ епархіальнымъ миссіонерамъ. Имѣя въ виду законъ, остающійся въ силѣ, равно все болѣе возрастающее невѣріе въ Румыніи, св. синодъ, особенно въ лицѣ преосв. Сильвестра Баланеску, епископа хушскаго, и Пареенія Кличана, епископа нижнедунайскаго, „лиценціата“ и „доктора“, *honoris causa*, аѳинск. университета, бывшаго ок. 8 лѣтъ въ Лейпцигѣ и Парижѣ, прозываемаго румынскимъ „многоглазымъ Аввакумомъ“, за его длиннѣйшія рѣчи въ синодѣ

¹⁾ Этотъ законъ напечатанъ мною, по русски, въ №№ 7—8, за іюль—августъ мѣсяцы, 1893 года, въ бывш. московск. журналѣ „Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“; кое-что изъ этого закона измѣнено, о чемъ мною уже напечатано въ № 4 „Церк. Вѣстн.“ за 1896 г. и №№ 5—6 „Церк. Вѣстн.“ за 1897 г. Еще ожидаются измѣненія, о чемъ я, въ свое время, постараюсь сообщить въ „Церк. Вѣстникѣ“.

и сенатъ, постановилъ и г. министръ Спир. Харетъ общалъ, съ 1 (13) апрѣля 1898 года, назначить еще 6 „епарх. проповѣдниковъ“. Еще рѣшено издать три сборника поученій на разные случаи—какъ синодальное изданіе изъ лучшихъ проповѣдей святителей церкви румынской и другихъ церквей. Министръ исповѣданій и просвѣщенія, г. Харетъ, уже предоставилъ средства не только на это изданіе, но еще и на изданіе избранныхъ проповѣдей знаменитаго митрополита Молдавіи вышеупомянутаго Варлаама II и проповѣдей, издан. при Матееѣ Бассарабѣ, извѣстномъ князѣ Валахіи († 1654 г.), въ Тырговищѣ и „Говорѣ“.

„Епархіальные ревизоры“, предвидѣнные тѣмъ же закономъ 1893 г., хотя и прежде существовавшіе только при букурештской и яской митрополичьихъ, числомъ 8, по одному въ каждой епархіи, оказались — нѣкоторые — не на высотѣ своего призванія, такъ какъ ихъ назначеніе—контролировать дѣйствія „уѣздныхъ протоіереевъ“, вообще быть „окомъ“ своего епархіального пресвященнаго, какъ и „церковные защитники“ (*defensori ecclesiastici*), предвидѣнные тѣмъ же закономъ, числомъ 3, при „департаментѣ исповѣданій“ (*directia cultelor*), учрежденномъ по тому же закону, при чемъ обязанность этихъ „церков. защитниковъ“—быть „окомъ министра“ и доносить свѣтской власти—министру исповѣданій—обо всемъ, касающемся церкви,—что напоминаетъ „инквизитора“, учрежденнаго при императорѣ Петрѣ I († 1725 г.), по проекту „президента“—печальной памяти—Св. прав. всероссійскаго Синода, архіепископа новгородскаго Теофана Прокоповича, († 1736 г.),—оказались не только бесполезными, но и въ тягость казнѣ и, по единогласному согласію св. синода и совѣта министровъ, они, „епарх. ревизоры“, соответствующіе, отчасти, Россійскимъ „духовнымъ слѣдователямъ“, съ 1 (13) іюля 1898 года, подлежатъ упраздненію, а жалованье, ими получаемое, предоставлено другимъ, о чемъ—сейчасъ рѣчь.

„Уѣздныхъ протоіереевъ“ въ Румыніи 35, т. е. по 1 для cadaго изъ 32 уѣздовъ, 1 только для города Яссы, 2 только для города Букурештъ. Протоіереи всегда существовали въ Румыніи, какъ и теперь существуютъ въ Греціи, Сербіи, Болгаріи, да и въ Россіи существовали до царствованія императора Николая I Павловича (1825 † 1855). „Протоіерей“ въ Румыніи не санъ, какъ въ

Россіи, а должность, а російскій протоіерей въ Румыніи—экономъ (econome). Равно въ Румыніи „игумень“—должность, а не санъ, какъ въ Россіи. Въ Румыніи нѣтъ, какъ въ Россіи, „протопресвитеровъ“ (3), придворныхъ „пресвитеровъ“, „сакеларіевъ“, но есть „крестоносный протоіерей“ (econome staurofor), „экономъ“, „протонотарій“, „нотарій“, а для иноковъ, какъ нѣчто среднее между іеромонахомъ и архимандритомъ, есть „синкеллъ“, „протосинкеллъ“, а въ родѣ російскаго благочиннаго монастырей въ Румыніи — „экзархъ монашескій“, числомъ 8, по 1 въ каждой епархіи, такъ какъ бѣлое духовенство, ни подъ какимъ предлогомъ въ Румыніи, не имѣетъ права контроля надъ чернымъ духовенствомъ. Каждый „уѣздный протоіерей“, по новому церк. закону 1893 г., получаетъ по 300 франковъ ежемѣсячнаго жалованія отъ казны по смѣтѣ министерства исповѣданій. Протоіереи, почти всѣ теперь съ 8-ми-класснымъ семинарск. образованіемъ, должны быть какъ и всѣ, безъ исключенія, городскіе священники, по тому же закону, „лиценціатами“ богословія, при чемъ таковыя священники, кромѣ таксы отъ требоисправленій, называемой на востокѣ „доходомъ отъ епитрахли“, получаютъ по 200 франковъ ежемѣсячнаго жалованія отъ казны же. Протоіереямъ на канцелярскія нужды теперь еще увеличивается субсидія отъ правительства. „Протоіереи“, служащіе для епархіальныхъ преосвященныхъ такими органами управленія, какъ „уѣздные исправники“ (prefect de district) для свѣтской власти, имѣютъ помощниковъ, называемыхъ „становыми благочинными“ („subprotoiereu“ или „proestos de plasa“), вполне соответствующихъ російскимъ окружнымъ благочиннымъ, или греческимъ „этаксіямъ“, при чемъ румынскіе становые благочинные, должныствующіе быть, по новому закону, восьмиклассными семинаристами, какъ и всѣ сельскіе священники, и получаютъ по 80 фр. въ мѣсяцъ, кромѣ „дохода отъ епитрахили“, служатъ для „протоіереевъ“ тѣмъ, что для „исправниковъ“—становые пристава (subprefect de plasa). По новому церк. закону 1893 г. становые благочинные жалованія не получаютъ, а считаются „почетными“, какъ „экзархъ монашескій“. Въ виду оказавшейся, судя по пятилѣтнему опыту, крайней надобности въ предоставленіи матеріальной помощи становымъ благочиннымъ, число которыхъ такое же, какъ и становыхъ приставовъ, т. е. 127 на всю Румынію, рѣшено сдѣлать шагъ въ

этомъ направленіи. Такъ какъ вся тяжесть лежитъ на этихъ благочинныхъ, а не на протоіереяхъ, почти не посѣщающихъ своего уѣзда, а викарные и епархіальные архіереи, за исключеніемъ преосв. хушскаго, арджешскаго и нижнедунайскаго — епархіальныхъ неупомимыхъ администраторовъ, по цѣлымъ годамъ не посѣщаютъ своихъ, бѣльшую частью необширныхъ, епархій, то жалованье, получаемое „епархіальными ревизорами“—8 и „церковными защитниками“—3, какъ бесполезными, по ходатайству всѣхъ 16 синодальныхъ членовъ—въ синодѣ, и всѣхъ 8 епархіальныхъ преосвященныхъ, состоящихъ по праву членами законодательнаго сената, правительство, въ лицѣ перваго министра, г. Д. А. Стурдзы, извѣстнаго академика и археолога, равно гг. министровъ—Сп. Харета и Г. Кантакузина, упомянутыхъ уже, торжественно обѣщало всѣмъ „становымъ благочиннымъ“ выдавать въ видѣ ежемѣсячнаго вознагражденія, на первыхъ порахъ, по 50 (пятидесяти) фр. въ мѣсяцъ.

Скоро, въ будущемъ году, будетъ уничтоженъ и „департаментъ исповѣданій“, съ цѣлымъ сонмомъ чиновниковъ, ни во что невѣрующихъ, которыхъ церковь, владѣвшая сотнями милліоновъ, идущихъ теперь въ казну, даромъ кормить. Этотъ „департаментъ“ соотвѣтствуетъ не только „канцеляріи оберъ-прокурора Св. Синода“ въ Россіи, но и „департаменту иностранныхъ исповѣданій“ при російскомъ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, и даже—отчасти—департаменту „гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ“ при Россійскомъ Государственномъ Совѣтѣ, высшемъ законодательномъ установленіи въ Россіи. Румынскій министръ исповѣданій соотвѣтствуетъ оберъ-прокурору Св. Синода въ Россіи по отношенію къ православному исповѣданію и російскому министру внутреннихъ дѣлъ по отношенію къ другимъ исповѣданіямъ. Какъ въ Румыніи, такъ и въ Россіи оба эти сановника—министръ исповѣданій и оберъ-прокуроръ—не имѣютъ, по закону, власти надъ церковью, но, на самомъ дѣлѣ, безъ подписи ихъ не имѣетъ силы ни одно синодальное опредѣленіе. Много жаловались на это въ Румыніи знаменитые братья-епископы Филаретъ и Неофитъ Скрибаны, Мельхиседекъ Стефанеску и другіе, менѣе ихъ замѣчательные, святители, но свѣтская власть ни за что не соглашается предоставить церкви полной свободы. Дастъ Богъ и это будетъ! Очень жаль, что многіе румынскіе богословы, обладающіе многими

познаніями, „либеральны“, и сами желаютъ „во фракѣ“ быть членами синода, вмѣстѣ съ бѣлымъ духовенствомъ, а архіереевъ хотѣли бы удалить въ иноческія обители, въ пустыни, чтобы молились за грѣшный родъ человѣческій... Это говорили недавно, и въ собраніи депутатовъ, и въ сенатѣ предъ 8 епархіальными архіереями, многіе представители-законодатели, обнаружившіе поразительное незнаніе не только православно-церковныхъ дѣлъ, но и непочтительность вообще къ религіи. Ясскій митрополитъ Іосифъ Ананіеску, епископы: хушскій, арджешскій и нижнедунайскій достопамятно показали себя въ сенатѣ, защищая архіерейство, иночество, опровергая протестантскіе атеистическіе взгляды свѣтскихъ сенаторовъ. Честь и слава этимъ святителямъ!

1 (13) сентября, по новому церковному закону 29 мая 1893 г., закрыты *четыреклассныя семинаріи* въ городахъ: Бузеу, Хушахъ, Галлацахъ, Рымникъ, Вильчъ и низшіе 4 класса семинарій ясской и букурештской, при чемъ теперь во всей Румыніи есть только четыре семинаріи: 2 съ высшими (V—VIII) классами въ Яссахъ и Букурештахъ, 2 съ низшими классами въ Романѣ и Арджешѣ, и кромѣ нихъ есть еще полная восьмиклассная семинарія въ г. Букурештахъ, называемая „Нифонтовскою“, по имени своего основателя, митрополита Нифонта ¹⁾, „частная“, но состоящая подъ надзоромъ св. синода и министерства исповѣданій и просвѣщенія; въ ней учебно-воспитательное дѣло поставлено гораздо лучше, чѣмъ въ другихъ семинаріяхъ. Окончившихъ курсъ румынскихъ четырехклассныхъ семинарій въ Румыніи нѣсколько тысячъ. Вакантныхъ священническихъ и діаконскихъ мѣстъ теперь вовсе нѣтъ; есть даже нѣсколько тысячъ священно-служителей „сверхштатныхъ“ (supranumerari). Четыреклассные семинаристы могутъ быть только церковными „причетниками“, а между тѣмъ нѣсколько тысячъ такихъ семинаристовъ подняли такой шумъ въ печати, въ парламентѣ (есть здѣсь до 20 бывшихъ семинаристовъ—адвокаты, медики, инженеры, профессора, ни во что невѣрующіе), требуя себѣ священническихъ мѣстъ, что правительство вы-

¹⁾ Митрополитъ Нифонтъ былъ на букурештской кафедрѣ 24 года (1851—1875), и погребенъ, 7 (19) мая 1875 г., въ монастырѣ „Черника“, въ 10 верстахъ отъ г. Букурештъ. Онъ оставилъ, въ одесской конторѣ російск. Государ. Банка, одинъ миллионъ франк. на содержаніе основанной имъ семинаріи.

нуждено было принять противъ этого рѣшительныя мѣры. И въ св. синодѣ, и въ обѣихъ палатахъ парламента, недавно вновь возбуждался этотъ вопросъ и рѣшено разъ на всегда—его болѣе не возбуждать, т. е. четырехкласснымъ семинаристамъ не давать никогда священническихъ мѣстъ. Но такъ какъ эти семинаристы, побуждаемые разными „политиканами“, далеко не хотятъ быть „причетниками“, а между тѣмъ въ послѣднихъ ощущается надобность, то учреждены „причетническія училища“ при архіерейскихъ кафедрахъ въ гг. Хушахъ и Романѣ, а ровно въ Северинѣ (Severin), на р. Дунаѣ, въ рымникской епархіи, противъ сербскаго города Кладова, въ чемъ особенно потрудился преосв. епископъ хушскій Сильвестръ Баланеску, торжественно обѣщавшій, изъ своего жалованія (1541 фр. въ мѣсяцъ), давать 150 фр. ежемѣсячно, пожизненно на хушское „причетническое училище“, занимающее мѣсто бывшей семинаріи, открытой въ 1856 г. архимандритомъ, послѣ извѣстнымъ епископомъ романскимъ, Мельхиседекомъ.

Военно-морское духовенство въ Румыніи, какъ и въ Россіи до 1884 года, — почти независимо было отъ св. синода — высшей церковной власти—законодательной, правительствующей и судебной въ Румыніи. Правда, что въ Россіи и теперь „протопресвитеръ военно-морского духовенства“ по закону равенъ генераль-лейтенанту, или вице-адмиралу, или архіепископу, но только по чести, по окладу жалованья, но никакъ не по степени, оставаясь, по степени, все же пресвитеромъ, а не епископомъ. Военно-морское румынское духовенство и даже священники при церквахъ, содержимыхъ частными, особенно богатыми, вліятельными лицами, попечительствами разныхъ благотворительныхъ, богоугодныхъ и просвѣтительныхъ заведеній,—вовсе не хотѣли признавать высшей—епископской власти... Таковыя прискорбныя обстоятельства болѣе уже не повторяются, ибо румынское военно-морское, и всякое другое, какого бы то ни было наименованія, безъ исключенія, православное румынское духовенство будетъ вполнѣ зависимо отъ свящ. синода и отъ тѣхъ епархіальныхъ преосвященныхъ, гдѣ будутъ соответствующія части войска и флота, и другое—неприходское духовенство уже не посмѣетъ не повиноваться синоду и архіереямъ, мотивируя, что оно должно повиноваться только тѣмъ властямъ, отъ которыхъ получаетъ жалованье.

Были бурныя пренія и въ св. синодѣ, и въ сенатѣ, и въ печати, относительно низшаго „причта церковнаго“, которыя въ Румыніи составляютъ — чтецы, пѣвцы пономари, звонари. Преосв. Сильвестръ, строго порицая притязанія „пресвитерства“, направленныя противъ „епископства“, горячо заступился за низшій „причетъ церковный“. Военное министерство, не смотря на ясныя предписанія новаго церк. закона, отъ 29 мая 1893 года, призываетъ на военные „смотри“ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, утромъ во время совершенія богослуженія, церковныхъ причетниковъ. Преосв. Сильвестръ сильно протестовалъ противъ этого... Были и такіе уродливые случаи, что нѣкоторые *офицеры вызывали на дуэль священниковъ*, которые (священники), съ христіанскою любовью, исполняя свой христіанскій долгъ, сдѣлали братское увѣщаніе офицерамъ быть почтительными сынами церкви, ибо воинство не даромъ называется „христіолюбивымъ“. Всѣ члены св. синода возмущены были этимъ—да и не они только—и рѣшено, что священники, ни подъ какимъ видомъ, не должны принимать вызова на дуэль; но новый законъ противъ дуэли еще не приведенъ въ исполненіе. Министръ исповѣданій, по ходатайству св. синода, особенно преосв. Сильвестра, торжественно обѣщавъ въ сенатѣ и въ присутствіи военнаго министра, что уже болѣе „низшій причетъ церковный“, даже въ стихарь непосвященный, не будетъ отвлеченъ отъ церкви, и что студенты богословскаго факультета и семинаристы будутъ три года, по окончаніи курса, свободны отъ воинской повинности. Тотъ же министръ исповѣданій, по ходатайству св. синода въ сенатѣ же, въ присутствіи министра общественныхъ работъ заявилъ, что причетники уже не будутъ работать на посейныхъ дорогахъ. Министръ же внутренннихъ дѣлъ, на словесную просьбу преосв. Сильвестра, въ сенатѣ, заявилъ, что причетники не будутъ отбывать стражи у присутственныхъ мѣстъ, подчиненныхъ этому министру, а первый министръ заявилъ отъ имени всего правительства, а не отдѣльныхъ только министровъ, что причетники, хотя, по румынской конституціи отъ 1866 г., нѣсколько измѣненной въ 1879 и 1884 годахъ, и не считаются въ духовномъ званіи, ибо духовными въ Румыніи считаются только имѣющіе священныи санъ, освобождены отъ всѣхъ повинностей и занятій, несоотвѣтствующихъ ихъ прямымъ обязанностямъ, кромѣ платы податей, такъ какъ въ Румыніи, съ 1864 г., по закону

кн. Кузы, кромѣ лицъ имѣющихъ священнѣйшій санъ, всѣ мужчины, безъ исключенія, т. е. статскіе, военные, иначе сказать—кромѣ священнослужителей и простыхъ иноковъ,—платятъ подати, начиная съ крестьянина и кончая первымъ министромъ. Если въ умственномъ отношеніи—учрежденіемъ „причетническихъ училищъ“, и нравственномъ—освобожденіемъ отъ несоотвѣтствующихъ занятій, кое-что сдѣлано для „низшаго причта церковнаго“, то въ матеріальномъ—пока—онъ (этотъ „причетъ“), остается еще при дѣйствующемъ законѣ т. е. городской „причетъ“ получаетъ отъ городской думы (Primaria) по 50 фр. жалованія въ мѣсяцъ, а сельскій „причетъ“ получаетъ отъ казны по 11 фр. въ мѣсяцъ, такъ какъ всѣ рѣшительно лица, служащія церкви, получаютъ жалованіе по ихъ умственному (образовательному) цензу, а по умственному цензу „причетъ“ въ Румыніи—какъ и вообще въ православныхъ странахъ—стоитъ не на высокой ступени. Слава Богу, что сдѣлано и это, ибо прежде былъ полный произволъ властей свѣтскихъ—особенно сельскихъ. Хвала и честь св. синоду и тѣмъ министрамъ, которые хотя что нибудь сдѣлали въ пользу церкви! Но отъ слова до дѣла еще не извѣстно что будетъ, ибо и прежде многіе „власть имѣющіе“—по поговоркѣ—„объщали все, а не давали ничего“, за исключеніемъ военно-морского духовенства, которое, дѣйствительно, обезпечено гораздо лучше профессоровъ высшихъ учебныхъ заведеній. Это „военно-морское“ духовенство сильно домогается, при содѣйствіи „власть имѣющихъ“, и даже „консервативной“, нынѣ состоящей въ оппозиціи, партіи, уничтожить законъ отъ 1872 г., объ учрежденіи св. синода, т. е. хочетъ, чтобы въ синодѣ было какъ можно менѣе лицъ „епископской“ степени, какъ это было, по „духовному регламенту“, при императорѣ Петрѣ Первомъ и его ближайшихъ преемникахъ.. Очень жаль, если это случится!..

Церковныя приходы въ 71 городѣ и 3740 селеніяхъ Румыніи окончателно установлены св. синодомъ въ 1888 году, (надъ чѣмъ очень много потрудился, напечатавши громадный томъ, преосв. епископъ хушскій Сильвестръ), а правительствомъ въ законодательномъ сенатѣ и законодательномъ собраніи депутатовъ, въ согласіи съ большинствомъ членовъ св. синода, 29 мая 1893 года. Приходы одноклирные, двухклирные и трехклирные, по новому закону, если не обезпечены

исполнѣ, то во всякомъ случаѣ сносно. Но пятилѣтній опытъ показалъ, что нѣкоторые приходы или слишкомъ многочисленны, или очень отдалены нѣкоторые приписные храмы одинъ отъ другого, или же нашлись нѣкоторые другіе недостатки. По долгому обсужденіи, св. синодъ, въ октябрьско-ноябрьской сессіи, постановилъ открыть или возстановить пятьдесятъ четыре (54) прихода, преимущественно въ Добруджѣ, гдѣ населеніе разноплеменное, и въ горныхъ уѣздахъ, граничащихъ съ Буковиною, Трансильваніею, Банатомъ, областяхъ Австро-Угріи, гдѣ почти все духовенство, не только городское, но и сельское, особенно въ Буковинѣ, имѣетъ высшее богословское образованіе. Теперь въ Румыніи, въ погонѣ за священниками съ высшимъ образованіемъ богословскимъ—для городскихъ церквей и съ восьмикласснымъ семинарскимъ для сельскихъ церквей, какъ требуетъ законъ 1893 года, никто не рискуетъ остаться безъ священниковъ, ибо богословскій факультетъ и 3 восьмиклассныя семинаріи дають даже излишекъ кандидатовъ, что возбудило вопросъ о судьбѣ тѣхъ оканчивающихъ курсъ, которые не находятъ себѣ мѣста, тѣмъ болѣе, что есть молодые румыны, оканчивающіе, почти ежегодно, курсъ кievск. духовной академіи, аѳинскаго, черновицкаго, лейпцигскаго, берлинскаго университетовъ по богословскому факультету, а мѣста законоучительскія тоже всѣ заняты. На другіе, кромѣ богословскаго, факультеты университетовъ ясскаго и букурештскаго, равно и другія высшія учебныя заведенія Румыніи, вышеупомянутые, восьмиклассныя семинаристы, безъ аттестата зрѣлости (*baccalaureat*), вовсе не принимаются. О томъ, что дѣлать съ излишкомъ воспитанниковъ, оканчивающихъ духовно-учебныя заведенія Румыніи, былъ запросъ въ обѣихъ палатахъ законодательнаго парламента, но правительство, въ лицѣ министра исповѣданій и просвѣщенія—профессора прикладной механики физико-математическаго факультета букурештскаго университета, какъ выше сказано—дало уклончивый отвѣтъ. Многіе утверждаютъ, что, по новому законопроекту о просвѣщеніи, предоставятъ восьмикласснымъ семинаристамъ право поступленія во всѣ высшія училища...

Законъ о праздничномъ отдыхѣ обнародованъ еще 1 (13) апрѣля 1897 г., при чемъ по поводу его были самыя бурныя пренія. Въ сенатѣ высоко-назидательную рѣчь, очень длин-

ную, произанесь преосв. Сильвестръ, епископъ хушскій. Этотъ законъ, имѣющій много хорошихъ сторонъ, во многихъ своихъ частяхъ, дѣло св. синода. Обнаружившіяся нѣкоторыя неудобныя стороны, что предвидѣлъ преосв. Сильвестръ, предполагается измѣнить къ лучшему въ скоромъ времени.

Законъ о дуэли не обнарудованъ еще, но объ немъ было весьма много говорено въ синодѣ, парламентѣ, совѣтѣ министровъ и напечатано много, особенно послѣ убіенія на дуэли шпагою, г. Георгія Эммануловича Лаховари, редактора—собственника газеты „Independance Roumaine“, господиномъ Николаемъ Д. Филиппеску, бывшимъ букурештскимъ городскимъ головою, въ концѣ 1897 года. Говорили, что и Давидъ убилъ Голяева, и Гекторъ Ахилла..., о средневѣковыхъ рыцаряхъ... По новому закону совершенно запрещена дуэль въ Румыніи „какъ остатокъ вандализма, средневѣковаго германскаго феодализма“, по выраженію г. П. С. Аврелиана, бывшего до 31 марта 1897 г. первымъ министромъ, прожившаго въ Россіи три мѣсяца лѣтомъ 1882 года, особенно въ Москвѣ, на всероссійской художественно-промышленной выставкѣ.

Три новыхъ законопроекта: а) „о новомъ составѣ и наименованіи епархій и викаріатствъ“; б) „о собраніи духовныхъ законовъ“; в) „о церковномъ фондѣ“ стали обсуждаться—пока—въ печати, въ св. синодѣ будутъ непременно обсуждаться въ маѣ 1898 года, а въ обѣихъ палатахъ парламента кое-что говорили, но ранѣе ноября 1898 года не будутъ обсуждаться. Особенно послѣдній законъ, который никакая политическая партія не особенно желаетъ провести, будто боясь обогащенія и усиленія церкви, — едва ли получить осуществленіе даже въ далекомъ будущемъ...

Букурешты, 1 (13) января, 1898 года.

Георгій П. Самурянъ.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия Русской Православной Церкви – высшее учебное заведение, целью которого является подготовка священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений и специалистов в области богословских и церковных наук. Подразделениями академии являются: собственно академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках процесса компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта – ректор академии епископ Гатчинский Амвросий. Куратор проекта – проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала подготавливаются в формате pdf, распространяются на компакт-диске и размещаются на сайте академии.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки