

Санкт-Петербургская
православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

**Письма духовных и
светских лиц к митрополиту
московскому Филарету (Дроздову)
(с 1812 по 1867 год):
письма митрополита Григория**

*Опубликовано:
Христианское чтение. 1898. № 5. С. 667-683.*

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия
(www.spbda.ru), 2009. Материал распространяется на основе
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием
авторства без возможности изменений.



СПБДА
Санкт-Петербург
2009

ПИСЬМА ДУХОВНЫХЪ И СВѢТСКИХЪ ЛИЦЪ

къ митрополиту московскому Филарету

(съ 1812 по 1867 годъ).

III. Письма митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго Григорія *).

LIV.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь

и Благодѣтель!

Весьма благодарю Ваше Высокопреосвященство за постоянный отеческій приемъ въ Москвѣ.

Въ Нилову пустынь ѣздилъ я не безъ пользы, есть тамъ примѣчательныя рукописи. Скучно было только то, что отъ Вышняго Волочка далеко, дорога была дурна отъ непрестанныхъ дождей. Отъ сего могъ я пріѣхать въ С.-Петербургъ только уже 16 числа въ воскресенье.

Вчера въ 10 часовъ утра былъ я у новгородскаго владыки ¹⁾, но засталъ его лежащимъ уже безъ самосознанія, а въ 4 часа пріѣхали мнѣ сказать, что въ 3 часа онъ скончался. Завѣщаніе, говорятъ, сдѣлано обстоятельное. Да дастъ ему Господь Богъ миръ и радость у Себя!

*) Продолженіе. См. вып. 4-й.

¹⁾ Митрополита Никанора (Клементьевскаго)

Теперь намъ здѣсь очень скучно. Помолитесь, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, о будущемъ благосостояніи Св. Церкви.

Съ истиннымъ высокопочитаніемъ и совершенною преданностію честь имѣю быть

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

Григорій Митрополитъ Казанскій.

1856 г. Сеп. 18.

LV.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко

Милостивый Архипастырь.

Благодѣтель и Отецъ!

Весьма радъ я, что Господь Богъ возвратилъ Вашему Высокопреосвященству здоровье. Я узналъ о болѣзни Вашего Высокопреосвященства изъ Сѣверной Пчелы и весьма испугался. Только уже письмо о. намѣстника Вашего Высокопреосвященства ¹⁾ меня успокоило, а потомъ теперь рассказъ возвратившагося Бажанова ²⁾. Теперь будемъ усердиѣ молиться, чтобы Господь Богъ даровалъ Вашему Высокопреосвященству весьма пужное для насъ и для святой Его Церкви, особенно въ настоящее время, крѣпкое благоденствіе.

У насъ пока ничего новаго нѣтъ. Въ Александровъ день у меня былъ только Великій Князь Адмиралъ ³⁾ съ сыномъ ⁴⁾ и былъ весьма милостивъ.

Въ концѣ іюля я прожилъ около двухъ недѣль въ Новгородѣ. Очень священное мѣсто! Много святыни, которая весьма поучительна. Находясь тамъ, получилъ я свѣдѣніе, ко-

¹⁾ Намѣстникъ Св. Троицкой Сергіевой лавры архим. Антоній.

²⁾ Василій Борис. Бажановъ протопресв., духовникъ Государя, Ихъ В., об.-свещ. Гвардіи и Гренад. Кори.

³⁾ В. к. Константинъ Николаевичъ.

⁴⁾ В. к. Николай Константиновичъ.

торое очень сильно дѣйствуетъ на меня и теперь. При бывшихъ передѣлкахъ въ Новгородскомъ соборѣ при покойномъ высокопреосвященнѣйшемъ митрополитѣ Серафимѣ были потревожены два гроба, лежащіе рядомъ. одинъ изъ нихъ младшій почти весь истлѣлъ, истлѣло и то, что въ немъ было; это гробъ высокопреосвященнѣйшаго нашего митрополита Амвросія. Другой гробъ старшій, очень крѣпокъ и нетлѣнно все, что въ немъ положено, особливо нетлѣнно евангеліе. Это гробъ высокопреосвященнѣйшаго митрополита Гавріила, предшественника высокопреосвященнѣйшаго Амвросія. Это рассказывали мнѣ самовидцы тамошніе—нынѣшній соборный протоіерей ¹⁾ и ключарь ²⁾. Они же сказываютъ, что по высокопреосвященнѣйшемъ Гавріилѣ многіе служатъ панихиды, больные зубами, и получаютъ исцѣленіе. Это, говорятъ, взялось съ преданія, которое говоритъ, что высокопреосвященный лечилъ отъ зубной боли во время своей жизни.

Съ истиннымъ высокопочитаніемъ и совершенною преданностію честь имѣю быть

Вашею Высокопреосвященства

Милостивѣйшаго Архипастыря

благодѣтеля и отца

преданнѣйшій слуга

Григорій, Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій.

1857 г. Сеп. 7.

P.S. Сейчасъ получаю свѣдѣніе: у меня на Валаамѣ очень худо. Монастырь прославился было, а теперь еще болѣе осрамится.

¹⁾ Въ 1857 г. кафедральнымъ новгородскимъ протоіереемъ былъ Вас. Ив. Богословскій, кандидатъ СПБ. дух. академіи, выпуска 1827 г., скончался въ половинѣ 60-хъ годовъ.

²⁾ Ключаремъ софійскаго собора въ это время былъ протоіерей Петръ Соловьевъ выпуска 1819 г., сконч. въ 70-хъ годахъ.

LVI.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,
 Милостивѣйшій Архипастырѣ,
 Отецъ и Благодѣтель!

Отъ всей души приношу Вашему Высокопреосвященству поздравленіе со всерадостнымъ праздникомъ Рождества Господа нашего Иисуса Христа, и съ наступающимъ новымъ годомъ. За симъ отъ глубины души молю Его Зиждителя и Спасителя нашего, чтобы Онъ благоволилъ сохранять Вашу крайне нужную для Его Св. Церкви жизнь на должайшія лѣта, и даровать Вамъ вмѣстѣ съ нами свой безцѣнный миръ, въ которомъ, благодареніе Ему всеблагодарному Спасителю нашему, не совсѣмъ отчаеваемся.

Испрашивая мнѣ и паствѣ моей Вашего святительскаго благословенія, съ истиннымъ высокопочитаніемъ и совершенною преданностію честь имѣю быть

Вашего Высокопреосвященства
 Милостивѣйшаго Архипастыря,
 Отца и Благодѣтеля,
 покорнѣйшій слуга

Григорій М. Новгородскій и С.-Петербургскій.

24 Дек.
 1857 г.

LVII.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,
 Милостивѣйшій Архипастырѣ,
 Отецъ и благодѣтель!

Весьма скорблю, что очень долго не писалъ. Не рѣдко нужда была настоятельная, но по опасенію, чтобы письмо не было прочитано на почтѣ, оставалась бездѣйственнойю.

Въ настоящее время за нами ¹⁾ остается не рѣшеннымъ данный намъ частію довольно трудный, а частію, думаю, и искусительный вопросъ: какъ облегчить раскольникамъ переходъ въ православіе или единовѣріе? Какимъ?—не сказано. Кто причиною сего вопроса, неизвѣстно. Думаю двойко: или адмиралъ ²⁾, или адвокаты раскольниковъ поповой секты.

Прошедшею осенью и зимою адмиралу весьма хотѣлось дать раскольникамъ полную свободу, и онъ привлекъ на свою сторону многихъ магнатовъ, особенно сидящихъ съ нами въ комитетѣ. Мы противостояли. Это не понравилось оппозиціи такъ, что она начала употреблять большую грубость. Графъ ³⁾ молчалъ, Бажановъ началъ было сдаваться, и — я принужденъ былъ сказать нѣсколько рѣзкихъ словъ адмиралу. Мои слова какъ-то стали извѣстны въ городѣ, произвели сочувствіе къ намъ, и подрѣзали оппозиціи крылья. Итакъ поелику прямо не удалось, то не расположилъ-ли Государя Императора адмиралъ предложить этотъ вопросъ, дабы достигнуть своего желанія косвеннымъ образомъ. Говорятъ (впрочемъ, говорятъ много и пустоши), что онъ, будучи въ прошедшемъ году въ Парижѣ, обѣщалъ выхлопотать раскольникамъ свободу.

Еще. Прошедшею весною здѣсь неоднократно были адвокаты раскольническіе, и, говорятъ, много разсорили денегъ, стараясь о разныхъ привилегіяхъ для раскольниковъ. Найдено сочувствіе во многихъ изъ магнатовъ, которые, при удобныхъ случаяхъ, располагали Государя Императора къ милости. Сначала и Государь Императоръ стоялъ почти рѣшительно противъ насъ, но нѣсколько прочитанныхъ имъ нашихъ бумагъ, содержаніемъ которыхъ мы очень много обязаны Вашему Высокопреосвященству, измѣнило его мысли, и онъ не далъ ли намъ означенный вопросъ, чтобы не вдругъ показаться измѣ-

¹⁾ Т. е., Секретнымъ комитетомъ по дѣламъ раскольниковъ и отступниковъ отъ Православія. М. Григорій былъ назначенъ членомъ этого комитета Высочайшимъ повелѣніемъ въ 1850 г. Будучи знатокомъ раскола и глубоко интересующимся имъ человекомъ, м. Григорій съ особенною впечатлительностью относился ко всему происходившему въ комитетѣ и обнаруживалъ большую стойкость мнѣній. Нѣкоторые изъ его отзывовъ по поводу разбиравшихся въ Комитетѣ вопросовъ хранятся въ дѣлѣ архива Св. Син. 1854 г., № 2819, и представляютъ значительный интересъ.

²⁾ В. к. Константинъ Николаевичъ.

³⁾ Александръ Петръ Толстой, об.-прок. Св. Синода.

нившимся, или чтобы помаленьку расположить насъ дать раскольникамъ нѣкоторую свободу.

Прежде Государь Императоръ всѣхъ насъ признавалъ и предъ приближенными прямо называлъ фанатиками въ отношеніи къ раскольникамъ. Раскольники дѣйствуютъ весьма хитро. Иныхъ они подкупаютъ, а другихъ вводятъ въ разныя заблужденія. Напримѣръ, одинъ очень уважительный человекъ (графъ Блудовъ) ¹⁾ твердо думаетъ и всѣмъ сообщаетъ свои мысли, что раскольники въ нашемъ государствѣ тоже, что въ Германіи пѣтисты.

Въ настоящее время, какъ слышно, раскольники уже не хлопчуть о томъ, чтобы дали имъ священниковъ, не зависимыхъ отъ епархіальныхъ архіереевъ, а о томъ, чтобы приняли полученную ими въ Австріи ихъ іерархію. На успѣхъ въ этомъ дѣлѣ, говорятъ, они весьма надѣются. Помочь въ этомъ дѣлѣ, какъ слышалъ я отъ одного саратовскаго мѣщанина, сильно возбужденнаго противъ раскола и страдающаго здѣсь за противоборство расколу, будто бы нашъ Бажановъ, которому раскольники московскіе, въ послѣдній пріѣздъ ихъ въ Петербургъ, дали много денегъ. Впрочемъ по дѣламъ ясно не видно сего. Для комитета онъ очень худое дѣло сдѣлалъ то, что какъ-то расположилъ Государя Императора посадить къ намъ адмирала съ Горчаковымъ ²⁾, которые съ самаго начала стояли противъ насъ грудью.

Раскольники въ прошеніи о принятіи ихъ въ единовѣріе, кажется, хотятъ, какъ я усматриваю изъ нѣкоторыхъ ихъ словъ, опереться на то, что Св. Синодъ принялъ уніатовъ въ православіе съ ихъ епископами и священниками, рукоположенными тѣми епископами, также на то, что св. Василій Великій принялъ двухъ епископовъ, бывшихъ еретиками казарамы и проч. Намъ должно, думаю, когда послѣдуетъ такое прошеніе, не давать отвѣта на сіи мысли, ибо онѣ удобно могутъ быть запутываемы, и только ослабятъ дѣло; а падобно говорить только то, что ихъ іерархія ложная и вполнѣ ничтожна.

Весьма благодарю Ваше Высокопреосвященство за ваши молитвы о мнѣ на день освященія Исаакіевскаго собора. Дѣло

¹⁾ Графъ Дмитрій Ник., предсѣд. департам. законовъ въ Гос. Сов., главноупр. II отд. собств. Е. В. канц., презид. Акад. Наукъ.

²⁾ Князь Александръ Мих., Мин. Иностр. д., чл. Госуд. Сов.

окопчилось, благодареніе Господу Богу, благополучно. Дурень нашъ Исаакіевскій соборъ! Да дастъ Господь Богъ, чтобы того же не было въ Москвѣ! Благословляющія руки почти вездѣ написаны пораскольничьи, и виновать въ этомъ прямо Св. Синодъ; ибо объ освидѣтельствovanіи всякой иконы было сообщаемо Св. Синоду, и Синодъ поручалъ кому-либо изъ своихъ членовъ, наиболѣе преосвященному нынѣшнему псковскому Евгенію ¹⁾, который всегда давалъ отзывъ, благопріятный живописцамъ. Когда приблизилось время къ освященію собора, и я осмотрѣлъ его; то вышелъ изъ него съ едва выносивою тяготою сердца. Многія иконы весьма дорогія, и написаны мозаически; а онѣ-то и не православны. Таковы преимущественно въ нижнемъ этажѣ. Предъ освященіемъ собора нельзя было сказать о семъ Государю Императору, и теперь нельзя: это разстроить его совершенно. Ибо и Онъ и покойный Государь Императоръ желали сдѣлать иконостасъ отличный, и для сего употребляли огромныя суммы, а мы допустили сдѣлать иконостасъ негодный.

Испрашивая мнѣ моливъ Вашего Высокопреосвященства, съ истиннымъ высокопочитаніемъ и совершенною преданностію честь имѣю быть

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

Григорій М. Новгородскій и Петербургскій.

14 Авг.
1858 г.

Настоящее письмо препровождаю къ Вашему Высокопреосвященству, пользуясь отъѣздомъ въ Москву графа Александра Петровича ²⁾. Онъ помогаетъ намъ, при всемъ затрудненіи, такъ много, что покойный графъ ³⁾ едва ли бы рѣшился такъ много дѣйствовать въ нашу пользу. Мы весьма счастливы; что въ настоящее время у насъ онъ.

¹⁾ Архіепископу Евгенію Важенову.

²⁾ Толстого.

³⁾ Гр. Н. А. Протасовъ, бывшій оберъ-прокуроръ Св. Синод. † 16 янв. 1855 г.

Раскольники собираются поставить у себя патріарха. При семь препровожаю къ Вашему Высокопреосвященству копію съ письма, полученнаго мною съ подобнымъ письмомъ на мое имя. Распоряженіе по сему письму уже дѣлается.

LVIII ¹⁾.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Архипастырѣ и Благодѣтель!

Наша борьба съ расколомъ оканчивается, и расколъ беретъ верхъ. Вчера было у меня собраніе опять бурное. По прочтеніи и утвержденіи нѣсколькихъ дѣлъ, представленныхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ ²⁾ съ мнѣніемъ, основаннымъ на обыкновенныхъ дѣйствующихъ правилахъ, Горчаковъ всталъ и сказалъ: да что это за правила, которыхъ держимся? Они не годны ни къ чему. Надобно постановить для дѣйствованія правила основательныя. Я сказалъ, что наши правила составлялись много лѣтъ, и составлялись съ тѣмъ, чтобы они были основательны. Ежели ихъ измѣнить потому, что они вамъ не нравятся, то, пожалуй, по вашему мнѣнію, окажется нужнымъ передѣлать и весь Сводъ Законовъ. За симъ Великій Князь ³⁾ сказалъ: признаюсь, и я не понимаю правилъ Комитета. Горчаковъ прибавилъ: намъ надобно заняться нашимъ дѣломъ основательно; мы въ переходномъ состояніи. Къ чему такія стѣснительныя мѣры? Это гоненіе. Я сказалъ, что тутъ нѣтъ гоненія, а только обузданіе своевольства.

Засимъ прочитано еще нѣсколько дѣлъ съ мнѣніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, основаннымъ на обыкновенныхъ правилахъ. Горчаковъ, который между тѣмъ сидѣлъ безмолвно и съ яснымъ неудовольствіемъ, сказалъ: на что эти бумаги идутъ сюда? Онѣ должны быть разсмотрѣны въ Комитетѣ Министровъ! Къ чему привлекаетъ ихъ здѣшній Комитетъ? Всѣ эти дѣла принадлежатъ къ Комитету Министровъ. Секретный

¹⁾ Письмо не датировано, но по обстоятельствамъ, въ немъ сообщаемымъ, оно писано между августомъ и октябремъ 1858 г.

²⁾ Серг. Степ. Ланской, членъ Госуд. Сов., сенаторъ.

³⁾ В. к. Константинъ Николаевичъ.

Комитетъ не имѣеть никакого основанія для своего существованія. Послѣ сего Министръ Юстиціи ¹⁾ сказалъ: въ секретный Комитетъ поступаютъ дѣла, касающіяся церкви и вѣры, а при разсмотрѣннн снхъ дѣлъ нужны члены духовные. Адмиралъ сказалъ: секретныя дѣла? къ чему секретныя дѣла? Надобно дѣйствовать открыто. Нынѣ требуется гласность. Эти слова показали, что за люди, съ которыми мы имѣемъ дѣло, и что говорить что-нибудь въ опроверженіе ихъ мнѣній значитъ раскалить ихъ до совершеннаго безумія. Я не сказалъ ничего. Говорить что-нибудь при семъ неприлично было и потому, что въ собраніи не было графа Блудова, который при семъ долженъ былъ вступитья и который иногда пѣчто говорилъ въ нашу пользу.

Я вполне чувствую, и со мною совершенно согласны нашъ графъ Толстой и министръ государственныхъ и удѣльныхъ имуществъ ²⁾, что въ настоящее время присутствіе Вашего Высокопреосвященства въ С.-Петербургѣ необходимо. Господомъ Богомъ прошу, не откажитесь отъ поѣздки, ежели какъ-нибудь согласимъ Государя Императора на вызовъ Вашего Высокопреосвященства. Вы крайне нужны намъ въ подкрѣпленіе.

Съ истиннымъ высокопочитаніемъ и совершенною преданностію честь имѣю быть

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

Григорій М. Новгородскій и С.-Петербургскій.

LIX.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастыръ,

Отецъ и Благодѣтель!

Весьма виновать, что такъ долго не отвѣчалъ на послѣднее письмо Вашего Высокопреосвященства. Ходатайство по дѣлу

¹⁾ Гр. Викторъ Ник. Панинъ, членъ Госуд. Сов.

²⁾ Михаилъ Ник. Муравьевъ.

о соборѣ ¹⁾ нами поручено было Оберъ-Прокурору, но онъ, по множеству данныхъ ему порученій, всю прошедшую недѣлю бродилъ то по Петербургу, то въ Гатчину, гдѣ живетъ Государь Императоръ. Я только сегодня увидѣлъ его, и получилъ отъ него свѣдѣніе, что Чевкинъ ²⁾ снова далъ твердое слово, что въ алтарѣ собора рыться не будутъ.

Въ викарнаго Вашему Высокопреосвященству былъ избранъ костромской ректоръ ³⁾ и представленіе о немъ нами подписано было еще до полученія письма Вашего Высокопреосвященства о перемѣнѣ вашей мысли. Посему измѣнять приготовленное дѣло было не удобно. Теперь онъ уже утверждёнъ.

Ежели ректору московской семинаріи ⁴⁾ болѣзнь препятствуетъ заниматься уроками; то не угодно ли будетъ Вашему Высокопреосвященству, мы возьмемъ его на слѣдующій годъ на череду священнослуженія. Здѣсь ему будетъ покойнѣе.

¹⁾ Дѣло это касалось Моск. Больш. Успенскаго собора, въ которомъ, по Высоч. повелѣнію, въ сент. 1858 г. начаты были работы по устройству отопленія подъ наблюд. Коммисіи для постр. храма Христа Спасителя. М. Филаретъ, узнавшій изъ неофициальныхъ источниковъ о подготовленіяхъ къ пролому алтарныхъ стѣнъ для проведенія въ нихъ трубъ, донесъ 9 окт. 1858 г. С. Синоду, что онъ обезпеченъ этими работами, видя въ нихъ опасность и для крѣпости стѣнъ и будущія неудобства для служащихъ въ алтарѣ, принужденныхъ стоять вблизи широкихъ стѣнныхъ отверстій, чрезъ которыя будетъ идти въ соборъ нагрѣтый воздухъ. „Особенно-же, по долгу служенія моего“—писалъ онъ—„не могу не помыслить съ заботою и нѣкоторымъ страхомъ о томъ, что должно происходить въ святомъ олтарѣ... близъ горняго мѣста, съ котораго благословляли Правосл. народъ святители Петръ, Алексій, Іона, Филиппъ“. Работы въ алтарѣ, повидимому, очень капитальныя и продолжительныя, наполнять это святое мѣсто грудами земли и щебнемъ проломаннаго фундамента, чѣмъ „благочестивое чувство правосл. народа будетъ тронуту болѣзненнымъ образомъ и какъ о печальномъ знаменіи будутъ о семъ толковать и тѣ, которые, будучи немирны съ прав. ц., остаются еще мирными съ древнею святынею Успенскаго собора“. М. Ф. желалъ, чтобы это было обсуждено прежде, чѣмъ приступать къ работамъ въ алтарѣ. С. Синодъ журнальнымъ опредѣленіемъ 4 октября постановилъ принять донесеніе его къ свѣдѣнію. О дальнѣйшемъ сообщается здѣсь, въ письмѣ. Дѣло архива Св. Синода 1858 г., № 553.

²⁾ Конст. Влад. Чевкинъ — ген.-лейт., Главноупр. Путиями Сообщ. и Публичн. здан., чл. Госуд. Сов. и Совѣта Корпуса Горн. инжен., сенаторъ.

³⁾ Архим. Порфирій (Соколовскій); утвержд. епископомъ Дмитровскимъ 27 окт.

⁴⁾ Архим. Леонидъ (Краснопѣвковъ).

Человѣколюбивое Общество давно ждетъ отъ Вашего Высокопреосвященства свѣдѣній касательно единовѣрческаго священника и воска для свѣчей.

Испрашивая мнѣ молитвъ Вашего Высокопреосвященства, съ истиннымъ высокопочитаніемъ и преданностію честь имѣю быть

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

Григорій М. Новгородскій и С.-Петербургскій.

1858 года.

29 Окт.

LX.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь

Отецъ и Благодѣтель!

Весьма благодарю Ваше Высокопреосвященство за письмо отъ 15 марта, и за проектъ рѣшенія по дѣлу уральскихъ казаковъ ¹⁾.

Весьма боюсь, чтобъ этотъ случай ²⁾ не послужилъ примѣромъ для другихъ искателей, а примѣръ уже и есть. Преосвященный тамъ же далъ подобное разрѣшеніе для просителей съ одного завода какого-то помѣщика. Дѣло докладывалось въ Синодѣ безъ графа ³⁾, мы сильно стали противъ и положили сказать давшему разрѣшеніе, что ему, безъ со-

¹⁾ Проектъ напечатанъ въ Собраніи мнѣній и отзывовъ митрополита Филарета, т. дополн., стр. 484. Рѣшенію подлежалъ вопросъ объ установленіи основаній для приѣма уральскихъ казаковъ—раскольниковъ въ единовѣріе.

²⁾ Еп. Оренбургскій Антоній (Радонежскій), безъ предворительнаго сношенія со Св. Синодомъ, принялъ уральскихъ раскольниковъ въ единовѣріе, согласившись на ихъ требованіе, чтобы единовѣрческіе священники были подчинены епарх. архіерею чрезъ посредство наказнаго атамана уральскаго войска. Дѣло Канц. Об.-Прок. С. Синод. 1858 г. № 48.

³⁾ Гр. Толстаго.

гласія Св. Синода, не должно было давать такое рѣшеніе, и что дѣло о желаніи уральскихъ казаковъ, какъ дѣло особенное, ему не должно было приниматьъ въ примѣръ. Ежели уступимъ теперь, то и ваши что-нибудь сочинять подобное, и будутъ просить Государя, онъ, думаю, теперь рѣшить, не спрашивая и Синода; а ходатаи отъ вашихъ раскольниковъ здѣсь уже были, и, проживъ два дня, уѣхали.

Присланное къ Вашему Преосвященству безыменное письмо представляю въ Св. Синодѣ. На прошедшей недѣлѣ собраній въ Синодѣ не было, всю недѣлю собирались ко мнѣ для разсмотрѣнія представленныхъ къ наградамъ. Графа не было, считается больнымъ. Посему не знаю, какъ онъ приметъ наше рѣшеніе по новому дѣлу въ Оренбургѣ.

Испрашивая мнѣ молитвъ Вашего Высокопреосвященства, съ истиннымъ высокопочитаніемъ и совершенною преданностію честь имѣю быть

Вашего Высокопреосвященства
покорнѣйшій слуга

Григорій митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій.

22 марта
1859 г.

PS. Весною надобно отпустить всѣхъ присутствующихъ въ Синодѣ, а кого вызвать, трудно сказать.

Твердо полагаемъ вызвать Кіевскаго ¹⁾, по уже въ сентябрѣ. Другаго предлагалъ я вызвать Литовскаго ²⁾: онъ точнѣе ознакомилъ бы насъ съ положеніемъ тамошнихъ дѣлъ, или преосвященнаго Варшавскаго ³⁾. Графъ не очень соглашается и на того и на другого. Третьяго предлагалъ я Вятскаго ⁴⁾ — согласенъ. Не знаю, какъ Господь Богъ устроитъ дѣло.

Къ преосвященнымъ Смоленскому ⁵⁾ и Черниговскому ⁶⁾ я писалъ уже съ недѣлю: не знаю, что будутъ писать. О

¹⁾ Митр. Исидора (Никольскаго).

²⁾ Митр. Иосифа (Сѣмашко).

³⁾ Арх. Арсенія (Москвина II).

⁴⁾ Еп. Елпидифора (Бенедиктова).

⁵⁾ Архіеп. Тимоѳею (Котлереву).

⁶⁾ Архіеп. Павлу (Подлинскому).

ніе. Въ прошедшемъ году я видѣлъ это зданіе, но для того числа, какое тогда мною предполагалось для заведенія, оно оказалось очень недостаточно, и я рѣшительно было отказался отъ него, и началъ придумывать помѣститься съ заведеніемъ какъ нибудь въ Невскомъ, или гдѣ нибудь здѣсь. Но между тѣмъ сообщена Вашимъ Высокопреосвященствомъ мысль о небольшомъ числѣ для заведенія, т. е. въ предположеніи только для обращенія язычниковъ. Эта мысль заняла здѣсь всѣхъ и поколебала меня. Въ это время возвратился изъ Англіи Путятинъ, и снова началъ настаивать на зданіе Аракчеевское. Для меньшаго числа это зданіе очень годно. Посему мы снова обратили на него вниманіе, и выпросили его у Государя Императора. Я былъ радъ, по когда началъ думать объ устройствѣ въ этомъ зданіи заведенія, то оно оказалось весьма неудобнымъ. Теперь предполагаю помѣстить его въ другое мѣсто, а Аракчеевское зданіе отдать подъ какое нибудь изъ новгородскихъ училищъ. Это полагаю опредѣлить, какъ недѣли черезъ двѣ буду въ Новгородѣ. Тамъ плохи и семинарія и училище.

Комитетъ объ улучшеніи дух. училищъ¹⁾ имѣлъ уже нѣсколько собраній, но о научной части не говорилъ еще ничего, а разсуждалъ только еще объ управленіи училищъ. Мнѣ хочется всевозможно увеличить вліяніе преосвященныхъ на училища, и ослабить, ежели не совершенно уничтожить, вліяніе духовно-

строенный въ с. Грузинѣ, въ концѣ 40-хъ годовъ, для Грузинскаго Аракчеевскаго кадетскаго корпуса. Духовное вѣдомство, выпросивъ у Государя какъ этотъ домъ, такъ и всѣ аракчеевскія постройки въ с. Грузинѣ и разныя угодья, провладѣвъ ими около 10 лѣтъ и истративъ на ремонтъ и содержаніе этихъ зданій значительныя суммы, не воспользовалось ими ни для чего и всѣ зданія были переданы, по Высочайшему повелѣнію, въ военное вѣдомство.

¹⁾ Комитетъ при С. Синодѣ, для обсужденія мѣръ, необход. къ улучшенію нравственной, учебной, администр. и хозяйств. частей въ дух. училищахъ, учрежденный 22 февр. 1860 г. Въ 1860 г. онъ состоялъ изъ предсѣдателя Херсон. архіеп. Димитрія (Муретова) и членовъ: ректоръ Спб. академія, сначала еп. Нектарія (Надеждина), затѣмъ, съ 6 окт., архим. Иоаннкія (Руднева), ректора Спб. семинаріи архим. Платона (Тропольскаго), двухъ чередныхъ архимандритовъ — Θεофилакта (Губина) и Θεодосія (Шаповаленко), протоіересвъ — Дебольскаго и Крупскаго, чиновн. за об.-прок. столомъ И. Гаевского и чиновн. особ. поруч. Тертія Ив. Филиппова, исполнявшаго обязанности редактора комитетскихъ работъ.

учебнаго управленія. Безъ сего въ настоящее время весьма удобно можно разстроить духовный духъ въ училищахъ и разрушить церковь. Нѣкоторые преосвященные крѣпко жалуются на ректоровъ, а духовно-училищное начальство потворствуетъ ректорамъ, потому что они льстятъ имъ, а жалобы на ректоровъ Св. Синоду не объявляютъ. Нѣкоторые преосвященные даже боятся ректоровъ своихъ. Право замѣщать вакантныя мѣста въ училищахъ непременно надобно отнять у духовно-учебнаго управленія. Оно, какъ слышно, часто по произволу и по протекціямъ опредѣляетъ на мѣста вакантныя такихъ воспитанниковъ, которые не знаютъ предмета, которому должны учить, или котораго они не любятъ. Право замѣщать мѣста должно предоставить конференціямъ, а донинѣ ихъ представленія измѣняютъ, какъ вздумалось. Потомъ надобно подумать и о томъ, чтобы и конференціи нѣсколько ограничить въ замѣщеніи мѣстъ. Хорошо бы измѣнить и все, что введено покойнымъ оберъ-прокуроромъ ¹⁾. Въ число свѣтскихъ членовъ графъ ²⁾ поставилъ особенно довѣреннаго у него, исправляющаго у него почти должность правительства дѣль, Филипова ³⁾. Духовные члены очень жалуются

¹⁾ Гр. Пратасовымъ.

²⁾ Гр. Толстой.

³⁾ Третій Ивановичъ Филиповъ, нынѣ Государственный контролеръ, д. т. с. Въ особомъ мѣстѣ Т. Ив. Филипова, приложенномъ въ докладѣ Комитета С. Синоду о результатахъ комитетскихъ работъ, высказаны замѣчанія относительно епархіальныхъ архіереевъ и монашескаго духовенства въ духовно-учебномъ дѣлѣ, которыя, вѣроятно, послужили причиною „жалобъ“ на него духовн. членовъ Комитета и вызвали строгое сужденіе автора письма. По поводу предположенія комитета подчинить духовно-учебныя заведенія во всѣхъ ихъ дѣлахъ и сторонахъ власти епархіальныхъ преосвященныхъ, которые имѣютъ сношенія о нихъ прямо и исключительно лишь со С. Синодомъ, Т. И. замѣчалъ, что такая мѣра не будетъ средствомъ къ изгнанію изъ дух.-учебн. вѣдомства царящихъ въ немъ мертвенности и застоя. Онъ находилъ, что власть архіереевъ надъ заведеніями и безъ подобной реформы достаточно велика и вполне обезпечиваетъ за ними возможность живаго и сильнаго воздѣйствія. Если — замѣчалъ онъ — Комитетъ пришелъ къ убѣжденію, что архіереи не могли имѣть благотворнаго вліянія на заведенія при существованіи разныхъ др. вліяній, то имѣть никакого ручательства, что они будутъ имѣть его и при создаваемомъ теперь полновластіи. Кроме того, онъ находилъ, что выдвинутые такою мѣрою частнѣйшіе вопросы дух.-учебн. строя получили у Комитета неизбѣжнымъ образомъ или неправильную постановку, или неудовлетворитель-

на него но я сказалъ, чтобы они не возмущались, а противостояли спокойною основательностью.

Ежели устройство покойнаго графа ¹⁾ устоитъ, то

ное разрѣшеніе. Такъ, измѣненіе отношеній оберъ-прокурора къ духовно-учебному вѣдомству, съ цѣлью придать болѣе личнаго значенія преосвященнымъ, сдѣлалось предметомъ сужденія Комитета, отдѣльно отъ всей системы синодальн. правленія и безъ особаго на то полномочія. Предположенное Комитетомъ упраздненіе академическихъ конференцій, призванныхъ, по старому порядку, къ разсмотрѣнію спорныхъ вопросовъ, касающихся дух.-учебн. заведеній, свелось къ ничѣмъ неоправданной замѣнѣ ихъ единоличными сужденіями архіерея. Предположеніе о назначеніи ректоровъ семинарій только по представленіямъ преосвященныхъ объ извѣстныхъ имъ лицахъ видимо въ ущербъ самому дѣлу устраняетъ отъ участія въ такомъ важномъ вопросѣ Духовно-учебное при С. С. Управление, имѣющее, при новомъ устройствѣ, полную возможность цѣнить по достоинству дѣятельность всѣхъ служащихъ въ дух.-учебн. вѣдомствѣ и въ каждомъ данномъ случаѣ замѣщать ректорскія вакансіи дѣйствительно лучшими въ вѣдомствѣ людьми. По поводу ректоровъ семинарій Т. И. обращалъ вниманіе Комитета на существованіе „несогласнаго съ закономъ“ и „породившаго такія прискорбныя послѣдствія“ обычая назначать ректорами архимандритовъ предпочтительно предъ протоіереями. Во всѣхъ академіяхъ и семинаріяхъ Россіи нѣтъ ни одного ректора изъ протоіереевъ, не смотря на то, что печальное состояніе дух.-учебныхъ заведеній съ очевидностью указываетъ на недостатокъ въ средѣ начальствующаго ученаго монашества людей истинно-даровитыхъ и способныхъ съ успѣхомъ нести на себѣ административныя обязанности и на необходимость назначенія протоіереевъ. Онъ называлъ такое странное постоянное предпочтеніе архимандритовъ „предпочтеніемъ сана предъ способностью къ дѣлу“, лишаящимъ дух.-учеб. заведенія лучшихъ средствъ и силъ. Онъ настаивалъ на необходимости предотвратить на будущее время это явленіе и не соглашался съ рѣшеніемъ Комитета внести его и въ новоучреждаемый институтъ окружныхъ инспекторовъ, гдѣ онъ скорѣе желалъ-бы видѣть заслуженныхъ профессоровъ академій, чѣмъ предположенныхъ Комитетомъ архимандритовъ.—Сверхъ этого, въ „мнѣніи“ приведены возраженія противъ ограниченій, коими Комитетъ обставилъ свое рѣшеніе о допущеніи въ дух.-учебн. заведенія дѣтей всѣхъ сословій и противъ постановленія о подготовкѣ специалистовъ—преподавателей путемъ испытанія студентовъ академій на экзаменахъ особенно по тѣмъ предметамъ, по которымъ они заявляютъ желаніе быть наставниками. См. „особое мнѣніе“, отд. „управленіе“, въ дѣлѣ Архива С. Синода 1860 г., № 4243.

¹⁾ Здѣсь подъ „устройствомъ покойнаго графа“ разумѣется созданное въ 1839 г. бывшимъ Оберъ-Прокуроромъ гр. Протасовымъ Духовно-учебное управленіе, существовавшее до реформы духовно-учебныхъ заведеній въ 1867 г.

скоро истребятся наши суммы, и изъ нашихъ училищъ истребится духовное направленіе. Чего ждать церкви?

При нынѣшнемъ оберъ-прокурорѣ можно было бы нѣчто сдѣлать: онъ благонамѣренъ и довольно стоекъ; но очень много отдается подъ вліяніе другихъ — недостойныхъ.

Эти другіе иногда умѣютъ воздѣйствовать на него даже противъ чести его. Напримѣръ онъ представилъ Государю Императору миѣніе Вашего Высокопреосвященства о сложеніи со священниковъ сана. Его Величество велѣлъ своею резолюціею внести это дѣло для разсмотрѣнія въ Св. Синодъ. Но онъ, получивъ такую резолюцію и не доложивъ Синоду, потребовалъ отъ находящихся при нашей миссіи въ Константинополь и въ Аѣинахъ архимандритовъ свѣдѣнія, какъ въ такомъ случаѣ дѣйствуетъ Восточная Церковь¹⁾.

У прогрессистовъ у насъ почти непрестанно новыя затѣи, а останавливать ихъ невозможно; потому что имъ сильно покровительствуютъ люди почти первые въ государствѣ, и исповѣданія неправославнаго, или въ полномъ смыслѣ индифферентическаго.

Испрашивая мнѣ молитвъ и благословенія Вашего Высокопреосвященства, съ истиннымъ высокопочитаніемъ и совершенною преданностію честь имѣю быть

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

Григорій Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербуржскій.

31 мая
1860 г.

Весьма винюсъ, что худо пишу, непрестанно стараюсъ останавливать руку, а она въ тоже время непослушно спѣшитъ.

(Продолженіе будетъ).

¹⁾ Переписка гр. Толстого съ м. Филаретомъ по этому вопросу будетъ напечатана ниже.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия Русской Православной Церкви – высшее учебное заведение, целью которого является подготовка священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений и специалистов в области богословских и церковных наук. Подразделениями академии являются: собственно академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках процесса компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта – ректор академии епископ Гатчинский Амвросий. Куратор проекта – проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала подготавливаются в формате pdf, распространяются на компакт-диске и размещаются на сайте академии.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки