

Санкт-Петербургская  
православная духовная академия  
*Архив журнала «Христианское чтение»*

## Школа и жизнь

Еще об епархиальных женских училищах. Как создать в них свой собственный учительский персонал. Вопрос о председателе и составе совета в епархиальных училищах

*Опубликовано:*  
*Христианское чтение. 1898. № 6. С. 693-978.*

© Сканирование и создание электронного варианта:  
Санкт-Петербургская православная духовная академия  
([www.spbda.ru](http://www.spbda.ru)), 2009. Материал распространяется на основе некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием авторства без возможности изменений.



СПбДА  
Санкт-Петербург  
2009

## ШКОЛА и ЖИЗНЬ.

Еще объ епархіальныхъ женскихъ училищахъ.—Какъ создать въ нихъ свой собственный учительскій персоналъ.—Вопросъ о предсѣдателѣ и составѣ совѣта въ епарх. училищахъ.

Въ настоящемъ году исполняется тридцатилѣтіе существованія епархіальныхъ женскихъ училищъ. Естественно, что въ печати за послѣднее время начинаютъ обращать вниманіе на эти учебныя заведенія, и появляются статьи, указывающія на тѣ или иные недостатки въ строѣ ихъ жизни и тѣ или иныя мѣры къ исправленію недостатковъ<sup>1)</sup>. Между прочимъ, и въ „Христ. Чтеніи“ (декабрь 1897, 810 — 821) была рѣчь о нѣкоторыхъ желательныхъ улучшеніяхъ въ администраціи, въ положеніи служащихъ и отчасти въ учебномъ дѣлѣ—въ епархіальныхъ училищахъ. Было выражено также желаніе—услышать по нѣкоторымъ недоумѣннымъ вопросамъ еще голоса компетентныхъ лицъ. Какъ бы въ отвѣтъ на это желаніе въ редакцію нашего журнала прислана обстоятельная статья одного изъ учителей епархіальнаго женскаго училища, и мы, въ дополненіе ко всему ранѣе напечатанному по этому предмету, приводимъ изъ нея слѣдующія соображенія, касающіяся учебно-педагогической и административной части въ этихъ училищахъ.

---

женія“ (Ркп. Кіев. Ак. О. 8<sup>о</sup>. 41, лл. 1—56). Изъ содержанія этого сочиненія видно, что оно писано *діаконовицемъ* въ Стародубѣ или на Вѣткѣ, противъ „вѣтковцевъ“, по поводу вопроса о кажденіи. Авторъ *сравниваетъ* ученіе и дѣла „вѣтковцевъ“ съ ученіемъ и дѣлами „никоніанъ“, и, находя между ними „согласіе“, уподобляетъ вѣтковцевъ никоніанамъ, причемъ, по этому самому, раздѣляетъ текстъ „книжицы“ на *согласія*, насчитывая ихъ числомъ 20. Въ „согласіи II“ читаемъ, что у вѣтковцевъ

<sup>1)</sup> См. „Церковн. Вѣд.“ 1893 г. № 50; „Образованіе“ 1894 г. № 5—6. „Церковн. Вѣстн.“ 1897 г. № 35; „Церковн. Вѣд.“ 1897 г. № 44.

Прежде всего, по вопросу о штатныхъ преподавателяхъ. Авторъ подробно перечисляетъ тѣ разнообразныя вредныя послѣдствія для успѣшнаго хода обученія въ епархіальныхъ училищахъ, къ какимъ приводитъ въ нихъ отсутствіе самостоятельнаго преподавательскаго персонала. Такъ какъ объ этихъ послѣдствіяхъ уже была рѣчь въ печати (хотя и не столь обширная—въ „Церк. Вѣстн.“ 1897 г., № 35), притомъ же они болѣе или менѣе очевидны для каждаго, причастнаго къ педагогическому дѣлу, то мы опускаемъ разсужденія о нихъ автора, и переходимъ прямо къ тому, что онъ говоритъ о „радикальномъ, безусловно устраняющемъ подобныя неустройства, средствѣ, т. е. о введеніи въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ такихъ же штатовъ, какіе существуютъ въ семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ“.

„При обсужденіи этой мѣры являются два вопроса, безъ разрѣшенія которыхъ представляется сомнительною самая возможность этой мѣры. Первый изъ нихъ: можетъ ли служба при женскихъ училищахъ быть настолько привлекательна для кандидатовъ духовныхъ академій, чтобы нашлось достаточное число желающихъ войти въ составъ указаннаго персонала. Второй: достаточно ли въ настоящее время кандидатовъ академій, чтобы занять всѣ, могущія открыться при введеніи штатовъ, мѣста при женскихъ училищахъ.

Что касается перваго вопроса, то разрѣшеніемъ его было бы полное сравненіе положенія учителей епархіальныхъ училищъ съ положеніемъ учителей семинарій и мужскихъ училищъ, такъ какъ никогда нѣтъ недостатка въ желающихъ поступить на службу въ эти послѣднія учебныя заведенія; здѣсь скорѣе можно наблюдать избытокъ желающихъ. Мысль эта давно уже принята высшимъ начальствомъ и уже многое сдѣлано для приведенія ея въ исполненіе. Такъ, для учителей съ высшимъ образованіемъ служба при епархіальныхъ училищахъ зачисляется въ счетъ обязательной службы ихъ по духовно-учебному вѣдомству <sup>1)</sup>, преподаватели епархі-

---

былъ обычай „въ крещеніи послѣдѣ трехъ погруженій отъ никоіанъ *наки погружать*“ и что лишь въ послѣдствіи перекрещиваніе было отмѣнено. Ясное дѣло, что Алексѣевъ имѣлъ въ виду свидѣтельство „книжницы о каженіи“. Такимъ образомъ и здѣсь еще разъ подтверждается достовѣрность указаній Алексѣева.

<sup>1)</sup> Опр. Св. Синода 19 — 31 іюля 1872 г. 2 — 9 іюня 1876 г. № 984, 24 нояб.—11 дек. 1876 г. № 2057. „Ц. Вѣд.“ 1876 г. № 25, 51.

альныхъ училищъ съ высшимъ образованіемъ сравниваются по классу должности и чинопроизводству съ преподавателями семинаріи <sup>1)</sup>. Служба ихъ при училищахъ должна быть принимаема во вниманіе при назначеніи высшихъ окладовъ въ семинаріяхъ или мужскихъ училищахъ <sup>2)</sup>. Такимъ образомъ, положеніе преподавателей епархіальныхъ училищъ хуже такового же въ семинаріяхъ только въ томъ, что они не могутъ получить пенсіи и въ томъ, что вознагражденіе ихъ гораздо ниже преподавателей семинарій и мужскихъ училищъ. Только въ 2—3 училищахъ плата за уроки равняется такой же въ семинаріяхъ, во всѣхъ же остальныхъ гораздо ниже (35—40 и изрѣдка 50 р. за годовую урокъ). То и другое—отсутствіе пенсіи и низкое вознагражденіе—имѣютъ одну причину въ томъ, что содержатся епархіальныя училища не на средства Св. Синода, какъ семинаріи и мужск. училища, а на средства епархіальныя, находясь матеріально на попеченіи епархіальныхъ духовенствъ, подобно различнымъ епархіальнымъ учрежд.—вродѣ свѣчныхъ заводовъ, попечительствъ и т. д.

Само собою понятно, что здѣсь невозможна та широта и правильность взгляда на положеніе учителей епархіальныхъ училищъ, которая стала бы совершенно естественною, если бы и въ матеріальномъ отношеніи училища находились всецѣло на попеченіи Св. Синода, которымъ опредѣленъ былъ бы штатъ учителей и однообразное и болѣе соответствующее труду вознагражденіе.

Поэтому, единственнымъ средствомъ къ устраненію указаннаго неустройства было бы по нашему разумѣнію передача епархіальныхъ училищъ въ непосредственное хозяйственное завѣдываніе Св. Синода, какъ это сдѣлано по отношенію къ семинаріямъ и мужскимъ духовнымъ училищамъ. Правда, существуетъ у духовенства взглядъ будто епархіальныя училища содержатся на *его*, духовенства, средства и суть *его* училища. Такая мысль высказывалась даже печатно. Указывая, что уставомъ епархіальныхъ училищъ слишкомъ ужъ много возлагается попеченія объ училищахъ на духо-

<sup>1)</sup> Опр. Св. Синода 10 — 22 мар. 1877 г. № 401 „Церковн. Вѣстн.“ 1877 г. № 14.

<sup>2)</sup> Опр. Св. Синода 27 окт. — 6 нояб. 1895 г. № 3349. „Церк. Вѣд.“ 1895 г. № 45.

венство, г. Полетаевъ говорить: „основаніемъ для такого порядка служить безъ сомнѣнія то обстоятельство, что епархіальныя училища содержатся исключительно на средства мѣстнаго духовенства“ (Ц. Вѣд. 1893 г. № 50). Выраженія такого рода очень часто встрѣчаются и могутъ дать мысль, что епархіальныя училища въ отличіе отъ семинарій и мужскихъ училищъ содержатся на *личныя* средства духовенства. Но эта мысль ничуть не соотвѣтствуетъ дѣйствительности и есть чистѣйшее недоразумѣніе. Источникомъ содержанія епархіальныхъ училищъ являются тѣ же сборы съ церковей, на которые содержатся Св. Синодомъ семинаріи и мужскія училища.

Намъ приходилось слышать, что въ одной епархіи духовенство личными взносами (рѣчь идетъ, конечно, не объ отдѣльныхъ, рѣдкихъ жертвователяхъ) участвовало въ удовлетвореніи матеріальныхъ нуждъ училища; но всякому ясно, что это могло быть какъ весьма рѣдкое исключеніе и уже никакъ не возведенное въ систему. Въ отчетахъ епархіальныхъ училищъ, которые мы уже нѣсколько лѣтъ просматриваемъ, указанія на существованіе подобнаго источника содержанія епархіальныхъ училищъ намъ не приходилось встрѣчать. Личное участіе духовенства въ содержаніи епархіальныхъ училищъ, если оно имѣло гдѣ-либо мѣсто, совершенно, такъ сказать, окупается тѣми преимуществами и выгодами, которыми пользуются дѣти духовенства въ епархіальныхъ училищахъ. Конечно, очень возможно, что не всему духовенству пріятна будетъ указываемая нами перемѣна. Но по существу дѣла верховнымъ, такъ сказать, хозяиномъ церковныхъ доходовъ является Св. Синодъ и до сихъ поръ Св. Синодъ только поручалъ завѣдываніе хозяйственными дѣлами училищъ епархіальному духовенству. Теперь польза дѣла требуетъ отстранить временнаго распорядителя, у котораго къ тому же веденіе дѣла не удовлетворяетъ нуждамъ самого дѣла. Было время, когда духовенство ревизовало училища и по учебно-воспитательной части“<sup>1)</sup>, но теперь такой порядокъ дѣла показался бы прямо таки дикимъ.

При передачѣ епархіальныхъ училищъ въ полное хозяй-

<sup>1)</sup> См. „Историческую Записку“ о екатеринославскомъ епархіальномъ женск. училищѣ: по поводу 25-лѣтія сего училища въ 1891 г. стр. 55.

ственное завѣдываніе Св. Синода легко могла бы быть введена и пенсія для преподавателей ихъ на тѣхъ же началахъ, какъ это устроено въ семинаріяхъ и мужскихъ училищахъ. А при указанныхъ условіяхъ—уравненіе вознагражденія съ преподавателями семинарій и мужскихъ училищъ и введеніе пенсіи—служба при женскихъ епархіальныхъ училищахъ будетъ не менѣе желательна для кандидатовъ академій, чѣмъ служба въ семинаріяхъ.

Мы подходимъ теперь къ рѣшенію второго, поставленнаго нами вопроса—есть ли достаточное число свободныхъ лицъ съ академическимъ образованіемъ для составленія отдѣльныхъ учительскихъ корпорацій при епархіальныхъ училищахъ. Мы утверждаемъ—есть. А чтобы не быть голословными, укажемъ прежде всего на то, что еще въ 1889 году учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ признано было большое превышеніе числа кандидатовъ академій, желающихъ поступить на духовно-учебную службу надъ числомъ преподавательскихъ вакансій въ семинаріяхъ и мужскихъ духовныхъ училищахъ. «По соображенію съ опытами прежнихъ лѣтъ, объявлялось тогда отъ Учебнаго Комитета, не предвидится никакой возможности удовлетворить въ болѣе или менѣе скоромъ времени просьбы всѣхъ желающихъ получить назначеніе на духовно-учебную службу»<sup>1)</sup>. Вслѣдствіе сего Учебный Комитетъ рекомендуетъ окончившимъ курсъ духовныхъ академій искать мѣстъ священнослужительскихъ, учителей женскихъ училищъ, приготовительныхъ классовъ, надзирателей за учениками въ семинаріяхъ и училищахъ или мѣстъ учителей церковно-приходскихъ школъ. Мы имѣемъ, такимъ образомъ, самое авторитетное подтвержденіе существованія избытка лицъ окончившихъ курсъ духовныхъ академій, желающихъ получить мѣсто по духовно-учебной службѣ и немогущихъ получить за неимѣніемъ ихъ. При этомъ, въ словахъ „по соображенію съ опытами прежнихъ лѣтъ“ мы имѣемъ ясное указаніе на постоянство и, такъ сказать, систематичность этого явленія. Мы располагаемъ также официальными данными, показывающими, что явленіе это имѣетъ мѣсто не только въ тотъ годъ, о которомъ говорилъ Учебный Комитетъ, а и вообще во всѣ послѣдніе года.

<sup>1)</sup> „Церк. Вѣдом.“ 1889 г. № 32. Оффиц. часть, стр. 312. Отъ Уч. комитета при Св. Синода.

Въ теченіе послѣднихъ 6 лѣтъ число получающихъ мѣсть кандидатовъ академіи неуклонно растетъ и въ 1897 г. уже значительно больше 100. Нужно полагать, что и впоследствии оно будетъ увеличиваться, такъ какъ въ послѣднее время все болѣе усиливается наплывъ поступающихъ въ академіи. Въ казанской, напр., академіи въ 1898 году предполагается небывалый здѣсь по числу выпускъ—въ 62—64 человекъ.

За послѣдніе 10 лѣтъ уже образовался такимъ образомъ излишекъ окончившихъ академію въ 817 человекъ. Такъ какъ всѣхъ училищъ въ настоящее время 51, то, считая на каждое училище даже по 7 преподавателей (фактически можетъ потребоваться меньше), — для образованія отдѣльныхъ учительскихъ корпорацій при училищахъ потребуется 357 человекъ. (Въ дѣйствительности это число меньше, такъ какъ уже есть преподаватели, имѣющіе основную службу при училищахъ). Отсюда,—если бы одна треть лицъ съ академическимъ образованіемъ, непоступившихъ на службу въ семинаріи и мужскія училища, пожелала поступить на службу въ женскія училища,—что необходимо случилось бы, если бы служба эта представляла тѣ же преимущества что и при семинаріи—всѣ эти училища были бы обезпечены самостоятельными корпораціями. Нужно также имѣть въ виду, что преподаваніе физики и географіи естественнѣе всего представить окончившимъ физико-математическій факультетъ.

Итакъ, думается, мы имѣемъ основаніе сдѣлать изъ всего сказаннаго слѣдующіе выводы: 1) положеніе учебнаго дѣла въ епархіальныхъ училищахъ съ неотложностью требуетъ введенія въ нихъ повсемѣстно штатныхъ, отдѣльныхъ корпорацій, члены которыхъ, не связанные другими обязанностями, могли бы посвятить всѣ свои силы на процвѣтаніе этихъ училищъ, которыя могутъ сослужить серьезную службу духовному просвѣщенію нашего отечества; въ нѣкоторыхъ епархіяхъ и духовенствомъ признана уже необходимость такой постановки дѣла <sup>1)</sup>); 2) недостатка въ достаточно образован-

<sup>1)</sup> Общеепархіальный съездъ духовенства екатеринославской епархіи 1892 года въ протоколѣ № 24 „выражаетъ желаніе, чтобы при епархіальномъ училищѣ постепенно образовывалась своя педагогическая коллегія, могущая посвятить всѣ свои силы исключительно на пользу епархіальнаго женскаго училища“.

ныхъ людяхъ для приведенія въ исполненіе указанной нами мѣры быть не можетъ; 3) необходимая при этомъ передача епархіальныхъ училищъ,—для установленія однообразнаго и справедливаго вознагражденія преподавателей,—въ полное хозяйственное завѣдываніе Св. Синода не нарушитъ никакихъ правъ духовенства, какъ не нарушаетъ ихъ такое завѣдываніе по отношенію къ семинаріямъ и мужскимъ духовнымъ училищамъ, а скорѣе явится выраженіемъ высшей справедливости и права.

Человѣку свойственно желать лучшаго, и мы не можемъ не выразить надежды, что новое тридцатилѣтіе существованія епархіальныхъ училищъ, которое наступитъ въ 1898 году, принесетъ болѣе стройное, справедливое и болѣе соответствующее важному значенію училищъ устройство учебной части въ нихъ“.

Пожеланіе законное, и надежду автора раздѣлять, безъ сомнѣнія, всѣ, кому близки интересы нашихъ женскихъ училищъ. Но съ разсужденіями его не во всемъ можно согласиться. Авторъ слишкомъ умаляетъ участіе духовенства въ содержаніи епархіальныхъ училищъ. По его словамъ, „источникомъ содержанія еп. училищъ являются тѣ же сборы съ церквей, на которые содержатся Св. Синодомъ семинаріи и мужскія училища“, о личныхъ взносахъ духовенства одной епархіи на училище ему только „приходилось слышать“, а въ просматриваемыхъ имъ отчетахъ еп. училищъ онъ ничего подобнаго не встрѣчалъ, и фактъ такого личнаго участія духовенства признаетъ „весьма рѣдкимъ исключеніемъ“. Намъ подобное утвержденіе кажется страннымъ, когда мы отлично знаемъ одну епархію, гдѣ подобное „рѣдкое исключеніе“ представляетъ постоянный фактъ (въ размѣрѣ ежегоднаго взноса по количеству приходскихъ душъ—изъ собственныхъ средствъ причта не менѣе 1 коп. на душу), когда отъ лицъ, заслуживающихъ довѣрія, мы слышимъ объ участіи духовенства въ постройкѣ зданій и содержаніи училищъ и когда, наконецъ, самъ же авторъ ниже указываетъ на особая распоряженія Св. Синода, изъ которыхъ видно, что матеріальное обезпеченіе еп. училищъ должно составлять одну изъ важнѣйшихъ заботъ еп. духовенства. Конечно, лучше будетъ, если еп. училища будутъ „въ полномъ хозяйственномъ завѣдываніи Св. Синода, какъ проектируетъ авторъ, но отсюда еще нѣтъ основаній умалять дѣйствительныя заслуги временно завѣды-



вающаго ихъ внѣшнимъ благосостояніемъ духовенства, которое и для своихъ духовныхъ и для народныхъ школъ приносило и приноситъ много жертвъ—и нравственныхъ и матеріальныхъ.

Переходимъ къ разсужденіямъ автора о другихъ сторонахъ жизни еп. училищъ.

„Справедливо указываетъ въ вышеприведенной статьѣ г. Полетаевъ, что уставъ, регламентирующій жизнь епархіальныхъ училищъ“ уже устарѣлъ и во многихъ своихъ частяхъ требуетъ поправокъ и дополненій“. Позволимъ себѣ остановиться, прежде всего, на вопросѣ о предсѣдателѣ совѣта епархіальныхъ училищъ.

Предсѣдатель совѣта облеченъ значительными полномочіями въ общемъ управленіи жизнью училища. Подъ руководствомъ и по указаніямъ предсѣдателя составляется докладъ совѣту по всѣмъ вопросамъ, предсѣдатель формулируетъ вопросъ, резюмируетъ пренія, руководитъ ими, собираетъ мнѣнія. Въ случаѣ раздѣленія голосовъ пополамъ, рѣшающимъ считается мнѣніе тѣхъ, съ которыми согласенъ предсѣдатель (§ 24 Уст. епарх. женск. училищъ).

Предсѣдатель, по крайней мѣрѣ по установившейся во многихъ училищахъ практикѣ, докладываетъ о рѣшеніяхъ совѣта преосвященному. Всѣ эти обязанности можно съ успѣхомъ для дѣла, а не чисто формально, вести только лицу близко стоящему къ жизни училища и обладающему правомъ непосредственно слѣдить за внутренней жизнью училища. Что же касается педагогическихъ вопросовъ, то здѣсь требуется кромѣ того извѣстная педагогическая подготовка и опытность. Между тѣмъ, во всѣхъ разсмотрѣнныхъ нами училищахъ предсѣдатели или преподаватели другихъ учебныхъ заведеній, или члены консисторіи, или же приходскіе священники. Едва ли можно утверждать, что эти лица могутъ имѣть достаточно досуга для необходимаго знакомства съ жизнью училища. Мы не говоримъ, конечно, о лицахъ одаренныхъ исключительными силами и энергіей. Бываютъ, отсюда, случаи, когда прекращается засѣданіе и отлагаются на неопредѣленное время вопросы, предложенные въ засѣданіи, въ силу того, что предсѣдателя зовутъ къ себѣ другія служебныя обязанности. Съ другой стороны, поставленіе во главѣ совѣта лица посторонняго училищу, является неожиданнымъ и нежелательнымъ въ виду того, что въ средѣ служащихъ въ

училищѣ есть лица, специально завѣдующія отдѣльными частями, несомнѣнно ближе его стоящія къ дѣлу и обладающія большими полномочіями въ своихъ частяхъ.

Начальница училища—завѣдуетъ воспитательной частью (28 §); ей предоставлены наибольшія полномочія въ хозяйственныхъ дѣлахъ, она одна можетъ дѣлать непосредственныя распоряженія по хозяйственной части и расходы (§§ 31, 69); наконецъ, ей одной предоставлено право слѣдить за исправнымъ исполненіемъ обязанностей всѣхъ служащихъ (§ 33) (можетъ быть и предсѣдателя, такъ какъ въ Уставѣ не сдѣлано никакихъ изъятій). Инспекторъ классовъ вѣдаетъ специально учебную часть (§ 49) и ему одному предоставлено право слѣдить за правильностью и цѣлесообразностью методовъ преподаванія, входитъ въ объясненія съ преподавателями и докладывать въ совѣтъ замѣченные имъ недостатки въ преподаваніи (§ 50). Не проигрываетъ ли дѣло отъ того, что обсужденіемъ его руководить, съ нѣкоторымъ притомъ преимуществомъ голоса, лицо менѣе близко къ нему стоящее, меньше имѣющее досуга для знакомства съ нимъ, тогда какъ лицо, имѣющее специальною задачею наблюдать за дѣломъ, устранено отъ такого руководства? Не является ли юридически противорѣчивымъ положеніе предсѣдателя, который съ одной стороны даетъ направленіе обсужденію дѣлъ училища и до извѣстной степени имѣетъ преимущественное вліяніе на рѣшеніе вопроса, а съ другой стоитъ по полномочіямъ въ управленіи училищемъ ниже нѣкоторыхъ членовъ предсѣдательствуемаго имъ собранія?

Не вноситъ ли это нѣкоторой неясности во взаимныя отношенія предсѣдателя совѣта и другихъ лицъ, начальствующихъ въ училищѣ и не можетъ ли это служить источникомъ недоразумѣній между ними? Намъ думается, что отвѣтъ на всѣ эти вопросы можетъ быть только положительный, что по отношенію къ третьему изъ нихъ признано даже высшимъ начальствомъ <sup>1)</sup>.

Нельзя упускать изъ виду и того, что предсѣдателями являются часто люди не имѣющіе прямого отношенія къ педагогическому дѣлу. Изъ 37 разсмотрѣнныхъ нами училищъ въ 29 предсѣдатели—приходскіе священники (изъ нихъ 3

<sup>1)</sup> Членомъ учеб. комит. г. Нечаевымъ были констатированы подобныя недоразумѣнія. „Ц. Вѣдом.“ 1893 г. № 50.

каедр. протоіереи). Нужно, поэтому, полагать, что по крайней мѣрѣ нѣкоторые изъ нихъ едва ли равняются по педагогической опытности инспектору классовъ и преподавателямъ. При томъ же значительное число ихъ съ семинарскимъ образованіемъ, тогда какъ инспекторъ всегда, а преподаватели большею частью съ академическимъ образованіемъ. Въ 37 училищахъ 10 предсѣдателей съ семинарскимъ образованіемъ (объ образованіи двухъ предсѣдателей нѣтъ свѣдѣній). Отсюда понятны случаи, извѣстные намъ, что предсѣдатель, какъ только заходитъ въ засѣданіи рѣчь о вопросахъ педагогическихъ, самъ фактически устраняется отъ предсѣдательства занимаясь какимъ-либо дѣломъ и предоставляя инспектору руководить рѣшеніемъ вопроса.

Наконецъ, должность предсѣдателя и вообще юридически поставлена едва ли правильно. Предсѣдателемъ является одинъ изъ представителей духовенства въ совѣтѣ, духовенствомъ же избранныхъ. Между тѣмъ, давно уже были дѣлаемы разъясненія высшаго начальства въ томъ смыслѣ, что отношеніе духовенства къ епархіальнымъ училищамъ должны ограничиваться заботами объ ихъ матеріальномъ благосостояніи. Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ въ 1875 г. сообщалъ екатеринославскому преосвященному, что педагогическіе вопросы по женскому училищу не подлежатъ компетенціи съѣзда духовенства. Ту же мысль даютъ §§ 14 и 15. Уст. Епарх. женскихъ училищъ, указъ Св. Синода 13—20 декабря 1867 г. и циркулярн. предписаніе отъ 14 іюля 1872 г. № 39. Лицо, избирающее себя представителя, можетъ передать ему только тѣ права, которыми само обладаетъ, поэтому поставленіе предсѣдателемъ члена отъ духовенства съ предоставленіемъ ему главенствующей и руководящей въ совѣтѣ роли,—является неожиданнымъ превышеніемъ правъ духовенства, которое онъ представляетъ собою въ совѣтѣ. Здѣсь, въ лицѣ предсѣдателя, духовенство поставляется во главѣ управления всѣхъ сторонъ жизни училища: хозяйственной, воспитательной и педагогической. Сводя вмѣстѣ все сказанное о постановкѣ предсѣдательства въ Совѣтѣ епарх. училищъ, приходимъ къ слѣдующимъ положеніямъ. 1) По самому положенію служебному предсѣдателя въ большинствѣ не могутъ, за другими обязанностями, имѣть достаточно времени для обстоятельнаго знакомства со всею жизнью училища, которое имъ необходимо въ виду ихъ, въ значительной

мѣръ руководительной роли въ училищѣ. Отсюда является желательнымъ, чтобы предсѣдателемъ въ совѣтѣ училища было лицо, связанное съ училищемъ основною службою въ немъ и ближе знакомое съ его жизнью. 2) Поставленіе предсѣдателемъ одного изъ членовъ отъ духовенства противорѣчить указаніямъ высшаго начальства, которыми опредѣляется отношеніе духовенства къ дух. уч. заведеніямъ. Желательно, чтобы предсѣдательствовалъ въ совѣтѣ училища не членъ отъ духовенства, а кто-либо изъ лицъ, начальствующихъ въ училищѣ. 3) Такъ какъ въ училищѣ есть лица обладающія значительною властью въ отдѣльных частяхъ и близко стоящія къ жизни училища, то введеніе третьяго главнаго лица имѣло послѣдствіемъ то, что ему съ одной стороны предоставлена руководящая роль, а съ другой—онъ лишень права непосредственнаго вмѣшательства во внутреннюю жизнь училища. Желательно, чтобы такое положеніе, могущее породить недоразумѣнія и нарушающее единство завѣдыванія жизнью училища, было устраниено предоставленіемъ предсѣдательствующему руководительства не только въ засѣданіяхъ совѣта, но и во внутренней жизни училища. Послѣднее обстоятельство при ближайшемъ разсмотрѣніи само собою указываетъ, гдѣ можно искать и выхода изъ тѣхъ неудобствъ, которыя порождаетъ нынѣшняя постановка предсѣдательства въ совѣтѣ училища. Дѣло въ томъ, что въ силу особенностей жизни, свойственныхъ *женскимъ* учебнымъ заведеніямъ, только одна начальница, *какъ женщина*, можетъ быть облечена властью входить во всѣ подробности хозяйственной и воспитательной частей училищной жизни. Отсюда, только одной начальницѣ училища можетъ быть предоставлено предсѣдательство въ совѣтѣ безъ необходимости ограничивать ея право вмѣшиваться во внутреннюю жизнь училища. Само собою понятно, что съ предоставленіемъ предсѣдательства въ совѣтѣ начальницѣ училища были бы устраниены и тѣ всѣ другія, указанные нами выше, неудобства, которыя сопряжены съ нынѣшней постановкой предсѣдательства въ совѣтѣ училищъ. Чисто учебная часть могла бы при этомъ по прежнему остаться въ завѣдываніи инспектора классовъ, который докладывалъ бы всѣ учебныя дѣла совѣту, подъ непосредственнымъ начальствомъ котораго и состоялъ бы <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Мы совершенно согласны съ редакціей „Хр. Чтенія“, что нѣтъ

Поставленіе начальницы во главѣ совѣта соотвѣтствовало бы и духу устава, предоставляющаго ей нѣкоторыя права, свойственныя только ректорамъ семинарій и смотрителямъ училищъ (право непосредственныхъ распоряженій по хозяйственной части, наблюденія за исправностью всѣхъ служащихъ). Ходъ же дѣла въ совѣтѣ училища только выигралъ бы отъ этого, получивъ больше стройности и единства, а члены отъ духовенства, въ качествѣ рядовыхъ членовъ совѣта пользовались бы полномочіями, не превышающими правъ тѣхъ, представителями кого они являются.

Но кромѣ сказаннаго, составъ совѣта и въ другихъ своихъ частяхъ требуетъ, по нашему мнѣнію, нѣкоторыхъ измѣненій. Совѣтъ состоитъ изъ членовъ отъ духовенства (по уставу 2-хъ, но на практикѣ третьимъ является предсѣдательствующій) начальницы и инспектора. „При обсужденіи вопросовъ по учебной части“ по 18 § устава „должны быть приглашаемы съ правомъ голоса въ засѣданіе совѣта и преподаватели училища“. По свидѣтельству г. П. <sup>2)</sup>, подтвержденіе которому и мы наблюдали, въ училищахъ этотъ § толкуется въ томъ смыслѣ, что преподаватели приглашаются

---

никакихъ основаній дѣлать инспектора классовъ начальникомъ епарх. училищъ („Хр. Чт.“ декабрь 1897 г., стр. 814). Корреспондентъ редакціи думаетъ, что по существующему уставу инспекторъ кл. является болѣе полномочнымъ, чѣмъ начальница. Указанныя имъ основанія для такой мысли достаточно опровергнуты редакціей (см. тамъ же). Но мысль корреспондента уставомъ даже прямо отвергается. Выше было уже указано, какія широкія полномочія въ хозяйственной и воспитательной части, а равно и въ общемъ управленіи училищемъ имѣетъ по уставу начальница. Что же касается инспектора, то ему предоставлено только слѣдить за цѣлесообразностью методовъ преподаванія и исполненіемъ во время программъ. Но и здѣсь ему не предоставлено право непосредственнаго распоряженія. Онъ входитъ въ объясненіе съ преподавателями о замѣченныхъ недостаткахъ и въ случаѣ неуспѣха этихъ объясненій докладываетъ совѣту, въ который не лишенъ права войти съ своимъ объясненіемъ и преподаватель (§§ 49 и 50). Такимъ образомъ, ни о какомъ умаленіи власти инспектора кл. при представленіи начальницъ полнаго завѣдыванія училищемъ не можетъ быть рѣчи: онъ останется тѣмъ же исполнительнымъ органомъ совѣта по уч. части, какимъ является и теперь. Да и по существу дѣла только начальницѣ можетъ быть предоставлено полное и высшее завѣдываніе училищемъ, такъ какъ только она можетъ быть облечена правомъ входить во внутреннюю жизнь училища, а едвали можно представить высшее начальствованіе въ училищѣ безъ этого права.

<sup>2)</sup> „Образованіе“ 1894 г. № 5—6.

въ засѣданія только для обсужденія вопросовъ строго учебныхъ (собственно только для выслушанія четвертныхъ балловъ), вопросы же общепедагогическіе, охватывающіе и учебное и воспитательное дѣло, обсуждаются безъ участія преподавателей. Отсылая читателя къ статьѣ г. П., гдѣ обстоятельно изложены неудобства такого положенія дѣла, мы съ своей стороны скажемъ слѣдующее. Въ представленномъ составѣ совѣта характерными представляются слѣдующія особенности, на которыхъ необходимо остановиться. Во первыхъ—преобладаніе въ составѣ совѣта членовъ отъ духовенства, во вторыхъ—совершенное отсутствіе въ немъ преподавателей. Мы уже указывали, что предоставленіе по всѣмъ училищнымъ дѣламъ руководящей роли (предсѣдательство) членамъ отъ духовенства не совсѣмъ правильно юридически, такъ какъ надѣляетъ представителей духовенства большими правами, чѣмъ имѣетъ само духовенство. Но имъ, какъ видно изъ состава совѣта, принадлежитъ не только руководящая роль, но прямо преобладающее большинство. Всякій вопросъ можетъ быть рѣшенъ представителями духовенства и въ смыслѣ ихъ рѣшенія долженъ быть составленъ протоколъ засѣданія, а собственно за администрацію училища остается только право писать отдѣльныя мнѣнія и докладныя записки. Едва ли можно утверждать, что дѣло выигрываетъ отъ того что въ совѣтѣ представителемъ учебной части является только *одинъ* инспекторъ, а воспитательной *одна* начальница, тогда какъ рѣшающее значеніе и по учебно-воспитательной части отдается голосамъ людей, большею частью не имѣющихъ прямого отношенія къ училищному и вообще педагогическому дѣлу. Подобная ненормальность въ отношеніяхъ духовенства къ семинаріямъ и мужскимъ духовнымъ училищамъ устранена уставомъ 1884 года. И эта именно особенность устава 1884 года выдвигалась на первый планъ и привѣтствовалась, какъ весьма желательная, «Церк. Вѣдомостями» въ 1888 году. „Такимъ образомъ, говорилось здѣсь, уставы семинарій и училищъ 1884 года предупреждаютъ ненадлежащее вмѣшательство съѣздовъ духовенства въ учебно-воспитательныя дѣла духовно-учебныхъ заведеній и отводятъ епархіальному духовенству не менѣе важную область для попеченія и заботъ, именно матеріальное обезпеченіе обучающихся въ сихъ заведеніяхъ молодыхъ людей“<sup>3)</sup>. Остается

3) „Церковн. Вѣд.“ 1888 г. № 3. Прибавленія.

только пожалѣть, что въ число упомянутыхъ духовно-учебныхъ заведеній не вошли до сихъ поръ епархіальныя училища и пожелать, чтобы съ введеніемъ въ составъ совѣтовъ епарх. училищъ преподавателей сихъ учебныхъ заведеній, представители духовенства заняли здѣсь такое-же законное положеніе, какое они занимаютъ въ правленіяхъ семинарій и мужск. духовн. училищъ.

Желательность же участія въ обсужденіи экономическихъ и учебно-воспитательныхъ вопросовъ и преподавателей, въ томъ по крайней мѣрѣ видѣ какъ это имѣетъ мѣсто въ семинаріяхъ, понятна сама собою. Во первыхъ—этимъ сильнѣе связывались бы интересы преподавателей съ благосостояніемъ училищъ и преподаватели выведены были бы изъ нынѣшняго жалкаго положенія наемниковъ, которые не должны имѣть никакого отношенія къ внутренней жизни училища и связь которыхъ съ интересами училища съ годами службы неминуемо должна принимать теперь характеръ бездушнаго и формальнаго чиновничества, задача котораго состоитъ только въ томъ, чтобы отсидѣть въ зданіи училища опредѣленное число часовъ. Во вторыхъ, по справедливому замѣчанію г. П., едва ли можно признать исключительную привилегію педагогической опытности за одной начальницей и инспекторомъ классовъ. Среди преподавателей епарх. училищъ много людей съ высшимъ образованіемъ (а при исполненіи вышеизложенныхъ предположеній могли бы быть и всѣ), нѣкоторые изъ нихъ проходятъ свою службу при училищѣ значительное число лѣтъ и не безъ одобренія начальства. Кромѣ того, если мы вспомнимъ, что учебныя цѣли училищъ достигаются главнымъ образомъ усиліями преподавателей и воспитательныя при значительномъ содѣйствіи ихъ, такъ какъ едва ли кто изъ педагоговъ станетъ въ настоящее время отрицать, что въ обученіе въ значительной мѣрѣ входитъ элементъ воспитательный,—то мы едва ли почтемъ чрезмѣрнымъ желаніе, чтобы учителя епарх. училищъ принимали участіе въ обсужденіи не только строго-учебныхъ дѣлъ, но и учебно-воспитательныхъ. Здѣсь училищамъ нужно бы только пойти тою дорогою до конца, которая имъ уже указана высшею властію. Въ синодальныхъ распоряженіяхъ рекомендуется совѣтамъ училищъ въ подлежащихъ случаяхъ руководиться семинарскимъ уставомъ. Устройство семинарій есть, такимъ образомъ, тотъ образецъ, до котораго въ своемъ развитіи должны дойти

училища, а въ семинаріяхъ преподаватели привлекаются къ рѣшенію вопросовъ экономическихъ и учебно-воспитательныхъ. Насколько вызывается самою жизнью такая именно постановка дѣла, видно изъ того, что сами совѣты училищъ не всегда строго слѣдуютъ тому толкованію § 18 Устава епарх. женскихъ училищъ, которое г. П.—считаетъ распространеннымъ, и колеблются въ опредѣленіи вопросовъ подлежащихъ обсужденію съ участіемъ преподавателей и безъ нихъ. Въ одномъ училищѣ былъ такой, не лишенный интереса, случай. Въ засѣданіи, въ которомъ присутствовали преподаватели, былъ поднятъ вопросъ о составленіи инструкціи инспектору и начальницѣ. Образованы были комиссіи для составленія проектовъ инструкцій, въ нихъ вошли въ большинствѣ преподаватели. Проекты эти, по составленіи, были читаны въ засѣданіи опять съ участіемъ преподавателей, при чемъ были внесены въ нихъ нѣкоторыя измѣненія. Очевидно, во всѣхъ этихъ случаяхъ совѣтъ мыслилъ преподавателей имѣющими право участвовать въ обсужденіи вопросовъ не только учебныхъ въ узкомъ смыслѣ слова. Потомъ въ совѣтѣ произошелъ переворотъ возрѣній. Протокола о засѣданіи, въ которомъ читались инструкціи, составлено не было и онѣ вновь были рассмотрѣны въ совѣтѣ уже безъ участія преподавателей и измѣнены <sup>1)</sup>. Теперь Совѣтъ, очевидно, мыслилъ преподавателей, лишенными того права, которое признавалъ за ними раньше. Думается, что введеніе въ составъ совѣта преподавателей училища, какъ лицъ достаточно образованныхъ и близко стоящихъ къ жизни училищъ, уничтоживъ возможность недоразумѣній вродѣ вышеуказаннаго, послужитъ только на пользу училищъ, удовлетворивъ и справедливое желаніе тѣхъ преподавателей, которые хотѣли бы отдать свои силы на пользу всесторонняго преуспѣянія училищъ“.

Какъ видимъ, въ этомъ послѣднемъ отдѣлѣ своей статьи авторъ обстоятельно разсматриваетъ неудобныя стороны въ администраціи епарх. училищъ,—чего только отчасти каса-

<sup>1)</sup> При этомъ же случаѣ выяснилось до полной несомнѣнности необходимость ввести въ составъ совѣта преподавателей, какъ близко стоящихъ къ уч. - воспитательному дѣлу и могущихъ помочь всестороннему выясненію вопросовъ училищной жизни: вновь, безъ участія преподавателей, внесенныя измѣненія прямо противорѣчатъ уставу епарх. училищъ.



лись наши декабрскіе очерки за прошлый годъ. Предлагаемыя имъ мѣры къ устраненію этихъ неудобствъ во всякомъ случаѣ заслуживаютъ вниманія. Конечно, вопросъ о предсѣдателѣ совѣта очень трудный, и рѣшить его такъ, какъ думаетъ авторъ, значить произвести большой переворотъ въ существующей практикѣ, по которой не только въ епархіальныхъ училищахъ, но и въ женскихъ гимназіяхъ, въ качествѣ предсѣдателя совѣта является не начальница, а постороннее лицо (протоіерей, директоръ мужской гимназіи и т. п.), тѣмъ не менѣе проектируемое имъ рѣшеніе имѣетъ за себя вѣскія основанія. Что же касается состава училищнаго совѣта, то высказываемыя нашимъ корреспондентомъ соображенія относительно членовъ отъ духовенства и преподавателей совершенно справедливы. Только и въ этомъ случаѣ, напрасно авторъ ставитъ въ образецъ епарх. училищамъ духовныя семинаріи и училища. Образецъ этотъ слишкомъ далекъ отъ совершенства: въ духовныхъ училищахъ по дѣйствующему уставу также въ составѣ правленія видимъ обиліе членовъ отъ духовенства и скудность членовъ отъ учителей, а §, приглашающій къ обсужденію учебно-воспитательныхъ вопросовъ всѣхъ училищныхъ наставниковъ, отличается неопредѣленностью; конечно, составъ семинарскихъ правленій болѣе удовлетворителенъ,—но уставъ семинаріи ничего не говоритъ объ общихъ педагогическихъ собраніяхъ (См. «Христ. Чт.» 1896 г. май—іюнь. 731—738).

С. П.



# САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия Русской Православной Церкви – высшее учебное заведение, целью которого является подготовка священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений и специалистов в области богословских и церковных наук. Подразделениями академии являются: собственно академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

## *Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»*

Проект осуществляется в рамках процесса компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта – ректор академии епископ Гатчинский Амвросий. Куратор проекта – проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала подготавливаются в формате pdf, распространяются на компакт-диске и размещаются на сайте академии.

**На сайте академии**  
**[www.spbda.ru](http://www.spbda.ru)**

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки