

Санкт-Петербургская
православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

Новости русской и иностранной богословской литературы

Опубликовано:
Христианское чтение. 1898. № 8. С. 290-296.

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия
(www.spbda.ru), 2009. Материал распространяется на основе
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием
авторства без возможности изменений.



СПбПДА
Санкт-Петербург
2009

Новости русской и иностранной богословской литературы.

«Францъ Х. Краузъ, — Исторія христіанскаго искусства». (Томъ I и II) ¹⁾. Съ многочисленными иллюстраціями.

„Исторія христіанскаго искусства“ Крауза есть весьма цѣнное произведеніе. Профессоръ Краузъ ученикъ знаменитаго де-Росси и одинъ изъ передовыхъ нѣмецкихъ ученыхъ въ области христіанской археологіи и искусства. Въ настоящемъ своемъ сочиненіи Краузъ изслѣдуетъ источники не только вещественныхъ элементовъ христіанскаго искусства, ихъ художественныя формы и методы, но также и многіе изъ его извѣстныхъ типовъ. Подобно почти всѣмъ другимъ авторитетамъ, онъ думаетъ, что древніе христіане заимствовали свои формы и методы отъ классическаго искусства Греціи и Рима, которыми они пользовались для выраженія христіанской мысли и идеаловъ. Въ самомъ началѣ своего изслѣдованія онъ ставитъ вопросъ, много обсуждавшійся въ послѣднее время, можно ли считать художественныя памятники, оставленные намъ древними христіанами въ катакомбахъ, просто историческими документами и выраженіями погребальнаго символизма, или они имѣютъ также дидактическій характеръ, т. е., догматическое значеніе. Конечно, самая идея погребальнаго символизма заключаетъ въ себѣ изложеніе христіанскаго ученія о будущей жизни и объ отношеніи къ ней Спасителя Христа, но Краузъ, расходясь съ протестантской школой нѣмецкой археологіи, а также съ нѣкоторыми римско-католическими писателями, въ родѣ Ле-Бланта, учитъ, что съ самаго начала христіанское искусство, по своему

¹⁾ Kraus, Franz Xaver, Geschichte der Christlichen Kunst. B. I и II, Freiburg 1897.

характеру, было дидактическимъ. Объ искусствѣ катакомбъ особенно Краузъ говорить съ полнымъ знаніемъ дѣла, слѣдить за нимъ по всѣмъ его фазисамъ и указываетъ его отношеніе къ древней исторіи церкви. Можно отмѣтить, между прочимъ, что, по мнѣнію Крауза, катакомбы, въ виду тѣсноты заключающихся въ нихъ узкихъ помѣщеній, не могли быть обычными мѣстами богослуженія римскихъ христіанъ даже во время гоненія. Начиная съ вѣка Константина Великаго, когда совершилось полное торжество креста, историку искусства представляются новыя проблемы. Каково было происхожденіе христіанской базилики, т. е., новѣйшаго христіанскаго храма? По старому взгляду, котораго держались со времени Леона Баттиста Альберти († 1472) до 1869 года, какъ ея форма, такъ и названіе, въ сущности производились отъ древней христіанской рыночной базилики (*basilica forensis*). Мнѣніе это теперь все болѣе и болѣе оставляется. Краузъ послѣдовательно обсуждаетъ различныя теоріи, какія только возникали съ цѣлью объясненія происхожденія базилики. Гипотеза Дегіо считаетъ базилику примѣненіемъ и развитіемъ плана римскаго или греческаго дома къ цѣлямъ христіанскаго богослуженія. Сторонники ея стараются поддерживать свой взглядъ указаніемъ, съ одной стороны, на то, что три существенныя части базилики находятъ свой прототипъ въ *ostium*, *atrium* и *tablinum*,—обычныхъ трехъ отдѣленій всякаго римскаго дома; съ другой стороны на то, что древніе христіане со дня Пятидесятницы собирались въ частныхъ домахъ. Краузъ, однако, не принимаетъ возрѣнія Дегіо. Онъ обращаетъ вниманіе на то, что древніе христіане собирались въ горницахъ (*υπερῶα*), а не въ нижнихъ помѣщеніяхъ частныхъ домовъ. Вмѣстѣ съ де-Росси, онъ держится того возрѣнія, что происхожденія базилики нужно искать въ *basilica cimerialis*,—въ тѣхъ зданіяхъ, которыя строились на поверхности земли въ видѣ трилистника, какія зданія, были находимы близъ погребальныхъ мѣсть и иногда близъ входа въ катакомбы. Открытая сторона этого зданія была продолговатая, думаетъ онъ, и дала происхожденіе типу базилики. Какъ бы то ни было, недавнее открытіе храмовъ, въ которыхъ совершались языческія мистеріи (орфическія и др.), и открытіе древнѣйшихъ христіанскихъ церквей въ Африкѣ и Сиріи представили новыя данныя, которыя имѣютъ право на вниманіе при разрѣшеніи этой проблемы. Базилика Максентія въ самомъ Римѣ также должна быть принимаема во вниманіе при этомъ.

Въ главѣ о древнемъ христіанскомъ искусствѣ Краузъ обсуждаетъ также много интересныхъ вопросовъ. На древнѣйшихъ изображеніяхъ Спасителя, доказываетъ Краузъ, Онъ изображается безъ бороды. Древнѣйшее изображеніе Богоматери съ Богомладенцемъ находится въ катакомбѣ св. Прискиллы и относится къ III вѣку. Ходячія изображенія ап.

Петра и Павла, думаетъ Краузъ, вѣроятно, происходятъ отъ ихъ портретовъ, что, по его мнѣнiю, едва ли можно сказать по отношенiю къ изображенiямъ Христа. Распятый Христосъ, за исключенiемъ знаменитой каррикатуры, найденной на Палатинскомъ холмѣ, не изображался до половины IV вѣка. Въ сочиненiи много и другихъ интересныхъ свѣдѣнiй, но мы не имѣемъ мѣста для изложенiя ихъ въ подробности. Достаточно сказать, что книга представляетъ собою интересное и важное изслѣдованiе и по всѣмъ меньшимъ отраслямъ христіанскаго искусства, какъ напр., по вопросу о художественныхъ стеклахъ, мозаикахъ, миниатюрахъ, древнѣйшихъ иллюстрированныхъ христіанскихъ книгахъ, терракотахъ, золотыхъ и серебряныхъ произведенiяхъ, кольцахъ, о рѣзбѣ по дереву и слоновой кости, а также о литургическихъ сосудахъ и одеждахъ. Касательно всѣхъ этихъ предметовъ авторъ даетъ результаты послѣднихъ открытiй и изслѣдованiй. Въ послѣдней части I тома онъ обсуждаетъ и византійскій вопросъ, недавно сдѣлавшійся предметомъ оживленнаго спора. Онъ важенъ при опредѣленiи источниковъ позднѣйшаго христіанскаго искусства и въ высшей степени интересенъ самъ по себѣ. Во II томѣ разсматривается исторiя искусства средне-вѣковаго. Въ сочиненiи имѣется болѣе 1,000 иллюстрацiй; многія изъ нихъ взяты, правда, изъ Мартини, но многія совершенно новы и всѣ въ высшей степени поучительны. Однимъ словомъ, „Исторiя христіанскаго искусства“ Крауза заслуживаетъ самаго тщательнаго изученiя со стороны всѣхъ, кто интересуется этимъ важнымъ предметомъ.

Археологія древняго христіанскаго искусства. Соч. Виктора Шульце. Мюнхень, 1895¹⁾.

Рядомъ съ капитальнымъ произведенiемъ Крауза, „Археологія древняго христіанскаго искусства“ Шульце есть книга элементарная, хотя авторъ видимо старается придать ей больше значенiя, чѣмъ какое принадлежитъ элементарной книгѣ, но, во всякомъ случаѣ, во многихъ отношенiяхъ, она очень интересна. Шульце, быть можетъ, есть главный протестантскій авторитетъ по христіанской археологіи въ Германіи. Поэтому, неудивительно, если онъ во многихъ отношенiяхъ оспариваетъ взгляды Крауза, особенно по вопросу о началахъ, которыми долженъ руководиться ученый въ истолкованiи изображенiй въ катакомбахъ. Шульце въ теченіе многихъ лѣтъ энергично старался лишить ихъ всякаго зна-

¹⁾ Archaeologie der Altchristlichen Kunst. D. Victor Schultze, München, 1895.

ченія въ смыслѣ иллюстрированія христіанскихъ догматовъ. Въ настоящемъ сочиненіи, однако, его полемика имѣетъ менѣе догматической и ожесточенный характеръ. Очевидно, доводы Крауза значительно поколебали его убѣжденіе и о происхожденіи христіанской базилики. Онъ ревностный поборникъ теоріи Дегіо, которую притомъ онъ самъ будто бы изложилъ раньше самого Дегіо. Хотя сочиненіе Шульце далеко не отличается такою полнотою и такимъ безпристрастіемъ, какъ сочиненіе Крауза, у котораго всегда приводятся и доводы, противоположные его мнѣніямъ, однако и книга Шульце, во всякомъ случаѣ, представляетъ собою ясное и краткое изложеніе существенныхъ фактовъ, иллюстрирующихъ древне-христіанское искусство, и можетъ быть не бесполезною въ качествѣ руководства для тѣхъ начинающихъ ученыхъ, которые желаютъ посвятить себя въ тайны археологіи древняго христіанскаго искусства.

Шопферъ, Эмилианъ, «Библия и наука» Бриксенъ. 1896 г. ¹⁾

Года три тому назадъ проф. Шопферъ издалъ „Исторію Ветхаго Завета“. Въ этомъ его сочиненіи нѣкоторыя священныя повѣствованія были изложены отлично отъ истолкованія большинства отцовъ церкви, а также и вообще отлично отъ принятыхъ въ богословіи мнѣній. Шестъ дней творенія, напр., Шопферъ не считаетъ шестью днями въ 24 часа каждый, не принимаетъ географической всеобщности потопа и проч. Книга его вызвала много толковъ и враждебной критики. Главнымъ изъ этихъ критиковъ выступилъ Кауленъ, редакторъ новаго изданія римско-католической „Церковной Энциклопедіи“ Ветцера и Ветце. Шопферъ счелъ своимъ долгомъ отвѣтить Каулену, изложить принципы, которыми онъ руководился и показать, что они находятся въ полномъ согласіи съ ученіемъ римской церкви и особенно съ энцикликой Providentissimus, изданной папой въ 1894 году. Настоящее сочиненіе о Библии и наукъ удостоилось одобренія со стороны князя-епископа бриксенскаго. Взгляды Шопфера могутъ быть вкратцѣ изложены слѣдующимъ образомъ. Истинная наука не можетъ противорѣчить Св. Писанію. Библия, правильно истолковываемая, всегда истинна. Если иногда и оказываются столкновеніе между Библией и наукой, то это столкновеніе лишь кажущееся. Это кажущееся противорѣчіе можетъ происходить или отъ непониманія техническихъ терминовъ, или можетъ зависѣть отъ неправильнаго истолкованія Св. Писанія, съ одной стороны, или ложныхъ претен-

¹⁾ Schoepfer, Dr. Aemilian. Bibel und Wissenschaft. Brixen. 1896.

зій людей науки, выдающихъ въ качествѣ положительной истины то, что есть лишь гипотеза или мнѣніе—съ другой. Истолкованіе Св. Писанія, которое не можетъ быть согласовано съ несомнѣнными фактами природы, не представляетъ собою истиннаго смысла, заключающагося въ боговдохновенномъ Писаніи. Всякое то мнѣніе людей науки, которое противорѣчитъ истинному смыслу Св. Писанія, ошибочно. Библия и наука могутъ обсуждать одинъ и тотъ же предметъ, но онѣ обсуждаютъ его совершенно съ различныхъ точекъ зрѣнія. Вслѣдствіе этого, онѣ могутъ расходиться въ изображеніи того же самаго предмета. Св. Писаніе написано съ цѣлью спасенія душъ, и поэтому оно просто и по предмету, и по языку. Цѣль науки расширять наши естественныя знанія, и она создала и употребляетъ особый, свой собственный техническій языкъ, котораго мы, конечно, не можемъ искать въ Св. Писаніи. Переходя къ разсмотрѣнію папской энциклики *Providentissimus*, онъ выводитъ изъ нея тотъ принципъ, что свѣтской наукой можно пользоваться не только для защиты Св. Писанія, но также и для истолкованія его. Опредѣляя истинный смыслъ библейскаго текста. Левъ XIII, по мнѣнію Шопфера, настаиваетъ на томъ, что экзегеты должны имѣть въ виду существенную цѣль Св. Писанія. Богъ не имѣлъ своей цѣлью посредствомъ его сообщать намъ естественно-научныя истины. Это, однако, не препятствуетъ священнымъ писателямъ включать въ свое изложеніе естественно-научныя факты; но, излагая ихъ, они пользуются не языкомъ науки, а языкомъ народнымъ. А народному языку свойственно говорить о явленіяхъ природы такъ, какъ они являются чувствамъ. Отсюда Св. Писаніе говоритъ о движеніи солнца и о стояніи земли. Второе правило излагаемой энциклики Шопферъ формулируетъ слѣдующимъ образомъ: истинный смыслъ Св. Писанія не всегда есть тотъ именно смыслъ, который приписывали ему раньше. Въ вопросахъ, не касающихся вѣры и нравственности, т. е., по вопросамъ естественныхъ наукъ, папа, по мнѣнію Шопфера, учитъ, что ни *sensus obvius*, ни согласіе отцовъ не есть гарантія правильнаго истолкованія, и совѣтуетъ экзегетамъ не истолковывать Св. Писанія въ такомъ смыслѣ, который бы противорѣчилъ общему мнѣнію людей науки по извѣстному научному вопросу. Затѣмъ Шопферъ переходитъ къ критикѣ этихъ взглядовъ, изслѣдуя, что говорятъ по предмету истолкованія Св. Писанія творенія древнихъ отцовъ и учителей церкви, средневѣковые ученые и новѣйшіе римско-католическіе богословы. Онъ довольно подробно изслѣдуетъ воззрѣнія бл. Августина, Альберта Магнуса, Бонавентуры, Томы Аквината и опредѣленіе тридентскаго собора объ истолкованіи Св. Писанія.

Переходя къ практическому изложенію своихъ принциповъ, авторъ, прежде всего, беретъ библейскій рассказъ о твореніи. Дѣло творенія, по его мнѣнію, совершилось не въ

шесть дней по 24 часа каждый, и отдѣльныя части вселенной созданы не въ томъ порядкѣ, въ какомъ твореніе изложено въ Библии. Священный писатель въ этомъ повѣствованіи имѣлъ-де въ виду не историческую, а идеальную цѣль. По вопросу о потопѣ его мнѣніе можетъ быть изложено слѣдующимъ образомъ: потопъ не простирался на всю землю. Все ли человѣчество (за исключеніемъ Ноя и его семейства) погибло при этомъ, этотъ вопросъ онъ оставляетъ открытымъ. Знаменитая родословная таблица X главы книги Бытія не включаетъ предковъ всѣхъ народовъ земли, говорить Шöpferъ, и въ подтвержденіе своего положенія ссылается на Гуммеляуера, Брунengo, Вигуру и др. Наконецъ, авторъ въ смѣшеніи языковъ въ Вавилонѣ видитъ событіе скорѣе мѣстнаго, чѣмъ всеобщаго характера. Люди, собравшіеся въ Сеннаарѣ, не представляли всего человѣческаго рода, жившаго въ это время, а, вѣроятно же всего, одну вѣтвь, быть можетъ наиболѣе многочисленную вѣтвь Ноеваго поколѣнія.

Этотъ трактатъ можетъ служить нагляднымъ указателемъ тѣхъ возрѣній, которыя господствуютъ теперь среди „либеральной“ партіи римско-католическихъ богослововъ. Какъ далеко можно пойти въ этомъ направленіи, не трудно видѣть, и книга Шöpfera не въ первый разъ подтверждаетъ ту истину, что римская церковь въ лицѣ епископа бриксенскаго давшая свою апробацію заключающимся въ ней возрѣніямъ, далеко не такъ стойка, въ защитѣ основныхъ истинъ религіи, какъ напр. въ защитѣ такихъ догматовъ, какъ папская непогрѣшимость и тому подобныя „догматы“.

N. N.

Христіанская семья. Е. Прессансе. М. 1898. Ц. 75 к. (200 сор.). Перев. подъ ред. проф. Н. И. Барсова.

Имя Прессансе († 1892), знаменитаго французскаго протестантскаго проповѣдника и богослова, у насъ достаточно извѣстно по напечатаннымъ на русскомъ языкѣ (въ „Православномъ Обзорѣніи“) его сочиненіямъ, напримѣръ „Древній міръ и Христіанство“, „І. Христось по евангелію“ и др. Обширное сочиненіе его, заглавіе котораго выписано выше, состоитъ изъ семи отдѣльныхъ трактатовъ: „христіанскій принципъ семейной жизни“, „христіанскій бракъ“, „христіанское воспитаніе“, „молодые люди въ семьѣ и обществѣ“, „господа и слуги“, „христіанская семья въ радости“, „христіанская семья въ скорби“. Какъ въ другихъ его сочиненіяхъ, въ настоящемъ особенно выдается всестороннее знаніе

современной эпохи общества—плодъ многолѣтней пастырской практики и постоянной наблюдательности; очерки современныхъ нравовъ и мѣткія характеристики современныхъ нравовъ западнаго общества, которые, въ большинствѣ случаевъ тѣже, что и у насъ въ образованномъ обществѣ, составляютъ блестящія страницы сочиненія, которое на Западѣ вышло уже тремя изданіями. Христіанскіе и пастырскіе совѣты, какіе предлагаетъ проповѣдникъ относительно семейныхъ отношеній, полны основательности и убѣдительности. По нашему мнѣнію Прессансе одинъ изъ лучшихъ современныхъ писателей—моралистовъ, и такимъ онъ является особенно въ настоящемъ сочиненіи. Нельзя не пожелать полного успѣха этому полезному изданію и не поблагодарить общество московскихъ издателей богослововъ, съ профессорами А. И. Введенскимъ, С. П. Никитскимъ и П. П. Соколовымъ во главѣ, издавшихъ уже цѣлую серію лучшихъ западныхъ сочиненій подъ общимъ заглавіемъ „Въ защиту разума,—избранная бібліотека западныхъ писателей“, изъ которыхъ отмѣтимъ: *Э. Навилля*—„Что такое философія“, *Каро*—„Идея Бога и безсмертіе души“, *Бальфура*—„Основаніе Богословія“, *Гутберлета*—„Свобода воли и ея противники“, *Бутру*—„О случайности законовъ природы“, *Олэ-Ляпрюна*—„Цѣнность жизни“ и др. При выборѣ иностранныхъ сочиненій для перевода на русскій языкъ редакція имѣетъ въ виду простоту и возможную при ней научность.—Особое изданіе того же общества издателей составляетъ необычайно дешевое изданіе полного собранія проповѣдей преосв. Димитрія (Муретова), стоющее по 1 р. за томъ большаго формата компактной печати. Высокое достоинство этихъ проповѣдей—общепризнано.

N. N.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия Русской Православной Церкви – высшее учебное заведение, целью которого является подготовка священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений и специалистов в области богословских и церковных наук. Подразделениями академии являются: собственно академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках процесса компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта – ректор академии епископ Гатчинский Амвросий. Куратор проекта – проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала подготавливаются в формате pdf, распространяются на компакт-диске и размещаются на сайте академии.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки