

Санкт-Петербургская
православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

Т.В. Барсов

Синодальные учреждения настоящего времени

Опубликовано:

Христианское чтение. 1899. № 1. С. 142-154.

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия
(www.spbda.ru), 2009. Материал распространяется на основе
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием
авторства без возможности изменений.



СПБПДА
Санкт-Петербург
2009

Синодальныя учрежденія настоящаго времени.

Введеніе.

Въ 1896 г. нами было напечатано изслѣдованіе «Синодальныя учрежденія прежняго времени СИБ. 1897 года». Въ этомъ изслѣдованіи были рассмотрѣны учрежденія, которыя возникли съ открытіемъ Св. Синода, или получили начало впоследствии на мѣсто упразднявшихся учрежденій. Всѣ рассмотрѣныя учрежденія существовали въ прежнее время и прекратили свою дѣятельность; а потому по справедливости, въ общей ихъ совокупности, могли быть названы «синодальными учрежденіями прежняго времени». Такое наименованіе въ свою очередь предполагаетъ существованіе особыхъ синодальныхъ учрежденій настоящаго времени, пробуждая интересъ къ ихъ обслѣдованію. Къ этимъ учрежденіямъ должны быть отнесены синодальныя конторы — московская и грузино-имеретинская, а также духовные цензурные комитеты. Всѣ эти учрежденія, по справедливости, могутъ послужить предметомъ особаго изслѣдованія съ именемъ «Синодальныя учрежденія настоящаго времени» и вполнѣ заслуживаютъ этого при отсутствіи въ литературѣ посвященнаго рассмотрѣнію ихъ опыта. Названныя учрежденія, на ряду съ прочими синодальнаго вѣдомства установленіями, хотя дѣйствуютъ подъ вѣдѣніемъ Св. Синода, но представляютъ собою группу отдѣльно стоящихъ учрежденій, ибо находятся къ Св. Синоду въ особомъ отношеніи и не смѣшиваются съ другими синодальными учрежденіями, имѣя свои предметы для завѣдыванія и отличаясь

особымъ характеромъ дѣятельности. Каждое изъ поименованныхъ учрежденій имѣетъ свою исторію и представляетъ интересъ при изученіи постепеннаго возникновенія, развитія и дѣятельности. Этотъ интересъ тѣмъ болѣе цѣпенъ въ научномъ отношеніи, что подлежащія разсмотрѣнію учрежденія, затрогивая разныя стороны церковной жизни и дѣйствуя въ настоящее время, резюмируютъ въ своемъ существованіи итоги давно миновавшаго прошлаго, и въ этихъ итогахъ даютъ указанія къ уразумѣнію будущаго въ настоящемъ. Посему детальное разсмотрѣніе поименованныхъ учрежденій, съ раскрытіемъ обстоятельствъ, вліявшихъ на ихъ судьбу, должно послужить къ разъясненію многихъ историческихъ моментовъ и пролить своего рода свѣтъ на многія остающіяся темными стороны церковнаго строя. Остановливаясь на разсмотрѣніи выше названныхъ учрежденій, мы считаемъ нашъ трудъ неизлишнимъ сколько въ видахъ близкаго ознакомленія съ дѣйствующими въ наши дни учрежденіями, столько и въ цѣляхъ научнаго освѣщенія ихъ прошедшей исторической судьбы. Чтобы придать нашему изслѣдованію болѣе интереса, мы поведемъ его путемъ историческаго метода; для удовлетворенія же научной любознательности читателя, — позволимъ отступленія, дабы попутно освѣтить и тѣ моменты, которые имѣютъ связь съ разсматриваемыми учрежденіями. Наше изслѣдованіе вообще должно представить монографію, которая, съ описаніемъ самыхъ учрежденій, раскроетъ и обстановку, среди которой эти учрежденія возникли, развились и дѣйствовали. Такая монографія будетъ изслѣдованіемъ по части русскаго церковнаго права, которое отличается самобытностію и разнообразіемъ учрежденій, возникавшихъ на русской почвѣ и въ условіяхъ русскаго церковнаго склада. Появленіе подобнаго рода монографій особенно желательно въ виду того интереса, который пробуждаетъ въ себѣ мало обслѣдованная эпоха синодальнаго управленія русскою церковію.

Московская Св. Синода Контора.

Между синодальными учреждениями настоящаго времени первое мѣсто, по продолжительности существованія, принадлежитъ «Московской Св. Синода Конторѣ». Учрежденіе это возникло много спустя послѣ открытія Св. Синода; но оно находится въ генетической, преемственной связи съ прежде существовавшимъ въ Москвѣ синодальнымъ учрежденіемъ — «Московскою синодальнаго правленія канцеляріей», которую собственно и смѣнила Московская Св. Синода контора при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Въ 1742 г. 2 декабря, по случаю возвращенія Св. Синода изъ Москвы въ С.-Петербургъ, послѣ коронаціи Елисаветы Петровны, Высочайше было повелѣно быть въ Москвѣ отъ Св. Синода конторѣ. Правительствующій Сенатъ, извѣщая Св. Синодъ о такомъ Высочайшемъ повелѣніи, въ вѣдѣніи писалъ: «а въ Москвѣ быть отъ Св. Правительствующаго Синода конторѣ, въ которой, по силѣ Высочайшаго сего декабря 2-го дня изустнаго Ея Императорскаго Величества Св. Синоду въ зимнемъ Ея Императорскаго Величества домѣ повелѣнію, присутствовать синодальному члену преосвященному Митрофану епископу тверскому и кашинскому и при его преосвященствѣ въ той конторѣ быть въ присутствіи ассесорами архимандритамъ Пахомію Высокопетровскому и Иларіону Саввинскому, коимъ по той конторѣ дѣла управлять по ея Императорскаго Величества указамъ и по прежде данной отъ Св. Синода бывшей московской синодальнаго правленія канцеляріи инструкціи, въ которой есть ли что перемѣнить, или еще въ приполненіе слѣдуетъ, то, по разсмотрѣніи Св. Синода, имѣетъ определено быть впредь. Въ той же конторѣ, при отправленіи дѣлъ, быть бывшимъ въ помянутой Московской синодальнаго правленія канцеляріи секретарю Петру Богословскому, протоколисту Ивану Матвѣеву и канцелярскимъ служителямъ надлежащему числу»¹⁾).

По силѣ приведеннаго Высочайшаго указа создаваемое учрежденіе только по имени оказывалось новымъ; по дѣятельности же оно должно было заступить мѣсто прежняго — Московской синодальнаго правленія канцеляріи, наследовать права и поступать по данной послѣдней инструкціи. Дѣйствуя

¹⁾ Куницынъ, Реестръ узаконеній по духовной части 1742 г. 3 декабря въ арх. Св. Синода.

по инструкціи прежней канцеляріи, новая контора должна была запятъ и положеніе своей предшественницы какъ по отношенію къ существовавшимъ въ Москвѣ синодальнымъ учрежденіямъ, — такъ и въ отношеніи къ дѣламъ синодальной области. На самомъ же дѣлѣ подобное положеніе для Московской Св. Синода конторы оказывалось уже неудобнымъ, или по крайней мѣрѣ не могло быть продолжительнымъ. Въ то время, когда учреждалась московская Св. Синода контора на правахъ прежней московской синодального правленія канцеляріи, въ Москвѣ уже съ 1-го сентября 1742 года была открыта самостоятельная епархія, и на каеодру этой епархіи былъ назначенъ особый епископъ Іосифъ Волчанскій, бывшій до того епископомъ бѣлорусскимъ. Назначеніе въ Москву епархіальнаго епископа и въ особенности вступленіе его во власть естественно должны были измѣнить теченіе всѣхъ и въ особеннсти епархіальныхъ дѣлъ прежней синодальной области, въ которой дѣйствовала московская синодального правленія канцелярія, а вмѣстѣ съ симъ должна была послѣдовать перемѣна въ положеніи вновь учрежденной конторы и въ отношеніяхъ ея къ мѣстному епископу и въ особеннсти къ дѣламъ прежней синодальной области, а теперь московской епархіи. Перемѣна эта прежде всего сказалась въ томъ, что прежніе иноепархіальные архіереи, которые назначались къ управленію дѣлами синодальной области, управляли таковыми при посредствѣ московской синодального правленія канцеляріи, которой по дававшимся на имя ея предсѣдателя инструкціямъ предоставлялось главное завѣдываніе всѣми духовными дѣлами въ Москвѣ. При такомъ значеніи канцеляріи, параллельное ей, по нѣкоторымъ отношеніямъ, учрежденіе — московская духовная дикастерія являлась собственно помощницею канцеляріи въ исполненіи ея распоряженій по наблюденію за церковнымъ благочиніемъ въ Москвѣ, положеніемъ духовенства и вообще по соблюденію порядковъ церковной жизни. Съ назначеніемъ въ Москву епархіальнаго епископа, долженствовавшего принять въ ближайшее свое завѣдываніе епархіальныя дѣла, естественно не могла продолжаться прежняя двойственность въ распоряженіи сими дѣлами; необходимо должно было получить перевѣсъ въ направленіи епархіальныхъ дѣлъ то учрежденіе, которое стояло ближе къ этимъ дѣламъ и носило болѣе епархіальный характеръ. Такимъ учрежденіемъ должна быть при-

знана московская духовная дикастерія, а никакъ не московская синодальнаго правленія канцелярія. Вслѣдствіе сего и московская Св. Синода контора, замѣнившая московскую синодальнаго правленія канцелярію, должна была въ этомъ отношеніи поступиться своимъ значеніемъ въ пользу московской дикастеріи. Вообще контора, бывъ поставлена между Св. Синодомъ и епархіальнымъ архіереемъ, вслѣдъ за перемѣнами въ ихъ положеніи, должна была испытывать тѣ или другія превращенія въ своемъ существованіи и дѣятельности. Съ прибытіемъ Св. Синода въ Москву контора очевидно должна была прекращать свою дѣятельность; наоборотъ съ кончиною епархіальнаго архіерея, во время вакантности московской каедры, контора естественно должна была проявлять большую энергію въ дѣятельности въ виду того, что она становилась главнымъ учрежденіемъ для московской епархіи, не имѣвшей своего епископа. Подобными явленіями и характеризуется положеніе московской Св. Синода конторы, въ начальный періодъ ея существованія.

7 марта 1743 года прибылъ въ Москву, къ мѣсту служенія, епископъ Іосифъ Волчанскій. По поводу донесенія конторы о такомъ прибытіи, Св. Синодъ, давая свои распоряженія относительно помѣщенія для московскаго епископа, содержанія для него и прочихъ, потребныхъ для епархіальнаго архіерея, предметахъ, постановилъ и то, чтобы «и духовную дикастерію съ дѣлами и служителями, такъ и въ конторѣ синодальной ставленическаія и прочія по московской епархіи принадлежащія дѣла по описи со служители отдать въ вѣдомство его преосвященнаго». Въ такой силѣ были посланы отъ Св. Синода въ московскую его контору вѣдѣніе, а преосвященному Іосифу и въ духовную дикастерію указы. Подобнымъ распоряженіемъ Св. Синода съ опредѣленностію намѣчалось, что съ этого времени духовная дикастерія всецѣло должна находиться подъ властію и дѣйствовать по указаніямъ московскаго архіепископа; а московская Св. Синода контора въ свою очередь, оставаясь внѣ зависимости отъ московскаго архіепископа, должна была передать въ его вѣдѣніе бывшія до того времени въ конторѣ епархіальныя дѣла, вмѣстѣ съ приказными, вѣдавшими эти дѣла, и не вмѣшиваться болѣе въ производство сихъ дѣлъ. Такимъ образомъ создавались какъ бы два отдѣльныхъ управленія въ Москвѣ: съ одной стороны епархіальнаго епископа съ подчиненною ему

дикастерією для дѣлъ епархіальныхъ, съ другой — синодальная кантора во главѣ съ иноепархіальнымъ епископомъ, бывшимъ членомъ Св. Синода. Такой порядокъ вещей не могъ продолжаться, чтобы не породить путаницы въ отношеніяхъ, въ виду того обстоятельства, что оставалось неразъясненнымъ въ какихъ границахъ должна вращаться власть епархіальнаго епископа, и что изъ бывшей синодальной области должно остаться въ завѣдываніи канторы. Для разъясненія этихъ вопросовъ, Св. Синодъ тогда же обратился къ Государынѣ Императрицѣ со всеподданѣйшимъ докладомъ, въ которомъ, раскрывая основанія для своихъ ставропигіальныхъ правъ на нѣкоторыя церковныя учрежденія бывшей синодальной области, настаивалъ на оставленіи ихъ въ синодальномъ вѣдомствѣ и слѣдовательно въ вѣдѣніи канторы. Выходя изъ мысли, что Императрица указомъ отъ 1 марта 1742 г., для управленія синодальной области церковью и монастырей, повелѣла быть собственному архіепископу, Св. Синодъ далѣе въ своемъ докладѣ развивалъ: «а понеже Синоду, яко главному духовному соборному правительству, вмѣсто духовнаго патріарша правленія, учрежденному какъ въ Москвѣ, такъ и въ С.-Петербургѣ, яко царствующимъ градѣхъ, безъ соборовъ остаться не возможно, ибо Синоду не въ епархіальныхъ каковыхъ, а въ собственно подлежащихъ до Синода соборахъ, надлежитъ въ епархіи архіереевъ и въ ставропигіальные и прочіе знатныя степенныя и комнатныя предковъ Вашего Императорскаго Величества монастыри архимандритовъ производить и высокаторжественныя и царскіе дни надлежащее богослуженіе соборно отправлять, да и кромѣ таковыхъ нуждъ Синоду не имѣть особой своей церкви зазорно и неприлично. Въ Москвѣ же въ Большемъ Успенскомъ соборѣ въ потребныя времена святое миро, по составленіи его для разсылки во всѣ Россійскія Имперіи по святымъ церквамъ освящается, что отнынѣ впредь въ епархіальномъ соборѣ дѣйствовать неприлично. Да и помянутымъ ставропигіальнымъ, яко Кіево-Печерскому, Троицкому Сергіеву и прочимъ таковымъ монастырямъ (кои напередъ сего въ собственно патріаршемъ, а потомъ въ синодальномъ вѣдомствѣ всегда безъизытно были) въ вѣдомствѣ архіерея епархіальнаго остатися непристойно. Къ тому же и кромѣ оныхъ соборовъ и монастырей, къ управленію его архіерейскому въ московской же епархіи соборовъ и церковей около шести тысячъ и монастырей болѣе двухъ сотъ имѣютъ

быть, которые по силѣ правилъ Святыхъ Отець, духовнаго регламента и указовъ Вашего Императорскаго Величества надлежащимъ порядкомъ одной персонѣ управлять довольно и едвали возможно будетъ, ибо оны состоятъ въ разныхъ мѣстахъ и между собою въ разстояніи не маломъ». Изъяснивъ такимъ образомъ основанія своего ходатайства, Синодъ просилъ «дабы Всемиловитѣйше повелѣно было Московскіе главные соборы Успенскій и Благовѣщенскій въ Москвѣ, а Петропавловскій въ С.-Петербургѣ, домовую церковь въ Московскомъ синодальномъ домѣ, ставропигіальные, также первостепенные и комнатные монастыри, Кіево-Печерскій, Троицкій-Сергіевъ, Рождествинъ во Владимірѣ, въ Москвѣ Чудовъ, Ипацкій на Костромѣ, въ Москвѣ же Новоспасскій, Симоновъ, Донской, Заиконоспасскій-училищный, Высокопетровскій, Воскресенскій, что на Истрѣ, Саввино-Сторожевскій, Кіево - Межигорскій, Крестовоздвиженскій Бизюковъ, наименовавъ ихъ отнынѣ впредь ставропигіею Св. Правительствующаго Синода, оставить въ собственномъ вѣдомствѣ Св. Синода, не включая въ новоопредѣленные епархіи, дабы чрезъ ту въ Москвѣ древнихъ соборовъ и монастырей епархіальному архіерею въ вѣдомство отдачу, а паче когда въ первопрестольной (въ российскомъ благочестіи) соборной Успенской церкви увидятъ на мѣстѣ патріаршемъ, вмѣсто патріарха всероссийскаго стоящимъ епархіальнаго архіерея простому народу не подавалося бы каковое яко бы и о умаленіи благочестія церковнаго толкованіе, понеже въ Москвѣ, были издревле всероссийскіе митрополиты, а потомъ патріархи и потомъ вмѣсто патріарха учреждень Синодъ».

На этотъ всеподаннѣйшій докладъ Св. Синода Государыня Императрица Елисавета Петровна 18 марта 1743 г. отвѣтствовала слѣдующимъ Высочайшимъ указомъ. Она повелѣвала: «по указу нашему прошедшаго 1742 г. сентября 1 числа московскому архіерею Іосифу Волчанскому имѣть въ своемъ вѣдѣніи кромѣ московскаго Успенскаго собора и монастырей Троице-Сергіева и Кіево-Печерскаго, всѣ соборы, церкви и монастыри, что есть синодальной, что было патріаршей области. А оны соборъ Успенскій въ Москвѣ и монастыри Троицкій Сергіевъ и Кіево-Печерскій имѣютъ остаться въ собственномъ вѣдѣніи и управленіи Св. Синода. И сіе наше опредѣленіе токмо на персону онаго московскаго архіерея Іосифа Волчанскаго простирается. А его преемникамъ всѣхъ

соборовъ и церквей не имѣть. Но соборъ московскій Благовѣщенскій, что во дворѣ нашемъ и въ синодальномъ московскомъ домѣ домовую церковь и ставропигіальные, также первостатейные и комнатные монастыри, а имянно: Рождествинъ въ Владимірѣ (перечисляются всѣ вышепоименованные монастыри) имѣютъ быть, по смерти онаго архіерея Іосифа Волчанскаго, ставропигіею Св. Синода и въ собственномъ онаго вѣдѣніи и управленіи». Обставляя такимъ образомъ положеніе вновь назначеннаго въ Москву архіепископа Іосифа, Императрица въ томъ же указѣ присовокупила: «оному же московскому архіепископу Іосифу Волчанскому опредѣляемъ быть членомъ Св. Синода и управлять ему контору синодальную въ Москвѣ». За силою такого Высочайшаго опредѣленія излишнимъ становилось дальнѣйшее пребываніе въ Москвѣ иноепархіального епископа, каковымъ, какъ извѣстно, былъ тверской архіепископъ Митрофанъ. Посему Императрица въ заключеніе своего указа повелѣла: «а тверскому архіерею ѣхать въ свою епархію въ Тверь».

Ясность выраженныхъ въ этомъ указѣ Высочайшихъ опредѣленій требовала отъ Св. Синода соотвѣтствующихъ распоряженій. Главнымъ мотивомъ сего указа была мысль—выяснить положеніе вновь назначеннаго въ Москву епископа и опредѣлить его права въ отношеніи къ учрежденіямъ прежней синодальной области. Соотвѣтственно сему Св. Синодъ и проектировалъ свои распоряженія. Обративъ вниманіе на то, что присутствующими въ московской синодальной конторѣ, со времени ея открытія, состояли архимандриты Чудовскаго и Саввино-Сторожевскаго монастырей, предоставленныхъ Высочайшимъ указомъ Императрицы въ управленіе Іосифа, Св. Синодъ призналъ неудобнымъ вопреки Духовному регламенту быть имъ «съ епархіальнымъ архіереемъ въ присутствіи» въ оной конторѣ,—а потому распорядился, уволивъ ихъ въ свои монастыри, присутствующими въ контору съ именемъ ассесоровъ опредѣлить «Вологодской епархіи Кириллова монастыря архимандрита Вавилу, да Успенскаго Большого собора протопопа Никифора Іоаннова». По приведеніи въ дѣйствіе послѣдовавшихъ въ силу Высочайшаго указа распоряженій, естественно должно было измѣниться положеніе Московской синодальной конторы. Съ такимъ измѣненіемъ оказывалось невозможнымъ и дальнѣйшее примѣненіе данныхъ въ руководство конторѣ инструкцій московской синодальнаго правленія

канцеляріи, и преоцущалась потребность въ новомъ наставленіи, составленномъ собственно для конторы въ виду опредѣлявшагося ея положенія. Вслѣдствіе сего Св. Синодъ въ томъ же опредѣленіи постановилъ: «надлежащую о управленіи въ помянутой конторѣ дѣль оной конторѣ инструкцію сочинить и предложить на апробацію Св. Синоду»¹⁾.

Вступивъ въ управленіе московскою епархією, на основаніи предначертанныхъ указаній, преосвященный Іосифъ прямо озаботился сосредоточеніемъ подлажащихъ его вѣдѣнію дѣлъ въ духовной дикастеріи. Здѣсь были сосредоточены и сюда же были переданы изъ конторы дѣла, прямо относившія къ епархіальному управленію, какъ то дѣла о постройкѣ и освященіи церквей, о поставленіи во священники и діаконы, о постриженіи въ монашество, выдачѣ разныхъ грамотъ—храмозданныхъ, ставленническихъ, настольныхъ, епитрахильныхъ, постихарныхъ и т. п., также дѣла о производствѣ въ игумены, строители и вообще на начальственныя по епархіи должности²⁾. При такихъ распоряженіяхъ преосвященнаго Іосифа московская дикастерія видимо выдвигалась, занимая приличествующее ей положеніе центральнаго органа въ епархіи, — наоборотъ контора болѣе и болѣе утрачивала въ своемъ значеніи, оказываясь постороннимъ для епархіи учрежденіемъ. Упадку этого значенія особенно поблагопріятствовало то обстоятельство, что въ 1744 г. Св. Синодъ находился въ Москвѣ. Во время же пребыванія Св. Синода въ Москвѣ, московская синодальная контора бездѣйствовала. Во время этого пребыванія Св. Синодъ всего болѣе былъ занятъ устройствомъ положенія несаго епископа въ Москвѣ и его управленія. О конторѣ не могло быть разсужденій, по возвращеніи же Св. Синода въ С.-Петербургъ въ Москвѣ снова начала свою дѣятельность и отчасти въ обновленномъ составѣ московская синодальная контора. Изустнымъ Высочайшимъ указомъ, объявленнымъ Св. Синоду, было повелѣно: «по отбытіи Св. Синода изъ Москвы въ С.-Петербургъ, въ Москвѣ въ конторѣ Св. Синода при отправленіи дѣлъ быть синодальному члену преосвященному Іосифу, архіепископу московскому, да московской типографіи суперъ-интенденту Новоспасскаго мо-

¹⁾ Дѣло арх. Св. Синод. 1742 г. іюля 14. № 227 на разныхъ листахъ.

²⁾ См. Розановъ, Истор. Моск. епарх. управл. ч. II. кн. 1, стр. 14 и т. д.

пастыря архимандриту Антонію, Донскаго монастыря архимандриту Кириллу и Успенскаго собора протопопу Никифору Иванову». Для конторы въ этомъ составѣ и была тогда же сочинена новая инструкция и дана на имя «преосвященнаго Іосифа архіепископа московскаго и владимірскаго съ прочими, имѣющими быть въ засѣданіи въ московской Св. Синода конторѣ членами» съ такимъ отъ Св. Синода предписаніемъ, «дабы текущимъ въ той конторѣ дѣламъ остановки (за порученными вашему преосвященству другими дѣлами) не происходило... того ради должность ваша есть всѣ текущія по той конторѣ дѣла производить и прочія, потребныя отправки и рѣшенія чинить по правиламъ Св. Отецъ, регламентамъ, Ея Императорскаго Величества указамъ во всемъ непремѣнно, въ прочемъ же поступать по нижеслѣдующей инструкціи».

Настоящая инструкция и должна быть признана инструкціею, данною собственно московской Св. Синода конторѣ въ опредѣлившемся для нея положеніи. Инструкция намѣчаетъ кругъ дѣлъ, занятій и обязанностей конторы, какъ ихъ мыслилъ Св. Синодъ при тогдашнемъ, отдѣльномъ составѣ епархіальнаго управленія. Этою инструкціею предписывалось конторѣ: 1) чинить надлежащее производство, какъ вышеозначенные правила, регламенты и указы повелѣваютъ, по всѣмъ дѣламъ, какъ по рѣшеннымъ, но неисполненнымъ Св. Синодомъ, также и по прочимъ, требующимъ рѣшенія; а также хранить рѣшенныя и исполненныя дѣла по генеральному регламенту въ архивѣ, который надлежащимъ порядкомъ и въ приличномъ мѣстѣ устроить; 2) наискрѣпчайше наблюдать, чтобы канцеляристы и прочіе въ конторѣ служители должность и званіе свое проходили съ «прилежно-тщательнымъ и трудолюбивымъ раченіемъ», при чемъ неисправныхъ и лѣнливыхъ подвергать штрафу, смотря по важности проступковъ; 3) имѣть въ надлежащемъ прирѣвніи «колодниковъ», о которыхъ могутъ возникнуть дѣла, «помѣсячно» присылать объ нихъ Св. Синоду «статейные списки» и рѣшать объ нихъ дѣла безъ замедленія, дабы не задерживать ихъ долгое время; также «содержать въ надлежащемъ, какъ указы повелѣваютъ, храненіи» денежную сумму, доставляя въ Св. Синодъ помѣсячныя вѣдомости о приходахъ и расходахъ,—изъ поступившихъ въ контору денегъ производить только установленные расходы, а произвольныхъ безъ указа Синода не допускать; 4) имѣть непре-

мѣнное по силѣ синодскихъ указовъ исполненіе «съ пристойнымъ и надлежащимъ при томъ наблюдательствомъ», дабы изъ оставшихся въ конторѣ и конфискованныхъ послѣ духовныхъ персонъ всякаго званія «пожитковъ» не было никакой утраты при продажѣ и раздачѣ оныхъ по бѣднымъ церквамъ, монастырямъ, представляя въ Синодъ третныя вѣдомости какъ о самыхъ вещахъ, такъ продажѣ и распредѣленіи ихъ; 5) присылать въ Синодъ заблаговременно требовательныя вѣдомости о денежной суммѣ, положенной на жалованье членамъ всѣмъ и служащимъ въ конторѣ; 6) имѣть наблюденіе, чтобъ въ Успенскомъ и Благовѣщенскомъ соборахъ въ праздничные и другіе нарочитые дни было отправляемо положенное богослуженіе пребывающими въ Москвѣ архіереями и другими духовными лицами по установленному чину, заблаговременно извѣщая о томъ, кого слѣдуетъ, чрезъ ключарей собора и неисправныхъ въ семъ отношеніи подвергая штрафамъ съ донесеніемъ о нихъ Св. Синоду; 7) избирать и представлять Св. Синоду по два кандидата на освободившіяся въ Успенскомъ соборѣ священническія и діаконскія вакансіи и ожидать резолюціи Синода; 8) имѣть крѣпкое смотрѣніе по силѣ прежде состоявшихся о томъ указовъ Св. Синода относительно приходящихъ въ Москву изъ другихъ (исключая московской и крутицкой) епархій священнослужителей, разныхъ духовнаго чина лицахъ и «ханжахъ», особенно же о разсѣвающихъ подъ видомъ добродѣтелей разныя душевредныя плевелы и о «прочихъ вредительныхъ православію отъ кого либо произойти могущихъ поступкахъ»; 9) имѣть всепрілежное и особливо старательное смотрѣніе надъ московскою типографіею, чтобы печатаніе въ оной церковныхъ книгъ и продажа оныхъ происходили «безъ премеѣпательства и остановки», и чтобы въ той типографіи денѣжная и книжная казна была хранима исправно во всякой цѣлости, и чтобы вообще все въ той типографіи «чинимо было», какъ предписано о томъ инструкціями и указами отъ Св. Синода; о приходѣ и расходѣ типографской денежной и книжной казны присылать въ Св. Синодъ мѣсячныя рапорты; 10) имѣть крѣпкое смотрѣніе надъ канцеляріею эконолическаго синодальнаго правленія, дабы въ той канцеляріи установленные сборы производимы были сообразно даннымъ отъ Св. Синода указамъ «съ радѣніемъ и попечительствомъ безъ упущенія» и сверхъ бы подлежащихъ по указамъ другихъ никакихъ расходовъ дер-

жано не было; о всѣхъ приходахъ и расходахъ, равно и о каждомъ хлѣбномъ сборѣ порознь были представляемы Синоду мѣсячныя вѣдомости, сообразно даннымъ инструкціямъ; 11) дѣлать представленія Св. Синоду, съ изложеніемъ справокъ и выписокъ изъ указовъ и приложеніемъ своего мнѣнія въ тѣхъ случаяхъ, если встрѣтится въ синодальной конторѣ по требованію Правительствующаго Сената конторы, а также — коллегій, канцелярій и другихъ мѣстъ и командъ какое либо дѣло, которое по важности его требуетъ рѣшенія всего Св. Синода или возбуждаетъ сомнѣніе при рѣшеніи, о нужнѣйшихъ же дѣлахъ сначала вступленія оныхъ рапортовать для извѣстія Св. Синоду; сношенія свои съ канцеляріями, коллегіями и конторами синодальная контора должна производить по примѣру оставшейся въ Москвѣ конторы Правительствующаго Сената, а въ подчиненныя Св. Синоду мѣста посылать отъ конторы указы; 12) понеже о прочемъ, что впредь по той конторѣ слѣдовать можетъ, всего описать въ сей инструкціи невозможно; того ради всякое отправленіе чинить по должности, званію и присягѣ съ вѣрными и доблоразсудительными во всемъ правамъ и регламентамъ и указамъ разсмотрѣніемъ, по самой справедливости нелицемѣрно, памятуя судъ Божій, вѣрноподданническую къ Ея Императорскому Величеству службу подъ опасеніемъ за противныя поступки суда и штрафованія ¹⁾).

Разсматривая въ общемъ содержаніи и въ отдѣльныхъ предписаніяхъ данную отъ Св. Синода московской его конторѣ инструкцію, нельзя не признать, что Св. Синодъ, начертывая настоящую инструкцію, ставилъ свою контору внѣ участія въ епархіальномъ управленіи и дѣлахъ епархіальныхъ, хотя и мыслилъ ее центральнымъ учрежденіемъ среди существовавшихъ въ Москвѣ синодальныхъ установленій, возлагая на контору съ ея предсѣдателемъ главное смотрѣніе за всѣмъ, порученнымъ тѣмъ установленіямъ. Присутствіе въ Москвѣ епархіальнаго архіерея, бывшаго въ тоже время и предсѣдателемъ конторы, естественно устраняло послѣднюю отъ сферы епархіальной и не допускало ея вмѣшательства. Преосвященный Иосифъ, принимая въ свое завѣдываніе синодальную область, какъ видѣли, старался выдѣлить для ближайшаго своего

¹⁾ Дѣло арх. Св. Синода 1744 г. 7 ноября № 986,40, на разныхъ листахъ.

вѣдѣнія дѣла епархіальныя, сосредоточивъ ихъ въ производствѣ духовной дикастеріи, съ устраненіемъ отъ участія въ этихъ дѣлахъ синодальной конторы. Подобное распределение тѣмъ легче и удобнѣе было произвести Іосифу, что почти одновременно со вступленіемъ въ управленіе московскою епархіею, онъ былъ назначенъ, по званію члена Св. Синода, и предсѣдательствующимъ московской его конторы. Пользуясь особо Высочайше предоставленными правами, преосвященный Іосифъ сосредоточивалъ въ своемъ ближайшемъ вѣдѣніи всѣ дѣла прежней синодальной области; за симъ на долю и для компетенціи синодальной конторы оставались лишь тѣ предметы, которые выходили за предѣлы епархіальнаго вѣдомства. Вышеизложенная, данная отъ Св. Синода конторѣ инструкція, съ опредѣленною указывая занятія конторы, не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что контора, какъ бы не имѣя своей инициативы, представляла лишь вспомогательное и исполнительное, словомъ служебное учрежденіе Св. Синода для посредства въ сношеніяхъ и для контролированія въ дѣйствіяхъ другихъ подвѣдомыхъ Св. Синоду устанавленій. Такая дѣятельность конторы и намѣчается въ данной ей отъ Св. Синода инструкціи, которая не содержала никакихъ особыхъ предписаній, кромѣ постановленій о распорядкѣ во внутреннихъ дѣйствіяхъ самой конторы, наблюденіи за синодальною типографіею и синодальнаго экономическаго правленія канцеляріею, а также о вспомогательныхъ функціяхъ конторы въ дѣлахъ, требовавшихъ синодальнаго рѣшенія. Большаго значенія контора и не могла имѣть при отдѣльности епархіальнаго управленія и его органовъ, вѣдавшихъ дѣла прежней синодальной области. При перемѣнахъ въ этомъ управленіи естественно могли послѣдовать измѣненія и въ положеніи конторы.

Т. Барсовъ.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия — высшее учебное заведение Русской Православной Церкви, готовящее священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений, специалистов в области богословских и церковных наук. Учебные подразделения: академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта — ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта — проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала готовятся в формате pdf, распространяются на DVD-дисках и размещаются на академическом интернет-сайте.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки