

Санкт-Петербургская
православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

Новости русской и иностранной литературы

Опубликовано:
Христианское чтение. 1899. № 4. С. 818-824.

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия
(www.spbda.ru), 2009. Материал распространяется на основе
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием
авторства без возможности изменений.



СПБПДА
Санкт-Петербург
2009

Новости русской и иностранной литературы.

Св. Иоаннъ Златоустъ (Антиохійскій періодъ). Соч. аббата Г. Маршала. Парижъ 1898 ¹⁾.

Въ прошломъ году исполнилось ровно полторы тысячи лѣтъ со времени вступленія великаго святителя на константинопольскій престолъ (398—1898 г.), и эта знаменательная годовщина послужила поводомъ для появленія нѣсколькихъ новыхъ сочиненій о жизни и дѣятельности Златоуста. Названная книга принадлежитъ къ числу ихъ. Французская литература, нужно къ чести ея сказать, и вообще усердно занималась изученіемъ жизни и трудовъ великаго святителя. Ей именно принадлежитъ бенедиктинское изданіе его твореній (изданіе Монфокона въ 13 томахъ 1718—1734 г.; 2-е изданіе его сдѣлано было въ 1839 году книгоиздательствомъ Гома), а аббатъ Минь, воспользовавшись, этимъ изданіемъ, взялъ его въ свою знаменитую патрологію, которая доселѣ остается классическимъ собраніемъ святоотеческой литературы и по которой дѣлается новое русское изданіе „полнаго собранія твореній св. Иоанна Златоуста“, и ей же принадлежитъ честь, что она первая дала полное собраніе твореній Златоуста въ общедоступномъ народномъ изданіи (*Oeuvres complètes de St. J. Chrysostome, publiées par Guerin, 1887 г., въ 11 томахъ*; рядомъ съ нимъ можно упомянуть еще и о другомъ изданіи, въ которомъ параллельно идутъ греческій и французскій тексты—изданіе абб. Вабелля въ 21 т.). Она же дала и нѣсколько обстоятельно обработанныхъ біографій Златоуста, среди которыхъ первое мѣсто занимаютъ сочиненія аббата Мартэна (помѣщено въ качествѣ введенія въ изданіе Герина и занимаетъ весь его первый томъ) и аббата Роше (1868 г.). Къ нимъ можно присоединить и такія сочиненія, какъ изслѣдованія Поля Альбера „Св. Иоаннъ Златоустъ, разсматриваемый какъ народный проповѣдникъ“ (1858) и

¹⁾ Abbé G. M a r c h a l e, Saint Jean Chrysostome (Antioche). Paris. 1898.

изъ новѣйшаго времени соч. Эмѣ Пюша „Св. І. Златоустъ и нравы его времени“ (1891), переведенное и на русскій языкъ, а также извѣстное и нашимъ читателямъ по отдѣльнымъ очеркамъ изъ него, помѣщавшимся въ „Христ. Чтенія“ за 1896 годъ. Наконецъ всѣмъ извѣстны превосходные этюды Амедея Тьерри „Изъ римской исторіи V-го вѣка“ (1875 г.), гдѣ отведено видное мѣсто и великому святителю Златоусту. Все это показываетъ, что французская литература дѣйствительно всегда умѣла должнымъ образомъ цѣнить Златоуста и величайшіе французскіе проповѣдники, какъ Боссюэтъ и другіе, не мало вдохновлялись его именно твореніями.—Настоящее сочиненіе аббата Маршала обнимаетъ только антиохійскій періодъ служенія Златоуста, до возведенія его въ санъ архіепископа; но это самый лучшій и плодотворный періодъ его жизни, когда его проповѣдническое служеніе достигло наивысшаго процвѣтанія. Съ возведеніемъ его на высшій патріаршій престолъ Златоусту приходилось уже больше заботиться объ управленіи церковію, чѣмъ о назиданіи народа, и хотя онъ продолжалъ проповѣдывать и въ Царьградѣ, но по всему видно, что у него не было уже той свободы духа и того душевнаго мира, которые безусловно необходимы для проповѣдника. Всѣ силы его уходили на борьбу, которую приходилось вести съ открытыми и тайными врагами, и потому то царьградскій періодъ служенія далеко не можетъ по плодотворности проповѣдничества сравняться съ періодомъ антиохійскимъ. Поэтому для того, чтобы вполне понять и оцѣнить духъ Златоуста, необходимо главнѣе всего изучить этотъ антиохійскій періодъ, и на немъ то исключительно и остановился авторъ, разсматриваемой книжки. Его сочиненіе носитъ всѣ признаки внимательнаго изученія какъ самыхъ твореній Златоуста, такъ и всей Златоустовской литературы, и потому она изобилуетъ цитатами; но это не мѣшаетъ книгѣ быть вполне удобочитаемой и даже не лишенной того литературнаго изящества, какимъ обыкновенно отличаются сочиненія французскихъ авторовъ. Всякій владѣющій французскимъ языкомъ съ удовольствіемъ прочтетъ особенно такія главы, какъ „О зрѣлищахъ“, „О низверженіи статуй“, и вынесетъ ясное представленіе какъ о великомъ святителѣ, такъ и о состояніи того времени, когда онъ жилъ.

А. Л.

Библиографическіе матеріалы. Опись книгъ, брошюръ и статей бібліотеки сенатора Н. П. Смирнова. Спб. 1898 г. XVI+ 690 + II.

Подъ именемъ „Библиогр. Матеріаловъ“ сенаторъ (бывшій товарищъ оберъ-прокурора Св. Синода) Н. П. Смирновъ издалъ въ свѣтъ опись книгъ, брошюръ и статей своей

библиотеки по части библиографіи. Общее количество томовъ въ библиотекѣ г. Смирнова доходить до 16,000...

Изъ предисловія мы узнаемъ, какъ составилось это богатѣйшее книгохранилище. Желая восполнить пробѣлы „Систематическаго указателя сочиненій юридическаго содержанія, напечатанныхъ въ Россіи съ 1830 по 1852 годъ включительно“, изданнаго проф. А. Г. Станиславскимъ (въ 1853 г.),—г. Смирновъ занялся составленіемъ возможно полнаго библиографическаго указателя русской юридической литературы. Такъ какъ нѣкоторыхъ книгъ не оказывалось даже въ Имп. Публ. библиотекѣ, то ихъ приходилось покупать на богатомъ въ то время книжнымъ матеріаломъ Апраксиномъ рынкѣ,—и мало-по-малу приобрѣтеніе книгъ обратилось въ своего рода страсть, понятную каждому коллекціонеру... Когда хожденія на рынки прекратились, то букинисты стали носить книги на домъ...

• Не имѣя ни времени, ни средствъ составить и издать описательный каталогъ книгъ, статей и брошюръ юридическаго содержанія, г. Смирновъ рѣшилъ ограничиться библиографическимъ отдѣломъ, который (всего — 2905 нумеровъ) меньше юридическаго въ 4¹/₂ раза. „Настоящее изданіе,—читаемъ въ предисловіи къ „Библ. Матер.“,—естественно, не можетъ претендовать на полноту, ибо въ него вошли только книги и статьи, имѣющіяся въ моей библиотекѣ...; но для возможнаго восполненія этого недостатка, въ каждомъ отдѣлѣ перечислены *известныя* мнѣ болѣе или менѣе важныя сочиненія, которыхъ нѣтъ въ моей библиотекѣ, и многія изъ нихъ описаны довольно подробно по экземплярамъ, которыми я пользовался въ Имп. Публичной библиотекѣ“. Описываемыя книги, брошюры и статьи подраздѣляются на пять отдѣловъ.

I. Палеографія. 1) *Письменность и ея развитіе у разныхъ народовъ.*—*Славяно-русская письменность.*—*Дипломатика.*—*Сфрагматика. Матеріалы и орудія письма.*—*Общія свѣдѣнія* (№ 1—76). 2) *Описанія собраній рукописей и актовъ—въ Россіи и за границей.* (№ 77—208). 3) *Описанія отдѣльныхъ рукописей* (№ 209—314).

Первый отдѣлъ—въ общемъ—составленъ довольно случайно. Здѣсь мы не найдемъ, напр., такихъ цѣнныхъ и полезныхъ трудовъ по палеографіи и дипломатикѣ, старыхъ и новѣйшихъ, какъ Montfaucon, *Palaeographia Graeca sive de ortu et progressu litterarum Graecarum* 1708; Gardthausen, *Griechische Palaeographie*. Leipz. 1879; В. Ваттенбахъ, *Anleitung zur griechischen Palaeographie*. 3 Aufl. 1895 ¹⁾.

Нѣтъ также Сборника снимковъ съ славяно-русск. старопечатн. изданій, Пташицкаго и Соболевскаго (Спб. 1895 г.), Славянскаго и восточнаго орнамента по рукописямъ древняго и новаго времени, Стасова (Спб. 1887), Исторіи славянск.

¹⁾ *Leist. Urkundenlehre* Katechismus der Diplomantik, Palaeographie, Chronologie u. Sphragistik.. *Bresslau Harry*. Handbuch der Urkundenlehre; *Giry*. Manuel de diplomatique и др.

орнамента съ X по XVI ст., Бутовскаго. Не говорю уже о Письмѣ Олевина о камнѣ Тмутороканскомъ (Спб. 1806 г.), съ котораго и началась разработка нашей палеографіи, и Древностяхъ Государства Россійскаго (1849—53 г.), Солнцева. Между описаніями рукописей напрасно будемъ искать Систематическаго описанія славяно-россійскихъ рукописей собранія графа Уварова (М. 1893—4. 4 тома), Арх. Леонида, описи старинныхъ славянскихъ и русск. рукописей, собранія П. Щукина, Яцимірскаго (М. I—II. 1895—7), Библіотеки Московск. Синод. Типогр. Ч. I. Рукоп., Орлова (1896), Описанія славяно-русск. рукоп. Титова (т. I, ч. 1, Спб. 93 г. Изд. И. О. Л. Д. П. № CVI),—Обзора южнорусск. и западно-р. памятниковъ письменности отъ XI до XVII ст., проф. Владимірова (К. 1890), Систематическаго описанія рукоп. М. Синод. библ., арх. Владиміра (М. 1894) и др. Нѣтъ указаній и на классическіе труды по описанію рукописей—Wright'a, Гастона Пари, Н. Omont'a, Paradarulos Kerameus'a. Въ отдѣлѣ сфрагистики не только не отмѣчены работы Lecoq de la Marche—Les Scheaux и Seyler'a—Geschichte der Siegel, но и статья Ф. Родзевича въ „Вѣстн. Археол.“ Конечно, мы не считали бы себя въ правѣ ставить въ вину составителю „Библиогр. Матер.“ и владѣльцу библіотеки всѣ эти пробѣлы, если бы онъ не заявилъ, что въ каждомъ отдѣлѣ перечисляетъ извѣстныя ему болѣе или менѣе важныя сочиненія, которыхъ нѣтъ въ его библіотекѣ,—по экземплярамъ Имп. Публ. библіотеки. Хотя указанные нами изданія остались, очевидно, неизвѣстными г. Смирнову, какъ неспециалисту, но это нисколько не препятствуетъ имъ принадлежать къ числу „болѣе или менѣе важныхъ сочиненій“... На стр. 18—26 излагается содержаніе работъ Шафарика, Срезневскаго и Бѣляева по спорному вопросу объ относительной древности глаголицы и кириллицы, при чемъ въ Предисловіи (стр. V) дѣлается оговорка, что данный вопросъ „изложенъ въ этомъ отдѣлѣ со всѣми подробностями, уясняющими существо различныхъ взглядовъ на этотъ предметъ“. Извѣстно, что по вопросу о древне-славянскомъ письмѣ существуетъ цѣлая литература—столько мнѣній, сколько отдѣльныхъ изслѣдователей; а въ Библиогр. Матер. не упомянуты не только старыя изслѣдованія Добнера, Добровскаго, Копитара, Миклошича и Прейса, но даже позднѣйшіе—Тейлора, Гейтлера, арх. Леонида и акад. Ягича. Описанію книги Бѣляева „Исторія алфавита и новое мнѣніе о происхожденіи глаголицы“ (Каз. 1886 г., 84 + 2 стр.)—отведено почти двѣ страницы, что является совершенно излишнею роскошью.

Въ ряду сочиненій о Печерскомъ Патерикѣ особенное вниманіе (Предисловія, стр. VI) обращено на статью покойной Викторовой (въ „Филологич. Зап.“ 1871 г., вып. IV), гдѣ доказывается, „что печатный Патерикъ 1661 г. есть трудъ самостоятельный, ничего общаго съ древнимъ Патерикомъ не

имѣющей". Это—простое недоразумѣніе: общее между древнимъ Патерикомъ и печатнымъ 1661 г. то, что первый цѣликомъ вошелъ въ составъ послѣдняго. Сказать (стр. 101), что въ замѣткѣ арх. Леонида „Свѣдѣнія о славянскихъ и русскихъ переводахъ Патериковъ“ разобраны патерики: Синайскій, Иерусалимскій, Египетскій, Азбучный, Скитскій и Римскій—болѣе чѣмъ преувеличеніе.

II. Книгопечатаніе. 1) *Начало книгопечатанія и его распространеніе.—Общая свѣдѣнія о типографскомъ искусствѣ (№ 315—334).* 2) *Славянское и русское книгопечатаніе.—Типографія славянскія и русскія.—Образцы шрифтовъ.—Русскіе граверы (№ 335—409).* 3) *Законы о печати и цензурѣ (№ 410—460).*

Подъ № 399 значатся два выпуска „Сборника памятниковъ относящихся до книгопечатанія въ Россіи“. М. 1872 г.

Первый выпускъ заключаетъ въ себѣ: а) Историческія извѣстія о началѣ книгопечатанія въ Россіи и его судьбахъ въ Москвѣ до лѣтовскаго нашествія, б) библиографическія свѣдѣнія объ изданіяхъ Московскаго Печатнаго Двора со времени его основанія до 1612 г. и в) Собраніе снимковъ съ первопечатныхъ книгъ, изображающее наглядно состояніе типографскаго дѣла въ теченіе этого періода.

Во второмъ выпускѣ предполагалось представить дальнѣйшую исторію московскаго печатнаго дѣла—до введенія печатныхъ шрифтовъ при Петрѣ Великомъ,—но этотъ выпускъ былъ не законченъ печатаніемъ и въ свѣтъ не выходилъ. Экземпляръ бібліотеки сенатора Смирнова (заглавный листъ и 86 снимковъ)—едва-ли не unicus.

На стр. 147—150 изложено содержаніе пяти томовъ Матеріаловъ, собранныхъ особою комиссіею (2 н. 1869 г.) для пересмотра дѣйствующихъ постановленій о цензурѣ и печати. Спб. 1870 г. Это важное изданіе вышло въ очень ограниченномъ количествѣ занумерованныхъ въ типографіи экземпляровъ и составляетъ большую библиографическую рѣдкость.

Помѣщенные подъ № 435 „Собственноручныя отмѣтки Министра Внутреннихъ Дѣлъ (Валуева) на журналахъ совѣта Главнаго Управленія (1868 г.) по дѣламъ печати“—могутъ служить вѣрнымъ показателемъ той точки зрѣнія, которой держалось правительство при цензурованіи нашихъ періодическихъ изданій съ 1865—1868 г. Нельзя не пожалѣть, что составитель „Библиогр. Матер.“ удѣлилъ этому конфиденціальному въ свое время изданію (въ количествѣ 40 экз.) только четыре строки.

Для полноты обзора исторіи книгопечатнаго дѣла—надо было указать еще: Петровъ—Старопечатныя книги въ Мукачевѣ и Ужгородѣ (Ж. М. Н. Просв. 1891 г. № 6); Собко—Янъ Галлеръ. Краковскій типографчикъ XVI в. (Ж. М. Н. П. 1883 г. № XI); Piaszycki—Iwan Fedorowicz, drukarz ruski we Lwowie; А. Селецкій—Острожская типографія и ея изданія

(Почаевъ. 1885 г.); Владиміровъ—Начало славянскаго и русскаго книгопечатанія въ XV и XVI в.; Голубинскій—Къ вопросу о началѣ книгопечатанія въ Россіи.

III. Библиографія: 1) *Общая свѣдѣнія о библиографіи* (№ 461—497); 2) *Библиографическая летопись и библиографическія периодическія изданія* (№ 496—589). 3) *Книги рѣдкія и запрещенныя* (№ 590—679). 4) *Частныя библиографіи по разнымъ отраслямъ знаній* (№ 680—1191). 5) *Журналистика* (№ 1192—1435). 6) *Словари и свѣдѣнія о писателяхъ, ученыхъ и другихъ государственныхъ дѣятеляхъ* (№ 1436—1715).

Въ подавляющей массѣ всевозможныхъ и самыхъ разнообразныхъ справочныхъ изданій мы все-таки не находимъ нѣкоторыхъ очень важныхъ библиографическихъ работъ, пользовающихся большою популярностью, напр. Котляревскій—*„Древняя русская письменность“*. Опытъ библиологическаго изложенія исторіи и изученія; Pastrnek—*Bibliographische Übersicht über d. slavische Philologie. 1876—91* (Berl. 1892); Пыпинъ—*Для любителей книжной старины* (М. 1888); Картавовъ—*„Библиографич. извѣстія о рѣдкихъ книгахъ“*; Карповъ—*„Систематич. указатель статей по основному, догматическому, нравственному и сравнительному богословію“*; Сахаровъ—*Литература исторіи и обличенія раскола. I—II*; Н. П.—*Указатель русскихъ книгъ и брошюръ по Богословію, вышедшихъ въ Россіи съ 1801 по 1888 г. включительно* (М. 1891 г.); такой же указатель по общей и русск. церковной исторіи и др.

Въ отдѣлѣ „Библиографическая летопись“ (стр. 178 и д.) не отмѣчены статьи Соболевскаго и Брайловскаго по вопросу о перомъ русскомъ библиографѣ; а въ отдѣлѣ „Журналистика“ (стр. 336 и д.) не названы „Очерки изъ исторіи русской журналистики“, А. Пятковскаго.

IV. Библіотекн (№ 1716 — 2279). Музеи (№ 2280 — 2302). Архивы (№ 2303—2290)

Особенный интересъ представляютъ стр. 445—471, гдѣ подробно излагается содержаніе Отчетовъ Имп. Публ. библ. за 1808—94 годы. Въ перечнѣ работъ по исторіи и описанію старинныхъ библіотекъ мы не встрѣтили книги Лихачева—*„Библіотека и Архивъ Московскихъ Государей въ XVI столѣтіи“* (Спб. 1894); а въ отдѣлѣ „Архивы“ (стр. 539 и д.) не указано ни одного труда, посвященнаго французскимъ архивамъ, тогда какъ извѣстно, что въ архивномъ вопросѣ Франція занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ въ Европѣ 1).

V. Книжная торговля: *Книжныя лавки*. 1) *Книжная торговля* (№ 2391—2402). 2) *Каталоги казенныхъ книжныхъ лавокъ* (№ 2403—

1) См. ст. А. Воронова: „Къ вопросу о положеніи архивнаго дѣла во Франціи“ („Вѣстн. Археол. и Истор.“ В. X, 33 и д.).

2426). 3) *Каталогъ книгопродавцевъ и библиотекъ для чтенія: А. Въ Россіи (№ 2427—2879). Б. За границей (№ 2880 — 2905).*

Этотъ отдѣлъ (стр. 574—638) едва ли можетъ имѣть какое-нибудь серьезное значеніе и интересъ.

Не всѣ, подробно описываемыя книги, стоятъ того, чтобы на нихъ такъ долго останавливаться: однѣ могутъ быть найдены въ любой университетской или академической библиотекѣ (напр. труды Срезневскаго, Вѣляева (Исторія алфавита), Лихачева (Бумага и древнѣйшія бумажныя мельницы) etc.), а другія—не представляютъ чего-нибудь цѣннаго въ научномъ отношеніи, напр. Вильчинскій—О происхожденіи письма (стр. 1—2); Лось—Очеркъ исторіи письма (с. 4—5); Булгаковъ—Очеркъ развитія письменъ (с. 5); П. Викторова и Некрасовъ—Составители „Кіево-Печерскаго“ Патерика (стр. 101—103) и т. п.“.

На обиліе опечатокъ уже обращено вниманіе рецензентомъ „Вѣстника Европы“ (1899 г., кн. II).

О распредѣленіи книжнаго матеріала по отдѣламъ и рубрикамъ, возбуждающемъ нѣкоторыя недоразумѣнія, говорить не будемъ, потому что всякое дѣленіе — болѣе или менѣе условная вещь.

Трудъ с. Смирнова, конечно, принесетъ свою долю пользы въ области библиографіи. Жаль только, что цѣна книги (15 р.) слишкомъ высока и позволяетъ желать бѣльшаго, чѣмъ то, что дають намъ Матеріалы. Такія крупныя деньги мы неохотно платимъ и за книги, именуемыя *opera manu versanda diurnâ, versanda nocturnâ*.

1 марта 1899 года.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия — высшее учебное заведение Русской Православной Церкви, готовящее священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений, специалистов в области богословских и церковных наук. Учебные подразделения: академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта — ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта — проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала готовятся в формате pdf, распространяются на DVD-дисках и размещаются на академическом интернет-сайте.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки