

Санкт-Петербургская  
православная духовная академия  
*Архив журнала «Христианское чтение»*

**С.Г. Рункевич**

## **Из истории Русской Церкви в царствование Петра Великого**

*Опубликовано:  
Христианское чтение. 1900. № 5. С. 746-780.*

© Сканирование и создание электронного варианта:  
Санкт-Петербургская православная духовная академия  
([www.spbda.ru](http://www.spbda.ru)), 2009. Материал распространяется на основе  
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием  
авторства без возможности изменений.



СПБПДА  
Санкт-Петербург  
2009

# ИЗЪ ИСТОРИИ РУССКОЙ ЦЕРКВИ

ВЪ ЦАРСТВОВАНИЕ ПЕТРА ВЕЛИКАГО <sup>1)</sup>.

## ХІІІ.

Тѣмъ временемъ Сенать, справившись, что имъ еще не сдѣлано назначенія о подписи регламента архіереями, архимандритами и игуменами епархій: казанской, вятской, астраханской, тобольской, холмогорской, устюжской и воронежской <sup>2)</sup>, 12 августа опредѣлили: когда вызванныя уже въ Москву духовныя лица подпишутъ регламентъ, тогда Давыдову ѣхать въ епархіи, прежде всего къ архіерею казанскому, къ которому прибудетъ и вятскій съ архимандритами и игуменами на 1 октября неотложно, затѣмъ въ Симбирскъ, куда долженъ прибыть астраханскій архіерей съ духовенствомъ, на 15 октября, послѣ того въ Устюгъ — на 1 ноября, гдѣ будетъ и холмогорскій архіерей, а затѣмъ вернуться въ Петербургъ. Но этотъ приговоръ не былъ исполненъ; указовъ по нему посылать не велѣно <sup>3)</sup>. А черезъ два дня состоялся другой приговоръ: если черниговскій и переяславскій архіереи съ архимандритами и игуменами, а также кіевопечерскій архимандритъ еще не выѣхали въ Москву, то кіевскій генераль-губернаторъ долженъ немедленно выслать ихъ туда, и какъ они прибудутъ и подпишутся, то Давыдовъ поѣдетъ «какъ наискорѣе» въ Казань, гдѣ будутъ архіереи астраханскій и

---

<sup>1)</sup> См. апрѣльскую кн. „Христ. Чт. за 1900 г.

<sup>2)</sup> МАМЮ. 764, лл. 98—99.

<sup>3)</sup> МАМЮ. 764, л. 100.

вятскій съ духовенствомъ, оттуда на Вологду, куда соберутся архіереи холмогорскій и устюжскій, а затѣмъ долженъ объявиться въ сенатѣ въ Петербургѣ непременно къ декабрю 1720 года <sup>1)</sup>). Получивъ сенатскій указъ <sup>2)</sup>, кіевскій губернаторъ, князь Голицынъ 6 сентября доносилъ, что изъ Кіева уже выѣхали и будутъ въ Москвѣ на 25 сентября <sup>3)</sup>).

Вызванная вторая партія прибывала и подписывалась. Прибыли вологодскіе пять архимандритовъ и игуменъ съ епископомъ Павломъ и подписались <sup>4)</sup>). Подписался переяславскій епископъ Кирилль Шумлянскій съ двумя своими игуменами <sup>5)</sup>). 20 сентября прибылъ и 2 октября подписалъ регламентъ въ сенатской канцеляріи черниговскій архіепископъ Антоній съ тремя архимандритами и двумя игуменами <sup>6)</sup>). 24 сентября приѣхалъ кіевопечерскій архимандритъ Іоанникій, выслушалъ регламентъ въ канцеляріи сенатскаго правленія 28 сентября въ присутствіи Воейкова, Давыдова и Антонія, подписалъ и затѣмъ тотчасъ же отъѣхалъ <sup>7)</sup>). Въ тотъ же день подписался и вернувшійся изъ Петербурга симоновскій архимандритъ Петръ <sup>8)</sup>). Такъ какъ, будучи въ Петербургѣ онъ подписалъ тамъ остававшійся экземпляръ, то здѣсь при своей подписи онъ сдѣлалъ приписку: «подписую второе». Поэтому въ регламентѣ печатномъ, изданномъ съ подлинника, хранящагося въ Синодѣ, къ которому подписи епархіальныя приложены въ копіи, подпись симоновскаго архимандрита значится и въ ряду подписей петербургскихъ, послѣ Іоны Сальникѣва, и въ ряду подписей провинціальныхъ, послѣ кіевопечерскаго архимандрита <sup>9)</sup>). 6 октября подписались архимандритъ, игуменъ, настоятель и три намѣстника прочихъ кіевскихъ монастырей, а также кіевскій вице-ректоръ, отъ кіевобратскаго монастыря. 9 октября Давыдовъ выѣхалъ въ Казань <sup>10)</sup>).

<sup>1)</sup> МАМЮ. 764, лл. 102—103.

<sup>2)</sup> МАМЮ. 764, лл. 104—105.

<sup>3)</sup> МАМЮ. 764, л. 106.

<sup>4)</sup> ПСП. I, 1.

<sup>5)</sup> ПСП. I, 1.—МАМЮ. 764, л. 116.

<sup>6)</sup> МАМЮ. 764, л. 118.—ПСП. I, 1.

<sup>7)</sup> МАМЮ. 764, лл. 110. 121. 197.

<sup>8)</sup> МАМЮ. 764, л. 197.

<sup>9)</sup> ПСП. I, 1.

<sup>10)</sup> МАМЮ. 764, л. 121.

Не получая почему-то отъ Давыдова на этотъ разъ въ срокъ извѣстій, Сенать, не зная еще о прибытіи кіевскаго духовенства и не зная, будетъ ли оно, послалъ курьера въ Москву съ приказаніемъ Давыдову самому ѣхать въ Кіевъ въ случаѣ неявки кіевлянъ <sup>3)</sup>, потомъ опять, все еще не имѣя отъ Давыдова извѣстій, послалъ самъ курьера за ними <sup>4)</sup>. Дѣло объяснилось. Давыдову путь лежалъ въ Казань. Сенать 1 сентября постановилъ, чтобы съ Давыдовымъ ѣхалъ въ Казань и далѣе и Антоній <sup>5)</sup>. Антонія перспектива такой поѣздки обезпокоила. Онъ не медля обратился съ просьбою освободить его отъ этого порученія, ссылаясь на многосложность своихъ занятій въ Москвѣ <sup>6)</sup>, и, желая добиться непременно успѣха, особымъ письмомъ просилъ помощи относительно своей просьбы у архимандрита Θεодосія <sup>7)</sup>. Сенать уважилъ ходатайство и опредѣлилъ быть въ Казани, вмѣсто Антонія, мѣстному спасскому архимандриту Іонѣ Сальникѣву, отбывшему недавно изъ Петербурга, и ему же ѣхать съ Давыдовымъ на Вологду, а оттуда вернуться въ Казань, въ то время какъ Давыдовъ вернется въ Петербургъ <sup>8)</sup>. Однако Антоній не успѣлъ получить этого сенатскаго указа, который былъ подписанъ только 24 октября <sup>9)</sup>, и долженъ былъ сопровождать Давыдова въ Казань. Въ Казань Давыдовъ прибылъ 27 октября <sup>10)</sup>. Здѣсь уже былъ архіерей вятскій, ожидали прибытія астраханскаго. Оба архіерея, казанскій и вятскій, съ архимандритами и игуменами заявили, что безъ астраханскаго не будутъ подписываться. Въ Астрахань посланы были нарочные. Тѣмъ временемъ, наскучивъ должно быть ожиданіемъ, 11 ноября архіереи просили предложить имъ регламентъ къ слушанію, и «по ихъ просьбѣ» Давыдовъ, «обще съ златоустовскимъ архимандритомъ Антоніемъ и казанскимъ губернаторомъ Салтыковымъ», «предлагали» имъ регламентъ и они,

<sup>3)</sup> МАМЮ. 764, л. 124.

<sup>4)</sup> МАМЮ. 764, л. 132.

<sup>5)</sup> МАМЮ. 764, л. 188.—ОАСС. 1721 г., 71.

<sup>6)</sup> МАМЮ. 764, л. 204.

<sup>7)</sup> МАМЮ. 764, лл. 205—206.

<sup>8)</sup> МАМЮ. 764, л. 207.

<sup>9)</sup> ОАСС. 1721 г., 82.

<sup>10)</sup> МАМЮ. 764, л. 129.—На отъѣздъ Антонія изъ Москвы „для объявленія регламента“ есть указаніе и въ ОАСС. 1722 г., 755.

«слушавъ, подписали» <sup>1)</sup>): митрополитъ казанскій Тихонъ, епископъ вятскій Алексѣй, казанскіе архимандритъ и игуменъ и два нижегородскихъ архимандрита <sup>2)</sup>). 23 ноября прибылъ и 25-го подписался и вызванный курьеромъ астраханскій преосвященный Іоакимъ <sup>3)</sup>, а 29 ноября Давыдовъ отбылъ въ Вологду <sup>4)</sup>. Къ этому времени былъ уже полученъ указъ, освобождавшій Антонія отъ командировки, и изъ Казани въ Вологду прогоны уже выписывались для Іоны <sup>5)</sup>, который и отправился вмѣстѣ съ Давыдовымъ въ Вологду <sup>6)</sup>.

Въ Вологдѣ архіереи устюжскій и холмогорскій успѣли собраться ранѣе пріѣзда Давыдова и ждали его тамъ—первый со второго, а второй съ восьмого октября <sup>7)</sup>. Давыдовъ прибылъ только 16 декабря. Соскучившіеся архіереи—холмогорскій епископъ Варнава и устюжскій Боголѣпъ—подписались тотчасъ же <sup>8)</sup>. Немедля Давыдовъ направился отсюда въ Петербургъ, 31 декабря прибылъ и 4 января 1721 года объявился сенату <sup>9)</sup>. Ѳздилъ онъ, а равно и архимандриты Антоній и Іона, на деньги монастырскаго приказа, ассигнованныя сенатомъ <sup>10)</sup>. Онъ сдѣлалъ небольшую передержку въ 35 рублей изъ своихъ средствъ, и Сенатъ въ январѣ 1721 года возмѣстилъ издержанную имъ собственную сумму <sup>11)</sup>.

Кромѣ сдѣланныхъ въ Петербургѣ и собранныхъ Давыдо-

<sup>1)</sup> МАМЮ. 764, лл. 250. 129. 146. 148. 164. — У Голубева („Внутр. бытъ“ II, 231) неврѣно сказано, будто въ Казани Давыдовъ предлагалъ регламентъ къ подписанію вмѣстѣ съ архимандритомъ Іоною.

<sup>2)</sup> ПСП. I, 1.

<sup>3)</sup> МАМЮ. 764, л. 145.

<sup>4)</sup> МАМЮ. 764, л. 188.

<sup>5)</sup> МАМЮ. 764, л. 253.

<sup>6)</sup> МАМЮ. 764, л. 260. Въ одномъ синодальномъ дѣлѣ есть показаніе бывшаго сослуживца архимандрита Антонія по призыву церковныхъ дѣлъ, священника Тимоеева, что въ 1720 году Антоній Ѳздилъ по предписанію начальства въ Казань и Вологду для объявленія регламента.—ОАСС. 1722 г., 755.—Въ указѣ такъ и было сказано: ѳхать въ Казань и на Вологду, и, выѣзжая изъ Москвы, Антоній, не получивъ еще освободительнаго указа, собирался, конечно, ѳхать и на Вологду, но въ дѣйствительности не ѳздилъ.

<sup>7)</sup> МАМЮ. 764, лл. 168. 169.

<sup>8)</sup> МАМЮ. 764, лл. 170 и 183. По донесенію Давыдова 16 же декабря, а по донесенію холмогорскаго епископа 17-го.

<sup>9)</sup> МАМЮ. 764, л. 261. 501.

<sup>10)</sup> МАМЮ. 764, лл. 158—159.

<sup>11)</sup> МАМЮ. 764, лл. 274—276

вымъ подписей, подъ регламентомъ имѣются еще подписи, неизвѣстно когда сдѣланныя, въ концѣ петербургскихъ — воронежскаго митрополита Пахомія и архимандритовъ троицкаго ипатскаго Гавріила и донскаго московскаго Героея, на оставшемся въ Петербургѣ экземплярѣ, и въ концѣ провинціальныхъ — игумена вологодскаго глушицкаго монастыря Іоіиля и — послѣдняя — архимандрита тихвинскаго новгородскаго монастыря Варлаама. Всего подъ регламентомъ подписались: 6 митрополитовъ, 1 архіепископъ и 12 епископовъ, — всѣ іерархи російской церкви, кромѣ сибирскаго, подпись котораго не была взята, конечно, только по дальности мѣстожителства этого владыки, — и 48 архимандритовъ, 15 игуменовъ, 5 іеромонаховъ: 87 духовныхъ подписей <sup>1)</sup>). Новая форма центрального управленія русской церкви принята была, такимъ образомъ, всею русскою церковію, въ лицѣ ея представителей, не вызвавъ ни одного возраженія, и не много можетъ указать исторія церковныхъ установленій, которыя были бы приняты такимъ абсолютнымъ большинствомъ, почти совсѣмъ равнымъ единогласію, такъ какъ отсутствіе подписи сибирскаго митрополита не повлекло за собою въ послѣдствіи со стороны этого владыки протеста противъ учрежденія Святѣйшаго Синода.

#### XIV.

Между тѣмъ въ декабрѣ 1720 года изъ Москвы «позваны были» указомъ предназначенные къ присутствію въ Синодѣ члены, которыхъ не было въ Петербургѣ <sup>2)</sup>). Такъ говорилъ Синодъ спустя два съ половиною года.

Сенатское дѣло даетъ слѣдующія извѣстія по этому предмету. 15 января 1721 года кабинетъ-секретарь Макаровъ вошелъ въ Сенатъ, какъ всегда, съ доношеніемъ, что «царское величество указалъ по именному своему указу» выслать

<sup>1)</sup> ПСП. I, 1. Можетъ быть не лишне замѣтить, что въ провинціи архіереи подписывались особо, вначалѣ, а архимандриты, игумены и іеромонахи въ хронологическомъ порядкѣ, такъ что подъ регламентомъ значатся сначала подписи, сдѣланныя въ Петербургѣ, потомъ провинціальные архіерейскія подписи, а за ними — прочаго духовенства безъ различія чиновъ.

<sup>2)</sup> ОАСС. 1721 г., 151.

изъ Москвы въ Петербургъ архимандритовъ — симоновскаго Петра, донскаго Геродея <sup>1)</sup> и петровскаго Леонида, которымъ назначено быть въ духовной коллегіи, и вице-губернатору Воейкову отправить ихъ наискорѣе на почтовыхъ, а имущество ихъ и прислугу вслѣдъ за ними, послѣ, на ямскихъ; архимандритамъ объявить, чтобы выбрали для управленія монастырями надежныхъ намѣстниковъ <sup>2)</sup>. Въ тотъ же день сенатъ послалъ въ Москву указъ <sup>3)</sup>. 19 января указъ уже былъ полученъ въ Москвѣ и «сказанъ» архимандритамъ <sup>4)</sup>, а черезъ недѣлю, 27 января, они «отправлены изъ Москвы» <sup>5)</sup>, причѣмъ получили по три подводы почтовыхъ для себя и по 18 ямскихъ подъ скарбъ и «людей» <sup>6)</sup>.

Въ то же время происходили совѣщанія о домашнемъ, такъ сказать, устройствѣ новаго Синода. Въ Сенатъ внесено было «мнѣніе», подписанное Стефаномъ, Теофаномъ и Θεодосіемъ, «объ опредѣленіи трактаментовъ коллегіатамъ духовной коллегіи». Содержаніе имъ слѣдовало назначить такое, чтобы «архіереевъ, лишенія <sup>7)</sup> ради потребныхъ, не прельщала и не манила ни лучшая въ изобиліи епархія, а архимандритовъ ни лучшее сергіевское архимандритство, но опредѣлены бѣ были по чину и важности дѣла ихъ довольствомъ противъ лучшихъ и изобильныхъ епархій, а архимандриты противъ лучшихъ монастырей, дабы простирались въ опредѣленномъ въ коллегіи дѣлѣ не уныло и правдиво». И если опредѣленное соотвѣтствующимъ должностямъ другихъ коллегій содержаніе будетъ недостаточно духовнымъ «въ довольство умѣренное противъ лучшихъ епархій», а государь не захочетъ увеличить его размѣры, то, по крайней мѣрѣ, размѣры эти не должны быть уменьшены. Была представлена и смѣта необходимыхъ для членовъ Синода расходовъ. Объ архіереяхъ въ смѣтѣ не упомянуто, а архимандритъ, по свойству своего сана, долженъ содержать «для служенія

1) Написано въ подлинникѣ, очевидно, по ошибкѣ: Дороея.

2) МАМЮ. 764, л. 281.

3) МАМЮ. 764, л. 283.

4) МАМЮ. 764, л. 288.

5) МАМЮ. 764, л. 291.

6) МАМЮ. 764, л. 290.

7) У Голубева („Внутр. бытъ“ II, 257) ошибочно— „лишнія“ и оттого вся фраза лишена смысла.

праздничнаго и публичныхъ церковныхъ церемоній» одного діакона съ ризницей; «для отправленія славословія и съ кѣмъ бы было отъ скуки слово промолвить»—одного іеромонаха или монаха; одного келейника, который бы былъ всегда при кельѣ; повара; служителя, «который бы за нимъ пошелъ или поѣхалъ»; служителя, «который бы про него купилъ ѣсть и пить, что надобно» и записывалъ,—«чтобы не самъ архимандритъ ходилъ на торгъ, и за секретаря тоже»; затѣмъ конюха и трехъ лошадей, лѣтомъ четырехвесельную верейку и къ ней пять челоуѣкъ, а если буерь, то и къ нему два челоуѣка. Жить каждый членъ долженъ въ особомъ домѣ, потому что «въ единомъ домѣ равночестнымъ персонамъ всегдашнее житіе не безъ трудности великой, ради сваровъ и ссоръ хотя не между ими, но между служителями ихъ, которымъ сварамъ и ссорамъ не быть не возможно». Домъ долженъ имѣть—келью для пріема посѣтителей, келью гдѣ самому жить, келью гдѣ книжицы и прочія вещи положить, келью для діакона и монаха, келью для служителей, поварню и «что до ней по препорціи людей надлежитъ»; «конюшню и что до лошадей и къ избѣ надлежитъ»; «погребокъ на питье и что до него по препорціи людей надлежитъ»; «сушила, гдѣ припасы по препорціи людей положить». «Пища и одежда въ годъ: самому, діакону, монаху и служителямъ»<sup>1)</sup>. Расчетъ былъ сдѣланъ такой: іеромонаху въ годъ 36 рублей съ полтиною, діакону 25 рублей и 55 копѣекъ, обоимъ по расчету кормовыхъ на каждый день; келейнику, конюху, повару, служителямъ и гребцамъ—деньщичье жалованье, по шести рублей въ годъ и на провіантъ особо столько же; наемъ дома 120 рублей въ годъ, на кухню и погребъ по рублю въ день, на три лошади 90 рублей, верейка 20, буерь 100, всего расходу на 901 рубль 17 копеекъ, «а кромѣ двора 660 рублей—на cadaго»<sup>2)</sup>. «А ежели что за симъ будетъ оставаться,—для больныхъ случаевъ: на доктора, на медикаменты и на иныя необходимыя случайныя нужды. И посему примѣру не токмо противъ лучшихъ, но и противъ малыхъ архимандрическихъ монастырей будетъ мизернѣе». «Такожде, хотя не равною мѣрою, и о протопопахъ, которымъ отъ кол-

<sup>1)</sup> МАМЮ. 764, лл. 301—302.

<sup>2)</sup> МАМЮ. 764, л. 303.

леги не будетъ время волочиться съ кадиломъ по могиламъ и именинные и водосвятные молебны пѣть, и чужихъ обѣдовъ наблюдать, такожде и манство, до котораго скудость приводитъ, пресѣчется». «А который трактamentъ они получали за протопопство, тотъ въ число положить вилится обидно, понеже много такихъ персонъ въ государствѣ, которыя содержать не единъ чинъ, и за всякій получаютъ особливый трактamentъ» <sup>1)</sup>).

По справкѣ въ Сенатѣ, президентамъ коллегій жалованья не было положено, вице-президентамъ по 2.400 изъ иностранцевъ, а русскимъ не положено, совѣтникамъ по 1.200 рублей изъ иностранцевъ и по 800 изъ русскихъ, ассесорамъ по 600 и по 500 <sup>2)</sup>).

Хотя и эта справка, и изложенное выше мнѣніе,—и та, и другое не имѣютъ даты, помѣщены въ сенатскомъ дѣлѣ послѣ высочайшаго повелѣнія о размѣрахъ жалованья членамъ Синода, но едва ли можно сомнѣваться, что они написаны были ранѣе и были представлены государю. Такому предположенію вполне отвѣчаетъ характеръ послѣдовавшаго высочайшаго повелѣнія, по которому синодальнымъ членамъ назначено было жалованье нѣсколько выше жалованья соответствующихъ чиновъ свѣтскихъ коллегій не изъ иностранцевъ.

18 января «собственною его царскаго величества рукою писано въ Сенатѣ: президенту 3.000, вице-президентамъ по 2.500, совѣтникамъ по 1.000, ассесорамъ по 600. Сія дача имѣетъ быть съ тѣмъ, что они могутъ получить изъ своихъ мѣстъ, а именно: архіереи изъ епархій, архимандриты изъ монастырей, а протопопамъ съ ихъ жалованьемъ» <sup>3)</sup>).

Въ то же время происходили сужденія и о выборѣ нѣкоторыхъ кандидатовъ въ совѣтники и ассесоры. Президентъ и вице-президенты были уже такъ сказать съ самаго начала предопредѣлены. Тоже и три архимандрита-совѣтника: Петръ, Леонидъ и Героевъ и два ассесора: Іоаннъ, протопопъ троиц-

<sup>1)</sup> МАМЮ. 764, лл. 301—302.

<sup>2)</sup> МАМЮ. 764, л. 305.

<sup>3)</sup> МАМЮ. 764, л. 297.—У П. Петрова, въ „Исторіи Спбурга“, 203, сказано, что 18 января 1721 года въ утреннемъ и вечернемъ засѣданіяхъ Сената Петръ „слушалъ духовный регламентъ“. Шло разсужденіе о Синодѣ, но „слушать“ регламентъ, конечно, было уже незначѣт.

кій, и Петръ, тогда еще іерей самисоновскій. Теперь принесенъ былъ Гавріиль, архимандритъ ипатскій, и Андроникъ, іеромонахъ александроневскій, «который можетъ быть архимандритомъ» <sup>1)</sup>. Потомъ относительно ассесоровъ оказалось, что въ числѣ ихъ четырехъ изъ протопоповъ будетъ одинъ греческій черныи священникъ, который и былъ внесенъ безлично въ списокъ предполагаемыхъ членовъ синода <sup>2)</sup>.

25 января подписанъ государемъ манифестъ объ установленіи Святѣйшаго Синода <sup>3)</sup>. 27 января члены, бывшіе въ Петербургѣ, принесли должностную присягу <sup>4)</sup>.

Подлиннаго документа о назначеніи членовъ Синода не сохранилось въ сенатскомъ дѣлѣ <sup>5)</sup>. По всей вѣроятности указы объ этомъ сказаны были въ Сенатѣ изустно государемъ, притомъ не въ одинъ разъ, и остались не записанными. По крайней мѣрѣ самъ Синодъ, разрѣшая чрезъ два съ половиною года вопросъ о срокѣ, съ котораго началась должностная служба его членовъ, не могъ сказать ничего опредѣленнаго и выразился такъ: «указъ, за собственною его императорскаго величества рукою, объ опредѣленіи духовнаго правительства состоялся и всѣмъ синодальнымъ членамъ въ сенатѣ сказанъ и присягу они учинили до 14 февраля въ разныхъ январскихъ и того мѣсяца (т. е. февраля) въ первыхъ числахъ» <sup>6)</sup>.

29 января Сенатъ, во исполненіе царскаго указа, послалъ указъ московскому вице-губернатору Воейкову «выслать въ Петербургъ, въ духовную коллегію, безъ промедленія, всякія указныя книги и дѣла патріаршихъ духовнаго и казеннаго

<sup>1)</sup> МАМЮ. 764, л. 304.

<sup>2)</sup> МАМЮ. 764, л. 305.

<sup>3)</sup> ПСП. I, 1.

<sup>4)</sup> ПСП. I, 325.—Ср. ОАСС. 1721 г., 151.

<sup>5)</sup> У Голубева („Внутрен. бытъ“ II, 231) сказано, что Петръ повелѣлъ бытъ въ духовной коллегіи первымъ 11 членамъ указомъ 26 января. Но Голубевъ при этомъ ссылается на дѣло МАМЮ. 764, лл. 304 и 502. На листѣ 304 есть, правда, списокъ членовъ синода, подъ названіемъ: „Персоны, коимъ бытъ въ духовной коллегіи“, но этотъ списокъ безъ числа и въ немъ помѣщенъ Андроникъ, іеромонахъ александроневскій, который „можетъ быть архимандритомъ“. Очевидно, это списокъ только предположительный. А на листѣ 502 помѣщены совсѣмъ другія свѣдѣнія.

<sup>6)</sup> ОАСС. 1721 г., 151.

приказовъ, кромѣ вотчинныхъ и по сборамъ доходовъ, съ дьяками и подьячими и при нихъ прочихъ служителей <sup>1)</sup>).

Тѣмъ временемъ «духовная коллегія», еще не открытая, признавалась уже существующимъ фактомъ. Θεодосій оставлялъ подлежащія ему прежде дѣла до разрѣшенія ихъ ею <sup>2)</sup>, и Сенать прямо направлялъ нѣкоторыя дѣла на «разрѣшеніе духовной коллегіи» <sup>3)</sup>).

## XV.

4 февраля Макаровъ писалъ сенатскимъ секретарямъ: «благородные господа секретари. Понеже духовной коллегіи совѣтники и ассесоры всѣ сюды уже прибыли, для чего царское величество указалъ, чтобы домъ покойнаго генераль-лейтенанта Брюса отданъ былъ въ ихъ диспозицію и что надобно на первой часъ имъ на содержаніе той коллегіи денегъ, а именно на покупку дровъ, свѣчей, бумаги и прочаго, также на уборъ тѣхъ свѣтлицъ, а именно на обои, на столы, на стулья, и о томъ вмѣстѣ донести правительствующему сенату, дабы немедленно велѣли отпустить къ нимъ, ибо безъ того не можно имъ будетъ сидѣть. Слуга вашъ Алексѣй Макаровъ» <sup>4)</sup>. Сенать рѣшилъ отпустить тысячу рублей и 6 февраля далъ о томъ указы въ штатсъ-конторь-коллегію и «президенту духовной коллегіи», митрополиту Стефану <sup>5)</sup>).

8 февраля получено было слѣдующее письмо отъ кабинетъ-секретаря Макарова: «Ясне освященные архіереи. Ея величество, всемилостивѣйшая государыня царица Екатерина Алексѣевна указала вашей превелебности напомнить, чтобы при первомъ случаѣ вашего собранія изволили выслушать дѣло князя Григорія Θεодоровича Долгорукова съ Василиемъ Θεодоровичемъ Салтыковымъ, ибо онъ, князь Григорій Θεодоровичъ, не долго здѣсь будетъ жить и паки поѣдетъ въ Польшу». Долгорукой былъ нашимъ посломъ въ Польшѣ, теперь при-

<sup>1)</sup> МАМЮ. 764, лл. 307. 308.—Ср. ПСП. I, 27, гдѣ сенатскій указъ объ этомъ показанъ отъ 5 февраля.

<sup>2)</sup> ААЛ. 1720 г., дѣла 27 января, 11 ноября.

<sup>3)</sup> ПСВ. 3653.—ААЛ. 1720 г., дѣло 4 іюля.

<sup>4)</sup> МАМЮ. 764, л. 340.

<sup>5)</sup> МАМЮ. 764, лл. 341. 342. 343.

бжалъ въ Петербургъ, и Петръ, крайне его уважая, показывалъ ему весь новосозданный городъ, развозя по всѣмъ болѣе или менѣе примѣчательнымъ мѣстамъ <sup>1)</sup>. Дѣло его съ Салтыковымъ состояло въ томъ, что дочь Долгорукаго, бывшая замужемъ за Салтыковымъ, бѣжала отъ мужа вслѣдствіе дурного обращенія его съ нею, и просила развода <sup>2)</sup>.

На слѣдующій же день, 9 февраля, оба вице-президента, всѣ совѣтники и ассесоры будущаго Синода въ 8 часовъ утра собрались на невскомъ подворьѣ, слушали дѣло Долгорукаго съ Салтыковымъ и опредѣлили истребовать это дѣло изъ юстицъ-коллегіи въ духовную коллегію и допросить Салтыкова. Совѣтникъ, архимандритъ Петръ «былъ посланъ къ президенту, митрополиту Стефану, дабы онъ, преосвященный митрополитъ, былъ въ собраніе на невское подворье, какъ и прочіе». Вернувшись, Петръ «объявилъ, что преосвященный въ собраніе не будетъ, а отговаривается, что немощень» <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> П. Петровъ, „Исторія Спб.“, 205.

<sup>2)</sup> ОАСС. 1721 г., 99.

<sup>3)</sup> Всѣ эти свѣдѣнія о засѣданіи 9 февраля взяты изъ записи въ протоколѣ 9 февраля, переплетенномъ въ книгѣ журналовъ Св. Синода за 1721 годъ. Запись эта доселѣ оставалась неизвѣстною; между тѣмъ въ дѣлахъ Св. Синода, изложенныхъ въ ОАСС., о засѣданіи 9 февраля сказано только, что засѣданіе было „по нѣкакому дѣлу“ (ОАСС. 1721 г., 151), что обыкновенно и повторялось доселѣ въ печати. Въ ПСН. и ОАСС. свѣдѣнія о засѣданіи 9 февраля также не вошли. Объясняется это тѣмъ, что „протоколъ“ Св. Синода (журналы) за первые три мѣсяца сохранился въ двухъ экземплярахъ, а переплетень въ одной, первой, книгѣ журналовъ. Исслѣдователи, ознакомившись съ первыми листами журнала, очевидно, не считали нужнымъ перелистать всю книгу. Между тѣмъ послѣ „протокола“ 24 мая начинается новая тетрадь съ протоколами отъ начала Св. Синода. Первый полулистъ завязъ заголовкомъ, второй на лицевой сторонѣ имѣетъ списокъ членовъ Синода, а на оборотной надпись: „а дѣйствіе оная коллегія воспріяла, именованіемъ святѣйшаго правительствующаго синода отитлована, съ нижеписаннаго числа“. Далѣе со всею очевидностью слѣдовала запись засѣданія 14 февраля—на третьемъ полулистѣ. Но, очевидно, впослѣдствіи къ оборотной сторонѣ втораго полулиста подклеены вставной листъ съ записью засѣданія 9 февраля. Эта вставка вызвана, повидимому, возникшимъ впослѣдствіи вопросомъ, съ какого числа слѣдуетъ членамъ Синода жалованье. Тогда Синодъ доказывалъ, что жалованье слѣдуетъ не со дня открытія Синода, а съ начала года, потому что члены не открытаго еще Синода были уже собраны въ Петербургъ и „вступили въ дѣйство“ ранѣе 14 февраля.—См. ОАСС. 1721 г., 151.

Въ этомъ же засѣданіи, 9 февраля, «по предложенному царскаго величества указу, въ помянутомъ собраніи удостоили въ четвертаго ассесора и оберъ-секретаря духовной коллегіи александроневскаго іеромонаха Варлаама Овсяникова». Но такъ какъ назначеніе на должности Синоду еще не было представлено, да и самъ Синодъ пока оффиціально не существовалъ, то объ этомъ избраніи отправленъ былъ меморіаль въ Сенатъ, подписанный всѣми членами Синода, кромѣ митрополита Стефана <sup>1)</sup>).

## XVI.

Наконецъ, наступило 14 февраля, вторникъ. Утромъ въ засѣданіи Сената выслушанъ былъ меморіаль членовъ Синода объ избраніи Овсяникова въ ассесоры и оберъ-секретари. Определено: «по требованію духовной коллегіи іеромонаху Варлааму Овсяникову быть въ той коллегіи ассесоромъ и оберъ-секретаремъ, и для того привести его къ присягѣ» <sup>2)</sup>). Въ богослужебные часы Троицкій соборъ, въ которомъ была назначена церемонія открытія Синода, наполнился многочисленнымъ собраніемъ духовенства, чиновъ и народа. Присутствовалъ и государь. За литургіей Теофанъ Прокоповичъ, бывший уже съ новаго года въ санѣ архіепископа, говорилъ проповѣдь. Начавъ текстомъ изъ евангелія отъ Іоанна XV, 16: «избрахъ васъ и положихъ, да вы идете и плодъ принесете, и плодъ вашъ пребудеть»,—Теофанъ продолжалъ: это слово, которое Господь сказалъ къ ученикамъ Своимъ, когда, избравъ ихъ, посылалъ на дѣло апостольское, нынѣ невидимо присутствующій здѣсь Христосъ говоритъ и къ вамъ, «новый правительствующій духовный синодъ», когда премудрымъ попеченіемъ Своего помазанника, а нашего монарха, его уставленіемъ и повеленіемъ, посылаетъ васъ на дѣло правительства церкви россійской. Ибо «духовной синадрии» вручается часть дѣла апостольскаго».

Двигателемъ cadaго дѣла является или поощреніе, или угроза. Для Синода поощреніе—въ добрыхъ плодахъ его, угроза—въ истязаніи Господнемъ за небреженіе духовнаго служенія.

<sup>1)</sup> МАМЮ. 764, л. 352.

<sup>2)</sup> МАМЮ. 764, л. 353.

Упомянувъ затѣмъ о весьма важномъ вопросѣ, какой пользы слѣдуетъ ожидать отъ Синода, Теофанъ не сталъ отвѣчать прямо, а уподобилъ такой вопросъ вопросу слѣпного, который бы сталъ спрашивать, почему это всѣмъ нравятся красивыя лица. А послѣ этого Теофанъ перешелъ къ изображенію темнаго фона современной церковной жизни, требовавшей усиленной дѣятельности духовнаго правительства. Нужно дѣло твое, «духовная коллегія»: нива широка, дѣлателей требуется много.

Затѣмъ слѣдовала похвала Петру — преобразователю, сравненіе его съ Давидомъ. Давидъ, посвятившій всю жизнь устройству своего государства, никогда не упускалъ мысли о завершеніи своихъ трудовъ на пользу народа постройкою храма. Ему этого не суждено было сдѣлать; сдѣлалъ за него Соломонъ. И въ Россіи, послѣ всѣхъ преобразованій Петра, не доставало только «церкви созиданія». Теперь Петръ воспріялъ и давидову славу, и соломонову.

Заканчивалась эта проповѣдь, сильная по выразительности, но небольшая по объему, всего въ восемь небольшихъ печатныхъ страницъ, приглашеніемъ всѣхъ къ содѣйствію новому духовному правительству <sup>1)</sup>).

Послѣ литургіи былъ благодарственный Господу Богу молебенъ, совершенный всѣми одиннадцатью членами синода, а послѣ молебна тутъ же въ церкви состоялось объявленіе объ учрежденіи Святѣйшаго Синода. Затѣмъ члены Синода и государь со всѣми министрами прибыли, въ десять часовъ утра, въ назначенный для засѣданій Синода домъ и здѣсь, при такой торжественной обстановкѣ, состоялось «первое на мѣстахъ своихъ по порядку засѣданіе» членовъ Синода. Наконецъ, послѣ засѣданія и поздравленій, въ часъ дня всѣ разѣхались <sup>2)</sup>).

А затѣмъ, при бланковыхъ печатныхъ указахъ отъ 28 февраля, Сенатъ разослалъ по всей имперіи отпечатанный въ Петербургѣ 9 февраля высочайшій манифестъ отъ 25 января объ учрежденіи новаго духовнаго правительства <sup>3)</sup>).

<sup>1)</sup> Теофана Прокоповича „Слова и рѣчи“, ч. II, Спб. 1761 г., стр. 63—70.

<sup>2)</sup> ПСП. I, 2.—ОАСС. 1721 г., 151.—П. Пекарскій, „Наука и лит.“ II, 520—521. 536.—АСС., Журналы и Протоколъ 1721 года.—МАМЮ. 764, л. 364.—Ср. ПСП. I, 157, гдѣ синодъ выражается, что онъ „въ дѣйство вступилъ“ „съ февраля среднихъ чиселъ 1721 года“.

<sup>3)</sup> МАМЮ. 764, лл. 333. 337—338.—АСС. 1721 г., 141. Въ печатномъ

Лѣтъ двадцать спустя, статскій совѣтникъ Михаилъ Аврамовъ, въ поднесенной императрицѣ Елисаветѣ книгѣ, рассказывалъ сказку, что «за подписаніе духовнаго регламента, неправо сочиненнаго архіепископомъ Теофаномъ, во время святой литургіи, при немъ, Аврамовъ, по сочиненіи онаго регламента и по учрежденіи Святѣйшаго Синода, пѣть былъ благодарственный молебенъ, и его императорское величество въ здравіи своемъ вдругъ измѣнился, и онъ, Аврамовъ, признаетъ, что эта внезапная переменъна въ здоровьи государя воспослѣдовала по волѣ Всемогущаго за подписаніе государемъ духовнаго регламента <sup>1)</sup>).

## XVII.

Послѣ открытія, Синоду предстояло покончить съ патріаршенствомъ въ Россіи. Въ первое же засѣданіе Святѣйшаго Синода 14 февраля 1721 года, синодъ поднесъ государю на утвержденіе семь пунктовъ, изъ которыхъ два касались патріаршества. Первый пунктъ гласилъ: «въ церковныхъ служеніяхъ, гдѣ было патріаршее имя возносимо, вмѣсто него, правительствующаго духовнаго собранія именованіе возносить ли по нижеположенной формѣ?» Форма: «о святѣйшемъ правительствующемъ собраніи, честнѣмъ пресвитерствѣ» и прочее. Примѣчаніе: «этотъ титулъ—святѣйшій—никому не присвоится въ отдѣльности, но только всецѣлому собранію». Государь положилъ на этотъ пунктъ резолюцію: «о святѣйшемъ синодѣ, или о святѣйшемъ правительствующемъ синодѣ». Пятый по порядку пунктъ говорилъ о передачѣ въ вѣдѣніе святѣйшаго синода, вмѣстѣ со всѣми церковными, и патріаршихъ вотчинъ. Пунктъ этотъ былъ государемъ утвержденъ <sup>2)</sup>).

Указы о возношеніи именованія святѣйшаго синода за богослуженіемъ, вмѣсто патріаршаго имени, были тотчасъ же разосланы и разносили по епархіямъ вѣсти о новомъ церков-

---

сенатскомъ манифестѣ выпущены конечныя строки высочайшаго манифеста (напечатаннаго въ ПСП. I, 1): о томъ, что президентъ Синода имѣетъ голосъ равный съ прочими членами и что члены Синода обязаны при вступленіи въ свое дѣло принести присягу.

<sup>1)</sup> П. Пекарскій, „Наука и лит.“ I, 512.

<sup>2)</sup> ПСП. I, 3.

номъ управленія. Любопытно, что 14 марта 1721 года ростовскій преосвященный Георгій рапортоваль уже Синоду о разсылкѣ этихъ указовъ по своей епархіи <sup>1)</sup>, а между тѣмъ распоряженіе Синода объ этомъ въ Петербургѣ и его окрестностяхъ разославо было только въ августѣ 1721 года <sup>2)</sup>.

8 марта 1721 года Синодъ положилъ опредѣлить для управленія дѣлами патриаршаго духовнаго приказа особое лицо подъ вѣдѣніемъ управлявшаго патриаршею областью митрополита сарскаго Игнатія, но самый приказъ все еще не былъ уничтоженъ, хотя по сенатскому указу еще до открытія синода велѣно было изъ патриаршаго духовнаго приказа всякія указныя книги и дѣла, что касается къ духовной коллегіи, выслать въ Петербургъ съ дьяками и подъячими, и при нихъ служителей <sup>3)</sup>. Между тѣмъ въ Костромѣ прибывшій туда въ августѣ 1721 года синодальный совѣтникъ, архимандритъ ипатскій Гавріиль счелъ нужнымъ переименовать существовавшій тамъ патриаршій приказъ духовныхъ дѣлъ въ приказъ синодскаго правленія <sup>4)</sup>.

12 марта затребованы были изъ патриаршей ризницы и печатнаго двора въ Синодъ древніе рукописные патриаршіе служебники, по которымъ служилъ патриархъ Никонъ и его предшественники, до изданія печатнаго архіерейскаго служебника. На печатномъ дворѣ рукописныхъ служебниковъ не оказалось, а въ патриаршей ризницѣ нашлось четыре: одинъ харатейный 1313 года, другой патриарха Іова 1604 года, остальные два безъ означенія годовъ. Всѣ они были доставлены съ дьякомъ въ Петербургъ, въ Синодъ <sup>5)</sup>.

21 апрѣля, по силѣ высочайшей резолюціи на пунктахъ 14 февраля, о передачѣ церковныхъ вотчинъ въ вѣдѣніе Синода, Синодъ объявилъ, что впредь вотчины бывшаго патриаршаго дома, какъ и всѣ другія церковныя, вѣдать въ Святѣйшемъ Синодѣ <sup>6)</sup>.

<sup>1)</sup> ОАСС. 1721 г., 158.

<sup>2)</sup> АПДК. 1721 г., 84. Указъ Синода тіуну отъ 2 августа 1721 г., о возношеніи за богослуженіями имени Синода вмѣсто имени патриаршаго. Послѣ этого только указа тіунъ разослалъ съ своей стороны указы и тетрадь съ формами.

<sup>3)</sup> ПСП. I, 27.—См. стр. 138.

<sup>4)</sup> ОАСС. 1721 г., 209.

<sup>5)</sup> ПСП. I, 32.—ОАСС. 1721 г., 156.

<sup>6)</sup> ПСП. I, 64.

21 мая вышло объявленіе отъ Синода о причинахъ, по которымъ прекращено за церковными служеніями возношеніе патріаршаго имени <sup>1)</sup>. Дѣло въ томъ, что имя восточныхъ патріарховъ, какъ удостовѣряетъ Синодъ, стали возносить только въ междупатріаршество, а ранѣе, при московскихъ патріархахъ, болѣе ста лѣтъ, этого не было <sup>2)</sup>.

Быль разговоръ между нѣкоторыми, — начинается объявленіе: надлежитъ ли по долженству въ російской церкви при всенародномъ собраніи возносить имя восточныхъ греческихъ патріарховъ. Иные утверждали, иные отрицали. Для уясненія спора предлагалось обратить вниманіе на то, что возношенія именъ за богослуженіемъ бываютъ различны, на причины возношенія и на практику другихъ восточныхъ церквей.

Возношеніе бываетъ общее и собственное. Общее, когда воспоминаются въ одномъ имени многія лица одного или разныхъ чиновъ, на примѣръ, благовѣрные правители, причетъ церковный, христілюбивое воинство. Собственное, когда лица воспоминаются поименно, благочестиваго государя нашего такого-то, епископа имя рекъ, или хотя воспоминаются и не поименно, но немногія опредѣленные лица въ одномъ общемъ имени, всѣмъ извѣстныя, на примѣръ, благочестивыя государыни наши царицы, благородныя государыни наши царевны. И воспоминаніе патріарховъ, хотя и не поименное, также будетъ собственнымъ, потому что ихъ немного и ихъ престолы всѣмъ извѣстны.

Затѣмъ, возношеніе бываетъ или тайное, въ молитвахъ, на проскомидіи, передъ престоломъ, или явное, когда священникъ или діаконъ воспоминаетъ чье-либо имя вслухъ всей церкви. Наконецъ, есть воспоминаніе постоянное, какъ государя въ государствѣ, епископа въ епархіи, и есть временное, чрезвычайное, какъ брачующихся при бракѣ, или умершихъ при погребеніи.

Собственное, явное и всегдашнее возношеніе имени бываетъ только когда выражается подчиненіе воспоминаемымъ лицамъ; вѣдь не воспоминаются чужіе государи, хотя бы и православные, чужіе епископы, но только свои, начальствующие, владычествующіе. Бываетъ, когда архіерей служить въ чужой епархіи, съ дозволенія мѣстнаго архіерея, возносится

<sup>1)</sup> ПСП. I, 106.

<sup>2)</sup> ПСП. I, 118.

и его имя, когда онъ служить, но это возношеніе, хотя собственное и явное, но не всегдашнее, и потому не означаетъ подчиненности.

Въ греческой церкви, какъ и въ латинской, и въ русской, воспоминаютъ за богослуженіемъ всѣхъ знатнѣйшихъ епископовъ, т. е. патріарховъ и митрополитовъ, но вспоминаютъ тайно. А явное, собственное и всегдашнее возношеніе именъ лицъ духовной іерархіи въ греческой церкви бываетъ такое: пресвитеръ возноситъ имя своего епископа, епископъ архіепископа и митрополита, митрополитъ—патріарха. Въ монастыряхъ ставропигіальныхъ, изъятыхъ изъ подчиненія епархіальному архіерею и подчиненныхъ непосредственно патріарху, возносится только имя патріарха; если же іеромонахъ ставропигіальнаго монастыря служить въ церкви епархіальной, онъ поминаетъ имя только мѣстнаго епископа. А когда патріархъ самъ священнодѣйствуетъ, то «по Достойнѣ» самъ возглашаетъ: «во-первыхъ, помяни, Господи, все епископство православныхъ», а за нимъ архидіаконъ возноситъ поименно всѣхъ четырехъ патріарховъ, начиная со своего. И это возношеніе бываетъ только однажды за литургіей «по Достойнѣ», а на первой эктени возносится только имя своего епископа. Въ російской церкви, когда она вышла изъ подчиненности константинопольскому патріарху и стала имѣть своего патріарха, нигдѣ по церквамъ не было возносимо имя патріарха цареградскаго или вообще патріарховъ, но только своего патріарха. А когда священнодѣйствовалъ самъ патріархъ, тогда только самъ возносилъ имя вообще православныхъ патріарховъ,—самъ возносилъ, а не архидіаконъ, какъ у грековъ, по «невѣжеству» греческаго обычая.

Изъ сказаннаго ясно, что у насъ не надлежитъ быть собственному, явному и всегдашнему возношенію именъ патріаршихъ. Російская церковь—церковь самостоятельная, независимая отъ патріарховъ; при патріархахъ російскихъ возношенія именъ восточныхъ патріарховъ не было, за исключеніемъ когда служилъ самъ патріархъ; не вспоминая патріаршихъ именъ, грековъ не обидимъ, такъ какъ и сами они не вспоминаютъ.

Затѣмъ, объявленіе опровергало «невѣжественное мнѣніе», будто на свѣтѣ могутъ быть только четыре «вселенскіе» патріарха и будто всѣ церкви міра должны быть подъ властію котораго нибудь изъ нихъ. «Высокость» этихъ патріарховъ—

значеніе архіерейскихъ ихъ кафедръ основано на высокой чести городовъ, гдѣ онѣ были. Вселенскимъ называется только патріархъ константинопольскій, а почему, неизвѣстно, власти надъ вселенной, подобно папѣ римскому, онъ не имѣетъ и не изъявляетъ притязанія на нее. Это простой титулъ, какъ ничего не означаетъ и титулъ патріарха александрійскаго—вселенскій судія. Наконецъ, исторія показываетъ, что четыре патріаршихъ престола никогда не обнимали своею властью всей вселенной, и всегда были церкви, отъ нихъ независимыя: кареагенская, кипрская и другія въ древности, московская въ недавнее время. Неподчиненность патріархамъ кипрской архіепископіи утверждена даже третьимъ и пято-шестымъ соборами. Были патріархи московскіе, сербскіе, болгарскіе. Такъ что, очевидно, не всѣ епархіи обнимались властью четырехъ патріарховъ.

Возраженіе, что російская церковь должна возносить имя патріарховъ, какъ младшая, потому что отъ нихъ приняла свѣтъ Христовой вѣры, опровергается тѣмъ, что русская церковь приняла христіанскую вѣру не отъ четырехъ, а только отъ одного константинопольскаго патріарха. Да если бы придерживаться такого принципа, всѣ церкви должны бы поминать имя одного іерусалимскаго патріарха, откуда всѣ приняли вѣру.

Наконецъ, можетъ кто сказать, что возносить имя патріарховъ явно въ церквахъ слѣдуетъ ради христіанской любви. Отвѣтъ: христіанская любовь не разрушаетъ порядка и справедливости, такъ же, какъ порядокъ и справедливость не разрушаютъ любви. Не долженъ властелинъ ради любви подчиняться своему подчиненному, но долженъ, конечно, повелѣвая со властію, не разрушать любви къ нему. Также не поступаютъ противъ любви и старшіе епископы, занимая мѣсто выше другихъ. Иначе христіанская любовь явилась бы виновницей всякаго смущенія, нестроенія и безчинія.

Если бы у насъ продолжалось возношеніе патріаршаго имени, то это могло бы повести и къ соблазну; многіе «непокорные» могли бы подумать, что Синодъ подчиненъ патріархамъ или патріарху, и къ нимъ переносить на апелляцію дѣло, рѣшенное Синодомъ. И хотя отъ этого никакого результата не получилось бы, однако бы произошло въ дѣлѣ затрудненіе и примѣръ безстрашія для другихъ; какъ бы, на примѣръ, если бы кто, будучи недоволенъ мірскимъ судомъ, захотѣлъ перенести дѣло на судъ ангельскій.

Итакъ, всякому ясно, «думаю»,—заключало объявленіе: что у насъ не подобаетъ возносить имена патріарховъ за богослуженіемъ. Но такъ какъ у грековъ, когда служить патріархъ, возносятся имена четырехъ патріарховъ архидіакономъ послѣ Достойно, то и у насъ, только когда служить синодальный президентъ, надлежитъ возносить чрезъ протодіакона имя патріарховъ одинъ разъ за богослуженіемъ послѣ Достойно и послѣ имени Синода, какъ своей правильной власти и какъ заключающаго въ своемъ имени «судію—самого монарха нашего»; но нигдѣ въ другомъ мѣстѣ никому дѣлать этого не надлежитъ.

Объявленіе написано для того, чтобы не смущались простые люди, недоумѣвая, почему явно не возносится въ церквахъ російскихъ имя патріарховъ <sup>1)</sup>).

Объявленіе было напечатано въ формѣ довольно нарядной брошюры въ четверть листа, славянскимъ шрифтомъ, подъ названіемъ: «О возношеніи имени патріаршаго въ церковныхъ молитвахъ. Чего ради оное нынѣ въ церквахъ російскихъ оставлено. Напечатано въ царствующемъ С.-Петербургѣ, повелѣніемъ царскаго священнѣйшаго величества Петра I, всеросійскаго императора, благословеніемъ же Святѣйшаго Правительствующаго Синода. 1721 года, мая 22 день» <sup>2)</sup>). Это «объявленіе» и было разослано по епархіямъ <sup>3)</sup>).

## XVIII.

Отмѣна возношенія въ церквахъ патріаршаго имени была дѣломъ, практически справедливымъ: не поминали насъ, и мы отказывались поминать, тутъ являлась справедливая взаимность. Но предшествовавшая практика російской церкви была такъ христіанственна, такъ сродна русской душѣ, томящейся вселенскою любовію, что отмѣна этой практики возбудила не только глухой или молчаливый протестъ, но вызвала и возраженіе президента Синода, митрополита Стефана. 9 іюня онъ подаль Синоду свое мнѣніе, собственноручно написанное: «преосвященнѣйшіе іерархи и прочіе отцы святыя и братья!

<sup>1)</sup> ПСП. I, 106.

<sup>2)</sup> МАМЮ. 767, лл. 1—14.

<sup>3)</sup> ОАСС. 1721 г., 281.

Такъ какъ всѣ члены коллегіи по уставу должны имѣть свободный голосъ, то предоставьте и мнѣ свободный голосъ, который таковъ: мнѣ думается, что въ эктеніяхъ и явныхъ церковныхъ возношеніяхъ можно совмѣстить и то, и другое, на примѣръ такъ: о святѣйшихъ православныхъ патріархахъ и Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ. Какой въ томъ грѣхъ? Какой ущербъ славы и чести российскому Святѣйшему Синоду? Какая неумѣстность или непристойность? А это было бы и Богу пріятно, и народу весьма угодно. Что же касается резолюціи государя на пунктахъ Синода, то она только говорить о томъ, какъ именовать коллегіумъ духовный въ молитвахъ, и ничего не говоритъ объ отставкѣ патріарховъ въ возношеніяхъ» <sup>1)</sup>).

Молодой Синодъ жестко обошелся со свободнымъ голосомъ митрополита. Синодъ, слушавъ мнѣніе и вопросо-отвѣты о чиноначаліи восточныхъ патріарховъ, согласно призналъ вопросо-отвѣты «неважными и не крѣпкими и въ особенности же бесполезными, но весьма вредными, нарушающими церковный миръ, вредными для государственной тишины, покой полезный къ безпокойству возбуждающими, возмутительными для народа, не знающаго силы Писанія, способными возбудить большое смущеніе, и постановилъ сохранить ихъ въ секретѣ въ Синодѣ—для объявленія государю по его прибытіи, чтобы они не только въ народъ не проникли, но и вообще никому даже не были показаны, а митрополиту послать указъ, чтобы онъ никому ни въ какомъ случаѣ не сообщалъ своихъ вопросо-отвѣтовъ, а если кому сообщилъ, то чтобы немедленно взялъ назадъ, подъ опасеніемъ «небезтруднаго отвѣта» предъ государемъ, «если себя въ томъ покажетъ упорна». вмѣстѣ съ тѣмъ на мнѣніе Стефана объявить ему, что регламентъ генеральный въ 6-й главѣ устанавливаетъ, что когда предложеніе по какому нибудь вопросу записывается въ протоколъ и потомъ обсуждается, то рѣшеніе постановляется по большинству голосовъ, и такое рѣшеніе, по царскому указу 4 апрѣля 1721 года, должны подписать и тѣ, которые держались иного мнѣнія, и подчиниться большинству, между тѣмъ Стефанъ одинъ является со своимъ голосомъ противникомъ согласно постановленному всею коллегіею рѣшенію. Это дѣло не можетъ быть отнесено и къ разряду «сомнительныхъ»,

<sup>1)</sup> ОАСС. 1721 г., 281.—И. Чистовичъ, „Феофанъ Прокоповичъ“ 107

относительно которыхъ та же глава регламента рекомендуетъ не спѣшить рѣшеніемъ;—дѣло уже рѣшенное, рѣшеніе утверждено высочайшею волею, теперь только это рѣшеніе публикуется въ народъ. Объясненіе митрополита, будто высочайшая резолюція относится только къ формѣ именованія Святѣйшаго Синода, независимо отъ уничтоженія возношенія имени патріарховъ, Синодъ назвалъ ложью: самъ митрополитъ вѣдь подписывалъ пункты, въ которыхъ испрашивалось повелѣніе, въ какой формѣ возносить имя Синода *вмѣсто* имени патріаршаго. И въ присутствіи государя, согласно такой резолюціи, уже возносилось имя Синода вмѣсто имени патріаршаго, и такъ возносится, и самъ митрополитъ ни тогда, ни затѣмъ въ продолженіе четырехъ мѣсяцевъ ничего противъ этого не возражалъ. Въ свое время митрополитъ подписалъ пункты безъ возраженія, а теперь выступаетъ со своимъ вреднымъ и возмутительнымъ сочиненіемъ, взнося ложь на Синодъ и возбуждая миръ церковный къ смятенію. Въ виду всего этого вопросо-отвѣты митрополита отъ обнародованія удержать, а напечатанное объявленіе неудержанно распубликовать и немедленно разослать съ указами изъ Синода по епархіямъ <sup>1)</sup>).

26 іюля 1721 года Синодъ постановилъ напечатать чиновникъ архіерейскаго священнослуженія съ замѣною въ чинѣ литургіи святаго Василия Великаго, святаго Іоанна Златоустаго и преждеосвященныхъ повсюду имени «патріархъ» словомъ «архіерей», а въ ектеніяхъ и на великомъ входѣ, гдѣ было моленіе о патріархѣ, печатать: «о святѣйшемъ правительствующемъ синодѣ»; послѣ Достойно, вмѣсто возглашенія патріарха «во-первыхъ помяни, Господи, святѣйшіе православные патріархи», печатать: «во-первыхъ помяни, Господи, святѣйшій правительствующій синодъ, ихъ же даруй» и проч., а когда служить «предсѣдатель» Синода, глаголетъ: «во-первыхъ, помяни, Господи, святѣйшій правительствующій синодъ» и проч., а архидіаконъ, ставъ при дверяхъ, возглашаетъ: «святѣйшій правительствующій синодъ и святѣйшіе православные патріархи константинопольскаго, александрійскаго, антїохійскаго и іерусалимскаго (если предсѣдатель захочетъ, архидіаконъ можетъ вспомнить cadaго и по имени) и приносящаго дары сія преосвященнаго имя рекъ архіерея Господеви Богу нашему; о спасеніи благочестивѣйшаго» и прочее. И во всѣхъ

<sup>1)</sup> ПСП. I, 118.—ОАСС. 1721 г., 325.

другихъ службахъ, гдѣ печатано: «патріархъ», печатать: «архіерей». А гдѣ печатано: «архидіаконъ», въ началѣ напечатать: «архидіаконъ или протодіаконъ», а далѣе повсюду печатать: «протодіаконъ», вмѣсто: «архидіаконъ» <sup>1)</sup>).

14 августа, по повелѣнію государя, Синодъ распорядился, чтобы впредь въ Успенскомъ соборѣ и въ церкви двѣнадцати апостоловъ бывшего патріаршаго дома не творить при священнослуженіяхъ установленнаго поклоненія патріаршимъ мѣстамъ, въ соборѣ и церкви, а также въ крестовой палатѣ и прочихъ тѣмъ подобныхъ мѣстахъ стоящіе патріаршіе посохи собрать и сдать въ ризницу, «потому что по именному его царскаго величества указу установленъ, вмѣсто патріаршей персоны, Святѣйшій Правительствующій Синодъ» <sup>2)</sup>).

5 іюня поручено было полковнику Плещееву и судѣе монастырскаго приказа Ершову описать и повѣрить ризницу и казну бывшего патріаршаго дома <sup>3)</sup>). Затѣмъ 22 декабря синодъ постановилъ вслѣдствіе распоряженія государя, объявленнаго архіепископомъ Θεодосіемъ, раздать изъ патріаршихъ мантий и одеждъ на облаченія въ неимущія церкви, а что къ облаченію не удобно, раздать синодальнымъ членамъ и прочимъ служителямъ по разсмотрѣнію, безъ оцѣнки и безденежно. Въ высочайшемъ повелѣніи, объявленномъ Θεодосіемъ, о «прочихъ служителяхъ» не было упомянуто, о нихъ прибавилъ Синодъ отъ себя <sup>4)</sup>).

## ХІХ.

30 сентября 1721 года Петръ подписалъ грамоту къ константинопольскому патріарху Іереміи, въ которой извѣщаль патріарха объ учрежденіи «Святѣйшаго духовнаго Синода». Въ грамотѣ государь повторялъ почти цѣликомъ свой манифестъ 25 января, затѣмъ продолжалъ: «оному духовному святѣйшему синоду опредѣлили мы, чрезъ учиненную инструкцію, дабы святую церковь управляли во всемъ по догматамъ святыхъ православныхъ каѳолическія церкви греческаго исповѣданія неотмѣнно, и оныя догматы имѣли бы за правило не-

<sup>1)</sup> ПСП. I, 159.—ОАСС. 1721 г., 410.

<sup>2)</sup> ПСП. I, 170.—ОАСС. 1721 г., 456.

<sup>3)</sup> ПСП. I, 115.

<sup>4)</sup> ПСП. I, 345.—ОАСС. 1721 г., 742 и прил. XLV.

погрѣшимое своего правленія, въ чемъ оныя и присягою въ церкви, цѣлованіемъ святаго креста и подписаніемъ саморучнымъ, обязали. И уповаемъ, что ваше всесвятѣйшество, яко первый архіерей православныя каеолическія восточныя церкви, сіе наше учрежденіе и сочиненіе духовнаго Синода за благо признати изволите и о томъ прочимъ блаженнѣйшимъ, александрійскому, антиохійскому и іерусалимскому патріархамъ сообщеніе учините. И понеже мы — повелѣли тому — синоду съ вашимъ всесвятѣйшествомъ о всякихъ духовныхъ дѣлахъ сношеніе и корреспонденцію имѣть, и тако просимъ и ваше всесвятѣйшество, да изволить со онымъ синодомъ о касающихся до пользы церковной духовныхъ дѣлахъ корреспонденцію и сношеніе, яко же напредъ сего со всероссійскими патріархи имѣли, содержать, и ежели въ чемъ возжелаетъ отъ вашего всесвятѣйшества какого благого совѣта, къ пользѣ и лучшему устроенію церковному, въ томъ его для общей христіанской пользы не оставитъ, за что мы съ особливою нашею къ вашему всесвятѣйшеству склонностію въ требованіяхъ вашихъ всякое снисхожденіе оказывать обѣщаемъ». Въ заключеніе грамоты государь сообщалъ патріарху о прекращеніи «двадцатединолѣтней тяжкой войны» и заключеніи со шведами 30 августа, въ Нейштадтѣ, по милости Божіей, весьма выгоднаго для русскихъ вѣчнаго мира, выражалъ надежду, что это сообщеніе патріарху, какъ «молитвеннику нашему и верховному архипастырю», будетъ пріятно и радостно, и просилъ отслужить торжественный молебенъ <sup>1)</sup>.

Въ дѣлахъ архива Святѣйшаго Синода за 1721 годъ сохранился и проектъ посланія Синода къ восточнымъ патріархамъ о своемъ учрежденіи <sup>2)</sup>, составленный Теофаномъ <sup>3)</sup>. Проектъ заключается завѣреніемъ, что Синодъ выше всего ставитъ всецѣлое согласіе въ православіи съ патріархами и не перестанетъ молить Бога объ освобожденіи восточныхъ церквей отъ тяжкаго турецкаго ига и о возвращеніи имъ прежней свободы, чести и славы. Проектъ этотъ 30 декабря былъ посланъ государю <sup>4)</sup>.

Константинопольскій патріархъ Іеремія, въ отвѣтной гра-

<sup>1)</sup> „Царская и патріаршія грамоты о учрежденіи святѣйшаго синода“. Москва. 1848. Стр. 1—4.

<sup>2)</sup> ОАСС. 1721 г., 760.

<sup>3)</sup> И. Чистовичъ, „Теофанъ Прокоповичъ“ 78, прим.

<sup>4)</sup> ОАСС. 1721 г., 760.

матѣ, подписанной въ Константинополѣ 1 февраля 1722 года, благодарилъ Петра за сообщенія, изложенныя въ грамотѣ Петра отъ 30 сентября 1721 года, поздравлялъ съ побѣдою надъ шведами и съ заключеніемъ мира, и выражалъ пожеланія, чтобы этотъ миръ Учитель мира Христось хранилъ во вѣки нерушимо. Въ отвѣтъ на сообщеніе объ учрежденіи Синода патріархъ писалъ: «При семь и о томъ, что просите насъ, чтобы быть согласнымъ въ приговорѣ о Синодѣ, который опредѣлилъ самодержавное ваше царское величество, и понеже въ настоящее время ни единъ отъ купно-братій и сослужителей нашихъ, патріарховъ сирѣчь александрійскаго, антиохійскаго и іерусалимскаго, съ нами не прилучился, но всѣ въ Богомъ вѣранныхъ имъ паствахъ обрѣтаются и не во многомъ разстояніи времени сюда придутъ, и когда посоветуемъ и ихъ намѣреніе воспримемъ, какъ ваше царское величество намъ объявляя опредѣлилъ, тогда безъ умедленія о ономъ будемъ отвѣтствовать и прошеніе конецъ добрый восприметь по благоугожденію, намѣренію, изволенію и хотѣнію, о чемъ съ прилежаніемъ нелѣнно бодрствуемъ, имѣя попеченіе, дабы вскорѣ всесовершенно сбылося ваше хотѣніе и прошеніе». И затѣмъ патріархъ заключалъ грамоту слѣдующими словами: «Богъ же, всѣхъ милуя и помиловавъ насъ, да охраняетъ высоту и державу царскаго императорскаго величества всеблагостройно и всякаго противнаго и печальнаго прираженія непричастно, и да укрѣпитъ васъ съ небеси всемогущею Своею властію предварять отъ славы въ славу съ преуспѣяніемъ и восхожденіемъ по божественному Своему благоволенію и угожденію, дабы покрывалъ престоль безнавѣтенъ, ненарушимъ, непоколебимъ и неподвижимъ, и по глубокой и благополучной славной старости да препроводитъ преемство ко пристойнымъ роду вашему и потомкамъ свойственнымъ и напоследокъ по земномъ царствіи да сподобитъ и небесныя славы соувеселятися въ присносущной и неизреченной радости купно-пребывательно и купно-всельно съ праведными отъ вѣка и святыми царями христоименитыхъ людей. И молитва и благословеніе наша мѣрности да будетъ съ вашимъ царскимъ величествомъ во вся дни жизни вашей» <sup>1)</sup>. Грамота эта была получена чрезъ доктора Поликалу 1 апрѣля 1722 года.

Въ декабрѣ 1723 года чрезъ коллегію иностранныхъ дѣлъ

<sup>1)</sup> МАМИД., по реестру № 137 документъ № 723.

были получены и отвѣтныя грамоты патріарховъ о признаніи Святѣйшаго Синода <sup>1)</sup>). Два патріарха, константинопольскій Іеремія и антиохійскій Аѳанасій, на отдѣльныхъ хартіяхъ, но совершенно согласно во всемъ, кромѣ подписи, писали, что каждый изъ нихъ «по благодати и власти всесвятаго животворящаго и священно-начальствующаго Духа», „утверждаетъ, закрѣпляетъ и объявляетъ“ <sup>2)</sup> «учрежденный въ россійскомъ государствѣ государемъ императоромъ Петромъ» Синодъ «своимъ во Христѣ братомъ святымъ и священнымъ Синодомъ». Синодъ «имѣетъ право совершать и устанавливать то же, что и четыре апостольскихъ святѣйшихъ патріаршихъ престола». Въ заключеніе своихъ грамотъ патріархи напоминали о сохраненіи церковныхъ обычаевъ и правилъ и добавляли, что въ такомъ случаѣ синодъ «пребудетъ непоколебимымъ во вѣки» <sup>3)</sup>. Въ особой грамотѣ на имя Синода константинопольскій патріархъ писалъ, что патріархъ александрійскій «отшелъ въ вѣчныя обители» и преемникъ ему еще не избранъ, а патріархъ іерусалимскій «заболѣлъ и лежитъ на одрѣ», почему отъ него и нѣтъ грамоты. Патріархъ прибавлялъ, что на его личной заботѣ лежитъ получить утвержденіе и отъ другихъ патріарховъ, если бы таковое понадобилось. Но довольно и этого, заканчивалъ патріархъ <sup>4)</sup>.

Черезъ три дня антиохійскій патріархъ Аѳанасій, обращаясь къ синоду съ просьбою о содѣйствіи къ возстановленію утраченной жалованной грамоты антиохійскому патріарху Макарію царя Алексѣя Михайловича, замѣчалъ: «по утвержденію всесвятѣйшаго нашего собрата, вселенскаго патріарха, согласно утвердили мы и отнынѣ впредь признаемъ васъ о Христѣ братією» <sup>5)</sup>.

## XX.

21 апрѣля 1721 года Синодъ снесся съ Сенатомъ о присылкѣ въ Синодъ одного экземпляра духовнаго регламента

<sup>1)</sup> ПСП. IV, 1331.

<sup>2)</sup> По другому переводу: „узаконяетъ, утверждаетъ и провозглашаетъ“; въ подлинникѣ: „ἐπιχειροῖ, βεβαιοῖ καὶ ἀποφαίνει“.

<sup>3)</sup> ПСП. III, 1115.—Подлинный текстъ грамотъ, греческій, изданъ и въ брошюрѣ 1840 г., Спб.—„Царск. и патр. грам.“ 5—7.

<sup>4)</sup> ПСП. III, 1115.—„Царск. и патр. грам.“ 7—8.

<sup>5)</sup> ОАСС. 1724 г., прил. VII.

«съ подписью царскаго величества» <sup>1)</sup>). Послѣ нѣкотораго замѣшательства, изъ котораго видно, что Сенату, по крайней мѣрѣ его канцеляріи, не было въ точности извѣстно, гдѣ въ то время хранились подлинныя экземпляры регламента <sup>2)</sup>, Сенатъ, 2 іюня, опредѣлилъ одинъ экземпляръ отослать въ Синодъ, а другой оставить въ Сенатѣ <sup>3)</sup>. Въ Синодъ былъ присланъ тотъ экземпляръ духовнаго регламента, который оставался въ Петербургѣ и не былъ подписанъ представителями епархіальнаго духовенства <sup>4)</sup>.

Въ сентябрѣ Синодъ напечаталъ духовный регламентъ въ петербургской типографіи <sup>5)</sup>.

8 ноября 1721 года Синодъ опредѣлилъ: напечатанный по именному указу духовный регламентъ немедленно разослать по всѣмъ епархіямъ къ архіереямъ и послать обоимъ протоинквизиторамъ, чтобы каждый изъ нихъ тотъ регламентъ при себѣ имѣлъ и чтобы всякій архіерей зналъ, какъ должно по нему поступать и чего блюстись, а инквизиторство бы знало, въ чемъ состоитъ должность архіереевъ и другихъ духовныхъ персонъ и въ чемъ за ними оно должно наблюдать. Велѣтъ выслать слѣдующую за печатный экземпляръ цѣну и подтвердить объ исполненіи по регламенту каждымъ своей должности <sup>6)</sup>.

19 ноября Синодъ рѣшилъ препроводить печатный экземпляръ духовнаго регламента и въ Сенатъ <sup>7)</sup>.

По полученіи патріаршихъ грамотъ Синодъ 22 іюля 1724 года постановилъ сообщить копіи грамотъ въ Сенатъ и въ коллегію иностранныхъ дѣлъ <sup>8)</sup>, а 3 августа рѣшено было разослать ихъ и по всѣмъ епархіямъ, съ приказаніемъ, чтобы во всѣхъ монастыряхъ, соборныхъ и приходскихъ церквахъ эти грамоты немедленно по полученіи были прочитаны при собраніи народа <sup>9)</sup>.

<sup>1)</sup> МАМЮ. 764, л. 500.—ПСП. I, 67.

<sup>2)</sup> МАМЮ. 764. лл. 501—502.

<sup>3)</sup> МАМЮ. 764, л. 503.

<sup>4)</sup> Этотъ экземпляръ духовнаго регламента хранится нынѣ въ залѣ засѣданій святѣйшаго синода въ особомъ ковчегѣ.

<sup>5)</sup> ПСП. I, 294.—П. Пекарскій, „Наука и лит.“ II, 519—520.

<sup>6)</sup> ПСП. I, 294.

<sup>7)</sup> ОАСС. 1721 г., 228.—ПСП. I, 314.

<sup>8)</sup> ПСП. IV, 1331.

<sup>9)</sup> ПСП. IV, 1337.

## XXI.

Въ печатномъ экземплярѣ регламента, кромѣ текста, подписаннаго іерархами, государемъ и сенаторами, Синодъ нашель возможнымъ помѣстить «приполненіе», содержащее «правила причта церковнаго и чина монашескаго». Сохранился разсказъ, что это прибавленіе было издано безъ вѣдома государя и государь впервые узналъ о немъ отъ священника казанской церкви въ Петербургѣ Тимоѳея Семенова, будучи у него восприемникомъ на крестинахъ. Государь, будто бы, тотчасъ же пожелалъ видѣть это прибавленіе, и когда просмотрѣлъ его, сказалъ, что онъ этого еще не видалъ и это ему не было представлено въ докладъ на апробацію. Разсказъ сообщаетъ, что «послѣ его величество можетъ быть синодальнымъ членамъ изволилъ выговоръ учинить, и вскорѣ оное прибавленіе отъ регламента отмѣнено быти стало и совсѣмъ уничтожено», и только въ 1722-мъ уже году представлено Синодомъ государю на апробацію, «и его величество повелѣлъ регламентъ купно съ прибавленіемъ вновь напечатать въ Москвѣ церковными литерами» <sup>1)</sup>.

Что дѣйствительно съ первымъ изданіемъ регламента произошло недоразумѣніе, видно изъ опредѣленія Синода 19 ноября 1721 года, по которому рѣшено было послать въ Сенатъ печатный экземпляръ регламента безъ «приполненія» <sup>2)</sup>.

Но затѣмъ прибавленіе, изъятое до времени изъ употребленія, было показано царю, просмотрѣно имъ, исправлено и разрѣшено къ печати. Въ постановленіи о напечатаніи этого прибавленія, Синодъ, въ маѣ 1722 года, замѣчалъ, что хотя въ духовномъ регламентѣ, въ дѣлахъ епископскихъ, и содержатся правила какъ священнаго, такъ и монашескаго чина, но такъ какъ они не достаточны и царскимъ указомъ при объявленіи регламента Синоду предоставлено дополнять регламентъ новыми правилами, то въ виду этого и составлено дополненіе — «правила причта церковнаго и чина монашескаго», «соизволеніемъ его императорскаго величества и согласіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода и подписаніемъ рукъ всѣхъ членовъ синодскихъ утвержденныхъ» <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> П. Пекарскій, „Наука и лит.“ II, 522—523.

<sup>2)</sup> ОАСС. 1721 г., 228.—ПСП. I, 314.

<sup>3)</sup> ПСП. II, 596.

Правила «о пресвитерахъ, діаконахъ и прочихъ причетникахъ» требовали, чтобы въ служители церкви избираемы были люди свѣдущіе, по возможности образованные и непременно благонадежные, но такъ какъ приходилось мириться пока со священствомъ необразованнымъ, то правила предлагали разныя наставленія священникамъ касательно совершенія таинствъ, преимущественно исповѣди, и относительно разныхъ обстоятельствъ пастырской практики и приходской жизни.

Въ правилахъ для причта церковнаго Синодъ оговаривался, что «довольно священству и діаконамъ наставленія предалъ Богъ Павломъ апостоломъ», и если бы они все, заповѣданное имъ, хранили, церковь не требовала бы больше правилъ и уставовъ. Но такъ какъ «церковный причетъ не мало развращенъ по времени явился», то къ правиламъ апостола Павла святыя отцы на разныхъ соборахъ прибавили новыя правила, соотвѣтственно потребностямъ времени. И такъ какъ въ церковномъ причтѣ російской церкви есть свои немощи, то надлежитъ сочинять для него, по примѣру древнихъ отцовъ, и свои правила, слову Божію согласныя, чтобы и епископы знали, чего должны требовать отъ подвѣдомаго имъ клира, и клиръ зналъ «прямой путь своего званія».

Въ правилахъ чина монашескаго было сказано, что «чинъ монашескій», который «въ древнія времена былъ всему христіанству» какъ зеркало и примѣръ покаянія и исправленія, въ эти времена «развратился во многія безчинія». Правила содержали наставленія, «кого и какъ принимать въ монахи», «о житіи монаховъ», «о монахиняхъ», «о монастыряхъ», «о настоятеляхъ монастырскихъ»<sup>1)</sup>.

Государь слушалъ и собственноручно исправлялъ это дополненіе въ послѣднихъ числахъ апрѣля и первыхъ мая, потомъ все написанное одобрилъ къ напечатанію и распубликованію<sup>2)</sup>. Синодъ въ маѣ же опредѣлилъ напечатать столько экземпляровъ «прибавленія», сколько было ранѣе напечатано экземпляровъ «регламента», и такимъ же шрифтомъ, и затѣмъ разослать по епархіямъ, въ дополненіе къ разосланнымъ уже регламентамъ<sup>3)</sup>. Но разсылка и вообще выпускъ были задержаны вслѣдствіе случившагося недоразумѣнія. Го-

1) ПСП. II, 596.

2) П. Пекарскій, „Наука и лит.“ II, 545.

3) ПСП. II, 597.

сударь 13 іюля написалъ синоду изъ своего астраханскаго похода, чтобы «того, что хотѣли исправить въ исповѣдяхъ», до возвращенія государя не печатать. Синодъ понялъ такъ, что эти слова касаются именно того, что говорится объ исповѣди въ прибавленіи къ регламенту, но, очевидно, въ крайнемъ недоумѣніи по поводу такого повелѣнія, рѣшился просить у государя разъясненія. Петръ отвѣтилъ: «а что сумнѣваетеся опубликовать регламента духовнаго, будто по моему письму, и въ томъ разумъ того письма весьма не то гласить: что тѣхъ не печатать, которыхъ я не видалъ и не апробовалъ, а не тѣ, которыя уже читаны и апробованы» <sup>1)</sup>. Выяснилось, что государь имѣлъ въ виду предполагавшееся исправленіе требника. 28 сентября 1722 года Синодъ опредѣлилъ: новонапечатанный духовный регламентъ съ прибавленіемъ, еще не распубликованный въ народѣ и удержанный отъ продажи, распубликовать, пустить въ продажу и разослать по епархіямъ, теперь безъ удержанія <sup>2)</sup>. Впослѣдствіи «царскій» титулъ государя въ регламентѣ былъ замѣненъ, гдѣ слѣдуетъ, императорскимъ <sup>3)</sup>.

## XXII.

Какія же измѣненія Петръ внесъ въ прибавленіе къ духовному регламенту? Измѣненія эти слѣдующія.

Въ трактатѣ о пресвитерахъ, діаконахъ и прочихъ причетникахъ, въ пунктѣ пятомъ, гдѣ требуется отъ священника, при рукоположеніи, присяга, что не будетъ укрывать раскольниковъ, Петръ приписалъ: «при вышеписанной присягѣ долженъ и въ вѣрности государю своему присягу чинить, и объявлять всякую противность; также которыя правилами велѣно объявлять дѣла, кто хотя и при исповѣди скажетъ, но въ томъ не кается, ставя себѣ за истину, какъ то учинилъ Талицкой; а отецъ духовный, хотя ему въ томъ претилъ, однакожь его причастилъ святыхъ таинъ и не объявилъ, чая грѣхомъ то доношеніе». Синодъ внесъ въ текстъ прибавленія первую

<sup>1)</sup> П. Пекарскій, „Наука и лит.“ II, 545.

<sup>2)</sup> ПСП. II, 834.

<sup>3)</sup> ПСП. II, 945.

половину Петровой приписки, а вмѣсто второй половины, со словъ: «но въ томъ не кается», написаль: «но не раскаевается и намѣренія своего не отлагаетъ, какъ ниже сего подъ числомъ 11 ясно показано».

Пунктъ одиннадцатый въ первомъ синодальномъ текстѣ читался такъ: «аще какій грѣхъ покажется духовнику неудобъ разсуждаемый, то есть, какъ тяжкій и коего исправленія и епитиміи требуетъ, да идетъ духовникъ къ своему архіерею и, не именуя лица кающагося, грѣхъ только предлагать обстоятельно и разсужденія просить долженъ». Петръ написаль противъ этого пункта: «надлежитъ прибавить священникамъ о причащеніи изъясненіе, понеже держатся за требникъ, какъ слѣпые, и кажутъ, что написано, а толку не знаютъ, и тако лѣтъ по 20 и болѣе есть не причащающихся, хотя желаютъ. Также и при самой смерти того не чинятъ, какъ мнѣ самому случилось видѣть, а говорятъ, что безъ епитиміи нельзя, а когда оную имѣтъ, понеже больному, понеже смерть не ждетъ». Въ силу этого замѣчанія и въ соотвѣтствіе съ обѣщаніемъ, высказаннымъ въ пятомъ пунктѣ, синодъ замѣнилъ коротенькій одиннадцатый пунктъ длинными разсужденіями, изложенными въ четырехъ пунктахъ. Одиннадцатый параграфъ теперь требоваль, въ силу именного указа 28 апрѣля 1722 года и синодальнаго разъясненія 17 мая 1722 года, чтобы священникъ, въ случаѣ открытія ему на исповѣди кѣмъ либо злоумышленія противъ государства или государя и нежеланія оставить такое злоумышленіе, немедля объявляль подлежащей власти, что такой-то таитъ злоумышленіе, не открывая самаго злоумышленія никому, кромѣ тайной канцеляріи или преображенскаго приказа, которые разбирають подобныя дѣла и куда будетъ препровожденъ мѣстными властями оговоренный. Двѣнадцатый пунктъ требоваль, чтобы священники объявляли немедля также открываемый имъ на исповѣди «сдѣланный уже соблазнъ», напримѣръ, если кто откроется, что разгласилъ ложное чудо, которое стали принимать за истинное. Тринадцатый пунктъ повторяль въ нѣкоторомъ перифразѣ прежній текстъ одиннадцатаго пункта. Четырнадцатый пунктъ начинался легкимъ перифразомъ государева замѣчанія объ епитиміяхъ и что «смерть не ждетъ», а за нимъ слѣдовало изложеніе мнѣній объ епитиміяхъ Василія Великаго, Іоанна Златоустаго и трулльскаго собора, подтверждавшихъ смыслъ замѣчанія Петра.

Въ пунктѣ пятнадцатомъ, по новому счету восемнадцатомъ, при изложеніи, что «отъ поповъ, скрытно живущихъ по дворахъ, многая дѣются беззаконія» и, какъ примѣръ, «дѣти, отъ блуда рожденныя, ради утаенія крещаются», противъ послѣднихъ словъ Петръ, подчеркнувъ ихъ, написалъ: «кажется, не надобно». И этотъ неудачный примѣръ въ новомъ текстѣ выпущенъ.

Въ пунктѣ шестнадцатомъ, по новому счету девятнадцатомъ, запрещавшемъ священникамъ идти на служеніе къ не освидѣтельствованнымъ чудотворнымъ мѣстамъ, «подъ жестокимъ штрафомъ», Петръ передъ послѣдними словами сдѣлалъ вставку: «но должны доносить архіереямъ своимъ, а народу запрещать».

Въ пунктѣ семнадцатомъ, по новому счету тоже девятнадцатомъ, такъ какъ прежніе пункты шестнадцатый и семнадцатый въ новомъ текстѣ соединены въ одинъ пунктъ, Петръ въ концѣ прибавилъ объ обязанностяхъ священника: «такоежъ долженъ во время пѣнія по возможности, а въ литургію весьма запрещать, чтобъ перестали говорить, и о семъ выходя говорить не обинуясь и не маня никому, какого бѣ сана высокаго ни былъ».

Восемнадцатый, по новому счету двадцатый пунктъ вмѣнялъ священнику въ обязанность наблюдать, чтобы въ приходѣ не появлялись какіе-либо лжеучители—подъ штрафомъ, «каковъ епископъ опредѣлитъ». Петръ поправилъ: подъ штрафомъ «лишенія священства и мірскаго наказанія».

Пунктъ двадцатый, по новому счету двадцать второй, общая о намѣреніи государя обезпечить приходское духовенство, писалъ, что «когда сіе станется, то священники должны будутъ и малѣйшаго за службы своя, имъ опредѣленныя, награжденія не искать, развѣ кто съ добротства своего похочетъ нѣчто подарить». Петръ прибавилъ: «но и то, чтобъ не въ то время, когда священникъ потребу исправляетъ, по нѣскольکو недѣль спустя».

Пунктъ двадцать первый, по новому счету двадцать третій былъ направленъ противъ практиковавшагося поставленія священниковъ къ церкви «свыше потребности». Петръ написалъ: «надлежитъ опредѣлить именно, сколько у какой церкви священниковъ и діаконъ и прочихъ служителей, понеже многіе бѣжа отъ службы или потомъ ставятся и въ причтъ принимаются». Синодъ изложилъ это замѣчаніе такъ: «и излиш-

нихъ священнослужителей ни подъ какими видами не ставить, понеже многіе ставятся и въ причетъ принимаются, бѣжа отъ службы. Чего ради опредѣлится вскорѣ указнѣ оныхъ быть числу».

Двадцать седьмой, по новому счету двадцать девятый пунктъ, требовалъ, чтобы священники вели метрическія книги и ежегодно представляли ихъ въ архіерейскій приказъ. Петръ приписалъ: «а сколько родится и умретъ, по всякіе четыре мѣсяца отъ архіерейскихъ приказовъ въ синодъ». Синодъ изложилъ эту приписку такъ: «а сколько родится и умретъ, по всякіе четыре мѣсяца рапортовать въ архіерейскіе приказы, а изъ архіерейскихъ приказовъ о томъ увѣдомлять письменно въ Синодъ».

Въ новомъ изданіи въ двадцать пятомъ пунктѣ, по новому счету двадцать седьмомъ, къ требованію, чтобы священникъ своихъ сыновей, за исключеніемъ развѣ одного, не оставлялъ при своей церкви дьячками, но отдавалъ бы къ другимъ церквамъ, самъ Синодъ добавилъ: «или въ иной честной житія промыслъ».

### XXIII.

Въ трактатѣ о «монахахъ», въ четвертомъ пунктѣ, воспрещающемъ принимать въ монашество одного супруга при жизни другого, противъ словъ: «а хотя бы и была причина къ разводу довольная, однако жъ сего не дѣлать мужеви съ женою самовольно, а представлять о томъ разводѣ епископу своему, — Петръ написалъ: «поговорить о семъ». Замѣчаніе это не имѣло никакого результата, текстъ остался прежній.

Въ десятомъ пунктѣ, воспрещавшемъ вступать въ монашество съ вкладами, во избѣжаніе неприличнаго отношенія вкладчиковъ-монаховъ къ облагодѣтельствованнымъ ими монастырямъ, какъ къ своимъ вотчинамъ, послѣ словъ: «отселѣ вкладовъ и вкладчиковъ таковыхъ не принимать», Петръ написалъ: «написать штрафъ именно». Синодъ добавилъ: «а ежели кто приметъ, изверженъ будетъ своего настоятельства».

Пунктъ шестнадцатый, однако, разрѣшалъ принимать вклады отъ поступившихъ въ монастырь, но, между прочимъ, только послѣ трехлѣтняго «искушенія». Петръ подчеркнул

это слово и написалъ: «времени отъ дня постриженія». Однако, «искушеніе» осталось и въ новомъ текстѣ.

Восемнадцатый пунктъ рекомендовалъ ввести въ монастыряхъ, во избѣжаніе праздности, какія-либо «художества, напримѣръ, дѣло столярное и иконное». Петръ добавилъ: «и прочее, что не противно монашеству, а монахинямъ пряжу, шитье и плетенія кружевъ и прочаго».

Въ тридцать второмъ пунктѣ, предписывалось ловить волочащихся монаховъ «учрежденнымъ отъ правительствующаго синода»; Петръ приписалъ: «и гражданскимъ».

Послѣ тридцать пятаго пункта, которымъ заканчивались правила «о монахахъ», вслѣдствіе замѣчанія Петра, что «надлежитъ приписать», приписанъ тридцать шестой пунктъ, воспреещающій монахамъ держать по келліямъ бумагу и чернила.

Вслѣдствіе этой прибавки цѣлаго пункта, счетъ пунктовъ дальѣйшихъ по прежнему и новому текстамъ разнится на единицу, такъ что прежній пунктъ, напримѣръ, тридцать шестой сталъ въ новомъ текстѣ тридцать седьмымъ, и т. д. Въ этомъ тридцать седьмомъ пунктѣ, трактующемъ о томъ, что женскіе монастыри должны быть всегда на заборѣ, Петръ приписалъ: «лучше бы учинить сіе. А понеже всѣ почитай монастыри имѣютъ церкви на воротахъ, гдѣ надлежитъ крыльца сдѣлать на улицу къ церкви, а отъ церкви быть однѣмъ дверямъ, и то въ игуменьины келліи. И ежели гдѣ есть какія мощи и прочее, чего ради люди обыкли вѣще ходить, то перенести на ворота жъ, дабы никто не могъ претензіи сыскать идти въ монастырь». Синодъ опустилъ слова: «лучше бы учинить сіе», все остальное внесъ въ новый текстъ прибавленія, и еще прибавилъ отъ себя: «и пресѣченія ради подозрительства никому какъ мірскимъ, такъ и монахамъ по кельямъ ходить никогда не попускать, но весьма то жестоко запретить».

Сорокъ первый пунктъ требовалъ, чтобы монахини въ церкви не стояли среди народа, но «да опредѣлить имъ епископъ собственное въ церкви мѣсто», гдѣ имъ стоять однѣмъ. Петръ замѣтилъ: «а лучше бы крылопанки на хорахъ, а прочія въ трапезѣ». Синодъ написалъ, вмѣсто прежняго текста: «опредѣлить крылопанкамъ на хорахъ, а прочимъ въ трапезѣ».

Къ пункту сорокъ четвертому, воспреещающему строить «скитки пустынные, Петръ приписалъ: «ктому жъ пустынямъ

прямымъ быть въ Россіи, холоднаго ради воздуха, не возможно; ибо въ Палестинѣ въ пустыняхъ есть довольно плодовъ, чѣмъ питаться, и тако можетъ весьма отъ міру отлучиться; здѣсь же безъ пашни, рыбы, огородовъ пробыть невозможно, что тайно и уединенно быть не можетъ». Синодъ внесъ эти слова полностью въ свой новый текстъ и прибавилъ послѣ словъ: «въ Палестинѣ въ пустыняхъ» — слова: «и въ прочихъ теплыхъ странахъ».

Противъ пункта сорокъ пятого, трактующаго о томъ, чтобы въ монастыряхъ не было излишнихъ церквей, Петръ написалъ: «надлежитъ умѣренное число церквей положить при монастыряхъ». Синодъ тогда свой прежній текстъ дополнилъ словами въ скобкахъ, что церквей должно быть въ монастырѣ не болѣе трехъ: соборной, трапезной и больничной.

Противъ пятидесятаго пункта, который говоритъ о томъ, что нерадивый настоятель долженъ быть лишенъ настоятельства и на его мѣсто надлежитъ «совѣтомъ братіи избирати иного», Петръ написалъ: «кажется, надлежитъ прибавить, чтобы сіе чинили съ воли епископа своего». Замѣчаніе это осталось безъ результата.

Кромѣ того, самъ Синодъ сдѣлалъ слѣдующія дополненія. Въ пунктѣ третьемъ, воспреещающемъ постригать неграмотныхъ, добавлено: «кромѣ собственнаго императорскаго величества указу и синодальнаго опредѣленія». Въ пунктѣ двадцать первомъ, воспреещающемъ монахамъ выходъ изъ монастыря «въ гости», добавлено: «а пресѣченія ради всякаго подозрительства, въ мірскіе дома, паче же въ дѣвичьи монастыри монахамъ, безъ благословной вины, которой уже по самой безпорочной потребѣ преминуть не возможно, отнюдь не ходить, подъ жестокимъ наказаніемъ». Въ пунктѣ сорокъ шестомъ, рекомендующемъ построить при монастыряхъ страннопріимницы или лазареты, добавлено: «тогда, когда всѣ прежнія ихъ монастырскія вотчины съ доходами къ тѣмъ монастырямъ отданы будутъ»; и въ концѣ этого пункта, къ словамъ, что призрѣваемыхъ въ монастырскихъ страннопріимницахъ или лазаретахъ должно будетъ «покоить», добавлено: «по подобію показаннаго въ морскомъ регламентѣ о такомъ покоѣ учрежденія».

Къ сорокъ шестому пункту въ экземплярѣ, бывшемъ у Петра, вклеенъ дополнительный полулистъ, написанный канцелярскимъ почеркомъ, но съ NB, поставленнымъ рукою Петра. Полулистъ этотъ слѣдующаго содержанія.

«Надлежитъ опредѣлить лазареты по всѣмъ тѣмъ монастырямъ, за которыми вотчины есть, напримѣръ, чтобъ монаховъ не было болѣе двухъ третей, а довольно половины, понеже что меньше монаховъ да искуснѣе, то лучше будетъ и довольнѣе страннымъ и больнымъ предъ тѣми, которые въ лазаретѣ, выключая начальныхъ, алтарныхъ и крылошанъ, на лазаретъ число опредѣлять изъ доходовъ чтобъ давать другой половинѣ чернцамъ (или черницамъ) <sup>1)</sup> также и на лишки, которые сверхъ того остаются, а которые монастыри питаются трудами своими, тѣмъ малое число въ лазаретахъ держать, однакожъ надобно по апостолу: требованію моему и сущихъ со мною послужите рупѣ мои—и братіи служить больнымъ и держать лазареты чисто и порядочно (взявъ примѣръ изъ регламенту морского). Гостей, кажется, лучше трактовать настоятелю въ трапезѣ, также и кто къ которому брату придетъ тамъ же, а не по кельямъ. О неисходствѣ монаховъ по тверже положить. Къ старицамъ по кельямъ весьма ходить запретить, но въ трапезѣ при игуменѣ. О молодыхъ подумать въ синодѣ, понеже зѣло много есть убивства младенцевъ, ибо зѣло дорого даютъ о вычищенѣ нужныхъ мѣсть, понеже тамъ множество оныхъ погребается». Этотъ полулистъ остался не вполне использованнымъ для новаго текста.

Кромѣ всего этого, новый текстъ прибавленія имѣетъ небольшія предисловіе и заключеніе, которыхъ не было въ прежнемъ текстѣ <sup>2)</sup>.

С. Рункевичъ.

<sup>1)</sup> Знаковъ прерыванія не поставлено въ подлинникѣ, такъ что въ зависимости отъ такой или иной ихъ постановки текстъ получаетъ не одинаковый смыслъ, по крайней мѣрѣ въ отгѣнкахъ.

<sup>2)</sup> Подлинники перваго текста прибавленія, копіи, исправленной Петромъ, и окончательнаго текста хранятся въ залѣ засѣданій Св. Синода при Духовномъ Регламентѣ, съ которымъ они переплетены въ одну книгу.—См. также ПСН. II, 596.



# САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия — высшее учебное заведение Русской Православной Церкви, готовящее священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений, специалистов в области богословских и церковных наук. Учебные подразделения: академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

## **Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»**

Проект осуществляется в рамках компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта — ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта — проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала готовятся в формате pdf, распространяются на DVD-дисках и размещаются на академическом интернет-сайте.

**На сайте академии**  
**[www.spbda.ru](http://www.spbda.ru)**

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки