

Санкт-Петербургская
православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

С.Г. Рункевич

Из истории Русской Церкви в царствование Петра Великого

*Опубликовано:
Христианское чтение. 1900. № 6. С. 891-943.*

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия
(www.spbda.ru), 2009. Материал распространяется на основе
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием
авторства без возможности изменений.



СПбПДА
Санкт-Петербург
2009

ИЗЪ ИСТОРИИ РУССКОЙ ЦЕРКВИ

ВЪ ЦАРСТВОВАНИЕ ПЕТРА ВЕЛИКАГО ¹⁾.

IV.

Составъ Святѣйшаго Синода.

Члены Синода.—Президентъ—митрополитъ Стефанъ Яворскій.—Вице-президенты: архіепископы Θεодосій Яновскій и Θεофанъ Прокоповичъ.—Совѣтники: архимандриты—Петръ Смѣличъ, Гавріиль Бужинскій, Леонидъ, Героеей Прилудкій, Θεофилактъ Лопатинскій, Θεофиль Кроликъ.—Ассесоры: протопопы Іоаннъ Семеновъ и Петръ Григорьевъ, іерей Анастасій Кондоиди, игуменъ Варлаамъ Овсяниковъ, іеромонахъ Θεофиль Кроликъ, грекъ Анастасій Наусій, іеромонахъ Рафаиль Заборовскій.—Жалованье.—Квартиры.—О вспомогательныхъ источникахъ содержанія членовъ Синода.

I.

Составъ Святѣйшаго Синода опредѣлялся слѣдующими словами Духовнаго регламента: «число особъ правительствующихъ довольно есть 12; быть же лицамъ разнаго чина: архіереямъ, архимандритамъ, игуменамъ, протопопамъ» ²⁾. Манифестъ 25 января 1721 года, объ учрежденіи Синода, опредѣлялъ быть въ Синодѣ одному президенту, двумъ вице-президентамъ, четыремъ совѣтникамъ и четыремъ ассесорамъ ³⁾: опредѣлено только одиннадцать членовъ. Первоначально, повидимому, предполагались еще въ составѣ Синода

¹⁾ См. майск. кн. „Христ. Чтенія“.

²⁾ ПСП. I, 1. Духовный регламентъ, ч. III, 1.

³⁾ ПСП. I, 1. Манифестъ.

и «мірскаго чина честныя и благоразумныя особы». По крайней мѣрѣ о нихъ упоминается въ рукописномъ оригиналѣ регламента, хотя и не при исчисленіи лицъ, «изъ которыхъ составляется духовное коллегіумъ» ¹⁾. Въ печатный экземпляръ это упоминаніе не вошло ²⁾; быть можетъ потому, что въ рукописи оно осталось по недосмотру, ибо оно не соответствовало ни точнѣйшему послѣдующему указанію Духовнаго регламента въ главѣ о составѣ Синода, ни дѣйствительности, такъ какъ свѣтскихъ лицъ въ Синодѣ не было назначено. Регламентъ требовалъ, чтобы изъ двѣнадцати членовъ трое были архіереи, «а прочихъ чиновъ, сколько котораго достойныхъ сыщется» ³⁾. Изъ четырехъ «чиновъ» духовенства, полагавшихся въ Синодѣ, числу архіереевъ отведена была равная съ прочими доля: три изъ двѣнадцати. Пестрота состава полагалась достоинствомъ Синода въ томъ смыслѣ, что она исключала возможность «пристрастія, коварства, лихоимнаго суда», такъ какъ «отнюдь не возможно будетъ войти всѣмъ членамъ въ тайное соглашеніе», если они будутъ «лица разнаго чина и званія: епископы, архимандриты, игумены и отъ властей блага священства». Нельзя вообразить, какъ бы они осмѣлились открыть другъ другу «коварное нѣкое умышленіе», тѣмъ болѣе «согласиться на нецравость» ⁴⁾.

Относительно архимандритовъ и протопоповъ, входящихъ въ составъ Синода, Духовный регламентъ требовалъ, чтобы они не были изъ подвѣдомыхъ засѣдающему въ Синодѣ архіерею; потому что такой архимандритъ или протопопъ будетъ «непрестанно наблюдать, къ которой сторонѣ судимой преклоненъ его епископъ», и самъ «преклоненъ будетъ» къ той же сторонѣ, такъ что «двѣ или три особы будутъ уже одинъ человекъ» ⁵⁾. Само собою разумѣется, что это требованіе относилось и къ игуменамъ, хотя о нихъ въ немъ и не упомянуто.

Изъ архіереевъ, входящихъ въ составъ Синода, упомянуто въ Духовномъ регламентѣ и въ манифестѣ только о президентѣ. При исчисленіи причинъ установленія «соборнаго правительства», вмѣсто патріарха, указана была и та, что простой народъ по неразумію своему почитаетъ иногда патріаршій

¹⁾ ПСП. I, 1. Духовный регламентъ, ч. I, 5.

²⁾ ПСП. I, 1. Духовный регламентъ, ч. I, 5, прим. 2.

³⁾ ПСП. I, 1. Духовный регламентъ, ч. III, 1.

⁴⁾ ПСП. I, 1. Духовный регламентъ, ч. I, 5.

⁵⁾ ПСП. I, 1. Духовный регламентъ, ч. III, 2.

санъ выше царскаго сана. При «соборномъ правительствѣ» этого быть не можетъ, потому что «здѣсь нѣтъ на президентѣ великой и народъ удивляющей славы, нѣтъ лишняго блеска и почести, нѣтъ высокаго о немъ мнѣнія, не могутъ льстецы превозносить его безмѣрными похвалами», потому что не можетъ быть приписываемо одному президенту все то хорошее, что дѣлается (если дѣлается) духовнымъ правительствомъ. «Самое имя президентъ не гордое», потому что означаетъ не что иное, какъ «предсѣдатель», и не можетъ ни самъ онъ о себѣ «высоко помышлять», ни кто другой преувеличивать его значеніе ¹⁾). Въ манифестѣ объ учрежденіи Синода было сказано, что президентъ имѣетъ въ Синодѣ голосъ равный съ прочими членами ²⁾). О всѣхъ членахъ Синода въ Духовномъ регламентѣ замѣчено, что они всѣ, включая и президента, въ случаѣ провинности, подлежатъ суду Синода ³⁾); о томъ же упомянуто и въ манифестѣ. Въ манифестѣ, кромѣ того, сказано, что всѣ члены обязаны, «при вступленіи въ свое дѣло, учинить присягу, или обѣщаніе предъ святымъ евангеліемъ, по приложенной формѣ» ⁴⁾).

Общаго названія для всѣхъ членовъ Синода не было установлено. Въ Духовномъ регламентѣ они именуется «сосѣдателями» ⁵⁾), «коллегіатами» ⁶⁾), въ манифестѣ — «членами коллегіи» ⁷⁾). Сами себя они называли, до открытія Синода, «коллегіатами» ⁸⁾), послѣ открытія, иногда, «синодалами». Слово «членъ Синода» употреблено въ апрѣлѣ 1722 года въ отношеніи къ совѣтнику, архіепископу Леониду ⁹⁾).

Изъ внѣшнихъ отличій членамъ Синода предоставлено было, по ходатайству архіепископа Θεодосія, имѣть крестъ на митрѣ, по примѣру архіереевъ греческихъ и малороссійскихъ ¹⁰⁾), архимандритамъ-совѣтникамъ — носить золотые наперсные

¹⁾ ПСП. I, 1. Духовный регламентъ, ч. I, 7.

²⁾ ПСП. I, 1. Манифестъ.—Это поясненіе въ манифестѣ приписано рукою архіепископа Θεодосія.—И. Чистовичъ, „Θεοфанъ Прокоповичъ“ 70, прим.

³⁾ ПСП. I, 1. Духовный регламентъ, ч. I, 8.

⁴⁾ ПСП. I, 1. Манифестъ.

⁵⁾ ПСП. I, 1. Духовный регламентъ, ч. I, 8.

⁶⁾ ПСП. I, 1. Духовный регламентъ, ч. III, 13.

⁷⁾ ПСП. I, 1. Манифестъ.

⁸⁾ МАМЮ. 764.

⁹⁾ ПСП. II, 508.

¹⁰⁾ И. Чистовичъ, „Θεοфанъ Прокоповичъ“ 88—8

кресты, «подобно архіереямъ» ¹⁾). Изъ преимуществъ членовъ синода слѣдуетъ отмѣтить, что церковныя вотчины, бывшія подъ вѣдѣніемъ синодальныхъ членовъ, изъяты были изъ подчиненія монастырскому приказу; объ этомъ Синодъ исходящій повелѣніе въ первое же свое засѣданіе, 14 февраля 1721 года ²⁾).

II.

Президентъ, митрополитъ Стефанъ съ перваго же засѣданія сталъ къ Синоду въ какія-то двусмысленныя отношенія. На второе засѣданіе онъ уже не прибылъ, сказываясь больнымъ. Подъ тѣмъ же предлогомъ отказался подписать и протоколъ перваго засѣданія, хотя на засѣданіи присутствовалъ. Въ журнальной синодской книгѣ за 1721 годъ упоминаніе о присутствіи Стефана на синодскихъ засѣданіяхъ, не считая дня 14 февраля, встрѣчается только съ іюня ³⁾. Но и послѣ этого Стефанъ не часто бывалъ на засѣданіяхъ: за весь 1721 годъ всего двадцать разъ ⁴⁾. Въ то же время его подписи подъ синодальными опредѣленіями начинаются еще съ апрѣля ⁵⁾, а въ маѣ онъ уже подписываетъ и исходящія бумаги, какъ вѣдѣнія Сенату ⁶⁾. Никакого вліянія на синодальныя дѣла рѣшительно Стефанъ не имѣлъ. Всѣ дѣла шли помимо его воли, намѣреній и часто—даже участія. Онъ оставался только декорацией, которая въ движеніи дѣйствующихъ лицъ не принимала участія. И, чтобы удержать Стефана въ такомъ положеніи, Синодъ принялъ въ отношеніи къ нему такую манеру обращенія, которая напоминаетъ обращеніе съ капризнымъ, упрямымъ ребенкомъ, предъ которымъ стараются неизмѣнно сохранять серьезный и строгій видъ.

Со времени учрежденія Синода Стефанъ постоянно былъ подъ какимъ-либо дѣломъ, которому можно было придать степень огромной важности. Въ 1720 году въ тайной канцеляріи судили сына

¹⁾ ПСП. V, 1703.—ОАСС. 1725 г., 403.

²⁾ ПСП. I, 3.—Ср. ПСП. II, 379.

³⁾ АСС. 1721 г., журналы, кн. I.

⁴⁾ ОАСС. 1722 г., 885.

⁵⁾ ПСП. I, стр. 446, таблица.

⁶⁾ МАМЮ. 764, лл. 783 (13 мая, о подъячихъ), 639 (18 августа, о назначеніи архимандрита Гавріила въ типографскую контору), 576 (18 октября, о назначеніи Палехина оберъ-секретаремъ въ Синодъ).

кабальнаго человѣка Любимова, который, какъ оказалось, лѣтъ восемь тому назадъ, движимый будто бы видѣніями и снами, сочинилъ акаѳистъ Алексѣю, Человѣку Божію, надѣясь снискать чрезъ это милость царевича. На розыскѣ Любимовъ отъ видѣній отказался, былъ присужденъ, за измышленіе чуда—ложь на Бога, къ кнуту, вырванью поздрей и ссылкѣ въ вѣчную каторгу. Изъ разспросовъ оказалось, что его сочиненія извѣстны были митрополиту Стефану, который относился къ нимъ одобрительно и нѣкоторыя даже исправлялъ. Въ виду этого Любимовъ посланъ былъ и въ Синодъ. Ѳеодосій и Ѳеофанъ предложили Стефану вопросные пункты объ его отношеніяхъ къ Любимову. Стефанъ въ отвѣтахъ писалъ, что надо бы обратить вниманіе на время, когда сочинялъ Любимовъ свой акаѳистъ (1712 годъ), и когда началась «несчастливая трагедія», т. е. судъ надъ царевичемъ Алексѣемъ (1718 годъ), и если обратить на это вниманіе, то у людей благоразумныхъ и осмотрительныхъ всякія тревожныя мысли пропадутъ и подозрѣніе будетъ разсѣяно, какъ прахъ вѣтромъ. Чистая совѣсть—какъ непобѣдимый щитъ, въ которомъ «угасаютъ всѣ разжженные стрѣлы лукаваго» и, силою Божіею, угаснутъ и впредь, если еще будутъ. Богъ неповинныхъ скрываетъ «въ тайнѣ лица Своего» отъ «мятежа человѣческаго», прикрываетъ ихъ «въ кровѣ Своемъ» отъ «пререканія языка». Подпись: «писалъ больною, но не трепещущею рукою, въ Санктпетербургѣ, 24 марта 1721 года»¹⁾.

Въ апрѣлѣ 1722 года былъ доставленъ въ Москву монахъ пензенскаго Предтеченскаго монастыря Варлаамъ Левинъ, обвиняемый въ томъ, что публично обзывалъ Петра антихристомъ. Монахъ оказался знакомымъ митрополиту Стефану. До монашества онъ служилъ въ войскахъ, имѣлъ чинъ капитана, но впалъ въ меланхолю. Въ 1716 году ему случилось быть въ Нѣжинѣ въ то самое время, когда былъ тамъ митрополитъ. Однажды, за обѣдней въ новоосвященномъ храмѣ Левинъ горько плакалъ. Митрополитъ замѣтилъ его, принялъ въ немъ участіе и, узнавъ о желаніи его поступить въ монахи, совѣтовалъ ѣхать въ Петербургъ, и въ 1721 году, когда Левинъ, дѣйствительно, пріѣхалъ въ Петербургъ и получилъ отставку отъ военной службы, митрополитъ далъ ему рекомен-

¹⁾ ОАСС. 1721 г., 159.—Ф. Терновскій, „М. Стефанъ Яворскій“. ТГДА 1864 г., II, 172—173.—И. Чистовичъ, „Ѳеофанъ Прокоповичъ“ 111, прим.—И. Морощкинъ, „Ѳ. Яворскій“. РС. 1887 г., кн. XI, 289—292.

дательное письмо къ соловецкому архимандриту. На допросъ Левинъ сказалъ, будто митрополитъ говорилъ ему: «государь меня опредѣлялъ въ Синодъ, а я не хотѣлъ, и за то стоялъ предъ нимъ на колѣняхъ подъ мечемъ»; и еще: «и самъ я желаю въ Польшу отъѣхать»; на слова Левина, что Петръ—антихристъ, Стефанъ будто бы говорилъ: «нѣтъ, онъ не антихристъ, а иконоборецъ». Начальникъ тайной канцеляріи Ушаковъ, докладывая объ этомъ государю, спрашивалъ, какъ и гдѣ допрашивать митрополита по этому дѣлу, въ Синодѣ, или въ тайной канцеляріи. Государь, отправлявшійся тогда въ Астрахань, далъ резолюцію: когда важность касаться будетъ, тогда Сенату придти въ Синодъ и тамъ допрашивать и слѣдовать, чему подлежить. 6 іюля семь сенаторовъ и четыре члена синода, ради болѣзни Стефана, явились къ нему для вопроса на домъ. Предварительно вопроса былъ подвергнутъ пыткѣ бывшій келейникъ Стефана. Стефанъ отрицалъ справедливость извѣта и закончилъ свое показаніе увѣреніемъ, что «предъ Богомъ и предъ императорскимъ величествомъ онъ приноситъ самую истину, такъ, какъ бы предъ лицомъ Божиимъ, и если въ своемъ отвѣтѣ сказалъ что нибудь не истинно, или хотя мыслью причастенъ тѣмъ злымъ словамъ, то ему во адѣ вѣчно мучиться съ Іудою». Судъ рѣшилъ дать очную ставку Левину съ митрополитомъ. Левинъ при видѣ Стефана весьма смутился, но утверждалъ то, что показывалъ ранѣе, а на слѣдующій день объяснялъ, что онъ ожидалъ, что рязанскій архіерей «будетъ ихъ», станетъ одесною Бога, авось Богъ положить въ его сердце желаніе пострадать, а когда увидѣлъ на очной ставкѣ его благую персону, то хотя онъ и заперся, только плакалъ и пожелалъ ему царствія небеснаго. Въ томъ же мѣсяцѣ Левинъ былъ казненъ и предъ смертью просилъ прощенія у тѣхъ, кого оклеветалъ, желая привлечь и ихъ къ своимъ страданіямъ, и, во-первыхъ, у митрополита Стефана ¹⁾).

Митрополитъ былъ допрашиваемъ формальнымъ порядкомъ по обвиненію въ государственномъ преступленіи, влекущемъ лишеніе сана, а быть можетъ и смертную казнь. Положеніе, конечно, не легкое, хотя въ тѣ времена и обычное для высшихъ сановниковъ.

При такихъ условіяхъ Стефанъ, президентъ Синода, при-

¹⁾ Ф. Терновскій, „М. Стефанъ Яворскій“. ТРДА. 1864 г., II, 175—178.

нялъ въ отношеніи къ Синоду какой то крайне неестественный тонъ. 24 августа 1722 года свое «доношеніе» Синоду съ просьбою о выдачѣ ему жалованья онъ подписалъ, напри- мѣръ, такъ: «прошу всемирно съ низайшимъ челопрекло- неніемъ Святѣйшаго Синода, братій моихъ и благодѣтелей премилостивыхъ. Смиранный Стефанъ, старецъ немощный» ¹⁾.

III.

Когда митрополитъ Стефанъ только еще начиналъ свое монашеское поприще, въ Кіевѣ, онъ встрѣтилъ своего благо- дѣтеля, митрополита Варлаама Ясинскаго, при возвращеніи съ посвященія изъ Москвы, латинскимъ стихотвореніемъ «Эхо», которое заканчивалось слѣдующимъ стихомъ:

Quid, quaeso, est thronus?
— Onus ²⁾.

Какъ эти слова впослѣдствіи оправдались на немъ самомъ!

Съ учрежденіемъ Синода Стефанъ оказался, не смотря на свое званіе президента, лишеннымъ и той частицы власти и значенія, которую онъ все же еще имѣлъ въ періодъ между- патріаршества. Всѣ общецерковныя дѣла перешли къ Синоду, въ которомъ Стефанъ почти не участвовалъ, патріаршая об- ласть получила свое особое управленіе ³⁾. Проповѣдническую славу онъ долженъ былъ уступить новому свѣтилу—**Оеофану Прокоповичу** ⁴⁾. Отъ собственной епархіи онъ былъ слишкомъ далеко, чтобы управлять ею непосредственно. Его постоянно мучили болѣзни. Еще въ 1715 году онъ писалъ, что потерялъ силы, здоровье, энергію, зрѣніе притупилось, сильно ослабѣли ноги, пальцы искривились на рукахъ, камень замучилъ ⁵⁾. Кромѣ постояннаго общаго нездоровья, онъ часто подвергался тяжкимъ припадкамъ болѣзни. Тяжко былъ боленъ въ ноябрѣ 1720 года ⁶⁾. 24 марта 1721 года подписываетъ свои от-

¹⁾ ОАСС. 1722 г., 885.

²⁾ М. Максимовичъ, „Книжная старина южнорусская“. „Кіевлянинъ“ 1850 г., III, 133—136. „О панигирикахъ Стефана Яворскаго и о времени его префектства“. Стр. 135.

³⁾ ОАСС. 1721 г., 118.

⁴⁾ Ф. Терновскій, „М. Стефанъ Яворскій“. ТКДА. 1864 г., II, 170.

⁵⁾ И. Чистовичъ, „Оеофанъ Прокоповичъ“ 109.—Ф. Терновскій, „М. Стефанъ Яворскій“. ТКДА. 1864 г., II, 171.—Свящ. С. Родосскій, „Сте- фанъ Яворскій“. „Странникъ“ 1863 г., ноябрь, 47.

⁶⁾ ОАСС. 1721 г., 84.

вѣты Синоду на допросъ по дѣлу Любимова «болящею» рукою ¹⁾. Въ августѣ «больною» же рукою пишетъ письмо казанскому митрополиту Тихону ²⁾. 1 января 1722 года по болѣзни не могъ присутствовать на торжественномъ обѣдѣ въ Кремлѣ ³⁾. 6 іюля 1722 года, ради его болѣзни, Синодъ и Сенатъ явились къ нему на домъ для допроса ⁴⁾.

Разныя непріятности слѣдовали одна за другой. Казалось, сама судьба обрушилась на больного старца и усыпала конецъ его пути къ вѣчности всевозможными бѣдами, чтобы ему не захотѣлось за гробомъ вспомнить добрымъ словомъ грѣшную землю. Мечтая оставить послѣ себя какой-либо памятникъ своей жизни, митрополитъ Стефанъ устроилъ нѣжинскій монастырь и отдавалъ ему всѣ свои средства. Но вотъ, при концѣ жизни, онъ узнаетъ, что такъ бережно собранное имъ достояніе, которымъ онъ мечталъ навсегда обезпечить монастырь, растрачивается безъ пользы легкомысленнымъ настоятелемъ. Изъ одиннадцати тысячъ основного капитала около семи оказались израсходованными. Стефанъ писалъ игумену: «я, бѣдный, отнимаю отъ своего довольства и посылаю вамъ, а вы, безбожные расточители, тратите это на свои избытки, пиршества и тому подобное. Тогда лучше мнѣ посылать въ иной монастырь, или раздавать бѣднымъ, чѣмъ доставлять вамъ въ хищническія руки, на погибель вамъ, а мнѣ на такую печаль». «Взглянуть на бороду—апостоль, а на руки—воръ», обращался онъ къ игумену ⁵⁾.

То неестественное положеніе, въ которомъ очутился Стефанъ, и тяжелыя для его личности условія, въ которыхъ онъ жилъ, отравляли его жизнь и лишали той продуктивности, къ которой она была способна. Что онъ былъ человекъ высокообразованный, этого никто никогда не отрицалъ. Нравственная его личность была выше всякихъ подозрѣній. Трудолюбіемъ онъ обладалъ необыкновеннымъ ⁶⁾: «никогда не былъ празденъ» ⁷⁾. И при всемъ томъ: въ своей епархіи даже не

¹⁾ Ф. Терновскій, „М. Стефанъ Яворскій“. ТКДА. 1864 г., II, 173.

²⁾ ПС. 1859 г., II, 86—88.

³⁾ Ф. Терновскій, „М. Стефанъ Яворскій“. ТКДА. 1864 г., II, 174—175.

⁴⁾ Ф. Терновскій, „М. Стефанъ Яворскій“. ТКДА. 1864 г., II, 177.

⁵⁾ „Исторія нѣж. мон.“ 59—63.—Ф. Терновскій, „М. Стефанъ Яворскій“. ТКДА. 1864 г., II, 178.

⁶⁾ Ф. Терновскій, „М. Стефанъ Яворскій“. ТКДА. 1864 г., II, 181.

⁷⁾ „Камень вѣры“, предисловіе.

учредилъ школы; своему брату, бывшему при немъ экзаменаторомъ ставленниковъ, позволялъ обогащаться на счетъ своихъ кліентовъ ¹⁾; въ преобразованіяхъ Петровыхъ участія не принималъ, а задержать тогдашняго могучаго теченія не могъ. Вся жизнь сосредоточивалась на внутреннемъ огнѣ, на бесполезномъ перегораніи самолюбія, на болѣзни эгоизма. А между тѣмъ время жизни Стефана, время трудное для архипастыря, требовало крайняго напряженія всѣхъ производительныхъ силъ.

Не имѣя ничего веселаго въ жизни, митрополитъ Стефанъ задолго началъ готовиться къ смерти, и успѣлъ такъ распорядиться своими личными дѣлами, что на смертномъ одрѣ ему по этой части не оставалось ничего сказать. Устроилъ судьбу своей библіотеки, которую страстно любилъ, обезпечилъ свой нѣжинскій монастырь, написалъ завѣщаніе, друзей просилъ молиться о немъ послѣ его смерти. Значительную часть своего «сокровища» — книгъ митрополитъ Стефанъ передалъ въ нѣжинскій монастырь еще раньше, чрезъ пріѣзжавшаго въ Петербургъ игумена Епифанія Тихорскаго. Въ октябрѣ 1721 года онъ написалъ «тестamentъ», по которому всѣ оставшіяся книги завѣщалъ также нѣжинскому монастырю. Страстно любя книги, Стефанъ старался въ «тестamentѣ» всячески обезпечить ихъ судьбу. Книги должны были оставаться въ монастырѣ на вѣчныя времена и служить монахамъ для проповѣдническихъ цѣлей. Онъ далъ подробныя правила устройства и содержанія въ монастырѣ библіотеки. Книги должны быть помѣщены въ особой комнатѣ, въ шкафахъ, подъ особымъ наблюденіемъ архимандрита. Въ хорошую погоду ихъ надо просушивать, никому не выдавать внѣ библіотеки, и тому подобное. За растрату книгъ митрополитъ налагалъ проклятіе ²⁾. Каталогъ книгъ сопровождался трогательнымъ стихотвореніемъ на латинскомъ языкѣ. «Идите, милыя книги, прежде такъ часто находившіяся въ моихъ рукахъ! Идите, слава моя, мой свѣтъ, мое сокровище! Идите счастливо, уже иныхъ умы питайте и нектаръ вашъ изливайте другимъ! Увы, мнѣ больше не придется питать вами свой умъ! Вы доставляли мнѣ сладость и радость, съ вами мнѣ жить было легко. Вы были моимъ богатствомъ, моею славой,

¹⁾ Ю. Самаринъ, „Сочиненія“ V, 262.

²⁾ Проповѣди Стефана Яворскаго, I, XXI—XXVII.

моимъ раемъ, моимъ утѣшеніемъ. Вы меня прославили, дали имени моему извѣстность, чрезъ васъ снискалъ я любовь великихъ мужей. Теперь, увы, судьба не велитъ мнѣ болѣе проводить съ вами счастливые и радостные дни. Уже глаза мои покрываются вѣчною тьмой; уже не буду болѣе держать васъ въ своихъ рукахъ. Другая, вѣчная книга представляется моимъ взорамъ, которую хочетъ открыть мнѣ грядущій Господь. Всякій найдетъ въ ней написанными и свои дѣла, и помышленія, и увидитъ самъ награду по своимъ заслугамъ. О, книга, приводящая въ ужасъ, которая предъ страшнымъ судилищемъ изболитъ каждого въ его грѣхахъ. Когда я размышляю о ней, невольный ужасъ сковываетъ мои члены и сердце пронзаетъ острая стрѣла!—О, Боже, отецъ мой, величайшая бездна любви, источникъ милосердія, причина благодати, правитель моря, земли и высочайшихъ небесъ! Ты, Котораго десница удерживаетъ стремнины ярящихся волнъ и Котораго премудрость предписываетъ пути свѣтиламъ! Тебя умоляю я, презрѣнный червь, паутина, ничто. Воззри на меня и впиши имя мое въ книгѣ жизни кровію Христа, Который моя жизнь и мое спасеніе. Вы же, книги и сочиненія мои, простите. Приобрѣтенная трудами моими бібліотека, прости! Простите, братья и сожители! Простите, всѣ. Прости и ты, гостинница моя, любезная мать-земля! Прошу тебя, прими бранный составъ мой въ материнскія свои объятія, ибо душа перелетитъ на небо, а кости остаются тебѣ»¹⁾.

12 августа 1721 года митрополитъ Стефанъ писалъ казанскому митрополиту Тихону: «настало уже время платить долгъ первороднаго грѣха, по непремѣнному изреченію Божію: земля еси и въ землю возвратишися. Время отъ житейскаго сего моря, многомятежными волнами шумящаго и въ бездну поглощающаго, преити къ пристанищу спасенія.—Пишу болящею рукою— послѣднее цѣлованіе и прошу всемирно прощенія о всѣхъ, елика согрѣшихъ.— Молю тя— не забуди мою грѣшную душу въ святыхъ вашихъ молитвахъ. Иду предъ неумолимаго страшнаго Судію и не вѣмъ, кой отвѣтъ воздамъ, наипаче же о моемъ архіерействѣ. Ужасъ и трепеть одержитъ мя, о тяжестный омофоре!— Счастливы архіереи, которые, яко пастыріе, при овцахъ своихъ пребы-

1) „Исторія нѣжин. мон.“ 54—58.—Стихотворное переложеніе этой елєгіи см. „Проповѣди Стефана“ III, 133—139.—ОАСС. 1723 г., прил. II.

вающіе, всякимъ образомъ наблюдаютъ стадо Христово. Азъ же, окаянный, двадесять два года пастыремъ недостойнымъ и преокаяннымъ ставши, въ толицѣмъ разстояніи отъ овецъ своихъ словесныхъ пребывающій, кой отвѣтъ воздамъ о своей паствѣ? — Стефанъ архигрѣшникъ, не пастырь рязанскій, но наемникъ, о овцахъ нерадящій» ¹⁾).

Въ августѣ 1722 года Стефанъ послалъ въ Рязань рукопись своего «Камня вѣры» въ подарокъ «любимому своему престолу, отъ котораго хотя почти все время былъ далеко, но получалъ всякое довольство» ²⁾).

17 ноября 1722 года Стефанъ переслалъ съ нѣжинскимъ ктитормъ Володковскимъ въ свой монастырь послѣднія свои деньги, 3,000 рублей, взятые въ счетъ жалованья изъ доходовъ рязанскаго архіерейскаго дома, еще другихъ 300 рублей и много разныхъ цѣнныхъ вещей. Посланныя деньги митрополитъ предназначалъ на украшеніе стѣнъ монастырскаго храма живописью, на устройство трапезы и библіотеки, колокольни съ часами и новаго колокола. «А если что противъ воли моей и завѣщанія станется», писалъ при этомъ митрополитъ, «зову на страшный судъ Божій, и тамъ каждый дастъ отвѣтъ за свои дѣла». Подъ этимъ письмомъ подпись: «митрополитъ рязанскій и муромскій Стефанъ, архигрѣшникъ» ³⁾).

IV.

27 ноября 1722 года, во вторникъ, утромъ во второмъ часу, — время, когда наиболѣе умираетъ людей, — прежде бывшій экзархъ святѣйшаго патриаршаго трона, а потомъ синодальный президентъ, митрополитъ Стефанъ Яворскій скончался, шестидесяти четырехъ лѣтъ отъ роду, на двадцать третьемъ году архіерейства, на своемъ рязанскомъ подворьи въ Бѣломъ Городѣ на Лубянкѣ ⁴⁾). Не столько продолжительный, сколько богатый опытомъ его жизненный путь привелъ

¹⁾ ПС. 1859 г., II, 86—88. Письмо м. Стефана къ м. Тихону.

²⁾ Свящ. С. Родосскій, „Стефанъ Яворскій“. „Странникъ“ 1863 г., ноябрь, 45.

³⁾ „Исторія нѣж. мон.“ 63—65. — Ф. Терновскій, „М. Стефанъ Яворскій“ ТКДА. 1864 г. II, 178—179. — ОАСС. 1722 г., 885; 1723 г., прил. III и IV.

⁴⁾ Ф. Терновскій, „М. Стефанъ Яворскій“. ТКДА. 1884 г., II, 179. — Н. Розановъ, „Исторія моск. еп. упр.“ I, 144. 145. 239—241. Гдѣ нынѣ духовная консисторія. — ОАСС. 1723 г., прил. V. — „Слова и рѣчи“ митрополитъ Стефана, I, предисловіе VII—XIII.

его на закатѣ жизни къ убѣжденію, что все на землѣ «прахъ и пепель и ничтоже», что титулы правильнѣе было бы назвать пропастями, въ которыхъ понапрасну гибнетъ множество людей; они—мракъ, тьма, вѣтръ и тѣни, возвышающійся и быстро исчезающій въ теченіи рѣки пузырь. Передъ величіемъ вѣчности и загробнаго суда вся земная жизнь, подверженная постояннымъ случайностямъ и опасностямъ, казалась прахомъ, поднимаемымъ съ земли вѣяніемъ вѣтра, скороувядающимъ цвѣткомъ, паромъ, мгновенно исчезающимъ въ необъятномъ круговоротѣ жизни, неустойчивою тѣнью. Всѣ эти чистыя и свѣтлыя мысли, прошедшія чрезъ слезы, въ которыхъ выплакана вся грусть неудавшейся жизни, боль самолюбія, разбитыя мечты, митрополитъ изложилъ въ своемъ завѣщаніи, въ наставленіе и въ предостереженіе потомству. Въ твердой вѣрѣ, онъ предавалъ свою душу въ руки всемогущаго Бога, а тѣло просилъ похоронить, «если угодно будетъ его императорскому пресвѣтлому величеству, по благословенію Святѣйшаго Синода», въ своемъ престольномъ городѣ, Переяславлѣ Рязанскомъ, или въ московскомъ Даниловомъ монастырѣ подъ церковью Срѣтенія Господня, въ случаѣ если дальность разстоянія вызоветъ затрудненіе къ перевезенію тѣла въ Переяславль. Горечь униженія на высотѣ, быть можетъ самаго тяжкаго униженія, такъ знакомая Стефану, сказала и на порогѣ гроба, и онъ прибавилъ въ завѣщаніи: «или да извлечется внѣ града и повержется на гноищи, яко христіанскаго погребенія недостойный, трупъ мой». Однако, близость смерти и окончанія всѣхъ земныхъ счетовъ примиряла Стефана со всѣми, и онъ въ завѣщаніи слалъ послѣднее цѣлованіе Петру, Святѣйшему Синоду, всѣмъ митрополитамъ, архіепископамъ, епископамъ и всему духовному чину, своей рязанской паствѣ, всякому начальству и правительству и всѣмъ православнымъ христіанамъ, у всѣхъ просилъ прощенія и молитвъ, чтобы Господь былъ милостивъ къ нему въ день судный и вселить его тамъ, гдѣ раздается голосъ вѣчной радости, которую получить онъ желалъ и всѣмъ. Никакого капитала послѣ Стефана не оставалось. За десять дней до смерти митрополитъ отослалъ для раздачи бѣднымъ своимъ родственникамъ пятьдесятъ рублей. Все достояніе было употреблено на созданный имъ нѣжинскій монастырь. Этотъ монастырь былъ единственнымъ звеномъ, привязывавшимъ умиравшаго старца къ жизни, и самое завѣщаніе заканчивалось горячею мольбою

къ императору, чтобы полученное монастыремъ «благосостояніе» не было отнято отъ монастыря послѣ смерти Стефана ¹⁾).

Когда умиралъ митрополитъ Стефанъ, Петръ былъ въ далекомъ астраханскомъ походѣ. Похороны были отложены. Тѣло митрополита было вынесено въ троицкую церковь подворья, гдѣ и оставалось до прибытія Петра. Прибыль Петръ. 19 или 20 декабря ²⁾ вице-президентъ Синода Θεодосій съ прочими синодальными членами проводили тѣло изъ церкви подворья въ церковь Успенія Бородицы Гребенской, здѣсь совѣтникъ Синода, архіепископъ крутицкій Леонидъ совершилъ литургію, за которою присутствовалъ и государь, затѣмъ всѣми членами Синода совершено отпѣваніе. Когда церковное служеніе кончилось, гробъ вынесли изъ церкви и поставили въ приготовленные для того сани. До Покровскаго божедомскаго монастыря проводилъ похоронное шествіе архимандритъ Гедеонъ Вишневскій, и до самой Рязани архимандритъ рязанскаго Спасскаго монастыря Михаилъ со священниками, діаконами и пѣвчими. Во весь путь впереди процессіи несенъ былъ патріаршій жезлъ, обвитый чернымъ флеромъ, за нимъ свѣча «въ лампадѣ», затѣмъ шли тридцать солдатъ въ мундирахъ и въ черныхъ плащахъ, одни со свѣчами, другіе вели подъ уздцы лошадей, везшихъ гробъ. Процессія всюду по пути была встрѣчаема и сопровождается церковнымъ звономъ церквей, стоящихъ на пути. 26 декабря шествіе прибыло въ Рязань и остановилось въ рязанскомъ Троицкомъ монастырѣ. 27 декабря гробъ былъ перенесенъ въ Успенскій соборъ священниками, причемъ всетаки, ради торжественности, слѣдовали и сани съ лошадьми, но, вмѣсто солдатъ, было наряжено тридцать служителей архіерейскаго дома, изъ нихъ одни несли зеленые факелы, а другіе вели лошадей. Въ Успенскомъ соборѣ отслужена была заупокойная литургія, затѣмъ великая панихида и, наконецъ, гробъ положенъ въ склепъ, въ церкви, справа у иконостаса. Въ 1799 году, при возобновленіи Успенскаго собора, гробница съ прахомъ митрополита перенесена въ Михаилоархангельскій соборъ, гдѣ и поставлена въ ряду съ гробницами прочихъ рязанскихъ архіереевъ ³⁾). На над-

¹⁾ ОАСС. 1728 г., прил. I, II, III, IV.

²⁾ День указывается различно.

³⁾ Свящ. С. Родосскій, „Стефанъ Яворскій“. „Странникъ“ 1863 г., ноябрь, 49—50.—Ф. Терновскій, „М. Стефанъ Яворскій“. ТКДА. 1864 г., II, 179—180.

гробномъ памятникѣ Стефана начертана была длинная эпитафія, которая, послѣ ознакомленія читателя съ внѣшнимъ ходомъ жизни покойнаго, заканчивалась слѣдующими характерными четырьмя строками:

Довольно чрезъ шестьдесятъ и четыре лѣта

Видѣхъ непостоянство и суету свѣта.

За дружбу и за жизнь, бывшую со мною,

Цѣлую, мати земле, чадъ твоихъ съ тобою ¹⁾.

Завѣщаніе Стефана было читано Петромъ ²⁾. Однако, оставленный нѣжинскому монастырю капиталъ въ 3,000 рублей, оказавшійся тамъ «остаточнымъ», былъ вытребованъ изъ монастыря, по докладу Синода, высочайше утвержденному, и употребленъ на достройку новаго синодальнаго дома ³⁾. Оставшееся послѣ митрополита «келейное имущество» разошлось по рукамъ. Вино было перевезено съ подворья на синодальный дворъ и въ іюль 1723 года, по рѣшенію Синода, отдано въ награду синодальнымъ оберъ-секретарю, секретарямъ и канцелярскимъ служителямъ, каждому соотвѣтственно степени занимаемой имъ должности ⁴⁾; зеркало взято въ крестовую синодальную палату, а изъ одежды часть отдана почему то новоспасскому архимандриту Героею въ 1724 году, а часть продана съ вольнаго торга ⁵⁾. Боть, принадлежавшій Стефану, взялъ себѣ Θεодосій ⁶⁾.

V.

Первый вице-президентъ, архіепископъ Θεодосій, въ мірѣ Феодоръ Михайловичъ Яновскій, былъ третьимъ изъ четырехъ сыновей смоленскаго «рейтара», владѣвшаго двумя крестьянскими дворами ⁷⁾. Впослѣдствіи, въ 1719 году, будучи въ силѣ у Петра, Θεодосій просилъ государя пожаловать его сродниковъ «не яко отъ единыя крови, но отъ единыя утробы», хоть нѣсколькими дворами въ смоленскомъ уѣздѣ, потому что вотчинъ и помѣстій за ними, кромѣ весьма скудныхъ усадебъ,

¹⁾ „Слова и рѣчи“ м. Стефана, I, XIII.

²⁾ Ф. Терновскій, „М. Стефанъ Яворскій“. ТЮДА. 1864 г., II, 180.

³⁾ ОАСС. 1724 г., 32.—ПСН. IV, 1189.

⁴⁾ ОАСС. 1723 г., 383.

⁵⁾ Н. Розановъ, „Ист. моск. еп. упр.“ I, 239—241.

⁶⁾ ОАСС. 1725 г., 248.

⁷⁾ П. Петровъ, „Ист. Спб.“, прим. 158, стр. 75—79.

не было ни одного двора и жили въ крайнемъ мизерствѣ. И государь исполнилъ просьбу Θεодосія ¹⁾).

Гдѣ Θεодосій получилъ образованіе, точныхъ свѣдѣній не имѣется. Повидимому, онъ обучался въ кievской академіи. Относительно степени его образованія является характернымъ разногласіе ученыхъ, зналъ онъ латинскій языкъ, или не зналъ. Какъ бы то ни было, онъ принадлежалъ къ тѣмъ немногимъ талантамъ, которые и при малой степени школьнаго обученія способны были стать носителями высокихъ отличій и участниками великихъ дѣлъ. По-русски писалъ онъ очень хорошо. Простота, ясность, умъ, свѣтятся въ каждой написанной имъ строкѣ, стиль, за рѣдкими исключеніями, чисто-Петровъ. Это дѣлается яснымъ для каждаго, кто потрудился бы посмотрѣть хотя бы резолюціи его на различныхъ дѣлахъ въ архивѣ Александроневской лавры. Что онъ цѣнилъ образованіе, въ томъ не можетъ быть сомнѣній. Любопытенъ фактъ, что отданнаго ему однимъ новгородскимъ бобылемъ, когда онъ былъ хутынскимъ архимандритомъ, мальчика, Андрея Петрова, онъ «келейнымъ своимъ иждивеніемъ обучилъ грамотѣ русской и нѣмецкой» ²⁾).

Исторія застаётъ Θεодосія рясофорнымъ послушникомъ сиимонова монастыря, приносившимъ, въ числѣ другихъ, патріарху Адриану жалобу на своего архимандрита. Результатомъ жалобы для Θεодосія было то, что онъ былъ высланъ въ Троице-сергіеву лавру «для держанья въ работѣ въ желѣзахъ». Здѣсь на него обратилъ вниманіе тогдашній троице-сергіевскій настоятель, архимандритъ Іовъ, освободилъ его изъ оковъ и, когда вскорѣ затѣмъ получилъ новгородскую митрополію, перевелъ къ себѣ и Θεодосія. Двадцати восьми лѣтъ Θεодосій получилъ игуменство, а тридцати лѣтъ, въ 1704 году, назначенъ архимандритомъ Хутына монастыря ³⁾).

Отношенія между Іовомъ и Θεодосіемъ были полны тро-

¹⁾ И. Моршкинъ, „Θ. Яновскій“. РС. 1887 г., кн. X, 37.—ГА., Кабинетъ II, № 41, л. 648.

²⁾ ААЛ. 1714 г., дѣло 13 апрѣля. Впослѣдствіи Петровъ, въ 1714 году, былъ опредѣленъ Меньшиковымъ на службу въ Александроневскомъ монастырѣ.

³⁾ И. Чистовичъ, „Θеофанъ Прокоповичъ“ 74.—II Петровъ, „Исторія С.-Петербургa“, прим. 158, стр. 75—79.—И. Моршкинъ, „Θеодосій Яновскій, архіепископъ новгородскій“. РС. 1887 г., VII, 1—34; X, 31—44.—„Чернецъ Θεодосъ“, въ сборникѣ Г. Есипова: „Люди стараго вѣка“, Спб. 1880 г., стр. 234—331.

гательной привязанности и заботливости со стороны Іова и постоянной грубости со стороны Θεодосія. Вспоминая впоследствии, когда отношенія измѣнились, старое время, Іовъ писалъ Θεодосію: видя твое «двоедушество», я никогда не подвергалъ тебя ни испытаніямъ, ни оскорбленіямъ, но всегда ѣлалъ тебѣ угодное, работалъ для или за тебя всѣ дни, когда ты жилъ у меня въ Троицкой обители и въ архіерейскомъ домѣ,—не какъ отецъ и начальникъ, а какъ «купленный рабъ», не допускалъ тебя имѣть заботу ни о какой нуждѣ тѣлесной или келейной, все тебѣ было готовое каждый день, какъ какому нибудь владыкѣ. Надо было, чтобы ты служилъ мнѣ, а на дѣлѣ я тебѣ служилъ. И все это ни къ чему! Никогда я не получалъ отъ тебя ни малѣйшей чести, не только такой, какая слѣдуетъ отцу, но и такой, какая подобаешь равному брату. Я, отецъ, рѣдко слышалъ отъ тебя благоговѣнное, почтительное слово, но много разъ слышалъ рѣчи «досадныя, безчестныя и наглныя, мужицкія, поселянскія, дурацкія». Много я претерпѣлъ отъ твоего языка, и не гдѣ нибудь келейно, а публично. Сколько разъ ты, какъ сумасшедшій, или какъ «блекотливый козель», кричалъ на меня и собиралъ постороннихъ людей на крикъ? Но да не вмѣнить тебѣ этого Господь ¹⁾.

Трудно, конечно, объяснить такія отношенія, если не допускать предположеній, что они были основаны на дѣловой почвѣ и что Θεодосій былъ весьма полезнымъ для Іова человекомъ, ради чего тотъ и терпѣлъ неровности его характера. Въ литературѣ высказано было предположеніе, что всѣ новгородскія благотворительныя учрежденія и школы, которыя принесли Іову широкую извѣстность, своимъ появленіемъ обязаны были именно Θεодосію, а не Іову ²⁾. Такое предположеніе, однако, не можетъ быть принято уже потому, что и послѣ удаленія Θεодосія изъ Новгорода и разрыва съ Іовомъ Іовъ продолжалъ свои хлопоты о своихъ школахъ, «нищепиталищахъ» и «страннопріятилищахъ» съ крайнею заботливостью и тѣмъ знаніемъ дѣла въ подробностяхъ, которое свидѣтельствуетъ, что онѣ были дѣломъ его собственныхъ рукъ ³⁾.

Въ концѣ 1707 года Іовъ отправилъ Θεодосія въ Москву «за типографіей» Симеона Полоцкаго, которую государь пожаловалъ Іову по его просьбѣ. Въ Москвѣ Θεодосій свидѣлся

¹⁾ И. Чистовичъ, „Θеофанъ Прокоповичъ“ 76.

²⁾ П. Петровъ, „Исторія Спбурга“, прим. 158, стр. 75—79.

³⁾ ГА., Кабинетъ II, № 24. Письма Іова къ Петру за 1715 годъ.

съ государемъ, и Петръ назначилъ его въ Петербургъ, духовнымъ судьей, «смотреть церкви и духовенство» новозавоеванныхъ городовъ: Ямбурга, Нарвы, Копорья и Шлиссельбурга и новостроющагося Петербурга ¹⁾. Въ архивѣ Александровской лавры сохранилась копія указа или наказа митрополита Іова архимандриту Θεодосію при назначеніи его въ Петербургъ. Содержаніе этого документа слѣдующее. По именному указу 8 марта 1708 года и по благословенію митрополита Іова велѣно архимандриту Θεодосію ѣхать въ Санкт-петербургъ и новозавоеванные города: Шлютенбургъ, Нарву, Копорье и Ямбургъ; пріѣхавъ, переписать священниковъ, діаконовъ и причетниковъ у всѣхъ церквей, освидѣтельствовать ихъ должностныя грамоты, и переписныя книги, которыя сдѣлать въ двухъ экземплярахъ, одинъ экземпляръ прислать въ Новгородъ Іову, а другой оставить у себя. И живущихъ тамъ и въ уѣздахъ всякаго священнаго и мірскаго чина людей духовнымъ судомъ вѣдать до указа и справлять «по правиламъ святыхъ апостолъ и богоносныхъ отецъ непремѣнно». И во святыхъ Божіихъ церквахъ всякаго благочинія надзирать неоплошно, дабы священники, діаконы и причетники священныя службы совершали въ подобное время во всякой трезвости и единогласно, муро и масло по церквамъ имѣли, за строеніемъ церковнымъ смотрѣли. И смотрѣть, чтобы всѣ православные христіане посѣщали церкви держали себя въ нихъ пристойно, исповѣдывались, крестились троеперстно, жили беззаворно по христіанскому закону, въ особенности священники; чтобы въ кабаки они не ходили, хмѣльного не пили и пьяныхъ ихъ не было не только на улицахъ, но и въ домахъ. Виновныхъ смирать, брать съ нихъ пени. Въ случаѣ появленія въ какомъ либо домѣ незаконнорожденнаго младенца допрашивать матерей и смирать ихъ, а виновныхъ въ томъ мужчинъ бить плетью нещадно и брать штрафъ въ 2 рубля 25 копеекъ. Смотрѣть за правильностью браковъ и въ случаѣ, если будетъ замѣчена неправильность, о всѣхъ дѣлахъ этого рода писать въ Новгородъ и туда же отсылать виновныхъ. Судить всякимъ судомъ споры духовныхъ, брать пошлины и отсылать въ Новгородъ ежегодно, а въ случаѣ

¹⁾ И. Чистовичъ, „Ѳеофанъ Прокоповичъ“ 77.—П. Петровъ, „Исторія Спб.“, прим. 158, стр. 75—79.—И. Чистовичъ, „Новгородскій митрополитъ Іовъ. Жизнь его и переписка съ разными лицами“. „Странникъ“ 1861 г., февраль, стр. 82. 83.

спора противъ рѣшеній отсылать въ Новгородъ и самыя спорныя дѣла. Для уѣздовъ выбрать священниковъ, которые бы наблюдали за порядкомъ, и дать имъ отъ себя наказы. Въ дѣлахъ по завѣщаніямъ допрашивать духовныхъ отцовъ и допросъ съ дѣломъ отсылать въ Новгородъ. Всѣ дѣла, выходящія изъ предѣловъ предоставленной ему компетенціи, отсылать въ Новгородъ, а именно: о дачѣ благословенія на основаніе церквей, объ освященіи антиминсовъ, объ исправленіи еретиковъ, обращеніи инославныхъ въ православіе и о тѣлесномъ наказаніи священниковъ, діаконовъ и причетниковъ ¹⁾.

Въ Петербургѣ Θεодосій оказался самымъ старшимъ по чину среди духовенства, и это не могло не способствовать его возвышенію. Въ 1710 году онъ обручалъ и вѣнчалъ племянницу государя, великую княжну Анну Ивановну съ курляндскимъ герцогомъ. По однимъ историческимъ свидѣтельствамъ, Θεодосій произносилъ при бракосочетаніи возгласы по-славянски, по другимъ—по-латыни,—отсюда и разногласіе ученыхъ предположеній о степени образованія Θεодосія. Разрѣшая этотъ споръ въ пользу знанія Θεодосіемъ латинскаго языка, Чистовичъ, какъ на доказательство, указываетъ на то, что на представленномъ государю проектѣ посланія восточнымъ патриархамъ объ учрежденіи Синода Θεодосій сдѣлалъ отмѣтку: «сочинено преосвященнымъ Теофаномъ на латинскомъ языкѣ, на которомъ и красоту лучшую имѣетъ» ²⁾. Отмѣтка эта, конечно, ничего не доказываетъ, какъ и замѣчено уже въ наукѣ ³⁾.

VI.

Состоя духовнымъ судьей въ Петербургѣ, архимандритъ Θεодосій продолжалъ оставаться хутынскимъ архимандритомъ, въ вѣдѣніи новгородскаго митрополита. 25 мая 1710 года, въ званіи хутынскаго архимандрита, Θεодосій писалъ въ прошеніи на имя государя, что «велѣно ему пріѣзжать въ Петербургъ для управленія духовныхъ дѣлъ, а подъ дворовое строеніе, гдѣ ему жить съ служащими при немъ, мѣста не отведено». Адмиралъ Апраксинъ, завѣдывавшій въ то время строеніемъ

¹⁾ ААЛ. 1719 г., дѣло 24 сентября.—„Ист.-стат. свѣд. о спб. еп.“, I, I, 59—60.

²⁾ И. Чистовичъ, „Теофанъ Прокоповичъ“, 77—78, прим.

³⁾ П. Морозовъ, „Теофанъ Прокоповичъ, какъ писатель“. Спб. 1880 г., стр. 261, прим.

Петербурга, распорядился 29 мая отвести Θεодосію, по этому прошенію, капитанскій участокъ. Земля тогда въ Петербургѣ для построекъ частныхъ лицъ отводилась даромъ въ количествѣ соотвѣтственно чину: поручику 10 сажень поперечнику, капитану 12 сажень и такъ далѣе, длиннику всѣмъ 20 сажень. Земля была отведена на тогдашнемъ адмиралтейскомъ острову, въ мѣстности, соотвѣтствующей углу Невскаго и Малой морской ¹⁾).

Θеодосій былъ изъ тѣхъ людей, которые не цѣнять и не помнятъ благодѣяній, — ни тѣхъ, которыя оказали они, ни тѣхъ, которыя имъ оказаны. Уже въ 1704 году онъ въ перепискѣ съ Петромъ докладываетъ государю, что «архіерей нашъ мене убогаго проклинаетъ за то, что по повелѣнію твоему творю» ²⁾. Дѣло состояло въ томъ, что при проѣздѣ государя чрезъ Хутынъ монастырь 17 сентября 1704 года Θεодосій пожаловался, что бывшій келарь Хутына монастыря, нажившись, поселился въ приписномъ къ Хутыну монастырѣ и «роскошествовалъ» тамъ, «какъ въ своемъ помѣстьи», и Петръ приказалъ взять его въ братство Хутына монастыря, а митрополитъ Іовъ не допускалъ Θεодосія распорядиться въ своей епархіи помимо его архіерейской воли. Въ 1711 году Іовъ пріѣзжалъ въ Петербургъ на освященіе Троицкаго собора и до такой степени разошелся съ Θεодосіемъ, что выслалъ его въ его Хутынъ монастырь. Но высочайшимъ указомъ почти тотчасъ же Θεодосій былъ позванъ обратно въ Петербургъ, къ Рождеству, къ пріѣзду государя. Въ это то время Іовъ и написалъ къ нему свое увѣщательное посланіе съ обличеніемъ въ кичливости и неблагодарности ³⁾. Рукоположенъ ты, братъ, — писалъ онъ Θεодосію, — и посвященъ и произведенъ на начальство духовное чрезъ меня, недостойнаго, въ святой церкви при святомъ престолѣ, какъ бы отъ руки Господней (какъ и есть) чрезъ «нашу худость», чтобы быть тебѣ во всякомъ послушаніи «моей грубости»; и ты обѣщался, — не мнѣ обѣщался, но Богу, — быть мнѣ послушнымъ не на какое либо время, но даже до смерти. И вскорѣ, забывъ это, ты «освоишься», сдѣлался непокоренъ и «своимъ зловоліемъ», по

¹⁾ ААЛ. 1714 г., 4, л. 138. „Въ новой ливіи... идучи изъ морской слободы переулкомъ по лѣвую сторону къ адмиралтейской крѣпости“.

²⁾ И. Чистовичъ, „Θеоданъ Прокоповичъ“ 74—75, прим. — ГА., Кабинетъ II, № 4, л. 150. — И. Морозкинъ, „Θеодосій Яновскій, архіепископъ новгородскій“. РС. 1887 г., кн. VII, 11.

³⁾ П. Петровъ, „Ист. Спбурга“, прим. 158, стр. 75—79.

попущенію Божію и по дѣйствию діавола, выпалъ, преслушаніемъ, изъ-подъ моей паствы, какъ изъ корабля, и не на доску спасительную, а въ самыя свирѣпыя волны самовольства. Вспомни, что, постригаясь и отрекаясь отъ міра, ты обѣщался терпѣть всякое оскорбленіе, тѣсноту, нужду, безчестіе, насмѣяніе, наруганіе, досаду, обиду; ничто подобное тебя не коснулось; отъ всего подобнаго я тебя оберегалъ, видя твое «малодушество». Что же удалило тебя отъ меня, твоего отца и пастыря? Научись, какъ терпѣли искушенія отцы наши, въ чей образъ мы облеклись. Тебя до сегодня не коснулись искушенія; и ты, возгордившись, остаешься не искушеннымъ, не какъ монахъ подначальный и послушный, но какъ дитя капризное. — — Діаволь, взнудавъ тебя, отторгъ отъ меня, отца твоего, и ты отрекаешься отъ меня. — — Кто ты и откуда безъ меня? Скачешь, какъ козель, высоко, смотри, не упади глубоко. Считаешь себя одного за человѣка, другихъ никого не признаешь, ругаешь, называешь свиньями. — — Если останешься въ своемъ сатанинскомъ упрямствѣ, знай, что скоро крѣпко пострадаешь и погубишь данную тебѣ благодать. Считаешь, что ты мудрецъ? Нимало, увѣряю тебя. Мудрость, свыше сущая, мирна, кротка, благопокорна; въ тебѣ ничего этого не вижу. Спроси меня о себѣ, кто ты? Я тебѣ скажу: ты грубъ, невоспитанъ, грубіанъ, «селчугъ не людскій», дикій кабанъ, похожъ на свирѣпаго звѣря, подражаешь верблюду гнѣвливому. Этими словами не тебя называю, — ты, вѣдь, человѣкъ, — но твое непокорство и злонравіе. Отбрось упрямство и непокорство, будь благопокорливъ и будешь истинный *Ѳеодосій* архимандритъ, человѣкъ добрый, кроткій, терпѣливый, благодарный и *богоданный*. Если ты обратишься, то всѣ эти оскорбительныя слова тебя не коснутся, они падутъ на діавола, возбуждающаго тебя. Знаю, что ты «жестокъ и жила желѣзна — выя твоя»; но Богъ и горы обращаетъ въ глубину морскую, изъ камня источаетъ воду, иссушаетъ зеленую смоковницу, а сухой жезлъ превращаетъ въ зеленѣющій, водою жжетъ, огнемъ орошаетъ, смиренныхъ возвышаетъ, гордыхъ унижаетъ. Онъ же можетъ и твою гордую выю сломить и сдѣлать ее попираемою ногами. Умъ имѣющему довольно: «sapienti sat» ¹⁾). Какъ все это оправдалось впоследствии!

¹⁾ „Письмо преосвященнаго Іова, митрополита новгородскаго, къ архимандриту Ѳеодосію“. Сообщено Д. И. Иловайскимъ. „Лѣтописи русской литературы и древности, издаваемыя Николаемъ Тихонраво-

Меншиковъ постарался примирить Иова съ Θεодосіемъ и отчасти въ этомъ успѣлъ ¹⁾). Иовъ возобновилъ съ Θεодосіемъ мирныя сношенія на дѣловой почвѣ, посылая ему грамоты, адресованныя «сыну и сослужителю нашего смиренія» ²⁾). Но мира уже не было, потому что постоянно возникали новые поводы къ враждѣ. Въ Петербургѣ былъ основанъ Александроневскій монастырь ³⁾, отданный Θεодосію, и сталъ обогащаться на счетъ новгородской епархіи. 21 февраля 1712 года Меншиковъ писалъ Иову, что государь повелѣлъ отписать къ новоустроенному александроневскому монастырю иверскій монастырь, одинъ изъ лучшихъ въ новгородской епархіи, со всѣми вотчинами и доходами, село Оятское новодѣвичьяго монастыря и половину монастырскихъ вотчинъ олонецкаго уѣзда. Эта половина предназначалась на содержаніе шпиталя при александроневскомъ монастырѣ. Другая половина была оставлена на содержаніе шпиталей въ Новгородѣ. Меншиковъ писалъ далѣе, что государь повелѣлъ быть архимандритомъ въ новомъ петербургскомъ монастырѣ Θεодосію, и просилъ Иова немедля исполнить этотъ царскій указъ ⁴⁾). Иовъ немедленно, 1 марта, отправилъ Θεодосію благословенную настольную грамоту на новую архимандрію ⁵⁾, съ пожеланіемъ отъ Всевышняго «должайшихъ лѣтъ» и всякаго добраго успѣха ⁶⁾). Но 13-го уже мая, по поводу нѣкоторыхъ самовольныхъ распоряженій Θεодосія въ Иверскомъ монастырѣ, который, во всякомъ случаѣ, вмѣстѣ съ Александроневскимъ, оставался подъ властію Иова, Иовъ, упрекаетъ Θεодосія въ неслыханной гордости и суетномъ киченіи и пишетъ: «да судить ему Богъ по дѣламъ его; какою мѣрою онъ мѣритъ намъ, отмѣрять и ему стократно» ⁷⁾). Нѣсколько времени спустя былъ приписанъ къ Александроневскому монастырю новгородскій Ляцкій никольскій монастырь ⁸⁾. Потомъ, въ 1714 году, ладожскій Николаевскій монастырь ⁹⁾.

вымъ“. Т. I, Москва, 1859 г., отд. III, стр. 153—159.—И. Чистовичъ, „Θеофанъ Прокоповичъ“ 75—77.

¹⁾ П. Петровъ, „Исторія Спбурга“, прим. 158, стр. 75—79.

²⁾ ААЛ. 1713 г., 8.

³⁾ ОАСС. 1725 г., прил. X, стр. СССXLV—СССXLVI.

⁴⁾ П. Петровъ, „Исторія Спбурга“, прим. 158, стр. 75—79.

⁵⁾ И. Чистовичъ, „Новг. м. Иовъ“. „Странникъ“ 1861 г., февраль, 99.

⁶⁾ И. Морошкинъ, „Θеодосій Яновскій“. РС. 1887 г., кн. VII, 21.

⁷⁾ И. Чистовичъ, „Новг. м. Иовъ“. „Странникъ“ 1861 г., февраль, 101.

⁸⁾ ГА., Кабинетъ II, № 24, л. 179.

⁹⁾ „Ист.-стат. свѣд. о спб. еп.“ II, монастыри, 92.

Потомъ Ѳеодосій сталъ хлопотать о припискѣ и подгороднаго духова новгородскаго монастыря. Тогда Іовъ взмолился и обратился съ горячею просьбой въ кабинетъ-секретарю Макарову, бывшему съ нимъ въ хорошихъ отношеніяхъ, походатайствовать предъ государемъ, чтобы этого не было сдѣлано. Этотъ, Духовъ, монастырь основанъ архіепископомъ и чудотворцемъ новгородскимъ Моисеемъ, въ немъ издревле архимандрія «учинена славная». Если и этотъ монастырь будетъ отнять отъ новгородской каѳедры, писалъ Іовъ: «съ кѣмъ мнѣ будетъ отправлять божественныя службы и частыя крестныя ходы? Этими «неправедными приписками» онъ, Ѳеодосій, безвременно гонитъ меня въ гробъ. Судить ему Богъ по дѣламъ его. Гдѣ обрѣтается то, чтобы намъ, архіереямъ, ни въ какихъ дѣлахъ епархіи нашей приписныхъ его монастырей духовнаго чина и мірскихъ людей, не отписавшись къ нему, не вѣдать? Такой указъ присланъ къ намъ за подписаніемъ ландрихтера. Кто видѣлъ, или кто слышалъ когда, чтобы пастырь былъ подчиненъ овцѣ? Если царскому величеству вотчины будетъ надобно приписать къ александроневскому монастырю, мы объ этомъ не споримъ: буди его царская воля. Только бы обители святыя сохранены были недвижимы. У Ѳеодосія въ Новгородѣ есть и монастырь приписной, ляцкой, и дома пространныя: есть гдѣ, пріѣхавъ въ Новгородъ, и кромѣ духова монастыря покоиться» ¹⁾).

VII.

Іовъ писалъ это 29 марта 1715 года. Въ томъ же году онъ назначалъ священниковъ въ подпетербургскія мѣста: въ Нейшлотъ, на Котлинь ²⁾. Но въ томъ же году онъ писалъ митрополиту Стефану, что «градъ святого Петра не моею новгородскою, но святѣйшаго патріарха епархіею» ³⁾. Такимъ образомъ, Іовъ какъ бы хотѣлъ снять съ себя отвѣтственность за самочинія строптиваго александроневскаго архимандрита, передавая его въ вѣдѣніе Стефана. Но и экзархъ патріаршаго трона долженъ былъ почувствовать, что пастырю придется быть подчиненнымъ овцѣ, какъ было и съ старымъ новгородскимъ митрополитомъ. Правда, послѣ кончины Іова, послѣ-

¹⁾ ГА., Кабинетъ II, № 24, л. 179.

²⁾ ААЛ. 1715 г., 65.

³⁾ ГА., XVIII, № 31.

довавшей въ 1716 году, когда петербургскій протопресвитеръ Петровъ сталъ обращаться къ епископу корельскому Аарону, управлявшему новгородскою епархіей, за архіерейскими духовными дѣлами, Ааронъ не счелъ себя полномочнымъ владыкою града святого Петра. Присланный протопресвитеромъ въ Новгородъ антиминосъ онъ, правда, освятилъ и отослалъ обратно, но указа объ освященіи храма, о чемъ также просилъ протопресвитеръ, не далъ, замѣтивъ, что «намъ указъ послать не надлежитъ безъ благословенія преосвященнаго Стефана» ¹⁾. Когда въ январѣ 1716 года діаконъ петропавловскаго собора, состоявшій на церковнической вакансіи и потому не допускаемый, по тогдашнему порядку, къ отправленію литургій и прочихъ богослуженій, просилъ митрополита Стефана разрѣшить ему священнослуженіе въ соборѣ, такъ какъ открылась діаконская вакансія за выbytіемъ одного діакона въ путешествіе съ Петромъ, Стефанъ написалъ: «служить ему попрежнему» ²⁾. Но въ декабрѣ 1717 года уже Θεодосій, а не Стефанъ владеть резолюцію на прошеніи священника Тимоѣева объ опредѣленіи его вторымъ, не считая протопресвитера, къ петропавловскому собору: «быть ему, и о томъ къ протопопу послать его царскаго величества указъ». И былъ посланъ указъ, начинавшійся словами: «по указу его царскаго величества и по приказу архимандрита Θεодосія» ³⁾. Въ 1719 году на прошеніи московскаго священника объ опредѣленіи его къ Матеіевской церкви въ Петербургъ Θεодосій написалъ: «написать указъ и прислать къ подписи на подворье» ⁴⁾. То же было и въ 1720 году, при опредѣленіи священниковъ къ Андреевскому и Петропавловскому соборамъ, къ Симеоновской, Ямской и Николаевской госпитальной церквамъ: прошенія были подаваемы на имя Θεодосія ⁵⁾. Въ 1720-мъ же году Θεодосій самъ назначилъ и настоятеля въ приписной къ Александроневскому Николаевскій ладожскій монастырь ⁶⁾. Въ томъ же году сенатскимъ указомъ, «по царскому указу и сенатскому приказу», поручено Θεодосію выбрать изъ александроневскихъ іеромонаховъ архимандрита въ Соловецкій монастырь, а по-

1) ААЛ. 1716 г., дѣло 23 марта.

2) ААЛ. 1716 г., 10.

3) ААЛ. 1717 г., дѣло 12 декабря.

4) ААЛ. 1719 г., дѣло 13 декабря.

5) ААЛ. 1720 г., дѣла 20 февраля, 13 и 30 января, 2 и 16 декабря.

6) ААЛ. 1720 г., дѣло 1 іюля.

святить избраннаго Стефану ¹⁾). Когда, все въ томъ же году, въ тайной канцеляріи возникъ вопросъ, кому должна принадлежать жена, бывшая лютеранка, вышедшая «послѣ крещенія» замужъ за православнаго при жизни перваго мужа—лютеранина, первому, или второму мужу, государь поручилъ разрѣшеніе этого вопроса Θεодосію ²⁾). Съ жалобами на петербургское духовенство свѣтскія лица обращались къ Θεодосію ³⁾). Очевидно, митрополиту Стефану пришлось послѣ кончины Іова вмѣшаться въ духовное управленіе Петербургомъ только временно, пока Θεодосій былъ въ отлучкѣ, путешествуя съ Петромъ съ начала 1716 года.

Θеодосій былъ настоящимъ духовнымъ владыкой столицы и всего прилегающаго къ ней края, хотя и оставался только въ архимандрическомъ санѣ. Ему подлежали дѣла: брачныя: о повѣнчаніи жены при живомъ мужѣ, или мужа при живой женѣ ⁴⁾, о повѣнчаніи дворовой бѣглою дѣвкою безъ дозволенія владѣльца ⁵⁾, о расторженіи предбрачнаго договора (бывшаго тогда въ обычаѣ) по взаимному соглашенію жениха и невѣсты ⁶⁾, о незаконномъ сожитіи ⁷⁾, по жалобамъ на блудную жизнь одного изъ супруговъ ⁸⁾, о блудныхъ женщинахъ, которыя были препровождаемы къ Θεодосію изъ петербургской городской канцеляріи ⁹⁾, о разводѣ ¹⁰⁾). Дѣла о разводѣ Θεодосій рѣшаетъ вполнѣ самостоятельно въ своей александроневской канцеляріи. Архимандритъ Θεодосій, «слушавъ того дѣла, приказали»: челобитчику на другой женѣ жениться, по 35-му правилу св. Василя Великаго, понеже первая его жена обличена въ блудодѣяніи ¹¹⁾, или: бить жену плетью нещадно и отдать мужу ¹²⁾). Θεодосій давалъ исаа-

¹⁾ ААЛ. 1720 г., дѣло 26 іюля.

²⁾ ААЛ. 1720 г., дѣло 27 января.

³⁾ ААЛ. 1716 г., 5.

⁴⁾ ААЛ. 1715 г., 18; 1720 г., дѣла 14 и 27 января, 10 марта.

⁵⁾ ААЛ. 1714 г., дѣло 11 декабря.

⁶⁾ ААЛ. 1714 г., дѣло 26 ноября.

⁷⁾ ААЛ. 1720 г., дѣла 7 и 12 мая, 14 сентября.

⁸⁾ ААЛ. 1714 г., дѣло 12 ноября; 1720 г., дѣла 13 февраля, 3 и 27 августа, 11 ноября.

⁹⁾ ААЛ. 1714 г., дѣло 3 іюля.

¹⁰⁾ ААЛ. 1718 г., дѣло 23 декабря; 1720 г., дѣла 12 января и 2 мая.

По прелюбодѣянію и по неспособности.

¹¹⁾ ААЛ. 1718 г., дѣло 23 декабря; 1720 г., дѣло 2 мая.

¹²⁾ ААЛ. 1719 г., дѣло 19 августа.

киевскому протопопу Васильеву предписаніе о порядкѣ поминовенія царской фамилии за богослуженіемъ ¹⁾, распредѣлялъ вызванныхъ въ Петербургъ священниковъ по приходамъ, если это ранѣе не было сдѣлано свѣтскими властями, или самимъ Петромъ ²⁾, опредѣлялъ наказаніе виновнымъ въ неблагочиніи ³⁾, издалъ особую инструкцію о порядкѣ зажиганія свѣчей за богослуженіями ⁴⁾.

Подъ вѣдѣніемъ Θεодосія была «канцелярія Александроневскаго монастыря», въ которой начальникомъ, или «судьею», или «управителемъ», «подъ вѣдѣніемъ архимандрическимъ», былъ свѣтскій, сначала майоръ Рубцовъ, а затѣмъ, когда Рубцовъ, по жалобѣ Θεодосія, былъ за нерадѣніе отставленъ Меншиковымъ, по именному царскому указу, Степанъ Филипповичъ Головачевъ, бывший ранѣе комиссаромъ архангельской губерніи ⁵⁾. Здѣсь, въ канцеляріи, производились допросы по брачнымъ дѣламъ ⁶⁾, опросы священно-церковнослужителей, явившихся въ Петербургъ безъ письменнаго вида и задержанныхъ на заставахъ ⁷⁾, отсюда выдавались паспорта духовнымъ на выѣздъ изъ Петербурга ⁸⁾. Канцелярія пользовалась нѣкоторою самостоятельностью. Такъ, послѣ допроса въ ней, одинъ безпаспортный священникъ былъ освобожденъ «по словесному приказу судьи Головачева» ⁹⁾. Головачевъ самостоятельно подписывалъ рѣшенія канцеляріи о томъ, напримѣръ, чтобы пойманнаго монаха-бѣглеца и вора заковать въ кандалы, прибавляя только при этомъ: «по приказу архимандрита Θεодосія» ¹⁰⁾. При канцеляріи была и колодничья ¹¹⁾.

Ближайшее наблюденіе за благочиніемъ собственно петербургскаго бѣлаго духовенства принадлежало петербургскому

1) ААЛ. 1715 г., 69.

2) ААЛ. 1719 г., дѣла 7 и 26 апрѣля.

3) ААЛ. 1714 г., дѣла 1 іюня и 1 іюля.

4) ААЛ. 1718 г., 30.

5) „Пункты троицкаго александроневскаго монастыря архимандрита Θεодосія и на нихъ рѣшенія Петра Великаго“, И. Чистовича. ЧМОИД. 1872 г., III, отд. V, 2.—ААЛ. 1719 г., дѣла 26 апрѣля, 25 мая, 2 іюня.

6) ААЛ. 1719 г., дѣла 15 мая и 19 декабря.

7) ААЛ. 1720 г. дѣло 13 іюля.

8) ААЛ. 1719 г., дѣло 16 августа.

9) ААЛ. 1720 г., дѣло 13 іюля.

10) ААЛ. 1719 г., дѣло 6 іюня.

11) ААЛ. 1720 г., дѣло 26 іюня.

петропавловскому протопресвитеру Георгію Петрову ¹⁾, назначенному митрополитомъ Іовомъ ²⁾ и состоявшему въ вѣдѣніи Θεодосія. Когда къ петербургскому полковнику и коменданту Чемесову привели священника, заподозрѣннаго въ кражѣ гуся на мосту, полковникъ, снявъ допросъ, отослалъ священника къ протопресвитеру Петрову—«для рѣшенія о немъ дѣла по правиламъ святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ» ³⁾. Но когда Меншиковъ замѣтилъ около церкви предъ обѣдней пьянаго монаха, то приказалъ, взявъ его, отослать къ Θεодосію—для наказанія и высылки изъ Петербурга, и монахъ былъ присланъ къ Θεодосію при письмѣ того же коменданта-полковника ⁴⁾. Одинъ разъ Θεодосій пишетъ Петрову: «отецъ протопресвитеръ Георгій Петровичъ, по полученіи сего письма благоволите приказать сыскать Троицкаго собора священника Василия да діакона Димитрія и быть имъ у васъ до моего къ вамъ сегодня приходу. Всеблагожелательный вамъ молитвенникъ и слуга Θεодосій архимандритъ» ⁵⁾.

Свѣтскія власти смотрѣли на Θεодосія, какъ на главу петербургскаго духовенства. Сенать обращается къ нему съ указомъ о распредѣленіи по церквамъ священниковъ, прибывшихъ изъ Москвы на службу въ Петербургъ ⁶⁾, требуетъ, по дѣлу Тверитинова, представить удостовѣреніе, былъ ли Тверитиновъ у исповѣди и причастія и не имѣетъ ли онъ какого противленія церкви ⁷⁾, поручаетъ ему выбрать изъ александроневскихъ монаховъ архимандрита въ Соловецкій монастырь ⁸⁾. Тайная канцелярія обращается къ нему за разрѣшеніемъ вопроса, за которымъ мужемъ быть двумужницѣ, вступившей во второе замужество по обращеніи изъ лютеранства въ православіе за православнаго ⁹⁾. Изъ штатсъ-конторы, за подписью Мусина-Пушкина, идетъ указъ о киево-печерскомъ іеродиаконѣ, прибывшемъ въ Петербургъ и отсылаемомъ въ Александроневскій монастырь ¹⁰⁾.

¹⁾ ААЛ. 1713 г., 92; 1714 г., дѣло 1 сентября.

²⁾ ААЛ. 1713 г., 26.

³⁾ ААЛ. 1714 г., дѣло 1 іюня.

⁴⁾ ААЛ. 1714 г., дѣло 1 іюля.

⁵⁾ ААЛ. 1716 г., дѣло 23 марта.

⁶⁾ ААЛ. 1719 г., дѣло 26 апрѣля.

⁷⁾ ААЛ. 1714 г., дѣло 25 марта.

⁸⁾ ААЛ. 1720 г., дѣло 26 іюля.

⁹⁾ ААЛ. 1720 г., дѣло 27 января.

¹⁰⁾ ААЛ. 1720 г., дѣло 9 января.

Однако, Θεодосій, будучи независимъ отъ епархіальной власти, самъ въ сущности тоже не пользовался самостоятельностью, по крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ. «Великій государь» самъ опредѣлялъ не только священниковъ на мѣста къ церквамъ въ Петербургѣ ¹⁾, но даже, случалось, и подьячихъ въ монастырь ²⁾, по ихъ прошеніямъ, жаловалъ въ протопопы ³⁾, и петербургскій вице-губернаторъ Римскій-Корсаковъ обыкновенно только сообщалъ объ этомъ Θεодосію, что «по указу государя велѣно» тому или другому «быть» на той или иной должности, «а тебѣ о томъ вѣдать». Въ 1718 году государь приказалъ собрать для флота 35 священниковъ, и Θεодосій ихъ собиралъ, — сначала безмѣстныхъ по улицамъ при помощи солдатъ, а потомъ выписывалъ изъ епархій ⁴⁾. Въ декабрѣ 1718 года Григорій Скорняковъ-Писаревъ писалъ Θεодосію, что государь пожаловалъ сдѣлавшаго доносъ попа Семена Осипова на мѣсто отрѣшеннаго по его доносу попа Ивана Егорова къ Симеоновской церкви; «ваша честность извольте приказать оному попу Семену Осипову быть у церкви Симеона Богопріимца на мѣсто распоя Ивана Егорова»; и Θεодосій положилъ резолюцію на этомъ письмѣ: «записавъ въ книгу, учинить по именному его царскаго величества указу и о бытіи у той церкви священнику Семену Осипову дать указъ ⁵⁾. Въ томъ же году Петръ Толстой извѣстилъ Θεодосія письмомъ, что государь велѣлъ отрѣшить весь причтъ Петропавловскаго собора и распредѣлить по другимъ церквамъ внѣ Петербурга по усмотрѣнію Θεодосія, а къ собору опредѣлить немедленно другихъ людей «добрыхъ» ⁶⁾. Въ 1719 году государь указалъ возносить за богослуженіемъ во всѣхъ церквахъ въ Петербургѣ, а также во всѣхъ другихъ губерніяхъ моленія о плодородіи хлѣба и сохраненіи отъ смертоносной язвы, и Мусинъ-Пушкинъ 5 февраля извѣстилъ объ этомъ Θεодосія къ свѣдѣнію и исполненію ⁷⁾. Въ 1720 году по царскому указу Θεодосію за подписью Мусина-Пушкина отпущенъ въ Москву патріаршій

1) ААЛ. 1713 г., 10

2) ААЛ. 1713 г., 9.

3) ААЛ. 1719 г., дѣло 24 сентября.

4) ААЛ. 1718 г., дѣло 22 апрѣля.

5) ААЛ. 1718 г., дѣло 13 декабря.

6) ААЛ. 1718 г., дѣло 2 декабря; 1719 г., дѣло 26 апрѣля.

7) ААЛ. 1719 г., дѣло 5 февраля.

казначей Антоній подь условіемъ вернуться чрезъ шесть недѣль въ Петербургъ ¹⁾). Въ томъ же году Сенать прислалъ Θεодосію указъ, что государь «указалъ именнымъ указомъ» послать въ Китай, на мѣсто умершаго тамъ архимандрита, іеромонаха Иннокентія Кульчицкаго, состоящаго въ финляндскомъ корпусѣ, «а тебѣ, Θεодосію, опредѣлить въ финляндскій корпусъ другого, а о посвященіи его въ архимандриты писать къ архіереямъ, къ кому надлежитъ, тебѣ отъ себя» ²⁾).

Сильныя лица, вельможи, также принимали участіе въ распоряженіи петербургскими духовными дѣлами. Меншиковъ писалъ Θεодосію въ 1714 году: извольте приказать собирать здѣсь вездѣ безъ всякаго запрещенія сборщику на погорѣлую церковь въ олонеккомъ уѣздѣ, по грамотѣ митрополита Іова ³⁾). Петръ Андреевичъ Толстой выразилъ желаніе, чтобы избранный имъ школьникъ назначенъ былъ на священническое мѣсто, и Θεодосій это тотчасъ же исполнилъ, сдѣлавъ соотвѣтствующія распоряженія ⁴⁾). Θεодосій старался поддерживать съ такими лицами самыя лучшія отношенія на почвѣ послушанія и почтительности. Генераль-губернатору Апраксину онъ писалъ почтительныя «доношенія», какъ скромный «архимандритъ новосозидаемаго при С.-Петербургѣ монастыря» ⁵⁾).

Изъ дѣятельности Θεодосія по управленію подвѣдомымъ ему духовенствомъ обращаютъ на себя вниманіе его старанія объ очищеніи духовенства отъ бродяжническаго элемента, объ организациі надзора за поведеніемъ духовныхъ лицъ и о сохраненіи благочинія и порядка въ церквахъ. Еще въ 1713 году митрополитъ Іовъ писалъ въ грамотѣ петропавловскому священнику Георгію Петрову: «вѣдомо намъ учинилось, что нѣкоторые священники нашей епархіи пріѣзжаютъ въ Петербургъ самовольно, служатъ у крестовъ безъ нашего указа, житіе имѣютъ зазорное и наносятъ тѣмъ священному чину немалую укоризну и поношеніе. И того ради мы повелѣли обрѣтающемуся въ Петербургѣ домовыхъ нашихъ дѣлъ стряпчему Михаилу Владыкину таковыхъ невоздержныхъ священниковъ ловить и приводить къ вамъ, и, предъ вами

¹⁾ ААЛ. 1720 г., дѣло 2 апрѣля.

²⁾ ААЛ. 1720 г., дѣло 4 іюля.

³⁾ ААЛ. 1714 г., дѣло 10 іюля.

⁴⁾ ААЛ. 1718 г., дѣло 16 декабря.

⁵⁾ ААЛ. 1713 г., 12.

ихъ допроса, отсылать правильнаго ради ихъ истязанія къ намъ, въ Великій Новгородъ» ¹⁾). Въ 1719 году Θεодосій представилъ государю докладъ о томъ, что надо «учинить о крестовыхъ священникахъ предѣль, кому держать, кому не держать, потому что они производятъ многое безчиніе и унять ихъ не возможно». Если кому будетъ позволено держать крестоваго попа, пусть онъ платитъ мѣстнымъ приходскимъ священникамъ вознагражденіе въ такомъ размѣрѣ, въ какомъ даетъ своему крестовому священнику, и пусть отвѣчаетъ за всякое его безчиніе. А если никому не будетъ позволено имѣть крестовыхъ священниковъ, то надо бы подвергать волочащихся безмѣстныхъ священниковъ какому-либо тяжкому штрафу, хотя бы временно каторжной работѣ, чтобы прочіе страхъ имѣли и безъ дозволенія своихъ архіереевъ не волочились. На заставахъ приказать, чтобы не пропускали никого изъ духовныхъ, которые не будутъ позваны въ Петербургъ и не представляютъ увольнительныхъ пропусковъ отъ своихъ архіереевъ. Изъ сената послать указы архіереямъ, чтобы воспретили по епархіямъ отъѣзжать духовнымъ въ Петербургъ безъ собственнаго архіерейскаго разрѣшенія. Иначе не возможно «оборониться отъ волочагъ». вмѣстѣ съ тѣмъ Θεодосій представлялъ о необходимости приказать не пропускать на заставахъ и нищихъ волочагъ, потому что и отъ нихъ немалое зло въ людяхъ бываетъ ²⁾). И, прежде чѣмъ это предложеніе осуществилось, Θεодосій самъ своею властью сдѣлалъ распоряженіе о томъ, чтобы изъ новгородской епархіи не пропускали въ Петербургъ старцевъ, старицъ и всякаго рода духовныхъ безъ пропусковъ за собственноручною подписью архіерея ³⁾). Послѣ этого былъ случай, что Θεодосій выслалъ изъ Петербурга проживавшаго въ частномъ домѣ безмѣтнаго священника, по мѣсту прежняго его жительства, въ Москву ⁴⁾). Въ 1719 году Θεодосій назначилъ духовнымъ наблюдателемъ для Ямбурга и Копорья съ уѣздами ябургскаго священника Константина Θεодорова, въ сентябрѣ, въ мартѣ 1720 года—для Выборга и Нейшлота выборгскаго протопресвитера Григорія Макарьева, въ авгу-

¹⁾ ААЛ. 1713 г., 26.

²⁾ И. Чистовичъ, „Θеофанъ Прокоповичъ“ 79.—ГА., Кабинетъ II № 41. лл. 657, 658.

³⁾ ААЛ. 1718 г., дѣло 15 декабря.

⁴⁾ ААЛ. 1719 г., дѣло 12 ноября.

стѣ—для Шлиссельбурга мѣстнаго благовѣщенскаго священника Василія Андреева и для Котлина—котлинскаго андреевскаго священника Петра Иванова, раньше всѣхъ ихъ—для Петербурга троицкаго протопопа Ивана Семенова на петербургскій островъ и исаакіевскаго протопопа Алексѣя Васильева на адмиралтейскую сторону,—и всѣмъ имъ далъ наказы, сходные съ тѣмъ, какой самъ получилъ отъ Іова ¹⁾. Заказчикамъ или благочиннымъ петербургскаго края Θεодосій предписывалъ въ разосланныхъ инструкціяхъ наблюдать за священниками, чтобы тѣ не допускали задержекъ въ напутствіи больныхъ, чтобы крещеніе непременно совершали въ церкви, исключая крайнихъ случаевъ, чтобы съ требами не опускали посѣщать бѣдныхъ прихожанъ изъ-за усиленнаго услуживанія, ради корысти, богатымъ, чтобы монахи и священники, живущіе безъ указовъ, не были укрываемы по частнымъ домамъ ²⁾. Въ 1719 году Θεодосій выдалъ замѣчательную инструкцію о содержаніи церквей въ чистотѣ. Инструкція предписывала не умножать числа возженныхъ предъ иконами свѣчей, а оставлять только по одной у каждой иконы, не исключая и великихъ праздниковъ, въ которые разрѣшалось только ставить свѣчу побольше; отъ возженія множества свѣчей происходитъ дымъ и копоть; свѣчи ставить толстымъ концомъ внизъ, «по образцу греческому». Нужно замѣтить, что церковныя свѣчи въ тѣ времена изготовлялись пирамидальной формы. Наблюдать, чтобы уголья въ кадилѣ были чистые, а не съ головнями, не кузнечные, а хлѣбопекарные. Ладону не класть излишняго количества, такъ какъ «смоляной дымъ» даетъ сильную копоть. Зорко слѣдить за огнемъ, въ предупрежденіе пожаровъ. Для ризницы и книгъ имѣть особые шкафы. Имѣть щетки большія и малыя, для чистки иконостаса и подметанія пола. Иконостасъ чистить бережно, по разу въ мѣсяць, а полъ выметать два раза въ недѣлю. При дверяхъ церковныхъ положить маты, «какъ на корабляхъ», и на дверяхъ помѣстить «увѣщательныя письма», чтобы входящіе вытирали ноги,—«не ради лѣности метельщиковъ, а ради того, чтобы пыли не было». Окна открывать только съ

¹⁾ ААЛ. 1719 г., дѣло 24 сентября.—„Ист.-стат. свѣд. о спб. еп.“ I, I, 63.

²⁾ И. Чистовичъ, „Θеодфанъ Прокоповичъ“ 79—80.—„Ист.-стат. свѣд. о спб. еп.“ I, I, 63—64.

подвѣтренной стороны. Мыть окна. Обметать престолѣ. Чисто содержать церковные сосуды. Поминальныхъ бумажекъ не налѣпливать на жертвенникъ, а держать ихъ особо въ порядкѣ ¹⁾).

VIII.

Жилъ Θεодосій сначала на подворьѣ, дѣятельно обстраивая ²⁾ и устраивая свой монастырь, стараясь обезпечить его должнымъ образомъ какъ матеріальными средствами, припискою вотчинъ ³⁾ или монастырей ⁴⁾, или иными способами ⁵⁾, такъ и братією, вызывая царскимъ указомъ лучшихъ монаховъ изъ разныхъ епархій ⁶⁾, и приказными, которые были выписываемы почти исключительно изъ Троице-сергіева монастыря и получали назначеніе въ комиссары для вотчинъ ⁷⁾. Вызовъ монаховъ въ Александроневскій монастырь начался съ 1714 года. Въ этомъ году вызванъ былъ только одинъ монахъ, префектъ Гавріилъ изъ Москвы. Въ 1715 году вызваны уже шесть человѣкъ, изъ патриаршаго дома и изъ монастырей: Чудова, Донского, Троице-сергіева и переяславскаго Никитскаго. Въ 1716 году вызвано изъ разныхъ мѣстъ, преимущественно изъ Москвы и изъ Кіева, двадцать пять человѣкъ, въ ихъ числѣ, послѣднимъ по счету, изъ Кіевобратскаго монастыря архимандритъ Θεофанъ Прокоповичъ. Въ 1717 году вызвано одиннадцать человѣкъ, въ слѣдующемъ семь, въ 1719 году—около сорока ⁸⁾, въ 1720 году девять, всего къ началу 1720 года девяносто семь человѣкъ ⁹⁾. Потомъ, въ срединѣ

¹⁾ ААЛ. 1719 г., дѣло 24 сентября.—Ист.-стат. свѣд. о спб. еп.“ I, I, 65.

²⁾ ААЛ. 1713 г., 12. 19. 33; 1716 г., дѣло 20 мая.

³⁾ ААЛ. 1713 г., 1. 2. 6. 12.—И. Чистовичъ, „Θεοфанъ Прокоповичъ“ 81.

⁴⁾ ААЛ. 1714 г., дѣло 23 декабря; 1715 г., 28.

⁵⁾ И. Моршкинъ, „Θεодосій Яновскій“. РС. 1887 г., кн. X, 36.—ГА., Кабинетъ II, № 41, л. 647.

⁶⁾ ААЛ. 1719 г., дѣло 31 марта.—ГА., Кабинетъ II, № 33, л. 307; № 41, лл. 653—654, гдѣ имѣется „объявленіе царскому пресвѣтлому величеству“ о подлежащихъ вызову монахахъ и списокъ не явившихся.

⁷⁾ ААЛ. 1719 г., дѣло 28 мая.

⁸⁾ ААЛ. 1720 г., дѣло 21 марта. Здѣсь за 1719 годъ вызванныхъ перечислено 37 человѣкъ, но въ другомъ дѣлѣ—ААЛ. 1719 г., дѣло 31 марта—показано 40.

⁹⁾ ААЛ. 1720 г., дѣло 21 марта.

года сдѣлано было распоряженіе о вызовѣ еще семнадцати человекъ ¹⁾). Вызываемы были лица или годныя къ архіерейскимъ и архимандрическимъ должностямъ, или «голосистыя». Вызовъ монашествующихъ, а равно и подьячихъ, производился по спискамъ, представляемымъ Θεодосіемъ въ штатсконтору. Изъ вызванныхъ вышли въ архіереи четыре человекъ, въ архимандриты семь, послано къ архіереямъ въ епархіи для миссіонерскихъ цѣлей трое, трое назначено въ Курляндію ко двору герцогини Анны Ивановны, семь уволено за старостию и болѣзнію, четверо возвращены по неспособности, двое поступили въ школу, одинъ назначенъ намѣстникомъ, трое умерли, въ монастырѣ оставалось тридцать два іеромонаха, тридцать іеродіаконовъ и четверо простыхъ монаховъ, не считая одиннадцати, состоявшихъ во флотѣ ²⁾). Насколько быстро росло число монашествующихъ въ монастырѣ, видно хотя бы изъ того, что еще къ 31 марта 1719 года, т. е. годъ назадъ, ихъ было только 32 человекъ ³⁾).

Быстро росло и монастырское хозяйство, присоединялись новыя вотчины, строились зданія, производилась осушка болотистой мѣстности. Послѣ освященія первой церкви во имя Благовѣщенія, 25 марта 1713 года, были выстроены кельмазанки для братіи, устроены кирпичные заводы для предположеннаго «каменнаго строенія» въ монастырѣ, въ 1717 году начато «каменное строеніе» ⁴⁾). Въ 1720 году проведены у монастыря два канала для осушки мельницы ⁵⁾). Въ ноябрѣ 1720 года государь пожаловалъ монастырю отписной дворъ протопопа Якова Игнатѣева въ Бѣломъ Городѣ въ Москвѣ, на Никитской улицѣ, на Романовѣ дворѣ, съ каменнымъ и деревяннымъ строеніемъ ⁶⁾). Для управленія монастырскими дѣлами Θεодосій требовалъ все новыхъ и новыхъ подьячихъ въ свой монастырь изъ разныхъ монастырей, преимущественно изъ троїце-сергіева ⁷⁾). Въ 1719 году въ монастырѣ было уже семьдесятъ пять служителей ⁸⁾).

¹⁾ ААЛ. 1720 г., дѣла 22 сентября и 27 іюля.

²⁾ ААЛ. 1720 г., дѣло 21 марта.

³⁾ ААЛ. 1719 г., дѣло ? мая.

⁴⁾ ОАСС. 1725 г., прил. X, стр. СССXLVII.

⁵⁾ ААЛ. 1720 г., дѣло 30 августа.

⁶⁾ ААЛ. 1720 г., дѣло 14 ноября.

⁷⁾ ААЛ. 1720 г., дѣла 27 іюля и 22 сентября.

⁸⁾ ААЛ. 1719 г. дѣло ? мая.

Семнадцать человекъ изъ братіи было «на высылкѣ» по хозяйственнымъ дѣламъ монастыря ¹⁾. Θεодосій сталъ и самъ уже живать въ монастырѣ ²⁾, имѣлъ возможность устраивать въ немъ роскошныя «бѣкеты», какъ было въ день памяти Александра Невскаго, когда въ монастырѣ пировало 188 человекъ ³⁾, хотя постояннымъ мѣстомъ его жительства оставалось также и подворье ⁴⁾.

Рядомъ съ этимъ шло и внутреннее развитіе монастыря. Въ 1713 году данъ былъ указъ объ устроеніи въ монастырѣ шпиталѣ ⁵⁾. Монастырь получалъ все большую самостоятельность. Въ 1720 году сдѣлано распоряженіе, чтобы въ вотчины монастырскія не былъ опредѣляемъ никто изъ причта безъ согласія настоятеля, т. е. Θεодосія ⁶⁾.

IX.

Въ 1716 году Θεодосій съ царскимъ семействомъ ѣздилъ за границу. Онъ выѣхалъ въ самомъ началѣ года, 8 февраля писалъ письма въ Петербургъ изъ Риги, 24 февраля изъ Гданска ⁷⁾. Выѣхалъ онъ, повидимому, налегкѣ, не приготовившись, какъ слѣдуетъ. У него не хватило взятыхъ съ собою денегъ, уже въ Гданскѣ онъ вынужденъ былъ занять у кабинетъ-секретаря Макарова сто червонныхъ и торопилъ свой монастырь выслать ему необходимую сумму ⁸⁾. 7 мая онъ оставилъ дворъ и поѣхалъ лечиться въ Карлсбадъ, гдѣ пробылъ до 17 августа, а потомъ вернулся опять ко двору— въ Копенгагенъ, куда прибылъ 26 августа. Когда онъ ѣхалъ изъ Карлсбада, служитель его, шведъ, ушелъ отъ него въ Лейпцигъ и, по его выраженію, «исполнилъ его великаго бѣдства». Сообщая объ этомъ майору Григорію Ивановичу Рубцову, управлявшему хозяйственною частію монастыря, онъ просилъ на случай будущей надобности «приказать» Алексѣю

¹⁾ ААЛ. 1720 г., дѣло 21 марта.

²⁾ ААЛ. 1719 г., дѣло 26 апрѣля.

³⁾ ААЛ. 1719 г., дѣло 9 августа.

⁴⁾ ААЛ. 1719 г., дѣло 13 декабря.

⁵⁾ ААЛ. 1713 г., 7.

⁶⁾ ААЛ. 1720 г., дѣло 24 марта.

⁷⁾ ААЛ. 1716 г., 15.

⁸⁾ ААЛ. 1716 г., 15.

Киселеву «навыкать по-нѣмецки», ему прислать немедленно сто червонныхъ золотыхъ, и добавлялъ: «понеже пребываю въ лишеніи, а отпуска себѣ въ монастырь не вѣдаю. Прочее управляйте, какъ васъ Богъ наставитъ». 25 октября къ тому же Рубцову Θεодосій писалъ уже изъ Фридрихштадта, прося присылать письма ему на имя Макарова въ двойномъ пакетѣ, такъ какъ во время его отсутствія въ Карлсбадъ нѣкоторыя письма, адресованныя прямо ему, пропали ¹⁾. Передъ отъѣздомъ въ Карлсбадъ, въ Данцигъ, 8 апрѣля Θεодосій вѣнчалъ царскую племянницу Екатерину Ивановну съ герцогомъ мекленбургскимъ ²⁾. Въ мартѣ и апрѣлѣ 1717 года Θεодосій былъ при государынѣ въ Гаагѣ,—Петра тамъ не было ³⁾; въ маѣ вторично уѣхалъ въ Карлсбадъ на лечебный курсъ ⁴⁾, 2 іюля былъ уже въ Берлинѣ ⁵⁾, собирался въ Данцигъ и, соскучившись по Петербургу, мечталъ о возвращеніи на берега Невы ⁶⁾. Въ мартѣ 1718 года Θεодосій писалъ уже «изъ монастыря невскаго» ⁷⁾; слѣдовательно, пробылъ за границей около двухъ лѣтъ ⁸⁾.

Θеодосій, уѣзжая изъ Петербурга, оставилъ духовенство на попеченіи протопресвитера Петрова, а свой монастырь—на попеченіи управителя монастырскихъ вотчинъ, маіора Рубцова. Намѣстникъ былъ оставленъ, но, кажется, безъ всякаго голоса. Предполагаемый новый намѣстникъ, кіевомихайловскій игумень Варлаамъ Голенковскій прибылъ въ Петербургъ уже послѣ отъѣзда Θεодосія и вступилъ въ свою должность только въ самомъ концѣ 1716 года ⁹⁾. Изъ Риги 8 февраля 1716 года Θεодосій, сообщая Рубцову разныя свои распоряженія, которыхъ не успѣлъ предъ отъѣздомъ сообщить лично, предупред-

1) ААЛ. 1716 г., 15. Письма Θεодосія.

2) П. Петровъ, „Исторія Спбурга“ 137.

3) И. Морошкинъ, „Θеодосій Яновскій“. РС. 1887 г., кн. VII, 32.—ГА., Кабинетъ II, № 33, лл. 306 и 308.

4) ГА., Кабинетъ II, № 33, л. 309.—И. Морошкинъ, „Θ. Яновскій“. РС. 1887 г., кн. VII, 33.

5) ГА., Кабинетъ II, № 33, л. 310.—И. Морошкинъ, „Θ. Яновскій“. РС. 1887 г., кн. VII, 33.

6) И. Морошкинъ, „Θ. Яновскій“. РС. 1887 г., кн. VII, 34.

7) ААЛ. 1718 г., дѣла 19 февраля, 22 апрѣля.

8) А не три года, какъ сказано у И. Чистовича, „Θеофанъ Прокоповичъ“ 78.

9) ААЛ. 1716 г., дѣло 11 апрѣля.

далъ его, что все будетъ зависѣть отъ князя Меншикова, который считался протекторомъ монастыря. «О кievскихъ iеромонахахъ, буде пришлются въ монастырь, какъ ихъ содержать, донесите свѣтлѣйшему князю. Прочее управляйте, какъ я вамъ устно приказывалъ и какъ добрымъ управителямъ надлежитъ» ¹⁾. Нѣсколько позднѣе, изъ Гданска, 12 апрѣля, Θεодосiй поручаетъ Рубцову продолжать постройки въ монастырѣ, содержать «честно» кievскихъ iеромонаховъ, прибытiе которыхъ ожидалось въ монастырь въ особенно значительномъ на этотъ разъ числѣ ²⁾, и опять таки повторяетъ: «какъ прiѣдетъ свѣтлѣйшiй въ Петербургъ, ожидать во всемъ повелѣнiя отъ онаго», ему же представить на утвержденеiе и планъ архитектора на монастырскiя постройки ³⁾. Тѣмъ временемъ Рубцовъ всѣ доклады по монастырскимъ дѣламъ представлялъ на утвержденеiе Θεодосiю, и Θεодосiй клалъ резолюцiи, давалъ распоряженiя ⁴⁾. Изъ Петербурга въ Гданскъ почта шла двѣнадцать дней ⁵⁾. Съ отъездомъ Θεодосiя въ Карлсбадъ оживленность сношенiй между нимъ и его монастыремъ сама собою прекратилась. Къ тому же прiѣхалъ въ Петербургъ «свѣтлѣйшiй», и въ концѣ года Θεодосiй сталъ уже жаловаться на отсутствiе какихъ бы то ни было извѣстiй изъ монастыря. Всѣмъ сталъ распоряжаться Меншиковъ. 25 октября, изъ Фридрихштадта, Θεодосiй написалъ Меншикову, что государь назначилъ намѣстникомъ въ монастырь Варлаама Голенковскаго. 23 ноября Меншиковъ сообщилъ объ этомъ новому управителю монастырскихъ вотчинъ, маiору Коштеву: «вы будьте о томъ извѣстны», а 20 декабря написалъ и протопресвитеру Петрову: «извольте ему такимъ же образомъ быть послушны, какъ архимандриту того монастыря», обязывая вмѣстѣ съ тѣмъ протопресвитера сообщить новому намѣстнику всѣ свѣдѣнiя о всѣхъ петербургскихъ священникахъ и вообще духовныхъ лицахъ, «чтобы никого не было въ Петербургѣ изъ причта или монаховъ, о комъ не было бы извѣстiя у нихъ», въ монастырѣ ⁶⁾.

¹⁾ ААЛ. 1716 г., 15.

²⁾ ААЛ. 1720 г., дѣло 21 марта.

³⁾ ААЛ. 1716 г., 15.

⁴⁾ ААЛ. 1716 г., 7.

⁵⁾ ААЛ. 1716 г., 15.

⁶⁾ ААЛ. 1716 г., дѣло 11 апрѣля.

11 апрѣля 1716 года Меншиковъ писалъ маіору Рубцову, чтобы для прибывшихъ изъ Кіева игумена Голенковскаго и двѣнадцати монаховъ, вызванныхъ въ Александроневскій монастырь, было отведено въ монастырѣ помѣщеніе, — для игумена двѣ кельи, а для двѣнадцати монаховъ двѣнадцать чулановъ, «кои наверху», и поручаетъ объявить «намѣстнику и братіи», чтобы «имѣли ихъ въ респектѣ» и довольствовались ихъ пищею и прочимъ противъ того, чѣмъ намѣстникъ съ братіею довольствуются. Оказалось, что съ водвореніемъ въ монастырѣ кіевлянъ прежнимъ его насельникамъ пришлось потѣсниться. Возникли жалобы. И Меншиковъ черезъ три дня, 14 апрѣля, пишетъ Рубцову, чтобы помѣщеніе было раздѣлено поровну между новоприбывшими и старыми монахами, «чтобы жалобъ впредь не было» ¹⁾. 15 мая изъ Кіева прибыло еще три монаха: игумень, іеромонахъ и іеродіаконъ. Меншиковъ опять пишетъ приказъ маіору распредѣлить ихъ безобидно въ монастырѣ. Потомъ кіевскіе монахи стали жаловаться, что имъ не отпускаютъ пива. Меншиковъ опять пишетъ, 31 мая, приказъ отпускать имъ пиво, а если въ монастырѣ пива нѣтъ, то брать за деньги съ кружечнаго двора и монаховъ-кіевлянъ «учинить по возможности довольныхъ», отпуская на cadaго послѣ трапезы по кружкѣ пива ²⁾. Въ маѣ, по приказу Меншикова, строились въ монастырѣ двѣ новыхъ келліи вслѣдствіе недостаточности помѣщенія ³⁾. Письмомъ 5 іюля Меншиковъ просилъ у «благороднаго маіора» Рубцова одолжить ему сто тысячъ штукъ кирпича до зимы и росписался: «благожелателенъ вамъ», какъ прежде не подписывался ⁴⁾. Въ ноябрѣ Меншиковъ требовалъ отъ маіора Коптева точной вѣдомости о приходѣ и расходѣ монастырскихъ суммъ и состояніи строительныхъ работъ: «чтобы будущею весною ничѣмъ въ строеніи монастыря не стало, ибо намѣрены мы будущею весною вдругъ и церковь, и шпиталь строить въ Санктпетербургѣ» ⁵⁾.

Въ 1719 году Θεодосій опять «отлучался» изъ Петербурга «къ теплымъ водамъ», но на этотъ разъ уже въ

¹⁾ ААЛ. 1716 г., дѣло 11 апрѣля.

²⁾ ААЛ. 1716 г., дѣло 11 апрѣля

³⁾ ААЛ. 1716 г., дѣло 29 мая.

⁴⁾ ААЛ. 1716 г., дѣло 11 апрѣля.

⁵⁾ ААЛ. 1716 г., дѣло 11 апрѣля.

предѣлахъ Россіи ¹⁾. Въ 1724 году еще разъ ѣздилъ на воды, только что тогда ставшія извѣстными, въ олонецкихъ краяхъ ²⁾.

X.

Къ царю и царскому семейству Θεодосій былъ близокъ. Въ 1719 году онъ пишетъ государынѣ письмо съ просьбою прислать огородныхъ сѣмянъ для новоустроеннаго при Александроневскомъ монастырѣ огорода — «не ради чего иного, только чтобъ вѣрны были во всходѣ», потому что если купить въ рядахъ, то можно опасаться, что только напрасно будетъ занята земля невсхожими сѣменами ³⁾. Насколько близки были его отношенія къ августѣйшему семейству, видно изъ того, что когда Екатерина, исполняя давнишнее свое обѣщаніе, подарила ему въ 1721 году алмазовъ на украшеніе панагіи, Θεодосій не постѣснялся съ настойчивостью просить у нея прибавить драгоцѣнныхъ камней на 260 рублей, а если обѣ стороны панагіи убрать «равно», то на тысячу рублей, и получилъ просимое ⁴⁾. Маленькой царевнѣ Θεодосій приносилъ однажды при царицѣ ягодъ, а когда Петръ съ Екатериною отбыли въ Астрахань, оставивъ дѣтей въ Петербургѣ, Θεодосій угощалъ маленькую царевну обѣдомъ у себя въ монастырѣ, заходилъ во дворець и обо всемъ отписывалъ Екатеринѣ ⁵⁾.

Близость къ царю сдѣлала Θεодосіа равнымъ среди самыхъ высокихъ вельможъ даже въ то еще время, когда онъ былъ только архимандритомъ. Меншиковъ писалъ «честнѣйшему отцу архимандриту» любезныя письма и подписывался: «вашей святости послушный сынъ и слуга» ⁶⁾, а за царскимъ обѣдомъ, бывало, подсаживался къ Θεодосію и вель съ нимъ разговоръ ⁷⁾. Духовный міръ обращался къ нему за ходатайствомъ предъ царемъ и властями, за покровительствомъ. Архіереи, особенно молодые, вышедшіе изъ

¹⁾ АПДК. 1721 г., 31.

²⁾ И. Чистовичъ, „Θ. Прокоповичъ“ 114—115.

³⁾ И. Чистовичъ, „Θ. Прокоповичъ“ 81.

⁴⁾ И. Чистовичъ, „Θ. Прокоповичъ“ 85—86.

⁵⁾ И. Чистовичъ, „Θ. Прокоповичъ“ 87, прим.

⁶⁾ ААЛ. 1718 г., дѣло 23 декабря.

⁷⁾ И. Чистовичъ, „Θ. Прокоповичъ“ 86.

его монастыря, пишутъ ему почтительнѣйшія письма. Боголѣпъ, епископъ устюжскій, писалъ Θεодосію: «всѣхъ благихъ Творца, въ Троицѣ славимаго Бога, Его бо дарованною милостію высокопроизведенному честнѣйшему моему отцу, господину, господину священноархимандриту Θεодосію, — — — вашей святынѣ здравія и душевнаго спасенія усердножелатель со всею о Христѣ собранною братією, Боголѣпъ, епископъ устюжскій, Бога моля, челомъ бьетъ. Премного благодарю вапе преподобіе и лицеземно поклоненіе отдаю за всякое твое ко мнѣ, смиренному, милосердіе — — —». На конвертѣ надпись: «превысокопочтеннѣйшему, высокопреподобнѣйшему — — »¹⁾. Ааронъ, епископъ корельскій, писалъ Θεодосію изъ Новгорода: «честнѣйшій отецъ архимандритъ, намъ особый благодѣтель»²⁾, и просилъ «не лишати» его своей любви³⁾. Георгій ростовскій писалъ: «преслушникомъ никогда не былъ и нынѣ не буду, и такъ, яко особливаго моего благодѣтеля, всегда себѣ имѣю за сущаго благодѣтеля»⁴⁾. Въ 1720 году къ Θεодосію обращался златоустовскій архимандритъ Антоній съ просьбою ходатайствовать объ освобожденіи его отъ поѣздки для присутствованія при подписаніи духовнаго регламента въ Казань и Вологду, и получилъ желаемое⁵⁾. Въ томъ же году обращается съ просьбою къ Θεодосію кіевопечерскій архимандритъ о возвращеніи въ Кіевъ вызваннаго въ Петербургъ іеромонаха, который необходимъ былъ для типографіи кіевопечерской, — и іеромонахъ былъ возвращенъ⁶⁾. Архіепископъ черниговскій Антоній Стаховскій, посылая въ Петербургъ своего іеромонаха по дѣлу о монастырскихъ земляхъ, прямо проситъ у Θεодосія оказать посланному содѣйствіе предъ Сенатомъ и царемъ⁷⁾. Когда Θεодосій сталъ вице-президентомъ Синода, казанскій митрополитъ Тихонъ прямо проситъ «его высокопочтенное владычество» «доложить государю» его просьбу о передачѣ въ ризницу казанскаго архіерейскаго дома хранившихся въ казанской губернской канцеляріи вещей, остав-

¹⁾ ААЛ. 1719 г., дѣло 30 мая.

²⁾ ААЛ. 1719 г., дѣло 12 декабря; 1720 г., дѣло 16 января.

³⁾ ААЛ. 1720 г., дѣло 30 мая.

⁴⁾ ААЛ. 1720 г., дѣло 21 марта.

⁵⁾ МАМЮ. 764, лл. 205—206.

⁶⁾ ААЛ. 1720 г., дѣло 21 марта.

⁷⁾ „Письма м. Стефана Яворскаго“. ТКДА. 1866 г., I, 554.

шихся послѣ умершаго въ Казани армянскаго архіерея. Θεодосій просьбу митрополита предложилъ Синоду ¹⁾.

Своими исключительными отношеніями Θεодосій пользовался и для устройства дѣлъ, близко касавшихся его самого. Такъ, кабинетъ-секретарю Макарову онъ «напоминалъ», на-примѣръ, чтобы тотъ доложилъ въ удобное время государю объ отдачѣ Александроневскому монастырю соляныхъ прибыльныхъ денегъ на строеніе, объ отдачѣ архимандритамъ, засѣдавшимъ въ Синодѣ, монастырей ихъ со всѣмъ имуществомъ по прежнимъ описямъ ²⁾.

XI.

Было уже рассказано о характерѣ отношеній Θεодосія къ его митрополиту Іову, отличавшихся строптивостью. Такой характеръ Θεодосій выдерживалъ въ отношеніи ко всѣмъ безъ исключенія, не щадя иногда и своей карьеры. И Петру онъ писалъ безъ раболѣпія, Екатеринѣ запросто, безъ обычной лести ³⁾, кабинетъ-секретарю Макарову безъ заискиванія и съ достоинствомъ ⁴⁾. Въ апрѣлѣ 1724 года онъ публично говорилъ въ Синодѣ, по поводу сочиненія духовнаго штата, что отнялъ милость Свою Богъ отъ россійскаго государства, такъ какъ духовные пастыри весьма поработены и пасомыя овцы возымѣли надъ пастырями власть; при этомъ упоминалъ о возможности появленія новаго Филиппа митрополита, который не щадилъ своей крови за церковь. Филиппъ былъ, правда, «изгнанъ» царскою властью; но нужно помнить, что послѣдовало затѣмъ. Богъ Самъ Своимъ перстомъ показалъ, гдѣ правда, — показалъ какъ на фамилии царской, такъ и на всемъ государствѣ чрезъ домовное нестроеніе, моровую язву, разореніе чуть ли не всего государства и «премногія отъ того послѣдовавшія брани» ⁵⁾. Государю самому Θεодосій, какъ говорятъ, прямо высказывалъ, что не одобряетъ отношенія правительства къ церковнымъ имуществамъ. Государство, будто бы, отъ себя должно содержать школы и боль-

¹⁾ ОАСС. 1721 г., 143.

²⁾ И. Чистовичъ, „Ө. Прокоповичъ“ 86.

³⁾ И. Чистовичъ, „Ө. Прокоповичъ“, 81. 86, прим.

⁴⁾ И. Чистовичъ, „Ө. Прокоповичъ“ 85, прим.

⁵⁾ И. Чистовичъ, „Ө. Прокоповичъ“ 113.

ницы, а то, что принадлежит служителямъ церкви, не подлежитъ вмѣшательству государства. Государь, разсерженный, «заставилъ трепетать говорившаго» ¹⁾, и Θεодосій, чтобы выпросить прощеніе, обращался къ посредничеству государыни, которой 21 апрѣля 1724 года писалъ: «вчерашняго числа, въ Покровскомъ селѣ, безуміемъ своимъ, не выразумѣвъ благопотребной воли всемилостивѣйшаго государя, прогнѣваль его, окаянный, такъ много, какъ никто больше» ²⁾).

Отъ лицъ, ему подвѣдомыхъ, Θεодосій требовалъ въ отношеніи къ себѣ надлежащаго респекта. Управитель монастырскихъ вотчинъ, капитанъ Збруевъ, въ своихъ сношеніяхъ съ Θεодосіемъ, употребилъ: въ отношеніи къ себѣ — «мы» и въ отношеніи къ предмету письма — «повѣствую». Θεодосій, очевидно, нѣсколько обиженный недостаточно почтительнымъ тономъ письма, сдѣлалъ на письмѣ свои любопытныя ремарки. Противъ «мы»: «всякій глупецъ присволяетъ себѣ въ названіи и въ письмахъ высокія титула, подобно нѣчто и въ твоихъ письмахъ всѣхъ видится. Что обычай есть великимъ судьямъ и духовнымъ властямъ именоваться и писаться множественнымъ числомъ, яко, вмѣсто я, мы, вмѣсто мнѣ, намъ, вмѣсто отъ меня, отъ насъ, понеже имѣютъ товарищей, а духовныя власти братію, яко игуменъ или архимандритъ не можетъ писаться единственнымъ числомъ, но множественнымъ — «мы», понеже имѣетъ братію, яко товарищей. А у тебя нѣтъ ни товарищей, ни братья, и судья ты не великій, а пишешь къ настоятелю, какъ къ твоему конюху». На «повѣствую»: «добрые управители повѣстей не пишутъ, но о дѣлахъ доносятъ» ³⁾. Но какъ человѣкъ прямой и человѣкъ дѣла, Θεодосій не придавалъ значенія личнымъ отношеніямъ. Не видно, по крайней мѣрѣ, чтобы у него были враги на этой почвѣ. Будущій соперникъ Θεодосія, Теофанъ, при первомъ знакомствѣ съ Θεодосіемъ, отозвался о немъ, что нашелъ въ немъ человѣка «честнаго и образованнаго», который хотя «любитъ и ученыхъ», но предпочитаетъ, правда, простыхъ ⁴⁾).

Но на почвѣ принципиальной у Θεодосія были жесточайшіе враги. Θεодосія считали совратителемъ Петра въ

¹⁾ И. Чистовичъ, „Θ. Прокоповичъ“ 113.

²⁾ И. Чистовичъ, „Θ. Прокоповичъ“ 114.

³⁾ ААЛ. 1718 г., дѣло 22 марта.

⁴⁾ И. Чистовичъ, „Θ. Прокоповичъ“ 27, прим.

церковныхъ вопросахъ. И самъ Θεодосій давалъ къ этому поводъ своею «свѣтскою» жизнью, совершенно не приличествовавшею монаху. Противъ Θεодосія образовалась въ обществѣ партія, называвшая его лютераниномъ. Приближенные царевича Алексѣя, люди старой партіи, стихъ изъ службы по поводу полтавской побѣды, начинающійся словами: «врагъ креста Христова», «пѣвали къ лицу архимандрита Θεодосія» и говорили, что этотъ стихъ приличнѣе всего будетъ пѣть при его облаченіи, когда его будутъ посвящать въ архіереи. Учитель царевича Никита Вяземскій «написалъ этотъ стихъ съ нотою» и говаривалъ, что далъ бы пѣвчимъ пять рублей, только бы они пропѣли этотъ стихъ, — потому что онъ, Θεодосій, иконъ не почитаетъ ¹⁾. Въ 1722 году свѣтскій подьячій, увидя, что часовня у воскресенскихъ воротъ заперта, и прочитавъ тутъ же выставленное печатное синодальное объявленіе о закрытіи часовень, «началъ злословить Θεодосія, причитая упраздненіе часовень къ единому лицу его преосвященства и имя его употребляя преуничжительно» ²⁾. Когда впослѣдствіи Θεодосій палъ и порицаніе его уже ставилось въ великую похвалу тѣмъ, которые порицали, и приносило имъ выгоду, митрополитъ казанскій Сильвестръ писалъ про Θεодосія: только себя любилъ, а братію весьма ненавидѣлъ. Еще же по острожелчію своему дневно вымышлялъ, какъ бы брату своему пакость сотворить и иногда искій, кого бы и поглотити». Распространяемы были и слухи, будто онъ бралъ отъ архіереевъ и архимандритовъ подарки за ходатайства при назначеніяхъ и за заступничество при непріятныхъ дѣлахъ ³⁾.

Самъ Θεодосій не обманывалъ себя насчетъ расположенія къ нему его окружающихъ и въ одномъ изъ писемъ государю писалъ, что «ненавидящіе» его «туне умножились паче власть главы» его, и самъ перечислялъ причины нелюбви къ нему разныхъ лицъ. «Духовные» его ненавидятъ за управленіе духовными дѣлами въ столицѣ помимо архіереевъ, за вызовъ въ Петербургъ изъ Москвы и другихъ мѣстъ лучшихъ священниковъ и диаконовъ по его указанію; рязанскій митрополитъ имѣетъ и личные счеты, за данный противъ него

¹⁾ И. Чистовичъ, „Θ. Прокоповичъ“ 78—79.

²⁾ И. Чистовичъ, „Θ. Прокоповичъ“ 88.

³⁾ И. Чистовичъ, „Θ. Прокоповичъ“ 84.—См. ОАСС. 1728 г., 601.

голосъ на собраніи Сената объ извѣстномъ поученіи 1712 года. «Недуховные» его ненавидятъ за отписку къ Александроневскому монастырю вотчинъ нѣкоторыхъ монастырей новгородской епархіи и Троице-сергіева монастыря, за вызовъ изъ архіерейскихъ домовъ и лучшихъ монастырей, по его указанію, въ Александроневскій монастырь лучшихъ іеромонаховъ и іеродіаконовъ — судей, келарей, казначеевъ, соборныхъ старцевъ и другихъ, а также за перемѣну тихвинскаго архимандрита. Недуховные недовольны такъ же за строгія мѣры противъ крестовыхъ и прочихъ волочащихся поповъ, старцевъ и старицъ, за раскольниковъ, которые имѣютъ многихъ защитниковъ, за защиту противъ обидъ свѣтской власти флотскаго духовенства (противъ Ивана Синявина за обиду оберъ-іеромонаху и іеромонаху Θεодосій требовалъ сатисфакціи, но ея не только не учинили, но стали враждебно поступать и противъ него, и противъ нихъ). Народъ недоволенъ распоряженіемъ, чтобы въ церквахъ не жгли свѣчей выше надобности, чтобы младенцевъ, причастивъ при крещеніи, не причащали болѣе «до познанія добра и зла», и пречистыхъ тайнъ чтобы священники не употребляли «за лекарство аптекарское здравымъ и больнымъ младенцамъ»; и «раскольники злорѣчатъ». Есть и иныя причины къ ненависти, но ихъ набралось бы такъ много, что не вмѣстятъ на сей бумагѣ. Ненавистники вредятъ ему всякимъ злорѣчїемъ, не только въ народѣ и между собой, но и предъ царемъ, и онъ сомнѣвается, не поврежденъ ли онъ уже давно. Поэтому онъ, припадая къ милосердію царскаго величества, проситъ дозволить ему окончить жизнь въ чернеческомъ безмолвіи, чтобы не пострадать хуже безъ вины. Подписался — всенжайшій, всеблагжелательный молитвенникъ Θεодосій мизерный ¹⁾).

Вмѣсто увольненія на покой, Θεодосій вскорѣ получилъ архіепископство, 1 января 1721 года ²⁾). Послѣ кончины митрополита Стефана Θεодосій остался первенствующимъ въ Синодѣ, хотя и не получилъ званія президента. На коронаціи Екатерины I въ 1724 году онъ первенствовалъ среди іерарховъ ³⁾).

¹⁾ И. Чистовичъ, „Θ. Прокоповичъ“ 82—83.

²⁾ ОАСС. 1721 г., прил. X, 15.

³⁾ И. Чистовичъ, „Θ. Прокоповичъ“ 114.

Жилъ онъ «открыто». Въ Москвѣ, напримѣръ, гдѣ онъ проживалъ въ ожиданіи коронаціи, онъ завелъ въ 1723 году ассамблеи въ духовномъ вѣдомствѣ по образцу заведенныхъ Петромъ въ свѣтскомъ обществѣ ¹⁾. Открытая жизнь, само собою разумѣется, требовала широкихъ средствъ. Въ 1724 году на судью его дома, архимандрита Андроника сдѣланъ былъ доносъ, обвинявшій его въ расхищеніи церковнаго имущества. Синодъ поручилъ было монастырскому приказу изслѣдовать дѣло, но Ѳеодосій сдѣлалъ Синоду заявленіе, чтобы изслѣдованіе дѣла было предоставлено ему самому съ однимъ изъ членовъ Синода. Синодъ не рѣшился поступить такъ на свой страхъ, имѣлъ конференцію съ Сенатомъ. Конференція рѣшила согласно желанію Ѳеодосія. Но тотъ, кто сдѣлалъ доносъ, заявилъ протестъ противъ такого оборота дѣла, и рѣшено было спросить у государя. Государь повелѣлъ слѣдовать дѣло Сенату и Синоду вмѣстѣ. Это уже былъ похоронный звонъ Ѳеодосію, котораго онъ еще, кажется, не слышалъ. Пока живъ былъ Петръ, дѣло не было доведено до конца ²⁾.

XII.

Ѳеофанъ Прокоповичъ, создатель Духовнаго регламента, получилъ въ синодѣ третье мѣсто. Что первое принадлежало Стефану, это оспаривать было не возможно. Но почему Ѳеофану предпочтенъ Ѳеодосій, сказать трудно. Ѳеодосій былъ, правда, старше Ѳеофана и по возрасту, и по священству, но Ѳеофанъ былъ старше по архіерейству. Старшинство каѳедры, повидимому, не могло идти въ расчеты, такъ какъ, рязанская, напримѣръ, была гораздо ниже псковской ³⁾. Относительно учености не могло быть спора. Но Ѳеодосій обладалъ большимъ практическимъ смысломъ, а Ѳеофанъ болѣе былъ кабинетный ученый. И Петръ, этотъ гениальный практикъ и рѣшительный, но чрезвычайно осмотрительный реформаторъ, отдалъ, во-первыхъ, предпочтеніе практическому смыслу предъ высокимъ умственнымъ развитіемъ и, во-

¹⁾ И. Чистовичъ, „Ѳ. Прокоповичъ“ 112—113.

²⁾ И. Чистовичъ, „Ѳ. Прокоповичъ“ 114—118.—ПСП. IV, 1351. 1404. 1420. 1427. 1433.

³⁾ И. Покровский, „Русск. епархіи“ I, 885.

вторыхъ, Теофана, этого ученаго реформатора, реформатора безъ оглядки, поставилъ, такъ сказать, подъ двойной контроль: «консерватизма» Стефана и практическаго смысла Θεодосія.

Вращаясь въ области предположеній, не неумѣстно привести и замѣчаніе Самарина, что «Петръ мудро ввелъ въ Синодъ представителей двухъ разныхъ началъ» въ церковныхъ воззрѣніяхъ—Стефана и Теофана ¹⁾. Замѣчаніе остроумное, но, кажется, носить на себѣ всѣ слѣды объясненія *post factum*. И Стефанъ, и Теофанъ, и Θεодосій были такими «естественными» и безспорными кандидатами въ Синодъ, что не представлялось, кажется, никакой возможности обойти котораго нибудь изъ нихъ и для назначенія ихъ въ члены не требовалось никакихъ особенныхъ соображеній.

Теофанъ, во всякомъ случаѣ, всегда былъ царю хорошимъ помощникомъ въ разъясненіи его преобразованій, тѣмъ болѣе, что и путь подобныхъ разъясненій тогда былъ одинъ: духовное слово. Теофанъ писалъ «Правду воли монаршей», когда Петръ пожелалъ измѣнить порядокъ престолонаслѣдія; Духовный регламентъ—для объясненія отмѣны патріаршества и учрежденія Святѣйшаго Синода; трактатъ о лицемѣрахъ—въ защиту дѣйствій Петра, дававшихъ поводъ къ обвиненію его въ гоненіи набожности и вѣры; увѣщаніе раскольникамъ—въ духѣ дѣйствій Петровыхъ; о монашествѣ, когда Петръ задумалъ преобразовать кореннымъ образомъ этотъ духовный институтъ, и т. д. Когда Теофанъ писалъ свои эти сочиненія, онъ постоянно имѣлъ общеніе съ царемъ, получалъ отъ него указанія, разъясненія, требованія измѣнить, дополнить ²⁾. Петръ высоко цѣнилъ умъ Теофана и, на примѣръ, это уже вошло въ обычай, что проповѣди Теофана, сказанныя въ присутствіи государя, по его повелѣнію немедленно печатались ³⁾.

Жилъ Теофанъ, подобно Θεодосію, широко ⁴⁾. Оба эти реформатора, повидимому, забывали обѣщанія, данныя ими при вступленіи въ монашество. У Теофана былъ лучшій поваръ въ столицѣ, становившійся во главѣ всѣхъ аристократическихъ поваровъ, когда Синодъ устраивалъ официаль-

¹⁾ Ю. Самаринъ, «Сочиненія» V, 300.

²⁾ И. Чистовичъ, «Θ. Прокоповичъ» 118—120. 127—131.

³⁾ П. Пекарскій, «Наука и лит.» II, 595.

⁴⁾ Ф. Терновскій, «М. Стефанъ Яворскій». ТКДА. 1864 г., I, 42.

ныя пиршества и повара собирались отъ всѣхъ вельможъ ¹⁾. Современники Теофана сохранили анекдотъ, будто Петръ однажды, явившись ночью къ Теофану, засталъ его среди шумнаго общества за пиршествомъ, причемъ Теофанъ, извѣщенный о прибытіи государя, не растерялся, а вышелъ навстрѣчу съ бокаломъ и словами: «се, женихъ грядетъ въ полнощи, и блаженъ рабъ, его же обрящетъ бдяща»,—и этою остроумною выходкой такъ утѣшилъ государя, что тотъ самъ принялъ участіе въ пирѣ ²⁾.

Широкая жизнь требовала крупныхъ средствъ. У Теофана была въ копорскомъ уѣздѣ небольшая деревня Ильеши, которою онъ владѣлъ съ 1720 года ³⁾. Въ сентябрѣ 1721 года, по просьбѣ Теофана, государь отдалъ ему на Невѣ, при устьѣ Черной рѣчки, на Выборгскомъ берегу «землю съ угодьемъ и нѣкоторымъ строеніемъ», оставшуюся послѣ почившей царевны Натальи Алексѣевны ⁴⁾. Въ августѣ 1722 года, когда и государь, и Синодъ были въ Москвѣ, государь отдалъ Теофану, по его просьбѣ, изъ синодальныхъ вотчинъ село Владыкино, московскаго уѣзда, и село Озерецкое съ деревнями и со всѣми угодьями, а Синодъ въ то же время предоставилъ Теофану воспользоваться подводами изъ другихъ синодальныхъ сель, въ помощь владыкинскимъ крестьянамъ, для перевозки двухсотъ купленныхъ бревенъ на починку обветшалаго строенія ⁵⁾. Нуждаясь въ деньгахъ, Теофанъ въ 1722 году сначала взялъ въ монастырскомъ приказѣ на вексель 800 рублей въ счетъ будущаго жалованья ⁶⁾, а потомъ, въ октябрѣ, одолжилъ и у Синода 3,200 рублей въ разсрочку на четыре года. Когда въ 1723 году оберъ-прокуроръ, признавая эту выдачу Синодомъ денегъ незаконною, предложилъ Синоду взыскать съ Теофана слѣдующую ему сумму, не ожидая ранѣе выговореннаго срока, Теофанъ отвѣтилъ, что уплатить не можетъ не только единовременно, но и въ разсрочку; не полу-

¹⁾ ОАСС. 1722 г., 1046.

²⁾ „Москвитянинъ“ 1842 г., VIII, 339—340. „Достоп. сказ.“, Нартова.—Ф. Терновскій, „М. Стефанъ Яворскій“. ТБДА. 1864 г., II 157—158. Здѣсь изложены признаки недостоверности этого анекдота въ тѣхъ подробностяхъ, въ которыхъ онъ записанъ у Нартова.

³⁾ Стр. 110—111.—ОАСС. 1723 г., 163. 188.

⁴⁾ МАМЮ. 764, лл. 548. 552. 557.

⁵⁾ ОАСС. 1722 г., 883.—ПСП. II, 760.

⁶⁾ ОАСС. 1722 г., 884.

чая жалованья, которое идетъ въ счетъ уплаты долга, онъ входитъ въ новые долги. Въ концѣ концовъ онъ предлагалъ Синоду отписать на Синодъ за долгъ у него новый домъ, только что купленный, и личныя его вещи, но просилъ подождать, какъ будетъ рѣшена государемъ его просьба относительно этого долга, которую онъ представилъ государю. Синодъ согласился подождать, а Петръ не разрѣшалъ просьбы, и все дѣло осталось въ неопредѣленномъ положеніи ожиданія ¹⁾).

По сообщенію историка Петербурга, Петрова, у Теофана была на Карповкѣ, гдѣ были дачи, «генеральная мыза», первый дачный участокъ, принадлежавшій ранѣ покойному Роману Вилимовичу Брюсу. На мызѣ было подворье съ церковью. Нынѣ это мѣсто занято петропавловскою больницей ²⁾).

ХІІІ.

Симоновскій архимандритъ Петръ Смѣличъ, «первенствующій совѣтникъ», какъ его называли ³⁾), былъ родомъ сербъ ⁴⁾), былъ «не безъ образованія», нѣкогда занималъ должность «судьи»; духовнаго, конечно, и по возрасту былъ, кажется, всѣхъ старше ⁵⁾). Послѣ возвращенія Синода въ 1723 году въ Петербургъ изъ Москвы архимандритъ Петръ былъ оставленъ въ Москвѣ во главѣ учрежденнаго въ Москвѣ отдѣленія Синода, подъ названіемъ московской синодальной канцеляріи ⁶⁾). А когда въ 1724 году Синодъ снова переѣзжалъ въ Москву, архимандритъ Петръ вызванъ былъ въ Петербургъ для засѣданія въ «петербургскомъ правленіи Святѣйшаго Синода» ⁷⁾). Онъ оставался въ Петербургѣ до конца 1724 года ⁸⁾), а къ новому году испросилъ себѣ высочайшее разрѣшеніе отпра-

¹⁾ ОАСС. 1722 г., 1048.

²⁾ П. Петровъ, „Исторія СПб.“ 96.—„Ист.-стат. свѣд. о спб. еп.“ I, I, 104.

³⁾ ОАСС. 1721 г., 755.

⁴⁾ И. Чистовичъ, „Ө. Прокоповичъ“ 90.

⁵⁾ ОАСС. 1721 г., 756.

⁶⁾ ОАСС. 1722 г., 1228.

⁷⁾ ПСП. IV, 1219.—ОАСС. 1724 г., 80.

⁸⁾ ПСП. IV, 1413.

вѣться «къ марціальнымъ водамъ для излеченія болѣзни»¹⁾). Въ декабрѣ 1724 года синодъ представлялъ его на архіерейскую кафедру въ Воронежъ, но докладъ Синода объ этомъ не былъ утвержденъ государемъ²⁾. Государь пожаловалъ Петру панагію, которую онъ и носилъ, будучи еще въ санѣ архимандрита³⁾.

Архимандритъ ипатскаго монастыря Гавріиль Бужинскій былъ родомъ изъ Малороссіи, гдѣ его родной братъ былъ протопомъ въ изюмскомъ полку (уѣздѣ). Получилъ образованіе въ кievской академіи, а затѣмъ, съ 1706 года, былъ учителемъ, потомъ и префектомъ въ московской⁴⁾. Онъ былъ первымъ іеромонахомъ, вызваннымъ въ Петербургъ, въ Александроневскій монастырь, единственнымъ въ 1714 году. Въ Петербургѣ онъ былъ назначенъ флотскимъ оберъ-іеромонахомъ, проживалъ то на корабляхъ, то въ монастырѣ⁵⁾. Онъ выдвинулся впередъ своими ораторскими талантами, хотя его и упрекали въ нѣкоторой вульгарности его проповѣди⁶⁾. Современникъ-поэтъ далъ ему яркій и почтенный эпитетъ: «Петра Великаго дѣлъ славныхъ проповѣдникъ»⁷⁾. Какъ человекъ наиболѣе образованный изъ совѣтниковъ и притомъ «весьма прилежный и тщательно-трудолюбивый»⁸⁾, онъ занялъ въ Синодѣ съ первыхъ же поръ въ нѣкоторой степени привилегированное положеніе. Ему отданы были Синодомъ въ вѣдѣніе дѣла учебныя и научныя, которыми онъ и распоряжался самостоятельно, отъ имени Синода, только о важнѣйшихъ сообщая всему присутствію синода. Въ виду этого онъ получилъ титулъ «школь и типографій протектора»⁹⁾. Гавріилу постоянно давались особыя порученія, а вмѣстѣ съ ними и льготы по занятіямъ въ Синодѣ. Ему поручаемо было просмотрѣть переводъ книги Пуффендорфа¹⁰⁾; присутствовать, по приглашенію Сената, въ качествѣ представителя Синода,

1) ОАСС. 1724 г., 548.

2) ОАСС. 1724 г., 547.

3) И. Чистовичъ, „Ө. Прокоповичъ“ 90.

4) И. Чистовичъ, „Ө. Прокоповичъ“ 89.—Архiep. Филаретъ, „Обзоръ русск. дух. литературы“, 3-е изд., Спб. 1884 г. Стр. 286.

5) ААЛ. 1720 г., дѣло 21 марта; 1719 г., 7 апрѣля.

6) И. Чистовичъ, „Ө. Прокоповичъ“ 90.

7) Ф. Терновскій, М. Стефанъ Яворскій“. ТКДА. 1864 г., I, 42.

8) ОАСС. 1721 г., 755.

9) ОАСС. 1721 г., 402.

10) ОАСС. 1721 г., 671.—ПСН. IV, 1370.

при «сочиненія уложенія» — въ комиссіи для соглашенія російскаго уложенія со шведскими и эстляндскими правами ¹⁾; собирать проповѣди о шведской войнѣ ²⁾. Всѣ эти занятія въ совокупности ложились на Гавріила тяжелымъ бременемъ и онъ просилъ уволить его по крайней мѣрѣ отъ обязанностей протектора школь и типографій ³⁾. Но, взаменъ увольненія, Синодъ предоставилъ ему нѣкоторыя льготы. При порученіи составленія сборника поученій ему данъ былъ одинъ льготный день, въ который онъ освобождался отъ занятій по Синоду; при порученіи просмотра перевода Пуфендорфа — данъ былъ и второй льготный день ⁴⁾. По порученію государя, Гавріиль переводилъ много разныхъ сочиненій съ иностранныхъ языковъ, по порученію Синода — сочинялъ и исправлялъ предъ новыми изданіями церковныя службы, каноны, — вообще былъ специалистомъ-работникомъ по части научной и литературной. И, какъ бывало большею частью съ образованными людьми того времени, подвергался упрекамъ за неправославіе своихъ богословскихъ сужденій ⁵⁾. Черезъ двѣ недѣли послѣ открытія Синода Гавріиль уѣзжалъ въ трехмѣсячный отпускъ въ свой Ипатскій монастырь ⁶⁾. Указомъ 20 марта 1722 года Гавріиль перемѣщенъ изъ Ипатскаго монастыря на освободившуюся вакансію въ Троице-сергіевъ ⁷⁾. Любопытно, что Синодъ, при назначеніи настоятеля въ Троице-сергіевъ монастырь, имѣлъ двухъ кандидатовъ изъ своихъ совѣтниковъ, Петра и Гавріила, и собиралъ о нихъ обоихъ письменныя мнѣнія. Сохранились мнѣнія синодальныхъ ассесоровъ — игумена Варлаама и іерея Анастасія Кондоиди, первое за Гавріила, второе за Петра ⁸⁾. Въ концѣ 1723 года Гавріиль имѣлъ высочайшее разрѣшеніе на поѣздку въ Олонецъ и Москву ⁹⁾. Въ концѣ 1724 года Синодъ представлялъ Гавріила на архіерейство въ Казань,

1) ОАСС. 1722 г., 946.—ПСП. II, 791. 942; III, 1101.

2) ОАСС. 1722 г., 1253.—ПСП. IV, 1357.

3) ОАСС. 1721 г., 402.

4) ОАСС. 1721 г., 671.—ПСП. IV, 1357.

5) И. Чистовичъ, „Ө. Прокіоповичъ“ 89—90. — Филаретъ, „Обзоръ“ 286—288.—ОАСС. 1721 г., 633. 671; 1722 г. 1247. 1287; 1723 г., 60. 61. 62; 1724 г., 447.

6) ОАСС. 1721 г., 130.

7) ОАСС. 1722 г., 397.—ПСП. II, 493.

8) ОАСС. 1721 г., 755. 756.

9) ОАСС. 1723 г., 607.

но докладъ объ этомъ Синода не получилъ высочайшаго утвержденія ¹⁾).

Архимандритъ Высокопетровскаго монастыря Леонидъ, «церковническій сынъ изъ города Мещовска» ²⁾, въ концѣ августа 1721 года отпросился въ трехмѣсячный отпускъ въ Москву, «для забранія скарбу», но въ Петербургъ уже не вернулся, такъ какъ ко времени истеченія срока его отпуска самъ Синодъ собирался переѣзжать въ Москву, о чемъ и предупредилъ Леонида ³⁾; а затѣмъ ему дано было другое назначеніе. Въ концѣ 1721 года Синодъ проектировалъ назначить его на архіерейскую кафедру въ Кіевъ ⁴⁾. Въ 1722 году Леонидъ, оставаясь совѣтникомъ Синода, былъ хиротонисанъ 3 марта во архіепископа крутицкаго, или сарскаго и подонскаго ⁵⁾. Высочайшій указъ о бытіи Леониду архіепископомъ объявленъ былъ 16 февраля ⁶⁾.

Четвертый совѣтникъ, донской архимандритъ Героеей Прилуцкій былъ вскорѣ, 19 іюля 1721 года, переведенъ въ Новоспасскій монастырь ⁷⁾. Въ іюнь 1724 года, при возвращеніи Синода изъ Москвы въ Петербургъ, онъ оставленъ Синодомъ въ Москвѣ, во главѣ московскаго отдѣленія Синода ⁸⁾. Въ сентябрѣ 1724 года онъ испросилъ себѣ дозволеніе у Синода отъѣхать на 15 дней «къ марціальнымъ водамъ вблизи Москвы», для поправленія здоровья ⁹⁾. Въ концѣ года синодъ представлялъ его на архіерейскую кафедру въ Суздаль, но докладъ Синода объ этомъ остался не утвержденнымъ ¹⁰⁾.

Когда архимандритъ Леонидъ былъ назначенъ архіепископомъ сарскимъ, то хотя и удержалъ за собою титулъ совѣтника Синода, но собственно вышелъ изъ состава Синода, и на его мѣсто былъ опредѣленъ ректоръ славянолатинскихъ школъ, архимандритъ Законоспасскаго монастыря Теофилактъ Лопатинскій. Почти тогда же, 9 марта 1722 года,

¹⁾ ОАСС. 1724 г., 547.

²⁾ ОАСС. 1721 г., 754.

³⁾ ОАСС. 1721 г., 484; 1722 г., 519.

⁴⁾ ОАСС. 1721 г., 754.

⁵⁾ ОАСС. 1722 г., указатель.—«Списки архіереевъ и архіерейскихъ кафедръ». Спб. 1895. Стр. 5.

⁶⁾ ОАСС. 1722 г., 215.

⁷⁾ ОАСС. 1721 г., 392.

⁸⁾ ОАСС. 1723 г., прил. XLVIII, 1; 1724 г., 310.—ПСП. IV, 1314.

⁹⁾ ОАСС. 1724 г., 416.

¹⁰⁾ ОАСС. 1724 г., 547.

Теофилактъ былъ переведенъ въ Чудовъ монастырь ¹⁾, на мѣсто высланнаго, по желанію государя, въ распоряженіе преосвященнаго новгородскаго бывшаго чудовскаго архимандрита Геннадія ²⁾. Теофилактъ былъ родомъ изъ волынскихъ дворянъ, высшее образованіе получилъ, подобно Стефану и Теофану, послѣ кievской академіи, за границей, въ сентябрѣ 1704 года онъ былъ назначенъ учителемъ и префектомъ московской академіи, а съ 1706 года состоялъ въ ней уже ректоромъ ³⁾. Занимаясь преподаваніемъ и управляя школами, Теофилактъ, среди своихъ преподавательскихъ, административныхъ и хозяйственныхъ хлопотъ, посвящалъ не мало времени и научнымъ занятіямъ: занимался исправленіемъ перевода Библии, исправлялъ новосоставленную службу въ благодареніе Богу за полтавскую побѣду, писалъ опроверженіе на ложную повѣсть о святыхъ Кириллѣ и Меодіѣ, написалъ опроверженіе на сочиненіе Теофана «О игѣ неудобноносимомъ» ⁴⁾. Характеренъ слѣдующій фактъ изъ его жизни. Когда въ 1722 году искали и не могли найти среди ученыхъ архимандритовъ кандидата въ архіереи на иркутскую кафедру, такъ какъ никто туда не хотѣлъ ѣхать въ ожиданіи лучшихъ мѣстъ близъ Москвы или Кіева, Теофилактъ самъ вызвался отправиться въ Иркутскъ, «видя малое число дѣлателей, желающихъ идти на эту многую жатву, на подвигъ апостольскій». Онъ высказалъ при этомъ упрекъ, что большинство его собратьевъ ищетъ епископства, а не дѣла епископскаго. Теофилактъ, предлагая себя въ архіереи, оговаривался, что его предложеніе не вызвано ни честолюбіемъ, ни корыстолюбіемъ, а единственно любовью къ Богу и ближнему. Несмотря на довольно настойчивое свое ходатайство, Теофилактъ не былъ назначенъ въ Иркутскъ. Вскорѣ онъ былъ хиротонисанъ во епископа тверскаго и остался въ Синодѣ ⁵⁾. Теофилактъ былъ извѣстенъ и какъ проповѣдникъ. Его одна проповѣдь о мирѣ, сказанная имъ въ новый 1722 годъ, была, по желанію государя, напечатана съ переводомъ на

1) ОАСС. 1722 г., 695. 246.

2) ПСП. II, 421.

3) И. Морошкинъ, „Теофилактъ Лопатинскій, архіепископъ тверскій“. РС. 1886 г., кн. I, 3.—ОАСС. 1723 г., 38.

4) И. Морошкинъ, „Ө. Лопатинскій“. РС. 1886 г., кн. I, 10—14.

5) И. Чистовичъ, „Ө. Прокоповичъ“ 90—93. — И. Морошкинъ, „Ө. Лопатинскій“. РС. 1886 г., кн. I, 14—15.

нѣмецкій языкъ, для отсылки къ русскому резиденту въ Стокгольмъ, гдѣ тоже была сказана проповѣдь на подобную тему ¹⁾). Какъ къ человѣку ученому, къ нему Синодъ направилъ, въ бытность его еще въ Заиконоспасскомъ монастырѣ, для наставленія въ вѣрѣ, татарскаго мурзу, пожелавшаго принять крещеніе ²⁾). Мурза этотъ впоследствии, получивъ наставленіе, крестился ³⁾). Въ 1723 году Теофилактъ просилъ государя дозволить ему облачаться при богослуженіи въ саккосъ, какъ дѣлали его предшественники по тверской каедрѣ ⁴⁾). Мотивами своей просьбы онъ выставялъ то, что въ тверской ризницѣ ризъ мало и ветхи, а саккосовъ много, и теперь, при передѣлкѣ саккосовъ въ ризы, произойдетъ бы убытокъ; кромѣ того, въ саккосахъ служили и нѣкоторые архіереи низшихъ, чѣмъ тверской, степеней, какъ холмогорскій и другіе. Государь написалъ: «учинить по прошенію», и Синодъ 7 февраля 1724 года сдѣлалъ по этой высочайшей резолюціи свое постановленіе ⁵⁾).

Съ 16 сентября 1723 года въ Синодѣ появился новый совѣтникъ, архимандритъ Теофилъ Кроликъ, изъ ассесоровъ ⁶⁾).

Въ декабрѣ 1724 года Синодъ представилъ государю докладъ о назначеніи трехъ синодальныхъ совѣтниковъ-архимандритовъ на архіерейскія каедры. Докладъ остался не утвержденнымъ. Въ этомъ докладѣ, на случай утвержденія заключающихся въ немъ предположеній, представлены были и кандидаты въ совѣтники Синода, причемъ противъ каждаго кандидата отмѣчено, сколькими голосами онъ предложенъ ⁷⁾).

С. Рункевичъ.

¹⁾ ПСП. II. 446.—ОАСС. 1722 г., 295.

²⁾ ПСП. II, 350.

³⁾ ПСП. II, 418.

⁴⁾ И. Чистовичъ, „Ө. Прокоповичъ“ 93, прим.

⁵⁾ МАМЮ. 765, лл. 587—588.—ПСП. IV, 1198. 1206.

⁶⁾ ОАСС. 1723 г., 374.

⁷⁾ ОАСС. 1724 г., 547.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия — высшее учебное заведение Русской Православной Церкви, готовящее священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений, специалистов в области богословских и церковных наук. Учебные подразделения: академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта — ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта — проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала готовятся в формате pdf, распространяются на DVD-дисках и размещаются на академическом интернет-сайте.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки