

Санкт-Петербургская
православная духовная академия
Архив журнала «Христианское чтение»

Н.Н. Глубоковский

**Благовестие св. Апостола Павла
и апокрифическая иудейская
литература**

*Опубликовано:
Христианское чтение. 1900. № 6. С. 944-980.*

© Сканирование и создание электронного варианта:
Санкт-Петербургская православная духовная академия
(www.spbda.ru), 2009. Материал распространяется на основе
некоммерческой лицензии [Creative Commons 3.0](https://creativecommons.org/licenses/by/3.0/) с указанием
авторства без возможности изменений.



СПБДА
Санкт-Петербург
2009

БЛАГОВѢСТІЕ СВ. АПОСТОЛА ПАВЛА И АПОКРИФИЧЕСКАЯ ІУДЕЙСКАЯ ЛИТЕРАТУРА.

ГЕНЕТИЧЕСКАЯ сопоставленія христіанской „системы“ Павловой съ іудейскою завершаются пневматологическими матеріями, и на выясненіи ихъ мы можемъ покончить съ раввинизмомъ. Намъ теперь остается сдѣлать нѣсколько замѣчаній объ особомъ классѣ памятниковъ іудейской литературы. Это — писанія апокрифическія. Часть ихъ воспринята греческою Библіей въ качествѣ „книгъ неканоническихъ“, другая образуетъ собою собственно іудейскіе апокрифы ⁴⁰⁶). Вторые лишь въ настоящемъ сто-

⁴⁰⁶) Обзоръ іудейскихъ апокрифовъ см. у *E. Schürer*, *Geschichte des jüdischen Volkes* II², S. 575 ff. = III², S. 135 ff., а изъ болѣе ранняго времени у Prof. Dr. *Friedrich Lücke*, *Versuch einer vollständigen Einleitung in die Offenbarung Joannis und in die gesammte apokalyptische Litteratur*, Bonn 1832, S. 44 ff.; кратко и не всегда полно у † Prof. *Aug. Dillmann*, Art. «Pseudepigraphen des Alten Testaments» въ «*Real-Encyclopädie*» von Herzog-Hauck XII² (Lpzg 1883), S. 341—367; Prof. *D. Otto Zöckler*, *Die Apokryphen des A. T.s nebst einem Anhang über die Pseudepigraphenlitteratur* въ «*Kurzgefassten Kommentar zu den heiligen Schriften Alten und Neuen Testaments sowie zu den Apokryphen*» herausgegeben von Prof. H. Strack u. O. Zöckler: A. T. IX-te Abth. (München 1891), S. 403 ff.; *A. Edersheim*, *The Life and Times of Jesus the Messiah* I, p. 38 (и у о. М. П. Ойвейскаго I, Москва 1900, стр. 48—49). II, p. 655—658; *Ф. Визур*, *Руководство къ чтенію и изученію Библии. Общедоступный и изложенный въ связи съ новѣйшими научными изысканіями курсъ Свящ. Писанія въ русскомъ переводѣ* (съ 9-го изданія французскаго оригинала) свящ. Вл. В. Воронцова. Вѣтхій Заветъ: т. I (Москва 1897), стр. 68 сл. Совмѣстный нѣмецкій переводъ—со введеніями и поясненіями—данъ въ *Die Apokryphen und Pseudepi-*

лѣтѣи постепенно дѣлаются доступными наукѣ и подвергаются тщательной обработкѣ. Естественно, что—по новизнѣ и свѣжести своего матеріала—эти документы привлекли слишкомъ преувеличенное вниманіе и получили крайнее примѣненіе внѣ подобающей имъ сфѣры. Но въ послѣдней ихъ значеніе безспорно и существенно. Съ прекращеніемъ пророчества изсякаетъ въ Израилѣ источникъ истиннаго вдохновенія, и благочестивое сердце не находитъ себѣ высшей поддержки въ

graphen des Alten Testaments (in Verbindung mit mehreren Fachgenossen) übersetzt und herausgegeben von Prof. D. E. Kautzsch. Bd. II (Die Pseudepigraphen), Tübingen, Freiburg i. B. und Leipzig 1900; тутъ помѣщены: 1) письмо Аристея (S. 1—3: P. Wendland), 1) книга Юбилеевъ (S. 31—119: E. Littmann), 3) «Мученичество» Исаи (S. 119—127: G. Beer), 4) Псалмы Соломона (S. 127—148: R. Kittel), 5) Такъ называемая 4-я книга Маккавейская (S. 149—177: A. Deissmann), 6) Сивиллы (кн. III—V-я съ прооemium, S. 177—217: Fr. Blass), 7) Книга Еноха (S. 217—310: G. Beer), 8) Вознесеніе Моисея (S. 311—331: C. Clemen), 9) Четвертая (слав.-русск. 3-я) книга Ездры (S. 331—401: H. Gunkel), 10) Откровенія (Апокалипсисы) Варуха (по сирскому и греческому текстамъ, S. 402—457: V. Ryssel), 11) Завѣты двѣнадцати патріарховъ (S. 458—488; 502—506: F. Schmapp, а S. 489—492 еврейскій завѣтъ Неф-оалима: E. Kautzsch), 12) Жизнь Адама и Евы (погречески у Tischendorf'a подъ неудачнымъ заглавіемъ «Apocalypsis Mosis», S. 506—528: C. Fuchs). На русскомъ языкѣ имѣются: изслѣдованіе о книгѣ Еноха о проф. протоіерея А. В. Смирнова и его переводы послѣдней (Казань 1888), книги Юбилеевъ или Малаго Бытія (ibid. 1895) и Псалмовъ Соломона и одѣ (ibid. 1895) съ предисловіями и примѣчаніями (по изданіямъ † А. Дильмана), а сжатое обзорнѣе іудейскихъ апокрифовъ (стрн. 22—75) и систематическій анализъ догматическаго содержанія ихъ данъ тѣмъ же авторомъ въ обширной диссертациі (печатавшейся въ приложеніяхъ къ «Ученымъ Запискамъ Казанскаго Университета» за 1899-й и 1900 гг.) подъ заглавіемъ: «Мессіанскія ожиданія и вѣрованія іудеевъ около времени Іисуса Христа (отъ маккавейскихъ войнъ до разрушенія Іерусалима римлянами)», Казань 1899, при чемъ на стрн. 8, 7 общается еще русское изданіе Вознесенія Моисея и Завѣтовъ двѣнадцати патріарховъ (но см. у насъ выше на стрн. 768, 209). Все, возможное по этому предмету почти тридцать лѣтъ тому назадъ, изложено въ трудѣ покойнаго проф. И. Я. Порфирьева, Апокрифическія сказанія о ветхозавѣтныхъ лицахъ и событіяхъ (Казань 1873), гдѣ дѣлаются соответствующія указанія и на древнерусскіе памятники, для которыхъ полную библиографію можно читать у проф. П. В. Владимірова, Научное изученіе апокрифовъ — отреченныхъ книгъ въ русской литературѣ во второй половинѣ XIX столѣтія, Кіевъ 1900 (оттискъ изъ 2-го № Кіевскихъ «Университетскихъ Извѣстій» за 1900 г., стрн. 45—109 отдѣла критики и библиографіи). Для славянскаго текста книги Еноха см. у † проф. Н. С. Тихооураова, Памятники отреченной русской литературы, т. I (Спб. 1863), стр. 19—23, а на стрн. I—X перечень считавшихся въ

своихъ запросахъ и тревогахъ, надеждахъ и сомнѣніяхъ ⁴⁰⁷), раздираясь между свѣтлыми упованіями и мрачными предчувствіями. Казалось, будто ходъ исторіи прервался надъ самою пропастію, и взоръ невольно поворачивался назадъ отъ головокружительной стремнины съ зіяющею бездною ⁴⁰⁸). Поэтому здоровое назиданіе всецѣло смотрѣло въ прошлое и тамъ искало опоры для подкрѣпленія вѣры и сохраненія нравственности ⁴⁰⁹). Съ этой стороны неканоническія библейскія ниса-

древней Россіи «ложными» книгъ (между ними: Енохъ, Заѣты патриарховъ, Исходъ Моисея, криво складенъ = 'Ανάληψις Μωυσέως, Псалмы Соломоновы, Ильино обавленіе = 'Ηλιοῦ ἀποκάλυψις), въ «Библиографическихъ матеріалахъ», собранныхъ † проф. А. Н. Поповымъ, въ «Чтеніяхъ въ Императорскомъ обществѣ исторіи и древностей российскыхъ при Московскомъ Университетѣ» 1880, III, стрн. (79—82). 84—139, и въ «Матеріалахъ и Заѣткахъ по старинной литературѣ» *ibid.* 1899, IV, стрн. 1—IV + 1—112 (выпускъ третій. VII. Славянская книга Эноха, II. Текстъ съ латинскимъ переводомъ) проф. М. И. Соколова, который общааетъ (стрн. III) и особое изслѣдованіе.

⁴⁰⁷) Ср. Βαραιθθα Јома 9 b (у L. Blau, Das altjüdische Zauberwesen, S. 102, 2), гдѣ «бат-коль» представляется лишь слабою замѣной изсякнувшаго пророчества, потому что съ прекращеніемъ послѣдняго (послѣ Аггея, Захаріи и Малахіи) «Духъ Св. отошелъ отъ Израиля». Ср. и у А. Edersheim, The Life and Times of Jesus the Messiah I, p. et 285 not. 2, и у о. М. П. Фивейскаго I, стрн. 362 и прим. 1. Такое возарѣніе вызывалось несоотвѣтствіемъ мрачной дѣйствительности свѣтлымъ упованіямъ народа Божія, твердо вѣровавшаго, что весь міръ созданъ именно ради его. Отсюда въ іудейскихъ писаніяхъ являются частыя указанія на тяжелый разладъ между фактическимъ и должнымъ (напр., въ Assumptio Mosis IV, 2. 3), а равно ясныя отголоски сокружительной мысли о богооставленности, почему послѣ плѣна особенно утверждается названіе Господа-Іеговы в е б е с н ы м ъ. См. The Assumption of Moses, translated from the Latin Sixth Century Ms., the unemended Text of which is published herewith, together with the Text in its restored and critically emended Form. Edited with Introduction, Notes, and Indices by (Rev. Prof.) Robert Henry Charles. London 1897. P. 5. 14. 9.

⁴⁰⁸) Въ этомъ отношеніи Prof. Dr. Carl Heinrich Cornill замѣчаетъ, что время іудейской войны вызываетъ ужасъ историковъ (Geschichte des Volkes Israel von den ältesten Zeiten bis zur Zerstörung Jerusalems durch die Römer, Chicago 1898, S. 281), «какъ будто тогда обрушились всѣ демоны ада, чтобы погубить народъ, которому многократно и многообразно глаголялъ Богъ чрезъ пророковъ» (S. 282), а вожди его старались «изгонять сатану веельзевуломъ» (S. 293).

⁴⁰⁹) Поэтому даже въ неканоническихъ книгахъ Ветхаго Заѣта замѣчается слабое развитіе мессіанскихъ представленій, какъ справедливо указываетъ и Eugen Hühn, Die messianischen Weissagungen des israelitisch-jüdischen Volkes bis zu den Targumim I, S. 81: «Die Apo-

нія воспроизводить древнія религиозныя правила ⁴¹⁰) и, не отрѣшаясь отъ почвы богооткровеннаго слова, вълучшихъ своихъ представителей являются „достойнымъ эхомъ Ветхаго Завета“ ⁴¹¹). Воспитательное вліяніе ихъ было благотворно и спасительно для покорной промыслу совѣсти. Вся бѣда заключалась въ томъ, что оно не встрѣчало соотвѣтствующаго отклика и не было глубокимъ, почему его носители незамѣтно отстранялись и забывались въ палестинскихъ кругахъ. Характерный примѣръ тому мы имѣемъ въ назидательномъ твореніи Иисуса сына Сирахова, подлинникъ котораго затерялся и открывается уже въ наши дни.

Это свидѣлствуетъ, насколько мало послѣдствіе иудейство было расположено къ чистой учительности. Его разцвѣтъ таилъ въ себѣ зародыши неизбежнаго распадѣнія, и каждый шагъ политической жизни искусственно возрожденнаго царства былъ сопряженъ съ тяжелою борьбой. Замедленія въ движеніи неминуемаго процесса скорѣе усугубляли напряженную истому, ибо сопровождались горчими разочарованіями ⁴¹²). И если на рѣкахъ вавилонскихъ проливались горькія слезы очищенія ⁴¹³), то онѣ приводили облегченіе умилительныхъ воспоминаній о Сионѣ, славномъ и торжествующемъ, способномъ къ неожиданному и блестящему воскресенію. Теперь же всё усматривали его безсиліе и оскудѣніе, когда на святомъ мѣстѣ покоя Божія водворялась мерзость заустѣнія. Внѣшніе удары сыпались съ непрерывностію и смѣшивали съ грязью всю красу Израилеву, а внутреннія неурядицы усугубляли смуту и внушали невольное убѣжденіе, что свѣтильникъ погасаетъ. Суровый опытъ всяческихъ бѣдствій притуплялъ воспримчивость къ страданіямъ, уподобляя народъ мертвому трупу, индифферентному къ уколамъ иголки ⁴¹⁴). Таково было состояніе въ

kryphen des Alten Testaments bieten bei ihrem teils historischen, teils didaktischen Inhalte zwar keine ausführlichen Bilder der messianischen Zeit, aber doch Elemente derselben».

⁴¹⁰) *Eug. de Faye*, *Les Apocalypses juives*, p. 6.

⁴¹¹) Prof. *F. H. Wallace* въ «*Methodist Review*» LXXIX, 5 (September—October, 1897), p. 698.

⁴¹²) Это настроеніе было тѣмъ болѣе тяжелымъ, что вопросъ о несоотвѣтствіи фактической участи челоука и его предназначенія всегда оставался въ иудействѣ «основною проблеммой этики» (*Rev. Thomas B. Strong*, Art. «*Ethics*» въ *A Dictionary of the Bible* ed. by *J. Hastings* I, p. 781 b).

⁴¹³) Ср. *C. H. Cornill*, *Geschichte des Volkes Israel*, S. 149.

⁴¹⁴) См. *Schabbath 13 b* у *S. Schechter*, *Studies in Judaism* (London 1896), p. 264.

первомъ христіанскомъ вѣкѣ. Но пока это было достигнуто, требовалось отыскать удобный и успокоительный исходъ для мятущейся души. Эту задачу взялъ на себя раввинизмъ, и съ теоретической стороны его усилія увѣнчались блестящимъ успѣхомъ. Онъ постарался замкнуться въ интеллектуальную область, независимую отъ наличнаго строя, и самья бѣдствія украсилъ ореоломъ спасительности, доставляющей наслѣдіе всемъ сынамъ завѣта съ немощными и грѣховными его членами. Необходимо было только закрыть глаза на окружающее, видя не видѣть, слыша не слышать и не разумѣть грозныхъ предостереженій, чтобы опять испытывать прежнюю отраду. Само собою понятно, что живому субъекту было не легко примириться на этомъ обманчивомъ и убійственномъ „невѣдѣніи“,—съ пренебреженіемъ къ осязательной неотразимости. Теологическія формулы школьной систематики были стѣснительными оковами и налагали бремена неудобноносимыя. Книжничество усвоило себѣ всѣ права изсякнувшаго пророчества ⁴¹⁵⁾ и, принижая его до крайности ⁴¹⁶⁾, неумовѣрно возвышало лишь свою партійную мудрость ⁴¹⁷⁾ надъ всякими догмата-

⁴¹⁵⁾ *Al. Bragin*, Die freireligiösen Strömungen im alten Judenthume, S. 40. Въ виду откровенности автора при сужденіяхъ по вопросамъ іудейскаго богословія (—почему собственно важна и часто цитруется данная книга—) не бесполезно отмѣтить, что его взгляды находятъ сочувствіе и у *J. Halévi*: см. рецензію послѣдняго въ редактируемомъ имъ журналѣ «*Revue sémitique*», Octobre 1898 (Paris), p. 375—376.

⁴¹⁶⁾ *Al. Bragin*, Die freireligiösen Strömungen im alten Judenthume, S. 43. 73. Rev. Prof. *William Sanday*, Art. «God (in NT)» въ *A Dictionary of the Bible* ed. by *J. Hastings* II, p. 208 a.

⁴¹⁷⁾ Schabbath 119 b: «Мудрецъ (іудейскій) могущественнѣе пророка» (у *F. Weber*, Die Lehren des Talmud, S. 122 = *Jüdische Theologie*, S. 126; *Al. Bragin*, Die freireligiösen Strömungen im alten Judenthume, S. 41). «Когда умираетъ царь,—всякій Израильчанинъ способенъ занять его мѣсто, а при смерти мудреца потеря невознаградима» (*Al. Bragin* *ibid.*, S. 42). Jer. Berachoth I, 7: «изреченія старцевъ имѣютъ больше значенія, чѣмъ пророковъ» (см. у *A. Edersheim*, *The Life and Times of Jesus the Messiah* I, p. 97, 5, и у о. М. П. Ойвейскаго I, стр. 124, 1). Ср. еще *Frederic W. Farrar*, *History of Interpretation*, London 1886, p. 62—63. 441—442, а другіе примѣры преклоненія предъ раввинами см. у *A. Edersheim* I, p. 224 et not. 1. 315 et not. 1, и у о. М. П. Ойвейскаго I, стр. 283 и прим. 1. 398 и прим. 1. Въ этомъ смыслѣ высказывался уже сынъ Сираховъ (IV, 7. XXXV, 9), почему позднѣйшіе іудейскіе писатели (На х м а н и д ѣ) называлиево «однимъ изъ нашихъ святыхъ раввиновъ»: *Lines of Defence of the Biblical Revelation*. II. *The Wisdom of Ben-Sira and the Wisdom of Solomon* by the Rev. Prof. *D. S. Margoliouth* въ «*The Expositor*» 1900, II, p. 146—147.

ми⁴¹⁸), когда сама Библия понималась только въ духѣ Талмуда⁴¹⁹), какъ единственнаго авторитета⁴²⁰). Поэтому, сгладивъ постепенно различіе между законами писанными и устными⁴²¹), раввины всецѣло соподчинили пророковъ Торѣ⁴²²), а

⁴¹⁸) *Al. Bragin*, Die freireligiösen Strömungen im alten Judenthume, S. 76. Важно припомнить здѣсь и то, что хотя «агада» не обладала абсолютнымъ авторитетомъ, но на дѣлѣ всѣ ученія синагоги заимствовались изъ нея, и—въ практическомъ отношеніи—она служила главнымъ основаніемъ иудейскаго догматическаго и нравственнаго богословія (*A. Edersheim*, The Life and Times of Jesus the Messiah I, p. 11—12. 105, и у о. М. П. Фивейскаго I, стрн. 13—14. 133). Ср. Prof. Fr. Sieffert, Art. «Sadducäer und Pharisäer» въ «Real-Encyklopädie» von Herzog-Hauck XIII² (Lpzg 1884), S. 241: «Die Mischnah erklärt geradezu, es ist strafbarer, zu lehren entgegen den Satzungen der Schriftgelehrten, als entgegen dem Gesetze selbst» (Sanhedrin XI, 3 и у *A. Edersheim* ibid. I, p. 97, s, и о. М. П. Фивейскаго I, стрн. 124, 1).

⁴¹⁹) Это видно и изъ свободнаго отношенія талмудическаго иудейства къ каноническимъ писаніямъ ветхозавѣтнаго откровения (о чемъ см., напр., *Al. Bragin*, Die freireligiösen Strömungen im alten Judenthume, S. 24. 28. *F. Weber*, Die Lehren des Talmud, S. 81 = Jüdische Theologie, S. 83 и ср. у *H. K. Давалева*, Исторія ветхозавѣтнаго канона, Слб. 1898, стрн. 131—182. 151 сл.; для Екклеіаста ср. мнѣніе школы Шамма въ журналѣ «Восходъ» 1900, I, стрн. 51: „Агада“ проф. Вахера [*Die Agada der Tannaiten von Dr. Wilhelm Bacher*] въ изложеніи *H. A. Персферковича*), въ которомъ для него абсолютно важно только «законническое» содержаніе Торы, почему и новѣйшіе иудейскіе ученые въ ветхозавѣтной критикѣ часто поощряютъ всякій рационализмъ и по временамъ превосходятъ либерализмомъ самыхъ завзятыхъ скептиковъ. Эти же тенденціи вели и къ тому, что, преслѣдуя партикуляристически-ноиистическія цѣли, «раввинизмъ, какъ таковой, не имѣлъ богословской системы» (*A. Edersheim*, The Life and Times of Jesus the Messiah I, p. 106, и у о. М. П. Фивейскаго I, стрн. 135).

⁴²⁰) *Al. Bragin*, Die freireligiösen Strömungen im alten Judenthume, S. 12.

⁴²¹) *Al. Bragin*, Die freireligiösen Strömungen im alten Judenthume, S. 8. 9. См. еще *A. Edersheim*, The Life and Times of Jesus the Messiah I, p. 100. 99, 1. 85, и у о. М. П. Фивейскаго I, стрн. 126 и прим. 1. 108: «Традиціонализмъ (иудейскій)... поставилъ на практикѣ устный законъ выше письменнаго. Выраженіе (Исх. XXXIV, 27): „въ сихъ словахъ Я заключаю завѣтъ съ тобою и съ Израилемъ“ было объяснено (*Jer. Chagiga*, p. 74 d) такъ, что завѣтъ Божій основанъ на сказанныхъ словахъ въ противоположность письменнымъ», а изъ Исх. XXIV, 12 выводили (*Berach. 5 a*, lin. 11—16), что мишна съ талмудомъ тоже дарованы Богомъ Моисею на Синаѣ, почему «традиціонализмъ имѣлъ одинаковое начало—и по времени и по авторитетности—съ самимъ закономъ».

⁴²²) *Al. Bragin*, Die freireligiösen Strömungen im alten Judenthume, S. 25: «Все думали находить въ Торѣ и, если находили нѣчто новое у пророковъ, то полагали видѣть въ этомъ лишь поясненіе къ извѣстному

слово Божіе низвели до уровня своего тенденціознаго разумѣнія ⁴²³). Естественно, что они сдѣлались тиранническими господами религіозной совѣсти и навязывали ей все, что имъ было угодно ⁴²⁴). Проповѣдь нравственной самобытности независимаго возрастанія ⁴²⁵) фактически разрѣшалась безуслов-

нѣсту Пятокиннія. Посему при принятіи книгъ въ канонъ всегда руководились только тѣмъ соображеніемъ, противорѣчить или нѣтъ въ какомъ-нибудь отношеніи содержаніе ихъ писаніямъ Моисея». У о. проф. А. В. Смирнова, Мессіанскія ожиданія и вѣрованія иудеевъ около времени Иисуса Христа, стрн. 145 сказано нѣсколько много, будто «въ самыхъ раннихъ произведеніяхъ раввинской литературы не дѣлается никакого различія между Торой съ одной стороны и Небимъ и Кетубимъ съ другой». Но второй и третій классы явно соподчинялись первому, когда цитовались подъ именемъ закона (*E. Schürer, Geschichte des jüdischen Volkes II², S. 253 = III², S. 312*), почему кн. С. Н. Трубецкой напрасно усматриваетъ здѣсь указаніе на то, что «каноническій авторитетъ пророковъ непрерывно возрасталъ» (Ученіе о Логосѣ въ его исторіи I, Москва 1900, стрн. 274). Въ Megilla III (IV),¹ (у Н. А. Переферковича, Талмудъ, Мишна и Тосефта. Т. II. Спб. 1900. Стрн. 487. *Der Babylonische Talmud... möglichst sinn- und wortgetreu übersetzt und mit kurzen Anmerkungen versehen von Lazarus Goldschmidt. Dritter Band, Berlin 1899. S. 642*) всѣ другія свящ. писанія называются «книгами» ספרים и — по принадлежности къ категоріи предметовъ низшей святости — ставятся безусловно ниже Торы.

⁴²³) *Al. Bragin, Die freireligiösen Strömungen im alten Judenthume, S. 31.* Законъ здѣсь до неразличимости сливался съ толкованіемъ (ср. у Prof. D. A. Schlatter, Jochanan Ben Zakkai, der Zeitgenosse der Apostel; въ «Beiträge zur Förderung christlicher Theologie» III, 4, Gütersloh 1899, S. 14) и соизмѣрлся послѣднимъ. Поэтому относительно «сглахи» въ иудействѣ установилось твердое убѣжденіе, что она имѣетъ бóльшій авторитетъ, чѣмъ каноническія писанія В. З., такъ какъ объясняетъ и примѣняетъ ихъ къ жизни, почему является и болѣе обязательною (*A. Edersheim, The Life and Times of Jesus the Messiah I, p. 11. 97, и у о. М. П. Фивейскаго I, стрн. 13. 124*). Отсюда естественный выводъ былъ тотъ, что занимающійся однимъ закономъ (т. е. безъ мишны или безъ гемары) имѣетъ заслуги, и тѣмъ не менѣе у него нѣтъ заслуги (*A. Edersheim ibid. I, p. 107, и у о. М. П. Фивейскаго I, стрн. 136*).

⁴²⁴) *Al. Bragin, Die freireligiösen Strömungen im alten Judenthume, S. 8. 10. 11.* Этотъ «скрибизмъ» (ср. ниже на стр. 832, «е») повелъ къ тому, что праведность поставлялась въ зависимость отъ раввинистическаго назиданія настолько, что даже Богъ рисовался въ образѣ раввина (*Prof. Shailer Mathews, A History of New Testament Times in Palestine 175 B. C.—70 A. D., New York 1899, p. 98*), а легализмъ способствовалъ оттѣсненію древнихъ пророчесственныхъ ученій (p. 161—162).

⁴²⁵) *Al. Bragin, Die freireligiösen Strömungen im alten Judenthume, S. 47.* См. еще выше гл. V, стрн. 472, «а» и у *R. H. Charles, The Assumption of Moses, p. 50.*

нымъ рабствомъ, гдѣ раввинизмъ низвергалъ свои собственныя башни ⁴²⁶), чтобы обезпечить торжество терпкому нумизму, который доселѣ царитъ въ іудействѣ съ безмызятностію ⁴²⁷). Очевидно, что при подобныхъ условіяхъ фактическіе запросы народныхъ массъ не находили себѣ ободряющаго отклика и встрѣчались съ презрительнымъ самопѣніемъ холодной и кичливой отвлеченности къ „животной толпѣ“. Для нея нужна была только сила внѣшняго давленія, потому что „люди заживо пожрали бы другъ друга, еслибы не страхъ передъ свѣтскою властію“ ⁴²⁸). Будучи олицетвореніемъ іудейскаго генія ⁴²⁹) и составляя *ecclesiolam in ecclesia* ⁴³⁰), фарисейство далеко превосходило гордость патрициевъ-саддуке-

⁴²⁶) *Al. Bragin*, Die freireligiösen Strömungen im alten Judenthume, S. 68

⁴²⁷) *Al. Bragin*, Die freireligiösen Strömungen im alten Judenthume S. 79. Конечно, въ тѣхъ же интересахъ сочинялись легенды, будто Тора существовала за двѣ тысячи лѣтъ до сотворенія міра, который погибъ бы при отказѣ отъ нея евреевъ, между тѣмъ при воспріятіи закона на Синаѣ земля «утихла» (*A. Edersheim*, The Life and Times of Jesus the Messiah I, p. 85. 90, и у о. М. П. Фивейскаго I, стрн. 108. 114).

⁴²⁸) *Al. Bragin*, Die freireligiösen Strömungen im alten Judenthume, S. 77. Это изреченіе имѣемъ отъ р. Ханины (Хананьи), главы («сегана») священниковъ (см. у *Вахера—Н. А. Цереферковича* въ «Восходѣ» 1900 г., I, стрн. 58: «Молись о благѣ правительства, потому что не будь страха передъ нимъ, одинъ другого поглотилъ бы живьемъ»), который еще говорилъ (*ibid.*): «кто занятъ изученіемъ закона, тотъ свободенъ отъ всѣхъ неприятностей, ему нечего думать о войнѣ, его не беспокоятъ голодъ, глупость, развратъ, дурныя наклонности и вго человѣческой власти». Отсюда самоублаженіе даже въ самомъ порабощеніи, о чемъ см. стрн. 292 и прим. 56, а равно на стрн. 397 къ прим. 357; къ послѣднему указанію ср. въ «Восходѣ» 1900 г., I, стрн. 67—68: «Разъ старцы (іудейскіе) посѣтили развалины храма (Іерусалимскаго) и увидѣли лису, выскочившую изъ „Святая святыхъ“. Старцы залились слезами, вспомнивъ слова Іереміи (Плач. V, 17—18): „Отъ сего-то изнываетъ сердце наше; отъ сего померкли глаза наши. Отъ того, что опустѣла гора Сіонъ, лисицы ходятъ по ней“. Только Акиба не плакалъ и объяснилъ причину своего поведенія тѣмъ, что если исполнилась первая половина пророчества, то должна исполниться и вторая половина, говорящая о будущемъ блаженствѣ и спокойствіи еврейскаго народа. Слова Акибы... произвели на спутниковъ такое впечатлѣніе, что они воскликнули: „ты насъ утѣшилъ, Акиба, ты насъ утѣшилъ“».

⁴²⁹) *C. H. Cornill*, Geschichte des Volkes Israel, S. 191. Ср. *Fr. Steffert* (въ «Real-Encyklopädie» XIII², S. 227. 230. 238), который о фарисеяхъ замѣчаетъ (238): «sie stellten sich selbst als eine geistige Aristokratie dem Volke gegenüber exclusiver noch, als es die Sadducäer taten». См. еще *F. Weber*. Die Lehren des Talmud, S. 120 ff. = Jüdische Theologie, S. 125 ff.

⁴³⁰) Prof. *Albert Réville*, Jésus de Nazareth I (Paris 1897), p. 123.

евъ ⁴³¹⁾ въ своемъ убійственномъ пренебреженіи къ невѣжеству народа (ср. Ін. VII, 49) ⁴³²⁾. Оно стремилось превратить зарю Синайскаго сіянія въ немерцающій день ⁴³³⁾ свѣта незаходямаго, и егѡ политика сковывала желѣзными дѣпями живую разумную душу ⁴³⁴⁾ въ мертвящемъ буквализмѣ письмени ⁴³⁵⁾.

⁴³¹⁾ *Al. Bragin*, Die freireligiösen Strömungen im alten Judenthume, S. 51. *Abraham Geiger*, Urschrift und Uebersetzungen der Bibel (Breslau 1857), S. 126. О саддукеяхъ ср. выше на стрн. 460. 576, 329. 658, 48. 665, 81 и у Rev. Prof. *William Sanday*, который (въ Art. «Jesus Christ» въ A Dictionary of the Bible ed. by J. Hastings, vol. II) называетъ ихъ «типичными оппортунистами», заботившимися лишь о своихъ привилегіяхъ—въ ущербъ и подавленіе религиозныхъ требованій (р. 605 a), почему они старались не затрогивать римлянъ только по тому побужденію, чтобы не упустить въз своихъ рукъ тѣнь власти вмѣстѣ съ поработеніемъ всего народа (р. 633 a). Но, конечно, будетъ ошибкою думать (вмѣстѣ съ о. проф. *А. В. Смирновымъ*, Мессіанскія ожиданія и вѣрованія іудеевъ около времени Іисуса Христа, стрн. 460), будто «саддукейская партія едва-ли особенно тяготилась иноземнымъ римскимъ владычествомъ» и о «политической самостоятельности Іудеи» заботилась столь же мало, сколько и о «неприкосновенности религиозныхъ установленій».

⁴³²⁾ *C. H. Cornill*, Geschichte des Volkes Israel, S. 190. *Al. Bragin*, Die freireligiösen Strömungen im alten Judenthume, S. 63.

⁴³³⁾ *C. H. Cornill*, Geschichte des Volkes Israel, S. 45.

⁴³⁴⁾ *Al. Bragin*, Die freireligiösen Strömungen im alten Judenthume, S. 76: «die pharisäischen Gesetze sind in der That nichts anderes als schwere Ketten»; при этомъ относительно многихъ талмудическихъ авторитетовъ возможно сомнѣніе, нормальны ли эти люди (S. 5), и даже нѣкоторыя изреченія Гамалиила нельзя принимать въ серъезъ (S. 6). Данные іудейскія сужденія для насъ важны при оцѣнкѣ противныхъ мнѣній, будто мысль касательно отяготительности легализма существуетъ лишь въ головѣ Павла, почему несчастіе для христіанства, если оно смотритъ на законъ глазами столь «ненормальной личности»: *J. Warschauer*, Paul and the Jerusalem Church въ «The New World» VII, 28 (December, 1898), p. 746—747. Напротивъ, весьма удачно и вполне правильно замѣчаніе *d'Israeli*, что у іудеевъ «ихъ религія была ихъ закономъ» и «ихъ законъ былъ ихъ религіей» (*Geist des Judenthums. Aus dem Englischen des d'Israeli*, Vater. Stuttgart 1836. S. 111), а это не законъ Моисеевъ, но человѣческій, обязанный своимъ возникновеніемъ тиранніи (S. 70) «диктаторовъ человѣческой мысли»—раввиновъ (S. 71). Такая «the idolatry of Law» суживала горизонтъ духовнаго видѣнія Rev. Prof. *W. Sanday*, Art. «Gott [in NT]» въ A Dictionary of the Bible ed. by J. Hastings II, p. 208 a) и вела къ гибельному отождествленію нравственности съ законническимъ послушаніемъ (его же Art. «Jesus Christ» ibid. II, p. 606 a). Возраженія противъ сего у кн. *С. Н. Трубецкой* (Ученіе о Логосѣ въ его исторіи I, стрн. 270 сл.) во многомъ основаны на смѣшеніи іудейскаго номизма съ религіею откровенія въ свѣщ. писаніяхъ и—частію—устраняютъ лишь преувеличенія

⁴³⁵⁾ См. Prof. *A. Schlatter*, Jochanan Ben Zakkai въ «Beiträge zur Förderung christlicher Theologie» III, 4, S. 43—44.

Неудивительно, что мысль рвалась на просторъ чистой свободы отъ всего случайнаго, а фантазія распалась въ горниль іудейской схоластики и воспаряла въ причудливый міръ реалистической образности⁴³⁶). Отсюда приподнятый тонъ и апокалиптическій характеръ апокрифической письменности. Она вводитъ насъ во внутренній процессъ скорбнаго паденія нравственно погибавшей націи и служить наилучшимъ средствомъ познанія религиозно-моральной ея фізіономіи. Здѣсь предъ нами обнажаются скрытыя пружины фатальнаго движенія къ раввинистическому оцѣпенѣнію и обнаруживается вся картина болѣзненнаго умиранія. Это была борьба за существованіе, когда фактическая скудость вознаграждалась нервозною прозорливостію и въ ней почерпала ресурсы для самосохраненія отъ огненнаго искушенія вражескаго и отъ леденящаго менторства своихъ вождей. Въ этомъ отношеніи апокалиптика была и остается не менѣе важною для іудейства, чѣмъ пророчество для религіи древняго Израиля⁴³⁷). Она съ особенною яркостію озаряетъ для насъ темный пе-

⁴³⁶) Ср. Prof. R. H. Charles, A Critical History of the Doctrine of a Future Life (London 1899), p. 174. 178. Подобный генезисъ іудейской апокрифически-апокалиптической литературы устанавливаетъ и J. Wellhausen (Skizzen und Vorarbeiten. Sechstes Heft. Berlin 1899. S. 226 ff.), который относитъ «истинное начало» ея ко времени по возвращеніи евреевъ изъ плѣна (S. 227), приурочивая расцвѣтъ къ римскому періоду (S. 229), и подчеркиваетъ «догматическую фиксированность» въ ея содержаніи (S. 226). По сужденію кн. С. Н. Трубецкого (Ученіе о Логосѣ въ его исторіи I, стрн. 300 и ср. 349), «еврейская (іудейская) апокалиптика есть прежде всего теодиція, оправданіе Бога во всемірномъ-историческомъ процессѣ». По сказанному не менѣе понятно и обиліе апокалиптическихъ іудейскихъ произведеній, каковыя Михаилъ Шаеровъ (О третьей книгѣ Ездры. Опытъ изслѣдованія о книгахъ апокрифическихъ. Спб. 1861. Стрн. 155—158) и—за нимъ—о. проф. А. В. Смирновъ (Мессіанскія ожиданія и вѣрованія евреевъ около временъ Иисуса Христа, стрн. 129) разумѣютъ въ упоминаніи 4 (3) Ездр. XIV, 47. 48 о семидесяти книгахъ, хотя для сего встрѣчается немало различныхъ затрудненій.

⁴³⁷) Prof. Ed. Rehm, Alttestamentliche Theologie (Halle 1889), S. 389. Иногда апокалиптика даже прямо называется возрожденіемъ пророчества: см. у Ernest Renan, Études d'histoire religieuse (Paris 1857), p. 126. Болѣе правильно соотношеніе между ними опредѣляется у Prof. R. H. Charles во второй половинѣ формулы: «the origin of Apocalyptic is to be sought in prophecy, or rather, indeed, in unfulfilled prophecy» (A Critical History of the Doctrine of a Future Life, p. 168 и ср. 170—171. 173; см. и у кн. С. Н. Трубецкого, Ученіе о Логосѣ въ его исторіи I, стрн. 275)—при чисто «историческомъ» пониманіи послѣдняго.

ріодъ отъ Малахіи до евангелиста Матоея ⁴³⁸), куда не простираются авторитетныя раввинскія извѣстія ⁴³⁹). Но это было время формировація того іудейства, къ которому взывалъ божественный Искупитель и изъ котораго вышли Апостолы. Теперь ясно высокое значеніе анализируемыхъ памятниковъ, если въ нихъ отражаются народные идеалы и стремленія во всей рельефности. Они представляютъ намъ атмосферу и почву, въ какихъ возникло и крѣпло христіанство при своемъ

⁴³⁸) Ср. Prof. *George H. Schodde*, *The Messianic Views of Christ's Contemporaries* въ «*The Bibliotheca Sacra*» XLI, 162 (April 1884), p. 262—263.

⁴³⁹) См. свидѣтельство *S. Schechter*'а въ «*The Jewish Quarterly Review*» VI, 24 (July, 1894), p. 407, и ср. *E. Schürer*, *Geschichte des jüdischen Volkes* II², S. 439 = II³, S. 521. Однако нужно помнить и замѣчаніе Prof. *G. H. Dalman*'а, *Der Gottesname Adonaj* (Berlin 1889), S. 5: «Die wichtige, aber von der Theologie lange Zeit ungebührlich übersehene Periode der Geschichte des israelitischen Geistes zwischen Esra und Christus kann ohne Ausnutzung der rabbinischen Litteratur nicht genügend zum Verständnis gebracht werden, wenn auch im allgemeinen wahr ist, was Wellhausen einmal sagt, dass die Thatsachen der Geschichte jener Zeit mit Hilfe des Josephus und nur ihre Farbe dem Talmud entnommen werden kann». Это трезвое сужденіе вполне устраняетъ возраженія о проф. *A. В. Смирнова*, который,—частію опровергая намъ на основаніи данныхъ, приводимыхъ именно у насъ (см. выше стрн. 236 — 238),—рѣшается почти совсѣмъ устранить «раввинскую письменность» изъ числа «главныхъ источниковъ для воспроизведенія мессіанскихъ вѣрованій іудеевъ около временъ Иисуса Христа» (Мессіанскія ожиданія и вѣрованія іудеевъ около временъ Иисуса Христа, стрн. 91 сл.). Въ этомъ отношеніи нужно только пожалѣть, что авторъ недостаточно оцѣнилъ эту стихію и мало ознакомился съ ея памятниками, почему допускаетъ насчетъ ея много частныхъ погрѣшностей и, напр., подъ именемъ Талмуда чаще цитуетъ совсѣмъ не изъ него... Мы вполне согласны (см. у насъ выше на стрн. 238, 21. 341 и прим. 209. 401, 371 и ниже на стрн. 979, 523. 982, 531), что въ раввинизмъ были и модификаціи и трансформациі (стрн. 338 и прим. 97), но все это направлялось къ огражденію собственнаго достоянія и не дозволяло ни забвенія, ни отрицанія религіозныхъ началъ, сложившихся и опредѣлившихся задолго до христіанской эры; тутъ всякое измѣненіе вело лишь къ укрѣпленію прежнихъ упованій путемъ болѣе отчетливаго раскрытія и наилучшаго оправданія. Посему самъ же о. А. В. Смирновъ допускаетъ, что «и послѣ-христіанское іудейство никогда не измѣняло тѣмъ вѣрованіямъ, которыя приобрѣли въ средѣ (него) полную устойчивость» (стрн. 338—339), и—значить—должно быть для нихъ первѣйшимъ показателемъ въ сохранившихся письменныхъ документахъ. Тогда устраненіе свидѣтельскаго достоинства послѣднихъ въ научномъ смыслѣ произвольно и необходимо влечетъ за собою немалый ущербъ для конструктивной работы.

основаніи ⁴⁴⁰). Поэтому не безъ права утверждаютъ, что эти писанія существенно помогутъ историческому постиженію Новаго Заветъа въ цѣломъ ⁴⁴¹) и въ частностяхъ ⁴⁴²).

Не трудно замѣтить, что подобныя благоразумныя ожиданія имѣютъ немало соблазнительнаго для генетической критики, и она поспѣшила воспользоваться этимъ для матеріальнаго истолкованія священныхъ книгъ церковнаго канона ⁴⁴³).

⁴⁴⁰) Ср. *Ad. Hilgenfeld*, Die jüdische Apokalyptik in ihrer geschichtlichen Entwicklung. Ein Beitrag zur Vorgeschichte des Christenthums nebst einem Anhang über das gnostische System des Basilides. Jena 1857. S. 1—2. *W. Baldensperger*, Das Selbstbewusstsein Jesu. S. 4—5. *St. D. F. Salmond*, The Christian Doctrine of Immortality (Edinburgh 1895), p. 159. Prof. *J. Rendel Harris*, Mr. Charles' Apocalypse of Baruch въ «The Expositor» 1897, IV, p. 259.

⁴⁴¹) *A. Plummer*, A Commentary on the Gospel according to S. Luke (Edinburgh 1896), p. V: «The pseudepigraphical writings of the Jews and early Jewish Christians are now among the most promising helps towards understanding the New Testament». *F. H. Wallace* въ «Methodist Review» LXXIX, 5 (September—October, 1897), p. 702: «In this extra-canonical Jewish literature, and especially in the Palestinian apocalypses which constitute so important a part of it, we may not unreasonably hope to find some of the formative influences at work which prepared the soil for the good seed of the kingdom of God and helped to make Christianity what it is. A devout Christian scholar, whose judgements are usually as sound as his learning is wide and accurate—*Dr. Sanday*, of Oxford [см. A Commentary on the Epistle to the Romans by *W. Sanday* and *Arth. C. Headlam*, Edinburgh 1895, p. VII]—says that any future advance in New Testament exegesis is to be looked for chiefly through a continuous and careful study of the Jewish writings between 100 B. C. and 100 A. D.»

⁴⁴²) Такъ, *Rev. Prof. Joseph Agar Beet* утверждаетъ (въ «The Expositor» 1894, VI, p. 430—439: New Testament Teaching on the Second Coming of Christ. 1. Preparatory: The Old Testament, and the Book of Epoch), что книга Еноха — по времени происхожденія и по характеру мыслей (modes in thought)—служитъ мостомъ между В. и Н. Заветомъ въ эсхатологіи (p. 430), поскольку изображаетъ ее въ томъ видѣ, какъ она понималась иудеями въ столѣтіе предъ Р. Хр. (p. 439). Ср. *Prof. O. Zöckler* въ «Kurzgefasster Kommentar» zum A. T. IX, S. 9.

⁴⁴³) Ср. *Fr. Spitta*, Der zweite Brief des Petrus und der Brief des Judas, S. 13: «Das Verständnis der Schriften des Neuen Testaments als der Litteratur des Urchristentums müsse ganz besonders bedingt sein durch die Kenntnis der gleichzeitigen, resp. unmittelbar vorhergehenden religiösen Bewegung, die ihren Niederschlag gefunden in der apokryphischen und pseudepigraphischen Litteratur». См. еще *Hans Vollmer*, Die Alttestamentlichen Citaten bei Paulus textkritisch und biblisch-theologisch untersucht nebst einem Anhang über das Verhältnis des Apostels zu Philo (Freiburg i. B. und Leipzig 1895), S. 81.

Разъ мы согласимся, что іудейство къ началу нашей эры было тканью изъ номистическихъ и апокалиптическихъ нитей ⁴⁴⁴), то сынъ фарисейскій — Павелъ — будетъ въ зависимости отъ всѣхъ конституціонныхъ стихій этого религіознаго конгломерата. И многіе думаютъ, что, знакомый съ „лжеименными“ твореніями ⁴⁴⁵), эллинскій благовѣстникъ былъ въ нихъ своимъ человѣкомъ и опредѣлялся ими въ своихъ воззрѣніяхъ ⁴⁴⁶), откуда лишь одинъ шагъ до предположенія, что у него все извлекалось изъ сокровищницы апокалиптическихъ мечтаній ⁴⁴⁷). Этимъ прокладывается путь для частнѣйшихъ сближеній апостольской системы. Но для нихъ нужно напередъ обезпечить самое вліяніе, чтобы можно было говорить о его результатахъ. Въ этомъ пунктѣ и встрѣчаются намъ серьезныя затрудненія. Апокалиптическая продуктивность была обязана болѣзненному влеченію массъ, томившихся духовнымъ голодомъ, и есть плодъ фарисейскаго іудейства популярнаго, а не схоластическаго ⁴⁴⁸), почему служить отголоскомъ больше пародныхъ мнѣній ⁴⁴⁹). Даже — наиболѣе высокіе по своему колориту — псалмы Соломона не передаютъ настроеній синагоги или „церковныхъ“ сферъ, ибо являются только распространенными гимнами ⁴⁵⁰). Естественно, что эти документы воспроизводятъ дѣйствительность въ примрачныхъ очертаніяхъ и отличаются низменностію содержанія. Такъ, важнѣйшая изъ нихъ — книга Епоха включаетъ достаточно языческихъ элементовъ ⁴⁵¹), запечатлѣна матеріалистическою бездушностію и

⁴⁴⁴) *H. J. Holtzmann*, Lehrbuch der neutestamentl. Theologie I, S. 30.

⁴⁴⁵) *Hans Vollmer*, Die Alttestamentlichen Citate bei Paulus, S. 81.

⁴⁴⁶) Prof. *Arn. Meyer*, Die moderne Forschung über die Geschichte des Urchristentums (Freiburg i. B. 1898), S. 84.

⁴⁴⁷) Ср. у Prof. *C. F. Nösgen*, Geschichte der neutestamentlichen Offenbarung II (München 1893), S. 179, 1.

⁴⁴⁸) *F. H. Wallace* въ «Methodist Review» LXXIX, 5 (September—October, 1897), p. 699.

⁴⁴⁹) Rev. *William J. Deane*, Pseudepigrapha (Edinburgh 1891), p. 4.

⁴⁵⁰) *J. Wellhausen*, Die Pharisäer und die Sadducäer (Greifswald 1874), S. 113.

⁴⁵¹) Die jüdische Litteratur seit Abschluss des Kanons, herausgegeben von Rabbiner Dr. *J. Winter* und Prof. *Aug. Wünsche*. Erster Band: Geschichte der jüdisch-hellenistischen und talmudischen Litteratur, bearbeitet von *J. Winter* und *Aug. Wünsche* (Trier [нынѣ въ Verlag von *M. Poppelauer*, Berlin] 1894), S. 676: «Freilich enthält das Buch (Henoch) selbst ein gut Stück Heidenthum, doch war der Verfasser sich dessen nicht bewusst».

часто бывает диковинно безвкусною, и эстетически и этически ⁴⁵²). Библейскія указанія въ книгѣ Юбилеевъ искажаются мидрашическими наслоеніями сагъ и легендъ ⁴⁵³). При такихъ условіяхъ анализируемые памятники по своему происхожденію теряются въ туманъ экзальтированной пытливости и не обрисовываютъ общихъ теченій. Этимъ поддерживается догадка, что іудейская апокалиптика, напоминая потаенную литературу, вмѣстѣ съ нею возникаетъ изъ тѣсныхъ кружковъ ⁴⁵⁴).

⁴⁵²) *W. Fr. Gess*, *Christi Person und Werk* II, 2 (Basel 1878), S. 501.

⁴⁵³) *J. Winter* u. *Aug. Wünsche*, *Die jüdische Litteratur* I, S. 682. Ср. объ апокалипсисахъ вообще у о. проф. *А. В. Смирнова*. Мессіанскія ожиданія и вѣрованія іудеевъ около времени Іисуса Христа, стрн. 198. 202.

⁴⁵⁴) *Gust. Fr. Oehler* † (v. *Orelli*), Art. «Messias» въ «*Real-Encyclopädie*» von *Herzog-Hauck* IX², S. 656. Посему «*diese Litteratur uns wohl einen Einblick gewährt in die Anschauungen gewisser Kreise und Richtungen innerhalb Israels, ähnlich den christlichen Kreisen namentlich des achtzehnten Jahrhunderts in der evangelischen Kirche, nicht aber in den Vorstellungskreis der israelitischen Gemeinde überhaupt*» (Prof. *D. H. Cremer*, *Die paulinische Rechtfertigungslehre*, *Gütersloh* 1899, S. 98), какъ и *Rev. Prof. William Sanday* относительно іудейско-апокалиптической литературы (въ *A Dictionary of the Bible* ed. by *J. Hastings* II, p. 607 b) замѣчаетъ, что «*it is perhaps in the main of provincial origin, or at least somewhat outside the beaten tracks of Jewish teaching*», склоняясь къ слѣдующему сужденію *C. C. Montefiore* (*Hibbert Lectures* 1892, p. 467): «*the apocalyptic writings lie for the most part outside the line of the purest Jewish development, and often present but the fringe or excrescence, and not the real substance of the dominating religious thought*». Prof. *O. Zöckler* въ «*Kurzgefasster Kommentar*» zum *A. T.* IX, S. 9: «*Man darf in diesen Erzeugnissen prophetischer Dichtung und Apokalyptik wohl das Schrifttum des engeren Kreises jüdischer Frommen erblicken, welche die Messias Hoffnung in der Stille fortkultivierten, während der weitere Kreis ihrer Volksgenossen, aus welchem die historische und populär-didaktische Apokryphenliteratur hervorstammte, dieser Hoffnung entweder sich gänzlich entschlagen hatte oder sie nur nebensächlichweise hegte, ohne sich sonderlich viel mit ihr [dieser Pseudepigraphenliteratur messiasgläubiger Esoteriker (Apokalyptiker, frommer *πρωτεύοντες*)] zu beschäftigen*». Prof. *Shailer Mathews*, считая книгу Еноха фарисейскою (*A History of New Testament Times in Palestine*, p. 71. 85), допускаетъ, что выражаемая въ ней надежды были отголоскомъ узкаго кружка (p. 168: «*the hopes set forth in the Book of Enoch are those only of a narrow if not esoteric group*»).

Противъ подобной мысли рѣшительно возражаетъ о. проф. *А. В. Смирновъ* (Мессіанскія ожиданія и вѣрованія іудеевъ около времени Іисуса Христа, стрн. 147 сл. 186 сл.),—и онъ правъ для крайнихъ сужденій даннаго рода, но его собственная теорія происхожденія іудейской апокалиптики кажется намъ и не вполне отчетливою и не совсѣмъ правильною. По мнѣнію автора, эта литература возникла «послѣ успле-

Значить, невѣрно, будто она развиваетъ универсальныя идеи

нія раввинизма для достиженія извѣстныхъ цѣлей и для распространенія любимыхъ воззрѣній» (стрн. 13) «на почвѣ чаяній грядущаго блаженнаго царства» (стрн. 5) съ мнимыми откровеніями насчетъ его, конечной судьбы міра (стрн. 25) и по другимъ эсхатологическимъ вопросамъ (стрн. 23). «Однимъ изъ главныхъ поводовъ къ составленію» апокрифовъ была «надежда на близость дней Мессіи» (стрн. 238). На этомъ утверждается точнѣйшее опредѣленіе самой производящей среды, и здѣсь мы находимъ у о. А. В. Смирнова сильное колебаніе. Такъ, онъ аргументируетъ, что «мессіанская идея не были только достояніемъ школы, т. е. ограниченнаго круга книжниковъ, занимавшихся изученіемъ закона и пророковъ» (стрн. 146), почему «апокрифическая письменность явилась выразительницей вѣрованій... того зауряднаго большинства, которое подпало влиянію нарождавшагося талмудизма» (стрн. 346). Въ связи съ этимъ считается «весьма вѣроятнымъ, что оживленію мессіанскихъ чаяній около временъ Іисуса Христа много способствовало то обстоятельство, что многіе проникали въ истинный смыслъ пророчествъ патриарха Іакова и Даніила и видѣли осуществленіе тѣхъ признаковъ, которые должны были служить, согласно этимъ пророчествамъ, знаменіями пришествія Мессіи» (стрн. 151). Всѣ эти положенія въ другихъ мѣстахъ существенно подрываются въ своемъ достоинствѣ. Свидѣтельствуется, что «заурядное большинство мечтало о возвращеніи милостей народу Божию не для того, чтобы служить Богу въ правдѣ и истинѣ и прогрессировать въ религиозно-нравственномъ развитіи (—это было чаяніе только лучшаго меньшинства—), а для того, чтобы по меньшей мѣрѣ освободиться отъ политической зависимости отъ язычниковъ» (стрн. 205). Естественно, что «позднѣйшія іудей не проникали (даже) въ значеніе пророческаго образа» (стрн. 171), и «глубокое и истинное пониманіе всѣхъ пророчествъ о Мессіи... въ послѣ-маккавейскій періодъ могло быть удѣломъ только избранныхъ Божіихъ» (стрн. 166), «истинныхъ праведниковъ, которые сохранили духовное пониманіе богооткровенныхъ писаній... и могли проводить въ народъ, увлекшійся политическими мечтаніями, болѣе высокія понятія и представленія о мессіанскомъ царствѣ» (стрн. 207). Получается обратная мысль, что, напр., «понятіе о премірномъ предсуществованіи Мессіи...—при всей своей невыработанности—едва ли не было общепринятымъ по крайней мѣрѣ въ средѣ іудейскихъ книжниковъ» (стрн. 22—323). Отсюда натурально, что «іудейская апокалиптика отражаетъ въ себѣ общія воззрѣнія ортодоксальнаго іудейства, а не отдѣльныхъ его партій; создателями ея были іудейскіе книжники, посвящавшіе свое время разработкѣ не только галахи, но и х(?)аггады» (стрн. 190). Здѣсь содержится немало противорѣчій прежнимъ тезисамъ съ неизбежностію новыхъ. И если раньше о. А. В. Смирновъ допускалъ, что «легендарная и догматическая часть апокалипсисовъ заимствовалась главнымъ образомъ изъ обще-народныхъ вѣрованій и преданій, и только форма, въ какую облекались эти вѣрованія (т. е. видѣнія, символы и т. д.), принадлежитъ въ значительной мѣрѣ лично составителямъ» (стрн. 147—148), то теперь народное рисуется оппозиціоннымъ

и возвышаетъ ученіе пророческое, какъ утверждаютъ нѣ-

апокрифически-литературному (стрн. 297: «Христось Спаситель въ употребляемой Имъ терминологіи могъ примыкать во всякомъ случаѣ не къ апокрифическимъ произведеніямъ іудейства, а скорне къ народному слововыраженію»), хотя принимается, будто «іудейскіе книжники не всегда подчиняли свой разумъ слову Божію, а напротивъ большею частію старались приспособить само Писаніе къ своимъ воззрѣніямъ и открыть въ немъ путемъ хитроумныхъ способовъ толкованія такой смыслъ, который сходился бы со взглядами, образовавшимися на почвѣ традиціи, народныхъ воззрѣній, легендъ и т. д.» (стрн. 173). Апокалиптические творцы опять сближаются съ рядовыми іудеями, при чемъ необходимо исчезаютъ и загадочные «книжники», потому что, будучи раввинистами, они сами были бы хранителями и регуляторами преданія и безъ этого лишаются своей авторитетности, сливаясь съ іудейскою массою. На это указываетъ и «ортодоксализмъ», потому что онъ яко бы не принадлежалъ (всецѣло) фарисейству (стрн. 69: «Риль и Джемсъ не хотятъ признать псалмы Соломона даже произведеніемъ *ортодоксальною іудея*, а приписываютъ составленіе ихъ *фарисею*»), довольно странно отдѣляемому отъ «талмудизма», и почитается существующимъ внѣ всякихъ іудейскихъ направленій... Слѣдовательно, и у о. В. А. Смирнова больше данныхъ къ тому, что апокалиптика была продуктомъ народнымъ. И по нашему убѣжденію, единственно истинно то воззрѣніе, что апокалиптическое содержаніе формировалось въ іудейскихъ слояхъ помимо школьныхъ раввинско-фарисейскихъ теченій, выросло и разцвѣтало на народной почвѣ. Въ этомъ отношеніи апокалиптика не имѣла ученой апробаціи двигателей іудейской теологіи и потому обязательно должна была казаться не одобренною въ своемъ правовѣрціи, носителемъ коего былъ раввинистическій фарисеизмъ,—съ его обязательными догматическими тезисами, ограждавшими религіозно-кровную исключительность Израиля и показывающими намъ конфессіональныя основы іудейства. Но само собою ясно, что для возбужденія и упорядоченія народныхъ порывовъ требовались особые выразители, которые неизбежны и для письменнаго закрѣпленія. Посему позволительно допустить активную партію апокалиптиковъ, бывшихъ литературными воплощеніями того идеала, который старались проводить въ жизнь зилоты. Впрочемъ, это послѣднее для насъ не столь важно и будетъ оставаться научною гипотезой до тѣхъ поръ, пока мы не приобрѣтемъ точныхъ историческихъ свѣдѣній объ условіяхъ происхожденія и составителяхъ апокрифически-апокалиптическихъ документовъ. Въ замѣнъ того утверждаемъ съ достаточною смѣлостію, что они возникли внѣ и безъ стѣсненія школьныхъ теологическихъ направленій и были лишены богословской санкціи (см. о семъ и ниже въ прим. 536). Эти писанія подхватывали народные порывы и облекали ихъ въ популярныя формы, почему, отражая народныя мнѣнія и стремленія, они были вмѣстѣ съ тѣмъ и народно-религіозною литературой, чрезвычайно распространенной и весьма вліятельной въ массахъ. Естественно, что отголоски ея должны были сказываться въ воззрѣніяхъ «книжниковъ и старцевъ людскихъ» и отсюда проникали въ талмудическіе памятники, а тогда нельзя принимать

которые даже донинѣ ⁴⁵⁵). Скорѣе будетъ справедливо констатировать въ ней партикуляристическія тенденціи на почвѣ народной неразборчивости и интеллектуальной недисциплинированности. Въ этомъ случаѣ для огражденія родства съ нею апостольскаго благовѣстія необходимо низвести св. Павла до уровня народнаго невѣжества, — вопреки безспорнымъ преимуществамъ его фамилльныхъ традицій и школьнаго воспитанія

Едва ли такое насиліе можетъ считаться прочною предпосылкой для научныхъ реконструкцій. Оно тѣмъ сомнительнѣе, что приходилось идти противъ всѣхъ господствующихъ авторитетовъ и нормирующихъ взглядовъ эпохи. Апокалиптическія паренія, унося израненную душу изъ отравляющей и раздражающей среды, были отзвукомъ живого страданія неутихавшей скорби. Они не подчинялись раввинской муштровкѣ и съ этой стороны были даже протестомъ для мертвящаго воздѣйствія іудейской схоластики ⁴⁵⁶). Между ними царилла оппозиціонность, которая разрѣшалась лишь упраздненіемъ побѣжденнаго въ абсолютномъ фактическомъ рабствѣ. Раввинизмъ всегда отвергалъ и попиралъ апокалиптическія сказа-

обратнаго отношенія, какъ настаиваютъ еврейскіе авторы для приданія послѣднимъ единственной важности и какъ это повторяется по недоразумѣнію христіанскими учеными уже совсѣмъ съ иными цѣлями ошибочнаго усвоенія іудейскимъ апокрифамъ преобладающаго историко-документальнаго значенія (ср. на стр. 964, 472). И намъ думается, что въ разобщеніи и уклоненіи апокалиптики отъ мужаваго и торжествоваваго раввинизма заключается надежный ключъ къ надлежащему ея пониманію и правильной оцѣнкѣ по историческому достоинству и съ идейно-предметной стороны.

⁴⁵⁵) *R. H. Charles*, *The Book of Enoch translated* (Oxford 1893), p. 23: «So Apocalyptic taught universally and thus enforced the teaching of prophecy», отличаясь отъ послѣдняго въ «its indefinitely wider view of the world's history», хотя самъ же авторъ сознается, что это расширение сдѣлано было по нуждамъ времени и освѣщалось въ детерминистически-механическомъ тонѣ (*A Critical History of the Doctrine of a Future Life*, p. 174—175). По этому предмету о. проф. *А. В. Смирновъ* утверждаетъ, что «апокалиптика представляетъ собою пониженіе религіознаго самосознанія іудеевъ и начало того духовнаго вырожденія, которое въ полной мѣрѣ проявилось въ талмудизмѣ» (Мессіанскія ожиданія и вѣрованія іудеевъ около времени Іисуса Христа, стр. 25), бывшемъ «только дальнѣйшимъ шагомъ на пути духовнаго вырожденія іудейства» (стр. 148), поелику «апокалипсисы обнаруживаютъ признаки постепеннаго его вырожденія» (стр. 188), какъ и вся «апокрифическая письменность является преимущественно продуктомъ духовнаго вырожденія іудейства» (стр. 12).

нія, устранялъ ихъ совершенно или претворялъ до неузнаваемости. Апокрифы не обладали обязательностію и не оставили замѣтныхъ слѣдовъ въ талмудической письменности ⁴⁵⁷). Было бы просто абсурдомъ построить раввинскую теологію изъ псалмовъ Соломона, когда, по всей видимости, никто изъ великихъ іудейскихъ столповъ не читалъ ни одной строки и не слышалъ ихъ имени. Тоже истинно и для другихъ апокрифически-апокалиптическихъ сочиненій, которыя принимали слишкомъ слабое участіе въ образованіи раввинской мысли. Раввины всячески игнорировали ихъ либо клеймили презрѣніемъ, какъ глупыя, фабулезныя, эсotericески-еретическія книги, и не допускали ихъ вліянія ⁴⁵⁸). Прототипъ католическаго Данте ⁴⁵⁹)—книга Еноха не имѣла признанія въ ортодоксальномъ іудействѣ ⁴⁶⁰) и сказалась нѣсколько развѣ на каббалистической мистикѣ ⁴⁶¹). Вся судьба апокрифовъ съ ихъ забвеніемъ ⁴⁶²) и всяческими метаморфозами громко говорить, что они были подъ запрещеніемъ раввинскаго отлученія и лишены регулирующей роли. И намъ извѣстно, что іудаизмъ причислялъ ихъ къ *sepharim chizzonim*, обозначавшимъ сектантскія творенія ⁴⁶³), недостойныя вни-

⁴⁵⁶) Ср. *Rev. R. H. Charles*, Art. «Apocalyptic Literature» въ *A Dictionary of the Bible* ed. by *J. Hastings* I, p. 109 b: «Apocalyptic was to a certain extent a revolt against the other and chief pursuit of Scribism» (ср. выше на стр. 950, 424).

⁴⁵⁷) *Henry Hayman*, *The Book of Enoch in Reference to the New Testament and Early Christian Antiquity* въ «*The Biblical World*» XII, 1 (Chicago: July, 1898), p. 37. Ср. *Prof. H. Cremer*, *Die paulinische Rechtfertigungslehre*, S. 98.

⁴⁵⁸) *S. Schechter* въ «*The Jewish Quarterly Review*» VI, 24 (July, 1894), p. 407—408. Ср. *Rev. R. H. Charles*, Art. «Eschatology of the Apocryphal and Apocalyptic Literature» въ *A Dictionary of the Bible* ed. by *J. Hastings* I, p. 749 a. Поэтому «въ іудейской общинѣ новозавѣтной эпохи главенствующими были не апокалиптики и мистики, а руководилъ и формировалъ раввинатъ» (*Prof. A. Schlatter*, *Jochanan Ben Zakai* въ «*Beiträge zur Förderung christlicher Theologie*» III, 4, S. 7).

⁴⁵⁹) *W. Baldensperger*, *Das Selbstbewusstsein Jesu* (Strassburg 1892), S. 9.

⁴⁶⁰) *Er. Stave*, *Ueber den Einfluss des Parsismus auf das Judentum* (Haarlem 1898), S. 176.

⁴⁶¹) *J. Winter* u. *Aug. Wünsche*, *Die jüdische Litteratur* I, S. 677.

⁴⁶²) Ср. *J. Rendel Harris* въ «*The Expositor*» 1897, IV, p. 256—257.

⁴⁶³) *M. Friedländer*, *Zur Entstehungsgeschichte des Christentums* (Wien 1894), S. 142 находитъ въ «*Chizzonim*» прямое указаніе на ессеевъ, (ср. и ниже въ прим. 567), какъ отлученныхъ отъ храма (*Jos. Fl.*

манія правовѣрныхъ ⁴⁶⁴). Раввинскія формулы по этому предмету категоричны и рѣшительны, съ наложеніемъ безповоротнаго интердикта на все, что внѣ рамокъ библейскаго слова ⁴⁶⁵). Посему читающій сверхъ 24 библейскихъ писаній подвергаетъ опасности свой домъ ⁴⁶⁶), а — по мнѣнію р. Акибы — онъ не получитъ участія въ будущемъ вѣкѣ. Не менѣе строго

Antiqu. XVIII, 1, s: εἰρηόμενοι τοῦ κοινῆς τεμενίσματος), но едва ли это вѣрно, поелику они сами устранялись отъ храмоваго культа; равно сомнительна и мысль автора о чисто александрійскомъ происхожденіи ессейства (S. 116 ff.), хотя послѣднее принимаетъ и *E. Schürer*, Geschichte des jüdischen Volkes II², S. 492 = III², S. 584.

⁴⁶⁴) *J. Hamburger*, Real-Encyclopädie des Judentums II, S. 68, с. Различаютъ еще (*A. Edersheim*, The Life and Times of Jesus the Messiah I, p. 33, и по переводу о. М. П. Оивейскаго I, стрн. 41—42; Rev. Prof. *Frank C. Porter*, Art. «Аросуриа» въ A Dictionary of the Bible ed. by J. Hasting I, p. 113 a) между *сефаримъ* и *генузимъ* («тайными книгами») = antilegomena, исключеннымъ изъ канона: Prof. *E. Schürer*, Art. «Аросуриphen des Alten Testaments» въ «Realencyklopädie» von Prof. A. Hauck I², Lpzg 1896, S. 623, и въ «Theologische Literaturzeitung» 1900, 7, Sp. 202) и *сефаримъ* и *хицционимъ* («внѣшними книгами»), совершенно чуждыми кругу свящ. писаній, сектантскими: ср. и ниже въ прим. 567). Едва ли такое разграниченіе было настолько строго. Хотя эти два разряда и не сливались до тожества (ср. у *H. K. Далаева*, Исторія ветхозавѣтнаго канона, стрн. 91—92), но во всякомъ случаѣ соединялся укоризненный смыслъ съ обоими названіями (см. у Prof. *Jacob Levy*, Neuhebräisches und chaldäisches Wörterbuch I, Lpzg 1876, S. 346 b; II, Lpzg 1879, S. 46 a). Посему выясненіе (*H. K. Далаевымъ*) этихъ терминовъ филологическимъ путемъ въ смыслѣ писаній спорно-каноническихъ и внѣ-каноническихъ (стрн. 172—173 и ср. 157—158) не соотвѣтствуетъ предмету, поскольку, напр., *генузимъ* считаются иногда прямо противоположными каноническимъ книгамъ (см. у самого же *H. K. Далаева* талмудическое извѣстіе на стрн. 151: «Благословенна да будетъ память Хананіи бен-Хизкіа, ибо безъ него Іезекиль считался бы въ числѣ генузимъ, потому что его слова противорѣчатъ словамъ закона»; ср. *Al. Brugin*, Die freireligiösen Strömungen im alten Judenthume, S. 26), а употребленіе *хицционимъ* грозило устраненіемъ отъ участія въ будущемъ вѣкѣ (*J. Levy* op. cit. II, S. 46 a).

⁴⁶⁵) *F. Weber*, Die Lehren des Talmud, S. 81 = Jüdische Theologie, S. 83.

⁴⁶⁶) Ср. *J. Hamburger*, Real-Encyclopädie des Judentums II, S. 116. Ср. и Der Midrasch Kohelet къ XII, 12 по переводу Dr. *Aug. Wünsche* (erste Lieferung, Lpzg 1880, S. 159): «Wer mehr Bücher als die 24 (des A. Th. Canons) in Haus bringt, wie z. B. das Buch Ben Sira und das Buch Ben Tagla (о нихъ ср. и у *A. Edersheim*, The Life and Times of Jesus the Messiah I, p. 333, 2, и у о. М. П. Оивейскаго I, стрн. 421, 2), bringt dadurch Verwirrung in dasselbe», а касательно книги Сираха см. и *J. Levy*, Neuhebräisches und chaldäisches Wörterbuch II, S. 46 a.

сужденіе р. Тарффона, который восклицалъ: „Если мнѣ попадутъ сектантскія книги, я ихъ сожгу, хотя бы тамъ упоминалось имя Божіе. Коль скоро на кого-нибудь нападетъ разбойникъ или змѣя, тотъ пусть лучше бѣжить въ жилище идолопоклонниковъ, чѣмъ такихъ сектантовъ, поелику тѣ не знаютъ и отрицаютъ, а эти знаютъ и отрицаютъ“. Отсюда понятна и грозная сентенція, что прочитавшій даже одинъ стихъ не изъ каноническаго сборника совершаетъ преступленіе, какъ будто онъ читалъ *serphatim chizzonim*, ибо Священное Писаніе ограничивается 24 ⁴⁶⁷⁾ книгами ⁴⁶⁸⁾. Конечно, всѣ эти отзвы относятся къ возмужавшему раввинизму, который для своей непроницаемости „воздвигалъ ограду (вокругъ) закона“ отъ враговъ внѣшнихъ и внутреннихъ и подъ напоромъ опасности забывалъ свою прежнюю снисходительность благодушной терпимости. Тѣмъ не менѣ послѣдняя касалась лишь учительныхъ продуктовъ послѣпленной не апробированной мудрости и не простиралась на сагально-народныя произведенія ⁴⁶⁹⁾, почему нельзя думать, будто ранѣе они пользовались сравнительнымъ уваженіемъ и изряднымъ успѣхомъ ⁴⁷⁰⁾. Всѣ позднѣйшіе апокалиптики находили только ничтожный пріемъ и слабое отраженіе на отдѣльныя наравленія въ іудействѣ ⁴⁷¹⁾, лишены значенія для іудейской религіозной исторіи и не могутъ быть источникомъ для изображенія раввинскихъ возрѣ-

⁴⁶⁷⁾ И въ іудействѣ и въ христіанствѣ было нѣкоторое колебаніе въ счетѣ книгъ ветхозавѣтнаго канона между 22-мя и 24-мя, о чемъ см. у *H. E. Dana*, *Исторія ветхозавѣтнаго канона*, стрн. 79. 83. 85. 89. 129—132. 169. 206. 211. 215. 202. 222. 223. 224. 238. 239, и *A. Edersheim*, *The Life and Times of Jesus the Messiah I*, p. 27 или по переводу о. М. П. Ойвейскаго I, стрн. 33, а изслѣдованіе этого предмета дано и у *Prof. Theodor Zahn*, *Geschichte des Neutestamentlichen Kanons II*, 1 (Erlangen und Leipzig 1890), S. 318—343; см. еще *Prof. W. Sanday*, *Inspiration: eight Lectures on the Early History and Origin of the Doctrine of Biblical Inspiration*, London 1894 (2nd edition); p. 96. 112—115.

⁴⁶⁸⁾ *J. Hamburger*, *Real-Encyclopädie des Judentums II*, S. 70. 69. *F. Weber*, *Jüdische Theologie*, S. 407. Ср. *M. Friedländer*, *Die vorchristliche jüdische Gnosticismus* (Göttingen 1898), S. 80—81. 87—88. Для Акибы см. *Schabbath XI (X)*, 1 и у *Dr. Aug. Wünsche*, *Der Babylonische Talmud II*, 3 (Lpzg 1889), S. 142.

⁴⁶⁹⁾ *J. Hamburger*, *Real-Encyclopädie des Judentums II*, S. 69—70.

⁴⁷⁰⁾ Такую мысль напрасно допускаетъ *Prof. A. Schlatter*, *Die Kirche Jerusalems vom Jahre 70—130*, Gütersloh 1898, S. 81—82.

⁴⁷¹⁾ *Ed. Riehm*, *Alttestamentliche Theologie*, S. 389.

ній, потому что смѣшаннаго происхожденія и не были приняты въ іудейскомъ обществѣ ⁴⁷²).

Ясно, что апокрифически-апокалиптическая письменность не обладала авторитетностію въ руководящихъ іудейскихъ слояхъ. Тогда будетъ крайностію ложнаго преувеличенія допускать, яко бы примѣненіе ея не исключалось каноническимъ кодексомъ ⁴⁷³), а „въ самомъ іудействѣ кромѣ каноническихъ книгъ употреблялись неканоническія книги и сказанія и въ жизненной практикѣ становились наравнѣ съ ученіемъ и сказаніемъ книгъ каноническихъ“ ⁴⁷⁴). Мы видѣли, что дѣло было совсѣмъ наоборотъ, приобрѣтая постепенно характеръ инквизиціонной жестокости. Въ такомъ случаѣ сомнительно, чтобы св. Павелъ нормировался этими документами въ самомъ разумѣніи Библии. Въ подкрѣпленіе этого положенія критики стараются привлечь нѣкоторыя церковныя имена ⁴⁷⁵). Оригенъ думаетъ, что цитата Мс. XXVII, 9 ошибочна или почерпнута изъ апокрифа Іереміина и въ свое оправданіе ссылается, что „и Апостоль приводитъ секретныя изреченія въ 1 Кор. II, 9, ибо они встрѣчаются лишь въ таинственныхъ видѣніяхъ пророка Іліи“ ⁴⁷⁶). Но — помимо вопроса о подлинности и точности латинской версіи даннаго трактата — важно, что это личная догадка, вызванная экзегетическими затрудненіями, и изъ нея не слѣдуетъ, будто совпаде-

⁴⁷²) *F. Weber*, Die Lehren des Talmud, S. XI = Jüdische Theologie, S. XV. И съ этой стороны является вполне естественнымъ отнесеніе іудейскихъ апокрифически-апокалиптическихъ памятниковъ къ *sepharim chizzonim*; о проф. *А. В. Смирновъ* отрицаетъ это лишь по ошибочному (— на нашъ взглядъ —) убѣжденію въ раввинистической ортодоксальности данныхъ документовъ (Мессіанскія ожиданія и вѣрованія іудеевъ около времени Іисуса Христа, стр. 187. 189), но этого совсѣмъ не подтверждаютъ и талмудическія аналогіи, которыя ни чуть не говорятъ о тожествѣ догматическихъ воззрѣній и тенденцій (ср. 960, 454 и въ прим. 536)...

⁴⁷³) Ср. и у *E. Schürer*, Geschichte des jüdischen Volkes II², S. 252 u. Anm. 10 = II³, S. 310 u. Anm. 13.

⁴⁷⁴) (Протоіер.) *П. И. Соколовъ*, Исторія ветхозавѣтныхъ писаній въ христіанской Церкви отъ начала христіанства до Оригена включительно (Москва 1886), стр. 65—67.

⁴⁷⁵) См. Prof. *Rud. Steck*, Der Galaterbrief nach seiner Echtheit untersucht nebst kritischen Bemerkungen zu den paulinischen Hauptbriefen, (Berlin 1888), S. 228—229.

⁴⁷⁶) *Series veteris interpretationis commentariorum Origenis in Matthaëum* (al. tract. XXIII) ap. Migne, gr. ser. t. XIII, col. 1769 = ed.

ніе равняется зависимости позаимствованія. Вполнѣ допустимо, что это простая случайность, хотя она удостоверяется хронографистомъ IX в. Георгіемъ Синкелломъ. У него замѣчено, что „и блаженный Павелъ изрѣдка пользовался апокрифами и 1 Кор. II, 9 беретъ изъ апокрифическихъ повѣствованій Іліи, Гал. VI, 15 (ср. V, 6) извлекаетъ изъ апокалипсиса Моисея и Еф. V, 14 изъ псевдонимнаго сочиненія Іереміа“⁴⁷⁷). Эта гипотеза со всею твердостью повторяется и патр. Фотіемъ⁴⁷⁸), однако онъ стремится совсѣмъ къ иной цѣли. Всѣ эти выдержки сопоставляются у него съ ходячими сентенціями народнаго остроумія и поэтическаго творчества и иллюстрируютъ идею, что свящ. писатели не пренебрегали пригоднымъ матеріаломъ въ интересахъ благовѣстническаго успѣха⁴⁷⁹). Поэтому не соотвѣтствуетъ истинѣ

Delague III, p. 916 В. Сходное указаніе встрѣчается и у «Амброзиаста» (ad 1 Corinth. II, 9 ap. Migne, lat. ser. t. XVII, col. 194—195: «hoc est scriptum est in Apocalypsi Heliae in apocryphis»); относительно этого автора нынѣ научно аргументируется (бenedиктинцемъ G. Morin'омъ въ «Revue d'histoire et de littérature religieuse» 1889, t. IV, No. 2), что это выкрестъ изъ евреевъ Исаакъ, бывший современникомъ папы Дамаса и потомъ снова отпавшій въ иудейство: см. у Prof. Theodor Zahn въ «Theologisches Literaturblatt» XX, 27 (7. Juli 1899), Sp. 313—317 (Der „Ambrosiaster“ und der Proselyt Isaak) и Rev. A. E. Burn въ «The Expositor» 1899, XI, p. 368—375 (The Ambrosiaster and Isaac the Converted Jew).

⁴⁷⁷) Georgius Syncellus et Nicephorus Cr. ex recensione Guilielmi Dindorfii (въ «Corpus scriptorum historiae Byzantinae»), vol. I (Bonnae 1829), p. 48. Это указаніе встрѣчается уже у Еввалія въ Euthalii Episcopi Sulcensis Actuum Apostolorum et quatuordecim S. Pauli aliarumque septem Catholicarum epistolarum editio ad Athanasium unioem Episcopum Alexandrinum у Laurentius Alexander Zaccagnius въ Collectanea monumentorum veterum Ecclesiae graecae, ac latinae. Roma 1698. P. 556. 561. Ср. Th. Zahn, Geschichte des Neutestamentlichen Kanons II, 2 (Erlangen und Leipzig 1892), S. 801 ff.; Н. Я. Порфирьевъ, Апокрифическія сказанія о ветхозавѣтныхъ лицахъ и событіяхъ, стрн. 145 сл.; Н. Е. Далаевъ, Исторія ветхозавѣтнаго канона, стрн. 177—178.

⁴⁷⁸) Ad Amphiloichium quaest. CLI (al. CLXXXIII aut CLXXII) ap. Migne, gr. ser. t. CI, col. 813. Для 1 Кор. II, 9 см. и въ аппаратѣ Аѳонской рукописи у Ed. v. der Goltz въ «Texte und Untersuchungen» (XVII, 4) N. F. II, 4, S. 61.

⁴⁷⁹) Въ этомъ смыслѣ и Климентъ ал. говорилъ (Fr. W. Farrar, History of Interpretation, London, 1886, p. 185, s), что св. Апостолъ Павелъ ссылается даже на «Истаспа» (о которомъ см. у E. Schürer, Geschichte des jüdischen Volkes II², S. 808—809 = III², S. 450—453).

то заключеніе, что упомянутые авторы усвоили Апостолу высокій взглядъ на апокрифическіе подлоги. Критика суетно ⁴⁸⁰⁾ укрывается за ними и должна представить незбылемые аргументы. Ихъ-то и не оказывается въ наличности ⁴⁸¹⁾. Посему, за отсутствіемъ неотразимыхъ подтвержденій, мы не имѣемъ научныхъ основаній соглашаться, что св. Павелъ прямо ци-

⁴⁸⁰⁾ См. у Lic. Dr. Paul Victor Schmidt, Der Galaterbrief im Feuer der neuesten Kritik besonders des Prof. Dr. Loman in Amsterdam sowie des Prof. Rudolf Steck in Bern, Lpzg 1892, S. 394. Alfred Resch поставляетъ Апокалипсисъ Илиі въ зависимость отъ общаго съ Апостоломъ источника (см. Agrapha. Aussercanonische Evangelienfragmente in möglichster Vollständigkeit zusammengestellt und quellenkritisch untersucht въ «Texte und Untersuchungen» V, 4 [Lpzg 1889], S. 156—158. 161. 167), съ чѣмъ соглашается и James Hardy Ropes въ «Texte und Untersuchungen» XIV, 2 (Lpzg 1896), S. 20—21 (Die Sprüche Jesu, die in den kanonischen Evangelien nicht überliefert sind. Eine kritische Bearbeitung des von D. Alfred Resch gesammelten Materials). И если E. Schürer доселѣ допускаетъ мысль о заимствованіи 1 Кор. II, 9 изъ Апокалипсиса Илиі (Geschichte des jüdischen Volkes II², S. 674 = II³, S. 267), то ему проф. Belser справедливо отвѣчаетъ: «совершенно невѣроятно, чтобы Апостольскія языковъ цитоваль обыкновенное апокрифическое издѣліе въ качествѣ авторитета наряду съ ветхозавѣтными писаніями. Приводимыя у Павла слова носятъ печать духа Христова, и Рѣшъ правъ, считая ихъ за изреченіе Іисуса: первоначально оно стояло въ арамейскомъ Евангеліи Маттея въ концѣ рѣчи XXV, 34—41 и отсюда заимствовано Павломъ, но выпало въ греческомъ переводѣ; значить, въ 1 Кор. II, 9 мы имѣемъ ясный слѣдъ пользованія новозавѣтнымъ писаніемъ у Павла, какъ это вѣрно и для 1 Тим. V, 18» (см. «Theologische Quartalschrift» 1899, IV, S. 600—601).

⁴⁸¹⁾ Въ Ascensio Jesaiae 1 Кор. II, 9 внесено христіанскою рукой: см. E. Schürer, Geschichte des jüdischen Volkes III³, S. 267. Ср. и Rev. J. Armitage Robinson, Art. «Ascension of Isaiah» въ A Dictionary of the Bible ed. by J. Hastings II, p. 501 a, а также у O. Zöckler въ «Kurzgefasster Kommentar» zum A. T. IX, S. 439—440. Georg Steindorf, приводя отмѣченныя свидѣтельства (Die Apokalypse des Elias, eine unbekannte Apokalypse und Bruchstücke des Sophonias-Apokalypse. Koptische Texte, Uebersetzung, Glossar въ «Texte und Untersuchungen» XVII, 3 a, N. F. II, 3 a, S. 20 f.), допускаетъ, что апостольскія слова были въ началѣ первой (не сохранившейся) части Апокалипсиса Илиі, но тутъ же прибавляетъ: «dagegen scheinen mir nun für die Annahme, dass lediglich der zweite Theil die „Apokalypse des Elias“ ist, der erste aber ein besonderes Pseudo-epigraphon darstellt, mehrere Gründe zu sprechen» (S. 13). E. Schürer сомнѣвается въ отношеніи изданныхъ фрагментовъ къ апокрифическому документу, упоминаемому Оригеномъ, считая ихъ отрывками одного сочиненія, которое — въ настоящемъ видѣ — моложе Климентя ал., отъ второй половины III-го вѣка по Р. Хр.: см. «Theologische Literaturzeitung» 1899, 1, Sp. 8. Аналогично

товаль апокалиптическія саги ⁴⁸²). Его вводныя формулы

сему Prof. *Wilhelm Bousset* утверждаетъ, что terminus a quo для опубликованнаго отрывка есть время Траяна—Адриана и что въ основѣ Апокалипсиса Иліи лежитъ іудейское пророчество, записанное въ Египтѣ въ эпоху величайшихъ замѣшательствъ послѣ паденія Валеріана, т. е. въ началѣ второй половины III-го вѣка (*Beiträge zur Geschichte der Eschatologie* въ «*Zeitschrift für Kirchengeschichte*» XX [1899], 2, S. 105. 108 и ср. 112, 4; 3, S. 277). Ср. еще у *O. Zöckler* въ «*Kurzgefasster Kommentar*», zum A. T. IX, S. 439.

⁴⁸²) Такъ даже † *Joh. Jos. Ign. von Döllinger*, *Chistenthum und Kirche in der Zeit der Grundlegung* (Regensburg 1868), S. 154—155: «Auch lässt sich nicht sagen, dass beim Gebrauche älteren Urkunden die Apostel sich gerade streng an die kanonischen Bücher des Alten Testaments gebunden hätten... So hat Paulus mit der sonst nur bei kanonischen Citaten gebräuchlichen Formel: „Wie geschrieben steht“, aus einer älteren verlorenen Schrift, der Offenbarung des Elias, die Worte sich angeeignet: Was kein Auge gesehen u. s. w. Auch im Epheserbriefe ist eine Stelle aus einer verlorenen religiösen Schrift mit der sonst bei biblischen Citaten gebräuchlichen Einführungsformel angebracht». *A. Hausrath*, Art. «Paulus, der Apostel Jesu Christi» въ «*Bibel-Lexicon*» von D. Schenkel IV (Lpzg 1872), S. 409: «nicht weniger waren die Apokryphen, auch solche, die uns verloren gegangen sind, ihm (Paulus) geläufig». *Ad. Hilgenfeld*, *Historisch-kritische Einleitung in das Neue Testament* (Lpzg 1875), S. 674: «Den Gedankengang Kol. 3, 5—17 durchläuft dann Eph. 5, 3—19 noch einmal, nur freier, auch mit Anführung einer apokryphischen Schriftstelle». *Max Krenkel*, *Paulus der Apostel der Heiden* (Lpzg 1869), S. 33, 1: «Jedensfalls ist es bemerkenswerth, dass sich bei Paulus Anführungen aus den Apokalypsen Moses' und Elias' finden». *Ad. Harnack*, *Geschichte der altchristlichen Litteratur bis Eusebius II*, 1 (Lpzg 1897), S. (571 —) 572 для Апокалипсиса Иліи. *Orello Conc*, *The Gospel and its Earliest Interpretations* (New York 1894), p. 154: «His (of Paul) citations show a wide acquaintance with the historical, prophetic and poetic books of the Old Testament and with known and unknown apocryphal writings». *Eug. Hübn*, говоря, что еро «die Hinweise auf pseudepigraphische Stellen sollen nicht etwa ein Urtheil über das zeitliche Verhältniß der betreffenden neutestamentlichen Schrift zu dem betreffenden Pseudepigraphon enthalten» (Die messianischen Weissagungen des israelitisch-jüdischen Volkes bis zu den Targumim historisch-kritisch untersucht und erläutert nebst Erörterung der alttestamentlichen Citate und Reminiscenzen im Neuen Testamente. II. Theil: Die alttestamentlichen Citate und Reminiscenzen im Neuen Testamente. Tübingen, Freiburg i. B. u. Leipzig 1900. S. V), однако же утверждаетъ съ достаточною увѣренностію, будто 1 Кор. II, 9 заимствовано изъ Апокалипсиса Иліи (S. 127. 168) и принадлежитъ къ разряду тѣхъ случаевъ, въ коихъ «bei mehreren ausserkanonischen Citaten nimmt man nicht mit Unrecht an, dass der neutestamentliche Schriftsteller eine kanonische Stelle zu citieren glaubte» (S. 270).

всегда указываютъ на обязательный источникъ ⁴⁸³), какимъ для него никогда не были послѣднія. Онъ презирались и попирались раввинизмомъ, и его воспитанникъ не рѣшился бы осквернять себя прикосновеніемъ къ легально нечистому и противному для здраваго смысла.

Сторонники генетической интерпретаціи опровергаютъ сами себя, поскольку они допускаютъ, что благовѣстникъ въ своемъ библейскомъ пониманіи опредѣлялся раввинскою традиціей и въ тоже время условливался апокрифами ⁴⁸⁴). Это *contradictio in adjecto* съ неизбѣжною дилеммой: или эллинскій миссіонеръ не былъ раввинистомъ, или онъ не обязанъ апокрифическимъ легендамъ. Тутъ *tertium non datur*. Затѣмъ: апостольскій библейскій текстъ отличается типическою оригинальностью и проникнуть особымъ свѣтомъ совершенно новаго озаренія. При своемъ благодатномъ возрожденіи Апостоль

⁴⁸³) Prof. Crawford Howell Toy по поводу Еф. V, 14 замѣчаетъ (*Quotations in the New Testament*, New York 1884, p. 199): «And since the introductory formula shows that it is intended to be an citation from the canonical Scriptures, all suppositions of an intentional use of uncanonical sources (apocryphal books, Christian hymns), or even of otherwise unreported words of Jesus, are out of the question; and it also becomes improbable that an apocryphal book is here quoted by error of memory (Meyer). This last supposition is possibly correct, but can be entertained only when every attempt to explain the passage from the Hebrew Scriptures has failed». Ср. *Alfred Resch* въ «*Texte und Untersuchungen*» V, 4, S. 156; *J. H. Ropes* *ibid.* XIV, 2, S. 21. См. еще *Ad. Harnack* u. *Erw. Preuschen*, *Geschichte der altchristlichen Litteratur bis Eusebius I*, 2 (Lpzg 1893), S. 847: «Somit ist von der ältesten Kirche nicht nur das A. T., sondern auch ein ungeheurer Stoff aus der jüdischen Litteratur und zwar ausschliesslich als heilige Litteratur übernommen worden, jedoch nicht ohne verborgene Fragezeichen, die ihrer Dignität in Zukunft ein fast vollständiges Ende bereiten sollten».

⁴⁸⁴) Такъ, *A. Hausrath* пишетъ (*Neutestamentliche Zeitgeschichte* II, S. 408): «Auch andere, uns verloren gegangene Apokryphen hat Paulus gelesen und theilweise sogar unter der Formel: „es sagt die Schrift“ citirt», между тѣмъ (S. 409) «untersucht man die Art der paulinischen Schriftbenützung näher, so zeigt sich rasch, wie ihm sein Verständniss derselben durch die jüdische Schule vermittelt war und seine Citate tragen noch vielfach die Spuren der rabbinischen Hände, aus denen er sie empfing», при чемъ (S. 410—411) «die Erzählungen der Schrift, durch das Prisma der rabbinischen Tradition gesehen, dem Apostel manchfach bunte Ränder angenommen und ihre scharfe Umriss verloren». Выходить такимъ образомъ, что въ экзегетикѣ св. Павелъ дѣйствовалъ не поравински, хотя былъ типичнѣйшимъ раввинистомъ. Развѣ это не *contradictio in adjecto*?

получилъ своеобразный ключъ къ уразумѣнію писаннаго слова Божія. Оно потеряло теперь свою историческую приспособительность и являлось сплошнымъ предлаголаніемъ о Христѣ. Естественно, что буква вездѣ подчинялась евангельскому духу и примѣнялась къ нему. Что можно было отыскать въ ветхозавѣтномъ кодексѣ при подобномъ методѣ?—этого мы не въ состояніи предвидѣть и потому не можемъ соизмѣрять свободу высшаго вѣдѣнія шаблономъ рабской фантастичности ⁴⁸⁵). По этой причинѣ не менѣе возможно, что 1 Кор. II, 9 воспроизводитъ предреченіе Исаи ⁴⁸⁶). Насчетъ Еф. V, 14, усвояемаго апокрифамъ ⁴⁸⁷), научно обосновывается догадка, что здѣсь типическая аккомодация Іон. I, 6 ⁴⁸⁸). Нѣтъ надобности входить въ разборъ этой попытки. Для насъ дорого и важно, какія неожиданныя комбинаціи позволительны по разсматриваемому вопросу и какъ не пригоденъ для него всякій стереотипный масштабъ.

Дальше имѣемъ, что и въ содержаніи своего ученія св. Павелъ догматически устранялся отъ апокалиптическихъ стихій. Критическіе реставраторы сохраняютъ свою позицію и въ этомъ пунктѣ. Если — по нимъ — Апостоль, приводя раввинскія сентенціи ⁴⁸⁹), выдавалъ ихъ за выраженія Спасителя ⁴⁹⁰)

⁴⁸⁵) Фактическія иллюстраціи и параллели см. у Prof. *Franklin Johnson*, *The Quotations of the New Testament from the Old considered in the Light of General Literature* (Philadelphia 1896), p. 29 sequ.

⁴⁸⁶) См. *G. B. Stevens*, *The Pauline Theology* (New York and London 1892), p. 64—66. Ср. *H. Toy*, *Quotations in the N. T.*, p. 171—172. Ср. *A. Resch* въ «*Texte und Untersuchungen*» V, 4, S. 155—156. См. и у проф. *П. А. Ютерева*, *Исторія канона священныхъ ветхозавѣтныхъ книгъ въ новозавѣтной церкви въ «Православномъ Собесѣдникѣ» 1900 г., № 3, стрн. 128—229.*

⁴⁸⁷) См. и Prof. *Ad. Hilgenfeld*, *Einleitung in das Neue Testament* S. 674 u. Anm. 1 (ср. выше на стрн. 967, ⁴⁸²).

⁴⁸⁸) См. *M. W. Jacobus*, *The Citation Ephesians 5 14 as affecting the Paulinity of the Epistle* въ «*Theologische Studien für Prof. D. B. Weiss*», Göttingen 1897, S. 9—29. Ср. Rev. Prof. *G. G. Findlay*, *The Epistle to the Ephesians* (London 1892), p. 335: «There are echoes in the verse (Eph. V, 14), besides (Isaiah LX. 1—3), of Isaiah LI. 17, XXVI. 19; perhaps even of Jonah I. 6».

⁴⁸⁹) Rev. *Paton J. Gloag*, *Introduction to the Catholic Epistles* (Edinburgh 1887), p. 221.

⁴⁹⁰) Такъ Rev. Prof. *Walter Lock*, *Agrapha: Sayings of our Lord not Recorded in the Gospels* въ «*The Expositor*» 1894, II, p. 103: «It is extremely likely not only that phrases of St. Paul and St. James should have been loosely attributed to our Lord, but also that

и „цитоваль изъ агады“ наравнѣ съ Вѣтхимъ Завѣтомъ ⁴⁹¹⁾, то для нихъ уже не существуетъ препятствій со всею строгостію приложить это правило къ апокрифическимъ сочиненіямъ. Въ примѣръ ссылаются на 1 Фессал. IV, 15, гдѣ находятъ отголосокъ 4 (3) Ездр. V, 41—42 ⁴⁹²⁾. На свое недоумѣніе: „но вотъ, Господи, Ты близокъ къ тѣмъ, которые къ концу близятся, и что будутъ дѣлать тѣ, которые прежде меня были, или мы, или которые послѣ меня будутъ?“ — прозорливецъ получаетъ отвѣтъ: „вѣнцу уподоблю Я судъ Мой; какъ нѣтъ заповѣданія послѣднихъ, такъ и ускоренія первыхъ“. Фраза довольно загадочна, и уже по этому незаконно выводить ясное изъ темнаго. При томъ отгѣнки въ ней совсѣмъ несходныя. Умалчиваемъ, что рѣчь идетъ о возмездіи за угнетеніе Іакова и изнуреніе рода Израильскаго съ компенсаціей страждущимъ (V, 35). Гораздо серьезнѣе другое наблюденіе, что въ неканоническомъ памятникѣ констатируется незамедленіе будущихъ поколѣній по сравненію съ настоящими и прошедшими. У Апостола порядокъ діаметрально противный, и онъ свидѣтельствуетъ, что грядущіе не предваряютъ умершихъ. Значитъ, въ этомъ случаѣ аналогія обращается скорѣе въ непримиримость ⁴⁹³⁾.

sayings of the Jewish Rabbis, or extracts from Jewish manuals or prayers, should have been mistakenly assigned to Him».

⁴⁹¹⁾ *Orello Cone*, Paul, p. 19. 21.

⁴⁹²⁾ *R. Steck*, Der Galaterbrief, S. 232, 2, а подробности въ «Jahrbücher für protestantische Theologie» 1883, S. 509—524.

⁴⁹³⁾ Нужно также имѣть въ виду п детерминистическую тенденцію автора 4 (3) Ездр. вообще (ср. у о. проф. *А. В. Смирнова*, Мессіанскія ожиданія и вѣрованія іудеевъ около временъ Іисуса Христа, стрн. 240—241). См. еще у о. *Θ. И. Титова*, Первое посланіе св. Апостола Павла къ Фессалоникійцамъ (Кіевъ 1893), стрн. 241 сл. *P. W. Schmiedel* въ «Hand-Commentar zum Neuen Testament» II, 1, S. 29: «Hier (IV Esra 5 41 f) wird ja gerade die umgekehrte Erwartung, die späteren (übrigens gar nicht: die bei der Parusie noch lebenden) Generationen würden in Nachtheil kommen, abgewehrt, und nicht durch ein πρῶτον — ἔπ., sondern durch Behauptung der Gleichzeitigkeit für Alle». Что касается ссылки на одинаковую заботливость писателей объ участи умершихъ до «парусіа» по отношенію къ живущимъ, то «eine solche reicht zum Beweis der Abhängigkeit eben bei weiten nicht aus. Ebenso wenig muss 3 13 auf IV Esr (7 28) ruhen oder der Seelenschlaf 4 13 auf IV Esr 6 49—76 (hinter 7 35) oder περιλειπόμενοι 4 15 auf IV Esr 6 25 u. a., was *Ad. Hilgenfeld*, Messias Judaeorum (Lipsiae 1869), p. LXIV sequ. (я доселѣ: см. «Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie» XLI [N. F. VII], 2 [1899], S. 331—332; XLI [N. F. VII],

Тогда для нашихъ спеціальныхъ цѣлей безразлично подлинное достоинство ссылки ἐν λόγῳ Κυρίου. Въ ней видятъ указаніе на общеизвѣстный авторитетъ и—при самой лучшей оцѣнкѣ—предполагаютъ комбинацію незаписанныхъ „логій“ Христовыхъ, принятыхъ въ первенствующей Церкви ⁴⁹⁴). Вопреки этому высказывается, что все выраженіе служитъ лишь апелляціей къ высшему освященію назиданія проповѣдію Искупителя ⁴⁹⁵). Это рѣшительно опровергается тѣмъ, что раньше (1 Фессал. IV, 14) благовѣстникъ далъ теоретическое обоснованіе своему утѣшенію и теперь ограждаетъ его „словомъ Господнимъ“. Но оно оказывается только опорой апо-

3 [1899], S. 457 въ статьѣ Noch einmal der Adler des Ezra-Propheten) unter der Voraussetzung anführt, das Buch sei 30 v. Chr. geschrieben», между тѣмъ *E. Schürer* относитъ эту книгу къ исходу перваго вѣка по Р. Хр. (Geschichte des jüdischen Volkes II², S. 646—661=III³, S. 232—250), а *J. Wellhausen* къ концу правленія Домиціана (Skizzen und Vorarbeiten VI, S. [230. 241—] 247; ср. *Eug. Hühn*, Die messianischen Weissagungen des israelitisch-jüdischen Volkes II, S. VII); даже *Ernest Renan* (какъ и Prof. *O. Zöckler* въ «Kurzgefasster Kommentar» zum A. T. IX, S. 447) приурочиваетъ данный апокрифъ къ царствованію Нервы (Les Évangiles et la seconde génération chrétienne, Paris 1877, p. 348 suiv.), въ чемъ согласенъ и *René Basset*, Les Apocryphes Éthiopiens traduits en français. Fascicule IX: Apocalypse d'Esdras. Paris 1899. P. 17. Во всякомъ случаѣ здѣсь неоспоримы христіанскія вліянія: см. у *R. H. Charles*: The Apocalypse of Baruch translated from the Syriac Chapters I.—LXXVII. from the sixth Cent. MS. in the Ambrosian Library of Milan and Chapters LXXVIII.—LXXXVII.—the Epistle of Baruch from a new and critical Text based on ten MSS. and published herewith. Edited, with Introduction, Notes, and Indices. London 1896. P. VIII. LXXI. A Critical History of the Doctrine of a Future Life, p. 283. Ср. еще на стрн. 972, ⁵⁰¹. и прим. 551.

⁴⁹⁴) Такъ, напр., Prof. *C. Weizsäcker*, Das apostolische Zeitalter der christlichen Kirche (Freiburg i. B. 1892), S. 249; *P. W. Schmiedel* въ «Hand-Commentar zum Neuen Testament» II, 1, S. 29; *Jules Bovon*, Théologie du Nouveau Testament II, p. 317—318; Privatdoc. Lic. *Arthur Titius*, Die neutestamentliche Lehre von der Seligkeit und ihre Bedeutung für die Gegenwart. Erster Theil: Jesu Lehre vom Reiche Gottes (Freiburg i. B. und Leipzig 1895), S. 24, 2; *Th. Zahn*, Einleitung in das Neue Testament I (Lpzg 1897), S. 159, 4; II (Lpzg 1899), S. 169. Ср. и *Lyman Abbott*, The Life and Letters of Paul the Apostle (London 1898), p. 78—79. 137, 2.

⁴⁹⁵) Prof. *W. Bousset* въ «Theologische Literaturzeitung» 1898, 6, Sp. 169 (по поводу книги *James Hardy Ropes*, Die Sprüche Jesu въ «Texte und Untersuchungen» XIV, 2: см. на стрн. 837, ⁴⁸⁰) также допускаетъ, что «das ἐν λόγῳ Κυρίου kann auch allgemein verstanden werden».

стольскаго вразумленія и не покрываетъ его всецѣло. Поэтому мы обязаны думать, что это есть особое повелѣніе Господне (1 Кор. VII, 25 и ср. 10) по ѳкровенію божественному ⁴⁹⁶). Всякія внѣшнія пособія категорически устраняются. По крайней мѣрѣ это вѣрно для 4 (3) Ездры. ⁴⁹⁷), которую привлекають ⁴⁹⁸) еще для Рим. X, 6. 7 въ томъ убѣжденіи, что цитуемое мѣсто выросло изъ замѣчанія Уриила на сомнѣніе, будто онъ „въ бездну не сходилъ и во адъ также, и на небо никогда не восходилъ“ (IV, 8). Однако здѣсь нѣтъ отношенія къ библейской параллели (Второз. XXX, 12) и пророкъ обезпечиваетъ лишь свое превосходство предъ людьми, между тѣмъ св. Павелъ трактуетъ объ искупительномъ подвигѣ Христовомъ и отрицаетъ самую возможность проникновенія во всю глубину его фактическаго исполненія ⁴⁹⁹). Мысль опять обратная. Посему апокалипсисъ Ездры выдвигается критикою ⁵⁰⁰) напрасно: онъ, кажется, позднѣйшаго происхожденія ⁵⁰¹) и

⁴⁹⁶) См., напр., *W. Fr. Gess*, *Christi Person und Werk* II, 1, S. 70—71. *H. Dieckmann*, *Die Parusie Christi*, S. 7. Ср. *C. Bruston*, *La vie future d'après Saint Paul* (Paris 1895), p. 27 = «*Revue de théologie et de philosophie*» 1894, 6, p. 527. *C. J. Ellicott*, *St. Paul's Epistle to the Thessalonians* (London 1880), p. 63. *J. B. Lightfoot*, *Notes on the Epistles of St Paul* (London 1895), p. 65. *H. Alford*, *The Greek Testament III* (London 1884), p. 274.

⁴⁹⁷) Ср. *Montague Rhodes James* въ «*Texts and Studies*», ed. by Prof. J. Armitage Robinson III, 2 (The Fourth Book of Ezra. The Latin Version edited from the MSS. by the late Prof. Robert L. Bensly with an Introduction by M. Rh. James (Cambridge 1895), p. XXVII—XXVIII.

⁴⁹⁸) *R. Steck*, *Der Galaterbrief*, S. 233—234. *Ad. Hilgenfeld*, *Die Himmelfahrt des Moses und der Esra Prophet* въ «*Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie*» XLI (1898), 4, S. 619.

⁴⁹⁹) Ср. Prof. *J. Dalmer*, *Die Erwählung Israels nach der Heilsverkündigung des Apostels Paulus* (Gütersloh 1894), S. 60, 2. † Prof. *J. Gloël*, *Die jüngste Kritik des Galaterbriefes auf ihre Berechtigung geprüft* (Erlangen und Leipzig 1890), S. 56—57.

⁵⁰⁰) См. еще *Ad. Hilgenfeld* въ «*Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie*» VII (1864), S. 183, 2.

⁵⁰¹) См. выше на стрн. 970—971, ⁴⁹³ и ср. *D. Somerville*, *St. Paul's Conception of Christ* (Edinburgh 1897), p. 288 (и у насъ выше на стрн. 342, ³¹⁰): «It would be nearer the truth to say that Esdras was dependent on Paul, and not Paul on Esdras... Mr. Charles (R. H.) insists that the author of the *Book of Esdras*, though a Jew, and writing in the interests of Judaism, was strongly influenced by Christian writings». Сходно и *A. Edersheim*, который тоже допускаетъ известное воздѣйствіе христіанства на характеръ возрѣвнѣй данной книги (The

никоимъ образомъ не претендуетъ на литературное сродство съ Новымъ Заветомъ⁵⁰²). Касательно „Вознесения Моисея“ уповаютъ, что „послания Іуды, къ Евреямъ, Галатамъ и Ефесянамъ предполагаютъ его существованіе“⁵⁰³) и заимствуютъ изъ него. Но насколько все это гадательно, — ясно изъ колебаній Гильгенфельда, поелику онъ немало отказался отъ своихъ сближеній⁵⁰⁴). Это прекрасно иллюстрируетъ всю безнадежность подобныхъ усилій⁵⁰⁵). И если они про-

Life and Times of Jesus the Messiah I, p. 53, 1. 80. 167, 1, и по переводу о. М. П. Фивейскаго I, стрн. 66, с. 101 — 102. 213, 1). См. и ниже въ прим. 551.

⁵⁰²) См. даже у *Carl Clemen*, Die Zusammenhang des Buches Henoch, der Apokalypse des Baruch und des vierten Buches Esra въ «Studien und Kritiken» 1898, 2, S. 245: «die Berührungen (IV Esr.) mit Paulus und der Himmelfahrt des Moses führen nicht auf litterarische Abhängigkeit derselben». Ср. и *W. Sanday* and *A. C. Headlam*, The Epistle to the Romans (Edinburgh 1896), p. 289. Ср. у *Михаила Шаурова*, О третьей книгѣ Эздры, стрн. 183; касательно указанія св. Амвросія медиоланскаго (de bono mortis cap. XI), но его выраженіе: «Павель слѣдовалъ словамъ Ездры (безъ точнаго обозначенія), а не Платона» — по нашему мнѣнію — подчеркиваютъ лишь общность возрѣвній и ни чуть не намекаютъ на литературное знакомство св. Апостола съ апокрифомъ.

⁵⁰³) Rev. *John E. H. Thomson*, Books which influenced our Lord and His Apostles (Edinburgh 1891), p. 365.

⁵⁰⁴) Такъ въ *Novum Testamentum extra canonem receptum*, fasc. 1, Lipsiae 1866, p. 95 *Ad. Hilgenfeld* называлъ здѣсь Рим. II, 15. Гал. III, 19. 20, а въ editio altera ibid. 1876, p. 112 и *Messias Judaeorum*, p. LXII. 439 упоминаетъ только Гал. III, 19.

⁵⁰⁵) Замѣтимъ еще, что *E. Schürer* считаетъ (*Geschichte des jüdischen Volkes* II², S. 431 — II³, S. 513) «Вознесеніе Моисея» возникшимъ около начала христіанской эры. Ср. *Les Apocryphes Éthiopiens traduits en français par René Basset* III: L'Ascension d'Isaïe, Paris 1894, p. 1—2, и *Carl Clemen* въ «Studien und Kritiken» 1898, 2, S. 237. *R. H. Charles* думаетъ, что данный апокрифъ образовался изъ двухъ отдѣльныхъ и самостоятельныхъ книгъ «Завета Моисея» и «Вознесенія» (*The Assumption of Moses*, p. XIII. XLVI), соединенныхъ вмѣстѣ въ I вѣкѣ по Р. Хр. (p. XLIX. L), когда появился и греческій переводъ, извѣстный Апостолу Іудѣ (p. XIII), а латинскій сдѣланъ уже послѣ Адриановскаго погрома (p. 11) и сохранилъ только первое изъ двухъ указанныхъ писаній (p. XLVII). Еврейскій оригиналь относится къ началу нашей эры за время Христа Спасителя (p. VII—VIII) или — точнѣе — къ періоду отъ 7-го до 29—30 г. (p. XIII. LV—LVIII; ср. 8. 12. 21. 22. 25. 28—29). Другія даты: по смерти Ирода в. (*Ewald*), послѣ разрушенія Іерусалима въ 70 г. (*Lange*), около 44—45 г. (*Hilgenfeld*), во II-мъ вѣкѣ (*Philippi*),

должаются до сихъ поръ ⁵⁰⁶), то ихъ постигаетъ обычная судьба тенденціозныхъ натяжекъ. Вотъ немногія улики. Рим. II, 15 о спослушествующей совѣсти и взаимно обвиняющихъ помыслахъ язычниковъ сопоставляется съ *Assumptio Moïsis* I, 12. 13 ⁵⁰⁷), хотя тутъ говорится о сокровенности путей Божіихъ для языческаго уничтоженія, которое у Апостола покрывается равною повинностію іудейства по господствующей грѣховности. Въ Гал. III, 20 вождь народа Израильскаго характеризуется титуломъ „посредника“ по свойству миссіи, почему этотъ терминъ берется въ его грамматическомъ значеніи и не имѣетъ отбѣнокъ индивидуальной квалификаціи ⁵⁰⁸). Тезисъ о ничтожествѣ обрѣзанія и необрѣзанія въ благодатномъ обновленіи коренится въ самомъ строѣ апостольскихъ воззрѣній и потому получаетъ различное примѣненіе, иногда отмѣчаетъ внутреннюю немощность (Гал. V, 6: *τί ἰσχύει*), иногда констатируетъ рѣшительное упраздненіе (Гал. VI, 15: *τί ἔστιν*). Это плодъ собственнаго творчества благовѣстника и онъ свободно приспосабливается ко всѣмъ догматическимъ разсужденіямъ ⁵⁰⁹). Для книги Юбилеевъ до-

въ 137—138 г. (Colani), вскорѣ по окончаніи войны Вара въ 4 г. до Р. Хр. (Wieseler), при Домиціанѣ (Hausrath), около 6 г. (Drummond, Thomson), въ первое десятилѣтіе по смерти Ирода в. (Dillman, Schürer; Reuss), предъ разрушеніемъ храма (Rosenthal, Briggs), не раньше 50 г. (Baldenverger), въ началѣ I в. (Deane, O. Zöckler въ «*Kurzgefasster Kommentar zum A. T. IX, S. 437*»), прежде IV-й книги Еадры (Prof. P. W. Schmiedel у *Eug. Hühn, Die messianischen Weissagungen des israelitisch-jüdischen Volkes II, S. VIII*).

⁵⁰⁶) Такъ, *R. Steck* находитъ (Der Galaterbrief, S. 225—230) доказательства зависимости «Павловыхъ» посланій отъ «Вознесенія Моисея» въ Рим. II, 15. Гал. III, 19. 20. 1 Кор. II, 1. Гал. VI, 15 и Еф. V, 14.

⁵⁰⁷) У *O. Fr. Fritzsche, Libri Veteris Testamenti pseudepigraphi selecti* (Lipsiae 1871), p. 135: «creavit enim (Dominus) orbem terrarum propter plebem suam, et non coepit eam inceptionem creaturae et ab initio orbis terrarum palam facere, ut in ea gentes arguantur et humiliter inter se disputationibus arguant se» (*R. H. Charles, The Assumption of Moses*, p. 58. 59. 60; *Carl Clemen* въ *Die Pseudepigraphen des A. T. E. Kautzsch's*, S. 319; ср. и *Ad. Hilgenfeld, Messias Judaeorum*, p. 439).

⁵⁰⁸) Въ такомъ смыслѣ данный терминъ былъ общепринятымъ въ I-мъ вѣкѣ: см. у *R. H. Charles, The Assumption of Moses*, p. 6—7.

⁵⁰⁹) Подробнѣе см. у *J. Gloël, Die jüngste Kritik des Galaterbriefes*, S. 57—58. *P. V. Schmidt, Der Galaterbrief im Feuer der neuesten Kritik*, S. 112—119. 390—394. Замѣтимъ еще, что въ упоминаемыхъ Еввеалія, Фотія и Синкелла по отношенію къ Гал. VI, 16 *R. H. Charles* находитъ

статочно подчеркнуть, что сами поборники ея вліянія на новозавѣтную письменность ⁵¹⁰⁾ разумѣютъ этотъ апокрифъ подъ баснями и глупыми состязаніями (1 Тим. I, 4. Тит. III, 9), которыя, конечно, были чужды св. Павлу ⁵¹¹⁾. Больше параллелей встрѣчается въ книгѣ Еноха ⁵¹²⁾, но и онѣ далеко не убѣдительны, ибо абсолютно излишни, такъ какъ безъ нихъ всѣмъ извѣстно, что *Богъ благословенъ во вѣки* (Рим. IX, 5), дѣйствуетъ по благоволенію Своему (Еф. I, 9), есть царь царствующихъ (1 Тим. VI, 15), живетъ во свѣтѣ непреступномъ (1 Тим. VI, 16) и т. п. По этимъ соображеніямъ компетентные ученые съ аподиктичностью заявляютъ, что новозавѣтные писатели не заимствовали матеріаловъ изъ даннаго апокалипсиса ⁵¹³⁾.

Всѣми этими мелкими сличеніями опровергаются поспѣшныя и предвзятыя заключенія, будто Апостоль говорилъ языкомъ апокрифовъ ⁵¹⁴⁾, которые воздѣйствовали на содержаніе и форму новозавѣтныхъ книгъ ⁵¹⁵⁾. Скорѣе должно принять противное

указаніе на особую книгу 'Αποκρυφον Μωσέως, а касательно позаимствования Апостоломъ утверждаетъ: «there can be no doubt that the borrowing is just the other way, and that the Apocryph is a Christian composition, of the general contents of which we have no knowledge». См. The Assumption of Moses, p. XVII.

⁵¹⁰⁾ См. напр., *A. Hausrath* въ «Bibel-Lexicon» von D. Schenkel IV, S. 410. *O. Holtzmann*, Neutestamentliche Zeitgeschichte, S. 31.

⁵¹¹⁾ Такъ и *Hermann Rönisch*, Das Buch der Jubiläen oder Die kleine Genesis. Unter Beifügung des revidirten Textes der in der Ambrosiana aufgefundenen lateinischen Fragmente sowie einer von Dr. August Dillmann aus zwei äthiopischen Handschriften gefertigten lateinischen Uebertragung erläutert, untersucht und herausgegeben. Lpzg 1874. S. 417—420.

⁵¹²⁾ *R. H. Charles*: The Book of Enoch translated, p. 45—47; Art. «Ethiopic Book of Enoch» въ A Dictionary of the Bible ed. by J. Hastings I, p. 708 b, и *Henri Hayman* въ «The Biblical World» XII, 1 (July, 1898), p. 40 указываютъ для параллелей слѣдующія мѣста: Рим. VIII, 38. IX, 5. 1 Кор. VI, 11. 2 Кор. IV, 6. XI, 31. Гал. I, 4. Еф. I, 9. 21. V, 8. Филипп. II, 10. Кол. I, 16. II, 3. 1 Тим. VI, 15. 16. Евр. IV, 13. XI, 5. 10. XII, 9. 22.

⁵¹³⁾ Rev. *W. J. Deane*, Pseudepigrapha, p. 88—89: «the New Testament writers have not borrowed from Enoch, save in the single quotation by St. Jude».

⁵¹⁴⁾ Rev. *J. E. H. Thomson*, Books which influenced our Lord and His Apostles, p. 14: «The Apostle Paul uses phrases that occur in those Apocalyptic books».

⁵¹⁵⁾ *R. H. Charles*, The Book of Enoch translated, p. 1: «All the wri-

мнѣніе, что ни одинъ свящ. авторъ не цитуетъ ихъ ⁵¹⁶). Отсюда необходимо вытекаетъ, что между ними нѣтъ доктринальной зависимости, и народныя созерцанія не участвовали въ выработкѣ христіанской системы. Этотъ принципиальный выводъ подкрѣпляется и безпристрастнымъ анализомъ. Отмѣтимъ кратко два главнѣйшіе пункта. Апостольская амартологія въ связи съ ученіемъ о тѣлѣ воскресенія приравнивается къ воззрѣніямъ 4 (3)-й книги Ездры и Апокалипсиса Варуха ⁵¹⁷). Нами было раскрыто, что въ этомъ предметѣ всѣ коренныя предпосылки ⁵¹⁸) христіанскаго ученія объ искупле-

ters of the New Testament were familiar with it (the Book of Enoch), and were more or less influenced by it in thought and diction». Для книги Еноха ср. еще и *J. Rendel Harris* въ «The Expositor» 1897, IV, p. 258.

⁵¹⁶) *Benjamin Jowett*, The Epistles of St. Paul to the Thessalonians, Galatians and Romans (I): Translation and Commentary (London 1894). p. 200: «There is no reason to think that the Apostle (Paul) ever quotes from apocryphal writings». Rev. Prof. *G. H. Schodde* въ «The Bibliotheca Sacra» XLI, 162 (April 1884), p. 272: «It is not without significance that none of the so-called apocryphas has been quoted by the New Testament writers, or seem to have had any influence on what they say or how they say it». По отношенію къ неканоническимъ книгамъ В. З. тоже см. у Prof. Dr. *C. L. W. Grimm*, Das Buch der Weisheit (въ «Kurzgefasstes exegetisches Handbuch zu den Apokryphen des Alten Testaments» von O. F. Fritzsche und C. L. W. Grimm, VI-te Lief., Lpzg 1860), S. 35—36 (*Н. К. Давыдовъ* заимствуемая отсюда [S. 36, 1] слова напрасно усвоятъ *Nitzsch*'у [Исторія ветхозавѣтнаго канона, стрн. 180, 2], потому что они принадлежатъ *Tholuck*'у). Ср. *Carl Clemens* въ «Studien und Kritiken» 1898, 2, S. 227, что касательно пользованія книгою Еноха «bei Paulus ist die Sache nicht sicher».

⁵¹⁷) Такъ Rev. *J. E. H. Thomson*, Books which influenced our Lord and His Apostles, p. 267. Prof. *Alfred Seeberg*, Die Heilsbedeutung des Todes Christi im Hebräerbrief, Jurjew 1895, S. 92: «Die Sündenlehre des Paulus ist wesentlich dieselbe wie die des 4. Buches Esra und der Apokalypse Baruchs». Для второго апокрифа совершенно противное утверждаетъ *R. H. Charles* (The Apocalypse of Baruch, p. LXXI), хотя и онъ допускаетъ (p. LXXVIII) аналогія съ Рим. II, 14. 15; VIII, 18 (2 Кор. IV, 17); 1 Кор. IV, 5 (Евр. IV, 13); 1 Тим. I, 2, а для 4. (3) книги Ездры ср. выше на стрн. 342, ²¹⁰ и ниже на стрн. 978, ⁵²⁰.

⁵¹⁸) Напомнимъ еще, что іудейству (— и раввинскому и эллинистическому —) чуждо, напр., ученіе о первородномъ грѣхѣ (см. у насъ стрн. 302 сл. 325. 340, ²⁰⁶. 342, ²¹⁰. 978, ⁵²⁰ и ср. *A. Edersheim*, The Life and Times of Jesus the Messiah I, p. 80, 1. 164, и у о. М. П. Ойвейскаго I, стрн. 102, 1. 210), между тѣмъ «теологія св. Павла неразрывно связана съ доктриною (грѣхо)паденія» прародителей (Rev. *John Henry Bernard*, Art. «Fall» въ A Dictionary of the Bible ed. by J. Hastings I, p.

ни чужды іудейству ⁵¹⁹). Понятно, что, не совпадая съ господствующими теченіями, онѣ не могутъ сливаться съ попу-

841 b); посему отрицаніе этого фактора съ низведеніемъ его до степени простого несовершенства, отражающагося во всеобщемъ чувствѣ грѣховности (напр., у *O. Bordage*, *Le péché* въ «*Revue de théologie et de philosophie*» 1899, 4 [Juillet], p. 296 suiv.), колеблетъ всю систему Апостола языковъ, у котораго она имѣла «фундаментальное значеніе» и служила необходимою предпосылкой доктрины искупленія (см. и *Edmund Spiess*, *Entwicklungsgeschichte der Vorstellungen vom Zustande nach dem Tode*, Jena 1877, S. 70). Поэтому же и оправданіе понимается у благовѣстника не юридически, а фактически — въ смыслѣ «дѣлать праведнымъ» (ср. и *Rev. Arthur Carr*, *Love and Righteousness: a Study on the Influence of Christianity on Language* въ «*The Expositor*» 1899, XI, p. 329). Въ связи съ этимъ необходимо утверждается и независимость апостольской эсхатологии (ср. и ниже въ прим. 547), въ чемъ ни мало не поколебала насъ книга *Prof. R. H. Charles's A Critical History of the Doctrine of a Future Life*. Авторъ работалъ надъ этимъ трудомъ больше двѣнадцати лѣтъ (р. V) и—въ существенномъ—пришелъ къ обычнымъ критическимъ выводамъ. Онъ думаетъ, что въ этомъ вопросѣ св. Павелъ сначала склонялся къ іудейскимъ воззрѣніямъ и потомъ устранялъ ихъ постепенно (р. 309, 1), но тѣмъ не менѣе никогда не отвергалъ вполне и не достигнулъ отчетливаго и законченнаго пониманія (р. 379). Различаются четыре ступени: 1) парусійныя ожиданія (р. 383 sequ.), 2) колебанія касательно ихъ при влеченіи къ идеѣ немедленнаго посмертнаго оживленія (р. 395), 3) радикальное измѣненіе прежнихъ взглядовъ (р. 397) съ утвержденіемъ этого тезиса (р. 399) по связи съ ученіемъ о духовномъ тѣлѣ (р. 401), какъ послѣднее рисовалось уже въ *Апокалипсисѣ Варуха* (р. 282), 4) космическое толкованіе дѣла Христова и уничтоженіе непокорныхъ тварей (р. 403. 404—405)—при всегдашнемъ отрицаніи воскресенія грѣшниковъ (р. 342. 386, 1. 391. 394) и тысячелѣтняго царствованія (р. 350. 389—390). Всѣ эти тезисы повторяютъ знакомыя критико-генетическія формулы и, конечно, имѣютъ одинаковую съ ними судьбу, достаточно раскрытую нами выше. Это вѣрно и для той мысли, будто у Моисея концепціи загробной жизни были остатками языческаго прошлаго семитовъ, не заключили въ себѣ моральнаго характера (р. 2—3. 19) и долго были въ борьбѣ съ этическимъ «іеговизмомъ» (р. 7. 11), возобладавшимъ надъ богами національными (р. 5—6).

⁵¹⁹) *G. H. Dalman*, *Christentum und Judentum* (Lpzg 1898), S. 24—25: «Die Juden haben von der Güte der menschlichen Natur eine, wie sie glauben, berechnigte vorteilhaftere Meinung und sind überzeugt, dass der Mensch sich selbst zu helfen vermöge. Aus eigener Vernunft und Kraft wollen sie selig werden. Erlösung aus dem Gefängnis des Exils erhoffen sie von Gott für ihr Volk; Erlösung aus der Schuldhaft der Sünde, sodass der Mensch dadurch in eine neue Stellung zu Gott versetzt wird, kennen sie nicht, am allerwenigsten so, dass sie durch eine besondere That göttlicher Selbstoffenbarung geschehe. Deshalb ist auch das Verständnis für die Opferinstitution mit ihrem Sühwerk im Judentum erloschen, und die merkwürdige Erscheinung zu beobachten, dass der Sühnege-

лярными мечтаніями. Неизбѣжный результатъ будетъ тотъ, что взглядъ эллинскаго благовѣстника на первородный грѣхъ и смерть не условливается современными раввинскими схемами ⁵²⁰). Для хринологіи это всячески неоспоримо. Допустимъ, что „мессіанскій образъ былъ больше народнымъ предчувствіемъ, чѣмъ школьною теоремой“ ⁵²¹), но этимъ совсѣмъ не ограждается гипотеза, будто для св. Павла „христіанская догма и представленіе о Духѣ были предначертаны въ апокрифахъ“ ⁵²²) и изъ нихъ усвоены имъ ⁵²³). Въ извѣст-

danke, welchen manche Theologen als „judisch“ aus dem Christentum ausscheiden möchten, von den Juden selbst als „unjüdisch“ oder „heidnisch“ abgelehnt wird», какъ и теперь ветхозавѣтная идея искупленія иногда приравнивается къ простому понятію прощенія (см. Rev. Prof. A. B. Davidson, The Word „Atonement“ in Extra-ritual Literature въ «The Expositor» 1899, VIII, p. 92—103). Вообще, «основная тенденція раввинизма была антижертвенная, поскольку дѣло шло о цѣнности жертвъ въ примиреніи съ Богомъ» (A. Edersheim, The Life and Times of Jesus The Messiah I, p. 275, 1, и у о. М. П. Фивейскаго I, стрн. 348, 1).

⁵²⁰) Именно по поводу IV (3) Ездр. и Апокалипсиса Варуха D. Somerville говорить (St. Paul's Conception of Christ, p. 288 и ср. выше на стрн. 342, 210): «it is at present impossible to say with certainty that the view of transmitted sin and death that Paul teaches was taken from the Rabbinic teaching of his day», при чемъ въ IV (3) Ездр. первородный грѣхъ ослабляется рѣзкимъ удареніемъ на моральной автономіи чловѣка (Prof. R. H. Charles, A Critical History of the Doctrine of a Future Life, p. 292—293), какъ въ книгѣ Еноха оцъ усвоается вoadѣйствию падшихъ духовъ (p. 183). Нужно еще замѣтить, что даже J. Wellhausen относить Апокалипсисъ Варуха (по R. H. Charles скомбироваанный между 100-мъ и 130 гг. по Р. Хр.: см. Art. «Apocalypse of Baruch» въ A Dictionary of the Bible ed. by J. Hastings I, p. 250 b; The Apocalypse of Baruch, p. LXV; A Critical History of the Doctrine of a Future Life, p. 269—270) ко времени по разрушеніи Иерусалима (ср. O. Zöckler въ «Kurzfasseter Kommentar» zum A. T. IX, S. 442), хотя (—вопреки A. Schürer'у—) считаетъ его ранѣйшимъ IV Ездр. (Skizzen und Vorarbeiten VI, S. 230. 248—249).

⁵²¹) Prof. Ludwig Diestel, Geschichte des Alten Testaments in der christlichen Kirche (Jena 1869), S. 12. Ср. Eug. Hühn, Die messianischen Weissagungen des israelitisch-jüdischen Volkes I, S. 128.

⁵²²) A. Hausrath, Der Apostel Paulus (Heidelberg 1865), S. 10. См. у насъ выше на стрн. 242, 31.

⁵²³) Пожалуй, еще дальше идутъ тенденціи гиссенскаго профессора W. Baldensperger'а, который (по поводу H. J. Holzmanna's Lehrbuch der neutestamentl. Theologie) въ «Theologische Literaturzeitung» 1899, 8, Sp. 229 пишетъ: «... vom jüdischen Messianismus wird mit Recht hervorgehoben, dass er über den gesetzlichen Heilsweg nicht hinauskommt, und der Apokalyptik insbesondere wird eine tiefere Bedeutung für die

номъ отношеніи истинно, что іудейскія апокалиптическія вѣрованія были развитіемъ мессіанскихъ ожиданій ⁵²⁴) и воспринимаютъ ихъ ⁵²⁵). Однако этотъ суррогатъ пророческихъ обѣтованій ⁵²⁶) былъ лишенъ христіанской универсальности. Онъ родился въ тяжкихъ мукахъ національных бѣдствій, служилъ точнымъ отпечаткомъ политическихъ вождельній угнетенной расы ⁵²⁷) и являлся внешне-

Person Jesu abgesprochen. Schwerlich ist aber damit den verborgenen Unterströmungen des jüdischen Messianismus gebührend Rücksicht getragen. Mit dem Messianismus der Schriftgelehrten oder mit der Apokalyptik als schriftstellerischer Erscheinung, ist die Sache noch nicht abgethan. Letzere ist vor allem als Symptom zu werthen. Was liegt nicht schon in der blossen Thatsache eines heissen messianischen Hoffens der Frommen und Stillen im Lande, die doch nicht ohne weiteres mit dem officiellen Pharisäerthum zu identificiren sind? Uebrigens bringt H(o l t z m a n n) selbst in anderem Zusammenhang, nämlich in der Schilderung der Predigt Jesu, sehr beachtenswerthe Bemerkungen darüber, dass „man auch unter dem Druck des Nomismus die prophetische Religion und Sittlichkeit wenigstens ganz und gar vergessen hatte“ (I, S. 145 f.). Man muss sich hüten, von dem nachchristlichen immer mehr pharisairten Judenthum, auf dessen messianische Stimmung das Schisma des Christenthums seinen unvermeidlichen erdrückenden Rückschlag ausgeübt hatte, auf die vorchristliche Zustände zurückzuschliessen. По этому пути можно придти къ заключенію, что корни христіанскаго мессіанизма лежатъ за предѣлами и ученаго книжничества и народно-экстатической апокалиптики—во тьмѣ неизвѣстнаго...

⁵²⁴) M. Nicolas, Des doctrines religieuses des juifs pendant les deux siècles antérieurs à l'ère chrétienne (Paris 1867), p. 307.

⁵²⁵) W. Baldensperger, Das Selbstbewusstsein Jesu, S. 4. O. Pfeleiderer, Der Paulinismus, S. 24 ff. Prof. H. Cremer, Die paulinische Rechtfertigungslehre, S. 112.

⁵²⁶) Ср. Prof. Fr. Lücke, Versuch einer vollständigen Einleitung in die Offenbarung Johannis, S. 24. 33. Rev. R. H. Charles въ A Dictionary of the Bible ed. by J. Hasting I, p. 109 a: «Apocalyptic took the place of Prophecy», а A. Dillmann называлъ ее «die Erbin und den künstlichen Ersatz der abgestorbenen Prophetie» (см. Art. «Pseudepigraphen des Alten Testaments» въ «Real-Encyclopädie» XII², S. 344; ср. и Prof. O. Zöckler въ «Kurzgefasster Kommentar» zum A. T. IX, S. 403).

⁵²⁷) Ср. Eug. Hühn, Die messianischen Weissagungen des israelitisch-jüdischen Volkes I, S. 3—4: «Der Widerspruch zwischen dem, was sein wollte, und dem, was wirklich war, lenkte das Auge der Propheten und der Apokalyptiker in die Zukunft, in welcher dieser Gegensatz aufgehoben sei», почему именно (S. 5) «in der griechisch-römischen Periode formt sich der Prophetismus zur Apokalyptik um». Ср. и Prof. F. Godet, Introduction au Nouveau Testament. Introduction particulière. II. Les Évangiles et les Actes des Apotres. Première partie: les trois premiers Évangiles. 2-me livraison. Neuchatel

замкнутымъ, не претендующимъ на духовное главенство ⁵²⁸).

1898. P. 230. Для раввинизма справедливо замѣчено еще у Pred. Müller'a (Uebersicht der wichtigsten Lehren des Talmud, S. 101): «Unterscheide man das Aeltere von dem Neuern und bedenke, wieviel die politische Lage der Juden auf ihr Lehrsystem einwirkte. Die Lehre von dem Verfahren des Messias mit den Christen und Heyden, und besonders mit den Edomitern (Römern), zeigt sie nicht sogleich, dass sie entstand zur Zeit des Druckes unter römischer Herrschaft und ist sie nicht vergebliches, ohnmächtiges Ringen zwischen Rache und Trost?»

⁵²⁸) См. Ed. Riehm, Alttestamentliche Theologie, S. 411. Политическій идеалъ Мессіи предносился и Иосифу Флавію, о чемъ см. у Dr. Ernst Gerlach, Die Weissagungen des Alten Testaments in den Schriften des Flavius Josephus und das angeblich Zeugniß von Christo (Berlin 1863), S. 85, и о. проф. А. В. Смирнова, Мессіанскія ожиданія и вѣрованія иудеевъ около времени Иисуса Христа, стрн. 77—78; ср., впрочемъ, Prof. R. H. Charles, A Critical History of the Doctrine of a Future Life, p. 298.—Ср. еще у Prof. J. Gottschick (Art. «Gesetz und Evangelium» въ «Realencyklopadie» von Prof. A. Hauck VI³, S. 632) объ иудейскомъ партикуляризмѣ. Prof. Shailer Mathews, A History of New Testament Times in Palestine, p. 165: «the Messianic hope, both as regards the kingdom and the Christ, was born of national misfortunes.. In one thing both (literature and popular feeling) agreed—the kingdom of God was to be a kingdom of Jews (ибо «всѣ Израильтѣе — царскія дѣти»: Шаббатъ XIV, 4 у Н. А. Переферковича, Талмудъ II, стрн. 75). All other people were to be its subjects or proselyted citizens». Rev. Prof. James Orr, Art. «Kingdom of God, of Heaven» въ A Dictionary of the Bible ed. by J. Hastings II, p. (448 b—) 449 a: «во время Иисуса Христа ни фарисеи, ни саддукеи, ни ессеи не имѣли о царствѣ (Божіемъ) такого понятія, которое соответствовало бы глубокой, духовной и жизненной важности этой идеи въ В. З.» Въ свою очередь кн. С. Н. Трубецкой «параллельно универсализму (отдѣльныхъ апокалипсисовъ) отмѣчаетъ и въ апокалиптикѣ старинную (т. е.?) націоналистическую тенденцію, которая нерѣдко является слишкомъ узкою», почему «даже тамъ, гдѣ иудейское царство будущаго изображается всемірнымъ, было бы ошибочно заключать, чтобы народы, подвластные ему, непременно считались причастными его блаженству» (Ученіе о Логосѣ въ его исторіи I, стрн. 279), а затѣмъ «блаженство и слава мессіаническаго царства описываются въ самыхъ яркихъ чувственныхъ краскахъ» (стрн. 294 сл.).

Н. Глубоковскій.



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ДУХОВНАЯ АКАДЕМИЯ

Санкт-Петербургская православная духовная академия — высшее учебное заведение Русской Православной Церкви, готовящее священнослужителей, преподавателей духовных учебных заведений, специалистов в области богословских и церковных наук. Учебные подразделения: академия, семинария, регентское отделение, иконописное отделение и факультет иностранных студентов.

Проект по созданию электронного архива журнала «Христианское чтение»

Проект осуществляется в рамках компьютеризации Санкт-Петербургской православной духовной академии. В подготовке электронных вариантов номеров журнала принимают участие студенты академии и семинарии. Руководитель проекта — ректор академии епископ Гатчинский **Амвросий** (Ермаков). Куратор проекта — проректор по научно-богословской работе священник Димитрий Юревич. Материалы журнала готовятся в формате pdf, распространяются на DVD-дисках и размещаются на академическом интернет-сайте.

На сайте академии
www.spbda.ru

- события в жизни академии
- сведения о структуре и подразделениях академии
- информация об учебном процессе и научной работе
- библиотека электронных книг для свободной загрузки